

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + Make non-commercial use of the files We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + Maintain attribution The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + Keep it legal Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/



Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
 Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отиравляйте автоматические заиросы.

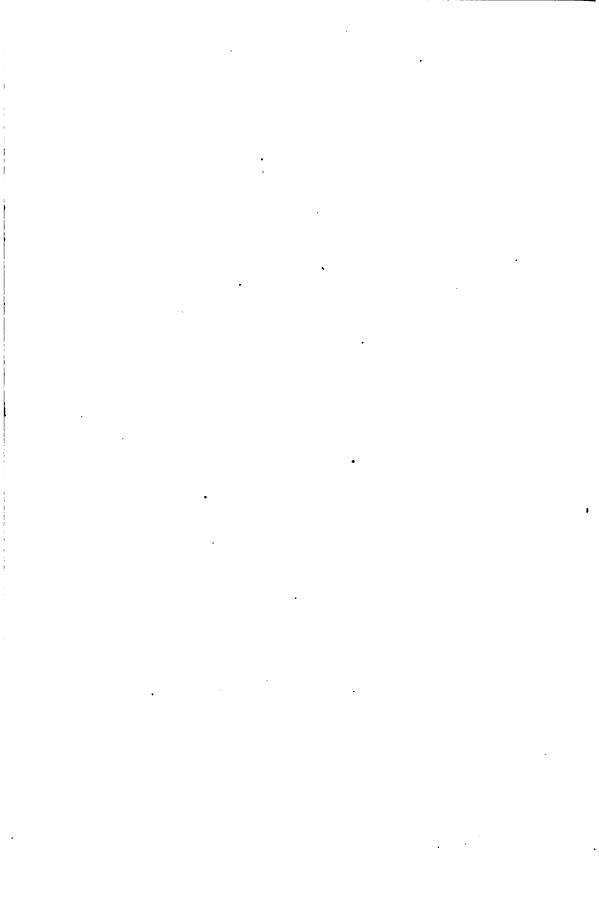
Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
 - В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
 - Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

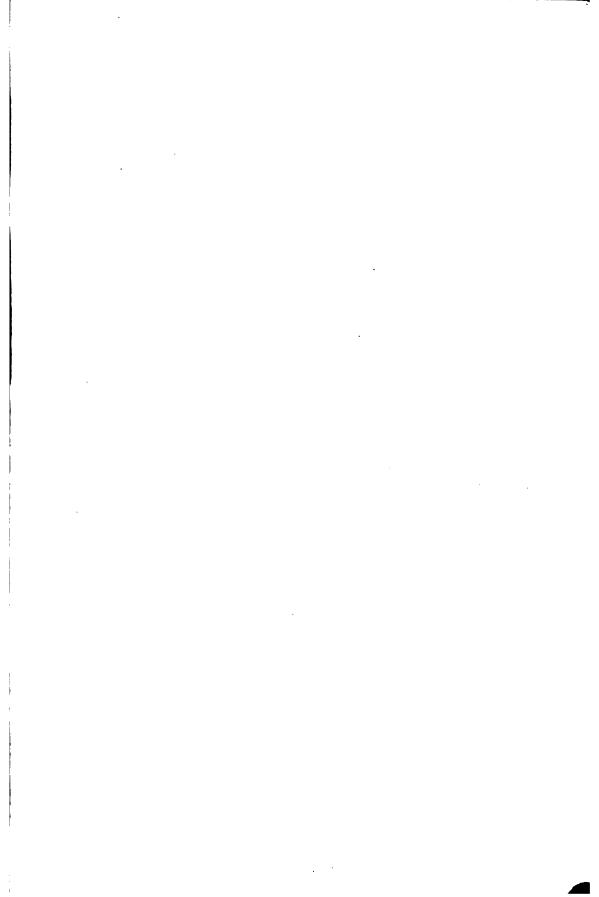
О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице http://books.google.com/

PROFESSOR OF HISTORY







A.Maria .; 1

5:23 3135.17

ОТНОШЕНІЕ

IIPOTECTAHTII3MA K B POCCIII

въ XVI и XVII въкахъ.

сочинение

ИВАНА СОКОЛОВА.



MOCKBA.

Тинографія Э. Лиссиеръ и Ю. Романт, па Арбать, домъ Каринской. 1880.



ОТНОШЕНІЕ

IPOTECTAHTI3MA KB POCCIII

въ XVI и XVII въкахъ.

сочинение

ИВАНА СОКОЛОВА.



MOCKBA.

Типографія Э. Лисснеръ и Ю. Романъ, на Арбать, домъ Карянской. 1880. Slav 3035.17

HARVARD COLLEGE LIBRARY

G. T. T. GOOLIDGE

DEC 22: 1922

(

Отъ Совѣта Московской Духовной Академін печатать дозволяется. 22 сентября 1879 года.

Академін Ректоръ, Протоіерей С. Смирносъ.

тезисы

КЪ СОЧИНЕНІЮ И. СОКОЛОВА:

отношение протестантизма къ россии

ВЪ XVI И XVII ВЪКАХЪ.

Москва, 1880 г.

- 1. Съ каждымъ царствованіемъ, начиная съ Василія III-го, число поселившихся въ Россіи протестантовъ увеличивалось, гражданское положеніе ихъ и всё условія, необходимыя для организованія церковныхъ общинъ ихъ — въ центръ и на окраннахъ Россіи — улучшались, если не было препятствій къ тому со стороны самихъ протестантовъ. В ротерпимостію они пользовались здёсь болёе широкою, тёмъ въ зап. католическихъ странахъ, хотя она, по настоянію народа, оказывалась до Петра въ видахъ политическихъ, культурныхъ, а не по чисто нравственнымъ мотивамъ.
- 2. Со стороны тайныхъ агентовъ и съ успъхомъ по отношению къ отдёльнымъ лицамъ и небольшимъ кружкамъ весьма возможна была протестантская пропаганла на Руси.
- 3. Пропаганда совершалась чрезъ проповъдь, школы, книги, искусства и обычаи.
- 4. Началась она еще въ 50-хъ гг. 16 ст., имъя предвъстникомъ и пособникомъ бывшій на Руси раціонализмъ, которому она старалась навязать всъ почти свои върованія, начиная съ иконоборческихъ идей. Модное на первый разъ протестантствованіе, наприм. Башкина скоро встрътило себъ сильную реакцію.
- 5. Замолкнувъ на 30, 40 летъ, пропаганда снова принялась за распространене иконоборческихъ идей; въ течене летъ 30 старалась, по видимому, провести въ убежденія русскихъ людей не всю разомъ систему своихъ вёрованій, какъ было прежде, но сперва всё имаєныя свои вёрованія и учрежденія, потомъ всё остальныя въ настоящемъ ихъ видю; но испытавъ въ томъ и другомъ неудачу, рёшилась придать своему вёроученію оттёнокъ одной внёшней обрядовой разницы отъ православія, воспользовавшись для того преніями православныхъ съ датскимъ королевичемъ Вальдемаромъ, и самый бракъ королевича съ Ириною Михайловною силилась устроить, по всей вёроятности, въ своихъ затаенныхъ интересахъ. Но эти замыслы и поддёлка также не имёли успёха. Все это можно видёть премущественно изъ противолютеранскихъ сочененій того времени и изъ сопоставленія ихъ съ иностранными протестантскими извёстіями.

- 6. Чрезъ 30 лѣтъ новаго перерыва, пропаганда дѣйствуетъ чрезъ польскій энциклопедизмъ въ Россіи и кружокъ Вѣлободскаго; за тѣмъ, при введеніи новой цивилизаціи на Руси, чрезъ партію Тверитянова распространяетъ преимущественно религіозно-культурныя идей, въ первомъ случав опять принимая личину православія, во второмъ прикрываясь содѣйствіемъ общественнымъ реформамъ Петра. Но чѣмъ относительно успѣшнѣе становится она подъ конецъ вѣка, тѣмъ болѣе основательныхъ и правдивыхъ протестовъ раздается противъ нея. Литературная полемика противъ партіи Тверитянова есть послѣднее слово и наилучшее завершеніе всей предшествовавшей полемики.
- 7. Сравнительно больше и долговъчнъе пріобрътенія протестантизна въ русскомъ расколь. Отрицательнымъ путемъ онъ содъйствовалъ образованию и развитию раскола старообрядства, одникъ внушая пренебрежение къ церковной вибшности, свящ. обычаямъ и нравамъ, а въ другихъ, помимо своей воли, усиливая протестъ противъ такого направленія и церенесенія на Русь німецкой культуры. Секта хлыстовъ большую часть своего въроученія могла ваниствовать всего ближе отъ протестантско-квакерскаго по духу своему ученія Квирина Кульмана; секта духоборцевъ въроятнъе есть болъе чистая отрасль квакерства; секта молоканъ, по всей въроятности, составилась изъ соединенія разрозненно жившихъ протестатиствующихъ последователей Тверитянова, съ присовокупленіемъ къ нимъ духоборцевъ и отчасти субботниковъ. Основанія такимъ предположеніямъ: близкое сходство в'ароученія хлыстовскаго съ кульмановскимъ, духоборческаго съ квакерскимъ, молоканскаго съ протестантскимъ-тверитяновскимъ и вибшияя или внутренияя, хотя неясная, исторія секть. Всь протестантствующія секты составляють едва зам'ятную горсть въ общей нассв православнаго народонаселенія. Пропаганда протестантская не принесла существеннаго вреда православію.
- 8. Вызванная ею полуторовъковая борьба способствовала возрожденію просвъщенія на Руси посредствомъ имъвшихъ общирное образовательное вдіяніе полемическихъ сочиненій и устныхъ споровъ. Наука протестантская сперва проникала въ Россію преимущественно косвенными путями зачатковъ культуры. Съ пол. 17 в. можно примъчать настоятельныя побужденія и отчасти непосредственное содъйствіе со стороны протестантовъ развитію духовнаго нашего просвъщенія параллельно съ гражданскимъ. Съ Петра В. начинается сближеніе протестантской науки съ православною.
- 9. Печальное правственное состояніе народа было слёдствіемъ другихъ историческихъ причинъ, а не культурнаго и моральнаго вліянія протестантовъ. При тогдашнемъ строї общественной нравственности, не столько слабыхъ соблазнительныхъ сторонъ, и то развів по отношенію къ частнымъ единичнымъ личностямъ, сколько добрыхъ поучительныхъ примітровъ можно было находить въ протестантствъ, особенно въ нравственно-просвіщенномъ направленіи его.
- 10. Свои и заграничные протестанты, чрезъ иногочисленныя и авторитетныя сужденія о недостаткахъ церковно-практической жизни въ Россін, могли содъйствовать церковно-обрядовымъ исправленіямъ и улучшенію нравственнаго и общественнаго положенія духовенства, совершившимся во 2-й пол. 17 в.

Дъйствительными услугами протестантовъ и уготовляемыми ими ковами Россія воспользовалась для своего духовнаго преспъянія и улучшенія витшней матеріальной цивилизаціи.

- 11. Въ предълы югозападной Россіи, по подготовкъ обильной ночвы для протестантизма гусситизмомъ, лютеранство проникло весьма рано (1521 г.), за нимъ реформатство. Распространялись оня, особенно посиъднее, большею частію средствами несовствъ чистыми, въ цаляхъ подитическихъ. Православные совращались въ реформатство большею частію по причинамъ случайнымъ, обусловливаемымъ обстоятельствами времени.
- 12. Вслідъ за реформатствомъ въ Пельшів и Литвів появилось социніанство, или аріанство, расплодилось во многочисленныя секты, которыя сначала сводились къ двумъ главнымъ видамъ: староаріанству и новоаріанству, а потомъ соединились въ одну секту. Послі 53-хъ літняго процвітанія (1586—1638 г.), социніанство постепенно исчезаетъ (1638—62 г.). Пока оно сильно было въ Литвів, въ нівкоторыя секты его совращались и православные западноруссы. Посліднихъ особенно соблазняло ученіе, занесенное въ Литву московскими выходцами: Феодосіємъ Косымъ, Фомою, Игнатіємъ и состоявшее изъ приміси социніанства къ реформатству. Разборъ смішаннаго этого ученія премиущественно на основаніи «Многословнаго Посланія» Зиновія Отенскаго.
- 13. Пока усиливалось социніанство, а главное со времени усиленія істунтовъ и гоненій отъ правительства, протестантизиъ въ чистыхъ его формахъ постепенно ослабъвалъ. Постепенный и безнадежный упадокъ его всего очевиднъе открывается изъ внѣшней судьбы церквей лютеранскихъ и въ особенности реформатскихъ. Прискорбныя внѣшнія обстоятельства тяжко отозвались на изиънчивомъ устройствъ церковнаго реформатскаго управленія, на состояніи просвъщенія и нравственности, нъкогда стоявшихъ на значительной высотъ, и богослуженія.
- 14. Гоненія протестантовъ и православныхъ отъ одного врага невольно располагали тёхъ и другихъ къ дружественному религіозно-политическому союзу; для упроченія послёдняго, предпринимались попытки, хотя безполезныя, къ вёроисповёдному соединенію союзниковъ: на Торуньскомъ соборѣ 1595 г., Брестскомъ 1596 г., Виленскомъ 1599 г., Торуньскомъ 1645 и Виленскомъ 1648 г. Постоянными представителями религіозно-политическаго союза протестантовъ съ православными оставались въ Вильнѣ реформатская община и православное братство. По временамъ, въ 1-й пол. 17 в., союзъ этотъ переходилъ въ вооруженную коалицію.
- 15. Въ половинъ и концъ 17 и началъ 18 стол., во время войнъ Россіи съ Польшею (1655 68 г.) и Швеціею 1700 21 г.), добрыя отношенія союзниковъ не разрывались, особенно во время первой войны, которая сама была между прочинъ слъдствіемъ религіозно-политическаго союза протестантовъ съ православными.
- 16. Наилучшимъ выражениет и закреплениеть союза, въ течение всей полуторовъковой истории его, было патронатство. Закончился онъ освобождениеть диссидентовъ отъ польскаго владычества въ 1772 г.
- 17. Подъ прикрытіемъ союза, чрезъ сочиненія, школы, протестантская пропаганда пробовала проводить свои нден, но съ паденіемъ образованія въ самомъ протестантизмѣ и по распространеніи въ западной Россіи лучшихъ антипротестантскихъ сочыненій, — съ 20-хъ гг. 17 ст. — не видно болѣе совращеній православныхъ въ протестантство; возвращенія въ православіе совращенныхъ становятся многочисленнѣе.
- 18. Послѣднее крайнее средство протестантской пропаганды, подложное изданіе Кальвинскаго Исповѣданія вѣры отъ вмени патріарха Кирилла Лукариса, не имѣло успѣха и послужило поводомъ къ изданію имѣвшаго важное значеніе въ данной борьбѣ и исторіи православія Исповѣданія Петра Могилы.
- 19. Въ пору процвётанія протестантизма и его церковно-общественных учреж-

періодически вспыхивавшая борьба съ его пропагандою содёйствовали улучшеніямъ во внутренней церковно-общественной жизни православныхъ и прежде всего — преобразованію западнорусскихъ братствъ, — что доказывается исторією преобразованія ихъ и сходствоиъ дёятельности, правъ и обязанностей братствъ съ образовъ дёйствій и полномочіями протестантскихъ общинъ.

20. Протестанты способствовали возрожденію и развитію западно-русскаго просвіщенія посредствомъ обученія православныхъ въ лучшихъ своихъ школахъ, устройства по образцу посліднихъ западно-русскихъ школъ и чрезъ обширную свою

литературу; но это образовательное вліяніе было непродолжительно.

21. Вліяніе протестантизма на общественную правственность западноруссовъ могло быть болье добрымъ и благодітельнымъ, чімъ вреднымъ, разрушительнымъ: если съ одной стороны онъ ніжоторое время разрушительно дійствоваль на аскетизмъ и духъ монашества, то съ другой могъ содійствовать развитію многихъ общественныхъ добродітелей.

Вообще протестантизмъ не только не нанесъ существеннаго вреда западнорусской православной церкви, но содъйствовалъ обезпечению ея визшняго и возвышению внутренняго состояния.

Отъ Совъта Московской Духовной Академін исчатать дозволяется 5 феврала 1880 года. Академін Ректоръ Протоіерей *С. Смирновъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.

Введеніе	P. 1
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.	
Отношеніе протестантизма къ Сѣверо-восточной Россіи	3
OTABLE I-s	
Витышнее гражданское положеніе протестантовъ въ Россіи, какъ условіе во никновенія и развитія ихъ общинъ	13-
ез центръ Россіи. Постепенное съ наждымъ царствованіемъ (начиная съ Василія III-го) увеличеніе числа протестантовъ въ Россіи, улучшеніе ихъ гражданскаго положенія и всёхъ условій, необходимыхъ для организованія ихъ церковныхъ общинъ — преимущественно въ центръ Россіи. Характеръ этой въротерпимости и ея преимущество предъ въротерпимостію въ западной католической Европъ. Политическіе и культурные виды, съ какими оказывалась протестантамъ въротерпимость въ допетровской Руси. Новые высшіе мотивы ея со временъ Петра.	4 31
отдълъ 11-2.	
Судьбы протестантской пропаганды на Руси.	
Ея возможность: а) со стороны мёстныхъ протестантовъ, б) при сходствъ нъкоторыхъ условій въ церковнообщественной и политической нашей жизни съ такими же условіями на западъ и в) при доступности для нъкоторыхъ русскихъ общаго духа и направленія протестантскаго въроученія—догматическаго и нравственнаго	38 45

Постепенный	ходт	ея разви	TİA,	противодѣ	йствіе, оказан	ное ей	i co	сто-
роны церка	M M	общества.	M	ближайшія	послѣдствія	этой (борь	бы.

Первоначальныя дёйствія пропаганды — преимущественно по сочи-	
неніямъ Максима Грека: распространеніе, при посредствъ русскаго	
раціонализма, нанболже иконоборческих идей	53
Накоторые успахи пропаганды—въ общества Башкина	55 57
Неудачи, ея-по полемическимъ сочиненіямъ І'рознаго и Рокиты	60
Начало новыхъ "систематических» действій пронаганды—по	00
«статьямъ» священника Василія и иностраннымъ протестантскимъ	
извъстіямъ священнявь распата и иностраннымъ протестантсьиять навъстіямъ	68
Попытка къ распространенію на Руси «главных»» протестантскихъ	00
върованій — преимущественно по антипротестантскому сборнику: «объ	
образъхъ, о крестъ, хвалъ Божіей, хвалъ и молитвъ святыхъ и о ниыхъ	
артивулькъ въры Христовы»	71
Понытва въ распространенію» «остальныхъ протестантскихъ въро-	• •
ваній и учрежденій—по «Изложенію на Лютеры», Насъдки п иностран-	
нымь протестантскимь навъстіямь	79
Новые пропагандистические замыслы — по случаю сватовства дат-	•
скаго королевича Вальдемара съ царевною Ириною Михайловною,	
направленные къ распространенію протестантскихъ върованій чрезъ	
семейно - общественную жизнь русскихъ, но не въ настоящемъ ихъ-	
видь, какъ было прежде, а въ поддъльномъ подъ характеръ право-	
славія. Вызванныя этими замыслами пренія православныхъ съ Валь-	
демаромъ и пасторомъ Фильгоберомъ, и ихъ литературно-историческое	
значеніе	99
Тайное, подъ личиною православія, пропагандированіе протестан-	
тизма чрезъ польскій энциклопедизмъ въ Россіи. Удачи и препятствія—	
преимущественно по сочиненіямъ Негребецкаго и Медвідева	123
Религіозная протестантская агитація подъ видомъ содійствія граж-	
данскимъ реформамъ Петра В. Относительные успъхи ел и новое	
сильнъйшее противодъйствіе ей. «Камень въры, Рожнецъ, Обличеніе	
и Показаніе ересей Лютера и Кальвина и Слово о предопреділеніи»,	
по отношению ко встит предшествовавшимъ противо - лютеранскимъ	
сборнивамъ. Противо лютеранскія пропов'еди. Полемическая противо-	
протестантская деятельность московской славяно - греко - латинской	
академін	134
Сравнительно большія, но не долговъчныя пріобрътенія пропаганды	
на съверо-западныхъ окраннахъ Россіи, совершенныя путемъ насилія,	
подкупа, обмана. Побъдоносный для православія исходъ борьбы, со-	
вершившійся въ царствованіе Елисаветы, ярко обозначается на ру-	100
бежѣ 17—18 вв	100

Отношеніе протестантской пропаганды къ русскому расколу.

Отричательное вліяніе протестантизма на возникновеніе раскола—старобрядства: усиленіе въ ревнителяхъ старины протеста противъ вызван-

***	CTP.
наго имъ пренебреженія къ церковной внёшности, священнымъ обы- чаямъ и нравамъ, преимущественно жъ противъ перенесенія на Русь выросшей на его почвё культуры	
Decree and the second s	
Возможность вліянія протестантизма на образованіе мистическихъ расколь-	
ническихъ сектъ:	
Хамстовской или людей Божінхъ. Духоборческой. Сходство въроученія хамстовскаго съ протестантско-квакерскимъ ученіемъ Квирина-Кульмана, духоборческаго съ чисто квакерскимъ, молоканскаго съ протестантствующимъ, Тверитяновскимъ, и — внъшняя и внутренняя исторія сектъ, какъ основанія данныхъ предположеній. Общій выводъ ихъ: по всей въроятности, хамстовщина есть слабый отпрыскъ квакерства, духоборчество — болье чистая отрасль его, молоканство есть возвратъ последней къ чистому протестантствованію, начавшемуся на Руси въ 16 в., и представляетъ собою последній его исходъ и завершеніе. Разборъ противоположныхъ мизній о происхожденіи мистическихъ нашихъ сектъ. Малочисленность последователей этихъ сектъ въ общей масст православнаго народонаселенія. Своею агитацією въ расколь протестантизмъ не нанесъ существеннаго вреда православной церкви	181
отдълъ III.	
1. Вліяніе протестантизма на развитіе просвъщенія въ Россіи. Образовательное значеніе полуторов'я вобще литературной и устных съ протестантскою пропагандою: всей вообще литературной и устных споровъ. Пронивновеніе протестантской науки въ Россію преимущественно восвенными путями зачатковъ культуры. Настоятельныя побужденія и отчасти непосредственное сод'я вствіе со стороны протестантовъ развитію духовнаго нашего просв'ященія—параллельно съ гражданскимъ— съ пол. 17 до 18 в. Начало сближенія православной науки съ протестантскою—при Петр'я Великомъ	
2. Вліяніе протестантизма на нравственное состояніе русскаго общества.	
Деморализація протестантствующих и печальное нравственное со- стояніе народа—помимо протестантствующих, какъ слѣдствія дру- гихъ историческихъ причинъ, а не культурнаго и моральнаго вліянія протестантовъ. При тогдашнемъ стров общественной русской нрав- ственности, не столько слабыхъ, соблазнительныхъ сторонъ — и то по отношенію къ частнымъ, единичнымъ личностямъ, — сколько доб- рыхъ, поучительныхъ примъровъ можно было находить въ протестант- ствъ, особенно въ животворно-просвъщенномъ направленіи его 2	223

3.	Вліяніе	протестантизма	на	церковно-практическую	жизнь	русскаго
	общества					• •

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Отношеніе протестантизма къ Юго-западной Рос- сіи	4 5
отдъленіе і.	
Вићш нее и внутреннее состояніе протестантизма, какъ условіе къ опредћаен характера даннаго отношенія.	iio
Распространеніе гусситизма въ предёлахъ юго-западной Россін, под- готовившее здёсь успёхи протестантизма Первоначальное распространеніе и цвётущее состояніе протестантизма въ предёлахъ юго-западной Россіи, имѣвшія своимъ слёдствіемъ совраще-	-
ніе православных въ протестантство	
щенія православных въ реформатство	
сковскими выходцами Феодосіемъ Косымъ, Фомою, Игнатіемъ и др. Образованіе и личный характеръ сектантовъ, какъ условія услѣха ихъ проповѣди. Разборъ смѣшаннаго ихъ ученія, преимущественно на основаніи «Многословнаго Посланія» Зиновія Отенскаго Ослабленіе протестантизма — въ чистыхъ его формахъ—вслѣдствіе	
развитія социніанства и усиденія іезуитовъ	274

••	CTP,
скому, подляхскому и бѣлорусскому. Нѣвоторыя свѣдѣнія о церквахъ неизвѣстныхъ дистривцій. Изъ 180, приблизительно, реформатскихъ церквей въ срединѣ 17 столѣтія сохранилась половина, къ началу 18 вѣка четвертая часть; къ концу семь, до настоящаго времени двѣ	
церкви	281
церквей	306
чинъ гоненій, устройство управленія	307
еры, консеньеры, пасторы. Сравнительная многочисленность образованных сеньеровъ и консеньеровъ въ виленскомъ округъ, скудость ихъ во всёхъ другихъ округахъ. Повсемъстное оскудение образованныхъ сеньеровъ, консеньеровъ и пасторовъ—съ полов. 17 въка. Недостатовъ въ нихъ нравственныхъ—пасторскихъ доблестей Общее состояние просвъщения— въ связи съ витинитъ бъдственнымъ положениемъ протестантовъ въ Литвъ. Типографии, школы, библютеки, архивы. Ихъ процвътание. Закрытие типографий и школъ реформатскихъ въ царствование Сигизмунда III-го. Безплодность попытокъ къ поднятию падавшей науки, предпринятыхъ реформами въ	
правленіе Владислава и Яна III-го	315
нихъ бъдствій и гоненій, и внутреннихъ смутъ и козней социніанскихъ.	320
ОТДЪЛЕНІЕ II. Слѣдствія постепеннаго упадка и отчасти прежняго процвѣтанія протестантизма въ предѣлахъ юго-западной Россіи	325
Отдъленія втораго раздълъ І-й.	
Попытки къ въроисповъдному соединенію протестантизма съ православіемъ, окончившіяся заключеніемъ реліозно-политическаго союза между ними, и историческія судьбы этого союза.	
Предварительныя приготовленія и побудительныя причины къ вѣро- исповѣдному сближенію протестантовъ съ православными: попытка къ примиренію лютеранъ съ реформатами на съѣздахъ: виленскомъ, сандомирскомъ и позенскомъ 1570 г. и виленскомъ 1583 г.; гоненія	
отъ католиковъ	326
однако, союзниковъ новымъ преслѣдованіямъ	332
Брестскій православно-протестантскій соборъ 1596 г., какъ посред-	

Отдъленія втораго раздълъ III-й.

Вліяніе протестантизма на внутреннее состояніе православной церкви.

Періодически вспыхнвавшая борьба и дружественный союзъ православныхъ съ протестантами, въ пору процестанія протестантизма,

	способствовали обновленію и улучшенію внутренней церковно-общественной жизни православныхъ. — Содъйствіе протестантизма преобразованію церковно-приходскихъ западно-русскихъ братствъ, доказываемое исторією преобразованія братствъ и сходствомъ дъятельности, правъ и обязанностей православныхъ братствъ съ образомъ дъйствій и полномочіями протестантскихъ общинъ. Широкая автономія братствъ едва ли вытекала изъ другихъ историческихъ причинъ, помимо протестантскаго начала Содъйствіе протестантизма возрожденію и развитію западно-русскаго просвъщенія: обученіе православныхъ въ лучшихъ протестантскихъ школахъ Литвы, устройство по образцу послъднихъ западнорусскихъ школь; вліяніе протестантской литературы на западно-русскую: на сколько полезно оно въ научномъ отношеніи, и не повре-	408
	дило-ль чистотъ православія? Разборъ Апокрисиса и сопоставленіе его съ Institutiones religionis Christianae Кальвина. Кратковременность образовательнаго вліянія протестантизма. Вліяніе протестантизма на общественную нравственность западно-руссовъ. Разрушительное, но непродолжительное дъйствіе его на аскетизмъ и духъ монашества. Содъйствіе развитію многихъ общественныхъ добродътелей: человъколюбія, честности, благотворительности, трудолюбія. Вапаноченіе: Протестантизмъ не только не нанесъ существеннаго вреда западно-русской православной церкви, но содъйствоваль	444
Ton	обезнеченію отчасти ся виъшняго и возвышенію внутренняго состоянія. импъчанія (въ концъ книги)	
	······································	_



Отношеніе протестантизма къ Россіи

въ XVI и XVII въкахъ.

При той замкнутости отъ Западной Европы, въ какой находилась Россія въ 16-иъ и 17-иъ въкахъ, и по исключительному характеру православной церкви, заграничный протестантскій міръ очень мало могь имъть непосредственныхъ сношеній съ Россією: онъ предоставиль за себя постепенно входить въ эти сношенія протестантскимъ общинамъ, которыя образовались внутри или на окраинахъ какъ Свверо-восточной, такъ и Юго-западной Россіи. У этихъ мъстныхъ и частію заграничныхъ протестантовъ съ той и другою Россіею были свои особыя отношенія, завязавшіяся очень рано. Когда первые послідователи и преемники Лютера вели деятельныя сношенія съ Константинопольскою церковію, надеясь склонить ее на свою сторону, протестантизмъ, съ приманкою новизны и моды пропов'тдуемых вить идей, проникъ уже отчасти въ н'вдра Православной Велико-Россійской церкви (въ 50-хъ годахъ 16-го въка) и даже сдъдаль попытку втянуть ее въ братскій союзь съ собою (въ 1570 г.). Испытавъ неудачу, протестантизмъ не теряетъ, однако, своихъ видовъ на Россію (просвітительных, пропагандистическихь), какіе онъ иміль тогда чуть не на всю Европу. Въ предълы Юго-западной Россіи. по географическимъ и политическимъ ея условіямъ, онъ проникъ ранве (въ 20-хъ годахъ 16-го столетія) и сильнее, чемъ въ Северо-восточную: туда онъ пришелъ не съ однимъ запасомъ новыхъ модныхъ идей; въ единствъ страданій православныхъ и протестантовъ отъ одного общаго врага — католическаго фанатическаго правительства онъ нашелъ сильнъйшее побуждение къ въроисповъдному сближению съ православиемъ, но убъдившись, что такое сближение не въ природъ обоихъ въроисповъданій, заключаеть политическій союзь съ православными, знаменемъ котораго приврываются всв его действія и сношенія съ ними. По различію м'встной среды и политических условій, при неравенств'в внутренних и вн'вшних его силь, самый образь д'вйствій его въ той и другой Россіи различень и вліяніе его на вс'в стороны духовной жизни православных — далеко неодинаково. Чтобъ выяснить отношенія протестантизма въ Россіи, по возможности, во всемъ разнообразіи его образа д'вйствій, характера и вліянія, необходимо разсмотр'ять отд'яльно отношеніе его 1) къ С'вверо-восточной и 2) къ Юго-западной Россіи.

TACTS I.

Отношение протестантизма въ Съверо-восточной России.

Въ Съверо-восточной Россіи, какъ наиболье изолированной отъ Западной Европы, мы по преимуществу должны имъть дъло съ мъстными протестантами, въ ихъ отношеніяхъ къ пріютившей ихъ Россіи. Эти отношенія могли быть важны и плодотворны подъ условіємъ вившняго обезпеченія протестантскихъ общинъ въ Россіи, по мірт прочности ихъ внутренней организаціи. Такъ какъ первоначальное возникновеніе и постепенное развитіе ихъ общинъ довольно темно въ исторіи, то для уясненія его приходится поставить рядъ слёдующихъ частныхъ вопросовъ: какъ давно и откуда именно появились протестанты въ предблахъ Россіи; какое общественное и гражданское положение занимали они здёсь; въ какой мітрі пользовались отъ русскаго правительства религіозною свободою; какъ управлялись ихъ религіозныя общины, какова была судьба ихъ церквей; какъ онъ постепенно расширялись или умалялись; короче сказать, насколько вившнее гражданское положение протестантизма въ Россін могло содъйствовать его развитію вившнему и внутреннему, количественному и качественному? Разсмотрение отношений протестантизма въ Россіи съ этихъ именно сторонъ составитъ содержаніе перваго отдъла нашего изследованія. Если протестантизмъ постепенно развивался и укръплямся, то онъ не могъ не пропагандировать и въ средъ руссвихъ. Естественно возниваютъ вопросы: могь ли протестантизмъ привиться въ руссвимъ по особымъ условіямъ ихъ національнаго характера, исторіи и пр., и если могъ, то какія средства или пути избираль онъ для распространенія своего ученія; нельзя ли подмітить постепенности и последовательности въ деле его пропаганды; какъ отнеслось къ ней русское общество и церковь; не возникла ли по этому случаю борьба и какая именно?... Разръшение этихъ и подобныхъ вопросовъ составитъ содержаніе втораго отділа. Въ случай усиленной борьбы, многочисленныхъ и разнообразныхъ отношеній своихъ къ Россіи, протестантизмъ не могь остаться безъ вліянія на религіозно-умственное и нравственное состояніе Россіи: уясненіе мёры и характера этого вліянія дасть содержаніе третьему и послёднему отдёлу.

ОТДЪЛЪ І.

Внъшнее гражданское положеніе протестантовъ въ Россіи, какъ условіе возникновенія и развитія ихъ общинъ.

Протестантскія общины въ центръ Россіи.

Въ центръ русской территоріи протестанты появились вскоръ же по введенін реформаціи на запад'я Европы. Между вызванными съ запада въ посл'ядніе годы вняженія Василія Іоанновича (отъ 1524—1533 г.) ремесленниками, торговыми людьми, художниками, врачами и аптекарями встрачаются уже посладователи лютеровой вары, или, какъ вообще называли ихъ у насъ, намцы. Сравнительно болфе протестантовъ прибыло въ Россію изъ Швеціи (вскоръ же по распространеніи тамъ реформаціи Густавомъ Вазою); то были большею частію купцы, которые, по мирному договору, заключенному между Россією и Швецією въ 1524 году, получили право построить въ Новгородъ торговый домъ и торговать по всей Россіи 1). Сынъ и преемникъ Василія Іоанновича Іоаннъ Грозный, заботясь о распространеніи въ своемъ государствъ наукъ, художествъ, ремеслъ и торговли, вызвалъ въ Мосеву значительное число нъмцевъпротестантовъ: толмачей, «дохтуровъ», хирурговъ, аптекарей, типографовъ ²). Смотря на нихъ, какъ на пособниковъ и спосившниковъ въ развити общественной жизни и образования, русское правительство (разъ навсегда со временъ Грознаго), предоставило имъ свободно исповъдывать свою въру и безпрепятственно совершать богослужение. — Къ тому же, по духу своего ученія, они не столько вившивались въ политическія діла государства, сколько католики, и не столько ревновали о распространении своего учения. А потому въ отношении въротерпимости имъ оказано значительное преимущество предъ католиками. Фактъ на это слишкомъ извъстенъ. Гезуитъ Поссевинъ отъ имени папы просилъ Грознаго, «чтобы не держать магистровъ лютерскихъ-нъмецкихъ, которые не знають Пречистыя Богородицы и Святыхъ Вожінхъ, а чтобъ держать правдивыхъ священниковъ въры римскія», и получилъ такой отвътъ: «того учинено не будетъ для того, что и въ прежнія времена того не было *). Взятые въ плѣнъ во время Ливонской войны (1558—1582 г.),

нъщи и шотландци, съ женами и дътъми, цълыми тысячами переселенные въ Новгородъ, Владиміръ, Тверь, Угличъ, Кострому, Нижній Новгородъ, Казань, также получили право свободно отправлять богослуженіе, и въ средствахъ къ жизни были вполнъ обезпечены (многіе имъли прислугу и лошадей). И это опять потому, что правительство видъло въ нихъ пригодныхъ цивилизаторовъ и не подозръвало опасныхъ пропагандистовъ. Вывезенные изъ Нарвы и Иванъ-города протестанты поселены были и въ Москвъ 4).

Въ Москвъ первоначальное мъсто жительства этихъ протестантовъ. а равно свободныхъ переселенцевъ было въ нынашней намецвой слобода, (которая или отъ ручья Кукуй, или отъ поселенія зазорныхъ женщинъ называлась Кукуемъ или Кукуевымъ 5). Но вскоръ они начали селиться н въ саномъ центръ Москви. Въ нъмецкой слободъ, можеть быть, еще въ первой половинъ 16-го въка, они имъли молитвенный домъ и школу . По свидетельству Грота, между 1560 и 1565 годами образовалась первая лютеранская община въ Москвв (um das Jahr 1560 oder 1565 die erste Lutherische Gemeine in Moscau entstand) 7); но не церковь, какъ полагали прежніе наши писатели, передёлавъ Gemeine въ Kirche *). Первымъ пасторомъ ея былъ Виттерманъ, переселившійся изъ Дерита въ Москву вивств съ полоненными его прихожанами. Во главъ прихожанъ находились лифляндскіе дворяне, служившіе при особ'в царя в). Первая церковь при этой общинъ была построена въ концъ 1575 или началъ 1576 г. Къ этому времени относить ея построение пасторъ евангелическо-лютеранской церкви въ Москвъ г. Фехнеръ, который, благодаря ученымъ своимъ связямъ и оффиціальному положенію, открылъ новыя, досель неизвъстныя данныя. Воть эти данныя. Магнусь Паули, довфренный слуга герцога Голштинскаго Магнуса (нареченнаго жениха царской племянницы Марын Владиміровны), въ писымъ въ родственникамъ своимъ въ Данцигъ отъ 1-го мая 1576 года, выражалъ непритворную свою радость о томъ, что «наконецъ дано разръшение нъщимъ построить въ Москвъ церковь, въ которой они могли бы проповъдывать чистое ученіе Евангелія по Аусбургскому испов'яданію. Письмо это изъ Данцига перешло (вівроятно въ списків) въ Ревель и сообщенно Фехнеру

^{*)} Какъ не мало сохранилось свёдёній о каркахъ и общинахъ, находившихся въ Москве, но всё же-более чемъ о находившихся вне Москве; при томъ, Московско-протестантскія общины были сравнительно самыя многолюдныя и благоустроенныя и — по ихъ исторіи приходится изучать внеше гражданское изомженіе протестантовъ въ Россіи вообще, въ судьбе ихъ храмовъ можно читать исторію всего общества протестантовъ по отношенію къ прівтивнимъ ихъ лицамъ и месту. А потому мы должны обратить особенное вниманіе на судьбу Московско-протестантскихъ общинъ и церквей, тщательно собирая все, сохранившіяся о нихъ свёдёнія, даже, повидимому, мелкія и внёшнія.

ревельскимъ архиваріусомъ Руссвурмомъ. Находящаяся до сихъ поръ въ употреблени при Московской михайловской киркв печать церковнаго Совъта и пастора имъетъ надпись: Eccles. Ev. Luther. Prisca ad St. Michaelem. Moscou 1575 г.). Что, по словамъ Фехнера, открывають письмо и печать, то подтверждаеть Busching, который въ 1755 году писаль: «den evangelischen Gemeinen in Moscau bereits über 180 Jahre die Erlaubniss ertheilt worden, sich nach ihrem Glaubensbekenntniss öffentlich zu erbauen > 16). Что касается до мъста построенія первой лютеранской церкви, то большая часть изслідователей помъщали ее на поганомъ, что нынъ чистомъ прудъ; сличение же показаний иностранцевъ, бывшихъ въ Москвъ въ концъ XVI и началъ XVII въка, именю: англичанина Горсея, голландца Массы, немца Буссова и шведа Петрея ведеть къ болве вероятному заключеню, что она находилась въ нвиецкой слободъ, на правоиъ берегу Яузы 11). Кому лютеране преимущественно обязаны основаниемъ церкви, которой они не имъли въ теченіе цілаго полстолітія, на этоть любопытный вопрось Гроть отвічаеть такъ: «этотъ нъмецей князь (упомянутый принцъ Магнусъ) содъйствоваль тому, что царь позволиль лютеранамь открыто отправлять богослужение (öffentliche Religionsübungen) и построить свою церковь 19). Но спрашивается, почему же Грозный позволиль построить церковь не тогда, когда принцъ прибылъ въ Москву (въ 1570 г.) или когда женился на царской племянницъ и пользовался расположениемъ царя (1573 г.), но когда уже лишился этого расположенія (въ 1575 или 1576 г.) и потеряль уже всякую надежду на объщанное ему царемъ королевство въ Ливоніи 18). Построеніе вирки не было-ль больше личнымъ дъломъ самого царя, чъмъ следствіемъ ходатайства названнаго принца?

О внъгинемъ видъ церкви упоминаетъ одинъ Бушингъ. По его словамъ, это была небольшая деревянная каплица, безъ колоколовъ и колокольни. Первымъ пасторомъ ея былъ Бекгорнъ, потомъ Іоакимъ Скультетъ ¹⁴).

Первая эта церковь существовала не болье пяти льть. На основании сказаній Поссевина, Маржереть въ 1607 г. писаль: въ 1580 г. царь приказаль разрушить объ лютеранскія церкви и домы ихъ раззорить, позволивь имъ однакожь выстроить дома и церковь за городомъ (въ земляномъ или большомъ городъ, приблизительно около нынышнихъ красныхъ вороть) 15). Согласно мныню Леммериха, Горсея, Флетчера и Массы, подъ двумя разрушенными лютеранскими церквами всего лучше разумыть старый молитвенный домъ и настоящую церковь, а не двы отдыльныя самостоятельныя церкви, какъ думали Карамзинъ, Снегиревъ и другіе 16). — Отъ понесеннаго въ 1580 г. раззоренія московскіе лютеране скоро оправились; въ 1584 году, по разсказамъ очевидца Одерборна, они жили уже безиятежно и богато, богослуженіе отправляли открыто

и торжественно, содержали одного проповъдника, уроженца изъ Дюрингена. Новая церковь ихъ также была деревянная ¹⁷). Масса въ 1602 такъ описываетъ внутренній видъ ея: «по нъмецкому обычаю, въ ней есть жертвенникъ, на которомъ золотыми письменами изображены десять заповъдей и нъсколько изръченій Священнаго Писанія; вблизи его высится маленькое распятіе и на немъ изображеніе Христа. Такъ-то воздается хвала Богу» ¹⁸).

Въ другихъ городахъ внутренней Россіи: во Владимір'в, Угличів, Костроив, Нижнеиъ Новгородъ, Твери и Казани, словоиъ вездъ, гдъ жили добровольные переселенцы или пленники протестантскаго вероисповъданія, они образовали, въ царствованіе Грознаго, свои небольшія общины; открытыхъ общественныхъ церквей однакожъ не имъли и для богослуженія собирались въ домахъ своихъ пасторовъ 19). А гдъ не было своихъ пасторовъ, туда прівзжали пропов'ядники изъ Москвы. Взятый въ пленъ въ 1565 году Дерптскій пасторъ Виттерманъ свободно путешествоваль изъ города въ городъ, чтобы утвшать несчастныхъ въ ссылкъ. По сказанію Ньепетедта, это быль умивищій, кроткій и благоговъйный мужъ, ревностивний пастырь и апостолъ Господа. Онъ переходилъ изъ города въ городъ пъшкомъ, поучалъ разсъянную паству страху Божію, наставляль дітей въ законт Господнемь, наждое воскресеніе говориль пропов'ядь 20). Пасторь Скультеть также въ разныхъ мъстахъ Россіи, преимущественно въ Новгородъ и Казани, проповъдываль о разныхъ предметахъ Священнаго Писанія и аусбургскаго въроисповъданія 21).

Такова исторія первоначальнаго возникновенія протестантскихъ общинъ въ центръ Россіи. Съ описанными благопріятными условіями для ихъ образованія и развитія не легко мирится, повидимому, одинъ упоиянутый фактъ, — непостоянство и колебаніе, съ которымъ правительство то открывало, то закрывало кирку въ Москвъ, и передвигало ее съ мъста на мъсто, и это послъ совершеннаго, въ течение 50 лътъ, отсутствія вирки у лютеранъ. Съ точки современной намъ въротерпимости дело это можеть представляться не совсёмь выгоднымь для правительства, набрасывающимъ некоторую тень на его веротерпимость. Совсемъ въ иномъ свъть оно явится намъ, когда сравнимъ положение протестантовъ въ нашемъ государствъ съ положениет ихъ въ собственномъ отечествъ. Вотъ нараллель, или лучше несоизиъримость двухъ равныхъ величинъ. Въ Германіи протестантскіе князья (Шмалькальдентскій союзъ), побъдивъ императора Карла V (въ 1552 г.), продолжали упорную борьбу, а подъ-часъ и войну съ его преемникомъ Фердинандомъ, чтобы упрочить за собою такъ дорого купленныя религіозныя и гражданскія права. Въ Великобритании ничинается рядъ жестокихъ религіозныхъ войнъ. Отецъ (Генрихъ VIII) воюеть за епископальный протестантизмъ съ под-

данными католивами, дочь (Марія) казнить протестантовъ, другая дочь (Елисавета) воздвигаетъ гоненіе противъ католиковъ и всёхъ протестантовъ десендентовъ.... Въ Швецін, гдв еще не остыла Стокгольнская кровавая баня и гдв Густавъ Ваза по кровавымъ следамъ пролагалъ себъ путь къ престолу, кое-какія права новой въръ завоеваль мечъ. Въ Даніи Христіянъ III, хвалившійся предъ нашимъ Грознымъ (въ 1552 году) своими попеченіями о всемірномъ и премирномъ распространеніи славы Божіей, распространяль новую въру мечень. И вездъ почти въ Европъ этотъ безпощадный мечъ пріобраталь накоторыя права новому вароисповъданію: у насъ же для горсти ремесленниковъ и художниковъ пришедшихъ подвлиться съ нами своими небогатыми знаніями, строится молитвенный домъ и богослужение оправляется безпрепятственно. Нисколько не ствсненные въ своихъ религіозныхъ правахъ, эти печатники, переводчики и лифляндскіе дворяне занимають почетнівшія должности вь государстві, при самомъ дворъ; плънники становятся господами и чуть не вельможани и накопляють себъ огромное состояніе. Во Франціи протестантовъ, или, какъ ихъ называли тамъ, гугенотовъ, разгоняли, били и убивали вогда они сходились на молитву; изъ-за того, чтобы получить возможность безнавазанно, безъ опасности жизни, молиться и слушать проповъдь въ своихъ храмахъ, тамъ завязалать жестокая война, продолжавшаяся съ девятью перерывами около 30 летъ (1562 — 1592 г.) и утихавшая развъ для того, чтобы разразиться ужасами Вареоломеевской ночи (1572 г.): у насъ же, вскоръ по прибыти жениха царской племянницы и огромной свиты протестантовъ (200 человъвъ однихъ всядниковъ), строится для нихъ церковь, тысячи единовърныхъ его пленниковъ получають право возвратиться на родину; но многимъ и особенно его блестящей свить такъ понравилось въ Россіи, что не захотели возвратиться домой 22). Насторамъ ихъ Грозный парь поручаетъ осмотръ своей библіотеки, одному изъ нихъ самъ надъваетъ богатую одежду и золотую цепь и всемь позволяеть разъезжать съ евангелическою проповъдію по всемъ местамъ Россіи и организовать общины, какъ имъ хотвлось. Разныхъ толмачей, врачей и библіотекарей честить и жалуеть до того, что, если върить нъмецкимъ писателямъ но самого митрополита за оскорбленіе, нанесенное имъ одному нъмцу, наложилъ пеню въ 60 рублей. На высотъ положения, въ избыткъ счастия они не съумъли сохранить подобающей скромности, позволили себ'в своеволіе, надменность, и это-то обстоятельство, по сознанію самихъ же иностранныхъ пистаелей (Маржерета), а не капризъ и лютость Грознаго, да еще опасность пропаганды были причиною того, что онъ велёлъ разрушить кирки и построить ихъ подальше — за городомъ 23).

Сынъ и преемникъ Ивана Грознаго Оедоръ Ивановичъ имълъ до 5000 воиновъ-иностранцевъ, въ числъ которыхъ много находилось про-

тестантовъ. Въ его царствованіе населеніе Лузской слободы значительно увеличилось ²⁴), а евангелическое общество въ Нижневъ-Новгородѣ, состоявшее уже изъ ста семействъ, построило въ 1594 году открытую церковь и обзавелось школою ²⁵).

Царь Борисъ Өедоровичъ Годуновъ, по примъру Іоанна IV-го, ревностно заботясь о распространеніи въ государств'в просв'ященія, неодновратно вызываль изъ Западной Европы знающихъ людей, аптекарей и довторовъ медицины 26); иностраннымъ ремесленникамъ и промышленнивамъ дозволялъ торговать въ Россіи безпошлинно²⁷); давалъ взаймы деньги безъ роста и безъ срока 28), лифляндскимъ купцамъ дарилъ: «по тысячв, по двв рублевь», многихъ изъ нихъ жаловалъ званіемъ гостей. Къ лифляндскимъ дворянамъ, по отзыву гамбургскихъ нёмпевъ, быль «такъ дороденъ, счастливъ и милостивъ, что за его къ нивъ жалованье по всей землъ Нъмецкой во въки ему честь и хвала > (39). Видя такой радушный пріемъ, иностранцы протестанты массами стали переселяться въ Московское государство. — Особенно характеристичны слъдующія событія. — Во Францін, посл'в гугенотскихъ пресл'вдованій, тысячи народа повержены были въ нищету и раззорение; въ остальной Европъ, въ ся политической атмосферв, душно, смрадно и страшно; уже дымилась, загоралась ужасная искра, долженствовавшая испепелить всю Западную Европу, -- подготовлялась тридпатильтняя война 1618-1648 г.; подъ ногами злосчастныхъ протестантовъ разверзалась, такъ сказать, саная земля, готовая поглотить ихъ со всёми ихъ домами, семействами, и имуществами, и многіе уже лишились «всёхъ животовъ своихъ». Отъ этихъ ужасовъ толин эмигрантовъ изъ глубини Франціи, Германіи, Ливоніи и Швеціи бъгуть въ Россію: Русскій царь радушно встрічаєть нхъ и спъшетъ успокоять такими напримъръ словами: «не печальтесь: мы въ три раза возвратимъ вамъ то, что вы тамъ потеряли; дворянъ мы сдівлаемъ внязьями, меньшихъ людей — боярами; слуги ваши будутъ у насъ людьми свободными; мы дадимъ вамъ землю, людей и слугъ, будемъ водить васъ въ шелку и золотв, кошельки ваши наполнимъ деньгами; мы не будемъ вамъ царемъ и господиномъ, а отцомъ, а вы будете нашими діятьми, и никто, кромів насъ самихъ не будеть надъ вами начальствовать, я самъ буду васъ судить и вы останетесь при своей въръ. Но за это должны поклясться по своей въръ, что будете служить намъ верою и правдою. Въ доказательство искренности своего расположенія, тотчась же послів этого привівта, Борись угостиль ихъ дорогими яствами и нацитками за царскить своимъ столомъ, одаржиъ ихъ деньгами и одеждами, водворилъ ихъ въ лучшихъ боярскихъ домахъ и въ будущемъ объщалъ имъ еще болъе. 30).

Царствованіе Годунова, изъ всего въка самое счастливое для протестантовъ, счастливо было и въ исторіи построенія церквей. Гротъ 31),

Вушъ 32) и Снегиревъ 33) передають, что въ 1601 году въ бъломъ городъ построена была лютеранская церковь (около прежнихъ Покровскихъ воротъ, близъ церкви Святителя Николая на столпахъ). Много пожертвованій сділали при этомъ знатные и богатые нівицы, но больше всвхъ самъ царь. Онъ на свои деньги велълъ поставить при киркъ деревянную колокольню и повъсить три колокола. Прихожанами новой церкви были люди именитме: придворные, «дохтуры» и рейтары, названные въ Годуновскомъ чертежв Москвы питомпами Марса (alumni Martis). Прежнихъ пасторовъ оказалось для нихъ мало и вызваны новые проповъдники (изъ Вестфаліи — Гюлеманнъ и извъстный своею ученостію Мартинъ Бэръ). Въ скоромъ времени составился хоръ изъ 6, 7 и 8 человъкъ, въ «коемъ и медики участвовать не стыдились». «Молитесь, нъмцы, Богу о нашемъ здоровью, говорилъ Годуновъ, «пока мы живы, вамъ ни въ чемъ не будетъ нужды, и взявнись за свое жемчужное ожерелье. прибавиль: «и это я раздёлю съ вами». Нёмцы плакали отъ умиленія, что дожили въ Россіи до такого счастливаго времени 34). И это тогда, когда на западъ, по прекращении однихъ религиозныхъ войнъ и при наступленін другихъ, всюду были вопли и стоны, ужасъ и оцепененіе. Расположение и кокетство Годунова въ немцамъ было такъ велико, что возбудило неудовольствие въ народъ 35). Допущение «еретическаго капища > вблизи Кремля, около средоточія отечественной святыни, Сіона Русской земли, казалось оскорбленіемъ и униженіемъ православія.

Кто исходатайствоваль у Годунова разръшение на построение кирки въ бъломъ городъ, отвъты на этотъ вопросъ, даются разноръчивые. Гроть, писавшій въ 1797 и 1798 годахъ, полагаеть, что она основана для наръченнаго жениха Ксеніи Борисовны, — шведскаго королевича Густава Ириковича, которому далеко было ходить въ загородную вирку и позднимъ возвращениет котораго царь оставался недоволенъ 36). Но ранивитие историки, писавшие въ самомъ началь XVII-го стольтия, Вуссовъ, Масса и Пётрей ничего не говорять объ этомъ обстоятельствъ; а они, особенно Петрей, подробно повъствуя о пребываніи Густава въ Москвъ, не преминули бы упомянуть о томъ, еслибъ только онъ удостоился отъ царя такой милости. При томъ, Густавъ прибыдъ въ Москву въ 1599 году и еслибъ, по его ходатайству и для его удобства поетроена была новая церковь, то ето случилось бы въ томъ же 1599 году д вообще вскорв по прівадв его въ Россію, когда онъ пользовался еще расположениемъ Бориса, а не въ 1601 году, когда, по несомнъннымъ даннымъ, появляется новая кирка и когда онъ за порочную и разгульную жизнь, за грубое и варварское обращение съ прислугою лишился благоволенія царя (вскор'в поселенъ былъ въ Угличв, гдв и умеръ). Наконецъ, могъ ли Густавъ быть усерднымъ ходатаемъ за лютеранъ, когда, по последнимъ изследованиямъ шведскихъ историковъ, онъ оказывается не лютераниномъ, (какъ досель думали, на основаніи сказанія Буссова, будто его погребаль насторъ лютеранскій), а католикомъ. (Фекнеръ, на основаніи шведскихъ историковъ: Шлегеля, Далина, Фракселя, Гейгера, доказалъ самымъ рышительнымъ образомъ, что Густавъ въ ранней юности былъ католикомъ, въ зрыломъ возрастъ, въ сношеніяхъ своихъ съ императоромъ Рудольфомъ П-мъ и королемъ Сигизмундомъ Ш-мъ обнаруживалъ себя постоянно католикомъ и предъ вступленіемъ въ бракъ съ Ксеніей Борисовной обязывался отречься отъ католичества) ²⁷). Итакъ не по ходатайству Густава, а по иниціативъ самаго Годунова построена была кирка въ бъломъ городъ. Ксеніи Борисовнъ прінсканъ былъ другой женихъ, сынъ датскаго короля Фридриха ІІ-го, принцъ Іоаниъ. Для этого принца и всей его свиты царь предоставилъ свободное отправленіе богослуженія по аусбургскому исповъданію, особую церковь въ Москвъ и право строить для себя церкви въ тверской области, которая предназначалась ему въ удълъ. Новый женихъ, чрезъ два мъсяца по пріъздъ въ Москву, скончался отъ лихорадки (25 ноября 1602 года).

При траурномъ торжествъ погребенія высоконаръченнаго иновърца присутствоваль самъ царь съ дьяками, боярами и тысячью стръльцевъ; двъ улицы шелъ царь за гробомъ, то и дъло крестился, глядя на Распятіе, бывшее на катафалкъ, а свита и стръльцы шли до самой церкви (построенной при Годуновъ), гдъ должно было происходить отпъваніе; но въ самую церковь никто изъ православныхъ не вошелъ. Для перезвона при встръчъ и погребеніи принца, присланы были для кирви колокола (въ добавокъ къ тремъ собственнымъ), но въ православныхъ церквахъ не перезванивали 38).

Смутное время открыло широкую дорогу всвиъ иноземцамъ, преимущественно протестантамъ. Лжедимитрій 1-й, по замвчанію англичанъ, быль первый государь въ Европів, который сдвлаль свое государство въ такой степени открытымъ для всвхъ. При этомъ индеферентиств, смотрівшемъ одинаково на всв христіанскія религіи, протестанты всвхъ толковъ пользовались полною свободою совівсти зо. Но въ 1610 году, подвергшись подозрівню въ измінть Лжедимитрію ІІ-му, они были въ такой опасности, что съ часу на часъ ожидали насильственной смерти и не сміли исполнять обрядовъ своего богуслуженія. Джедимитрій ІІ-й поклялся истребить всвхъ нівмцевъ, находивнихся въ Россіи: только ходатайство супруги его Марины спасло ихъ зо. Очевидець и страдалець отъ этихъ бідствій Мартинъ Бэръ въ томъ же 1610 г. написаль элегію, въ которой оплакиваетъ бідственную участь своихъ единоземцевъ и единовірцевъ и, къ удивленію, винить въ бідствіяхъ народъ, не знающій ня справедливости, ни добродітели — русскихъ. «Куда-ль ви обратишь взоры, напівваетъ онъ въ своей плачевной півсни, видишь, что на насъ дышетъ всеобщая вражда. Царь, бояре, народъ не могуть насъ

теривть и горе тому, кто осивлится сказать вопреки имъ: такого человъка можно считать погибшимъ. Они повсюду влекутъ насъ на смерть». Въ заключение пасторъ взываетъ къ Богу, чтобъ Онъ избавилъ ихъ изъ этихъ кровавыхъ рукъ и вывелъ ихъ изъ варварской земли на прекрасные берега Aa > 41). Все это действительно плачевно и достойно сожальнія. Но вто виновать въ такомъ отчужденія и враждь къ нимъ русскаго народа? Смутныя времена значительно помутили отношенія русскихъ ко всвиъ иновърцамъ и обычное народное нерасположение въ нимъ возвели до открытой и справедливой вражды ко всемь иновернымь особенностямъ. Въ злую годину Ляхолетья и немцы причинили намъ много горя и страданій: они готовы были наступить на головы своимъ благодетелямъ и покровителямъ, плевать и грызть руку, ласковую и питавшую ихъ. Что могло быть возмутительные того случая, когда они, во время вънчанія Лжедимитрія, въ самомъ Успенскомъ соборъ ругались надъ образани, сидъли и даже спали на нихъ въ церкви и «на то нивто не смель и слова свазать имъ, и во всемъ волю свою творили > 42) : Русское православное чувство никогда не могло простить имъ такого наглаго поруганія надъ его святинею. Но эта вражда и отчужденіе далеко не доходили до того ожесточенія, вакое питали къ протестантамъ католики, никогда не достигали техъ страшныхъ размеровъ, въ какихъ изображаетъ ихъ разжалобивнійся півецъ (Беръ). Масса разсказываеть, что при избіенін поляковъ и умерщиленін Лжедимитрін 1-го нъщы были пощажены (за исключеніемъ тъхъ, которые носили польскіе костючы и которыхъ нельзя было различить отъ поляковъ). Когда разнесся слухъ, что мнимый царь спасся отъ смерти и во всемъ государствъ настали страшныя смуты, нъмецкіе, французскіе и шотландскіе офицеры, находившіеся на русской служов, всв, кто изъ боязни смуть пожелаль возвратитья изъ Россіи, немедленно были возвращены на родину ⁴³).

Для церквей протестантских смутное время не могло быть благопріятно. Вуссовъ пишеть что <10 Мая 1606 года, съ дозволенія императора Димитрія, пасторъ Мартинъ Вэръ, произносиль въ Кремлі (анб'т schlosse) первую люгеранскую проповідь — для докторовъ, капитановъ и другихъ нівмевъ, которые служили при осебів императора и которымъ далеко было ходить въ кирки 44). Позднівній нівмецкіе историки, (которые до страсти любять насчитывать какъ можно боліве своихъ церквей), — Гротъ 45), за нимъ Юнгблунть 46), Бушъ 47), на основаній приведенныхъ словъ Буссова, построили новую лютеранскую церковь въ самомъ Кремлів, продлили ея существованіе до 1614 года (а Леммерихъ даже до 1632 года 48), а въ 1614 году и 1616 г. ни съ того, ни съ сего неренесли ее на Моховую, гдів теперь универентеть. Но прямой и простой смыслъ приведеннаго извістія Бус-

сова лишь тотъ, что въ названный день въ какопъ то зданін въ Креилъ упомянутые евангелики собрадись для слушанія проповъди, о церкви жъ освященной, или политвенномъ домъ, или о помъщении, спеціально предназначенномъ для отправленія богослуженія, здісь не можеть быть и різчи: Лжединитрій ровно чрезъ недізлю послів этого событія быль убить (17-го Мая 1606 г.) и никавой лютеранской проповъди не слышно болъе въ Кремлъ, никакой церкви не видно тамъ. Въ тяжелое смутное время было не до построенія новыхъ церквей; въ это время не уцелела одна изъ прежнихъ и лучшихъ кирокъ. Въ концъ августа или въ началъ сентября 1611 года, пишетъ тотъ же Буссовъ (т. е. вскоръ, по вступленін въ Москву перваго нареднаго ополченія и по сожженіи ся засъвщими въ Кремль и Китав-городь поляками), во время одной горячей схватки русскихъ съ поляками (когда последніе въ безсильномъ озлобленім снова подожгли городъ) сгорела построенная при Годунов'в церковь; но гробница принца Іоанна, обложенная камнями въ подвалъ, упълъла (до временъ Михаила Оедоровича, когда она разрушена была поляками) 49).

Перковь эта вскоръ была возстановлена, но въ 1632 г. по слъдующему печальному случаю была разрушена. Служивше въ русской армін німецкіе офицеры оженились на горничныхъ, бывшихъ въ услуженін у богатыхъ немецкихъ купцовъ и купчихъ. Сделавшись знатными особами, супругами почтенныхъ лейтенантовъ, бывшія служанки никакъ не хотын стать въ церкви ниже купчихъ, прежнихъ своихъ госпожъ; эти не хотъли уступить, и воть поднялись въ церкви ссора, брань и драка, произошелъ странный переполохъ. Случай хотелъ, чтобы во вреня этой супатицы пробажаль мино святьйшій патріархъ. Услышавъ шумъ въ церкви и разузнавъ въ чемъ дело, патріархъ приказалъ разрушить кирку ⁵⁰). Вскор'в впрочемъ лютеранамъ дано позволеніе вы-строить другую церковь за «б'ёлою» стівною ⁸¹). Но судьба этой церкви остается совершенно неизвъстною. Старой лютеранской киркъ, находившейся въ земляномъ городъ, также не посчастливилось. Въ 1622 году, когда она простояла около 40 лътъ и обветшала, она была поновлена на пожертвованія прихожань, при чемь много нотрудился пасторь Георгь Оксъ. Въ 1626 году, ровно чрезъ четыре года по своемъ обновленія, она сгоръла. Опечаленная община построила новую церковь, на новомъ мъсть, предъ Флоровскими воротами, (купленномъ ею у вдовы Іоахима Люмзена и втораго ея мужа Эрста Кивета) 52). Въ томъ же 1626 году, нъкоторые члены старой лютеранской общины отдълилсь отъ нея и образовали новую общину. Первымъ проповъдникомъ ея былъ Яковъ Нейенбургъ 3. Новая церковь старой общины простояла недолго. Въ 1643 году 4-го марта «нарю Миханлу Оедоровичу били человъ попъ Пракофей да дьяконъ Марко отъ церкви Святителя Николая въ Стол-

иахъ и отъ церкви Кузьмы и Даміана — попъ Оедосей и діаконъ Кириллъ со товарище дегяти приходскихъ церквей, что «въ ихъ приходахъ намим на своихъ дворахъ ноставили близъ святыхъ церквей свои ронаты, вдовін німки у святыхъ Божінхъ церквей завели корчиы и бл.... и всякое осквернение русскимъ людямъ отъ намцевъ бываетъ; не дождавшись царскаго приказа, покупають въ ихъ приходахъ дворы и дворовыя ивста, платя за нехъ вдвое, втрое дороже, и отъ немцевъ ихъ приходы пуствють». Отвітомъ на прописанную челобитную быль указь, повелевавний «въ Китав, Велонъ городе и загородскихъ слабодахъ ропаты въ изменяму дворахъ близъ русскихъ церквей сломать, дворовъ и дворовыхъ ивстъ нвицанъ у русскихъ людей не покупать». Въ симу этого указа вновь построенныя ропаты, новая церковь старой общины — флоровская были закрыты. Мівста для церквей велівно прінскивать за землянымъ городомъ 54). — Бывшій профессоръ медицины въ дерптскомъ университетъ придворный докторъ Иванъ Бъловъ или Бълау является ходатаемъ за возстановление флоровской церкви. Мая 4-го того же 1643 г. онъ подалъ челобитную царю Михаилу Осодоровичу «въ томъ, что у царскихъ холопей довторовъ — въ Беломъ граде нетъ ниваного мъста для моленья и что въ старую добрую пору всегда сходились доктора съ государевнии служилнии иноземцами за городъ за Флоровскими воротами близъ землянаго города, гдв близко неть русскихъ храмовъ, и тамъ всегда отъ чиста сердца молили Бога за государево иноголетнее здоровье и счастливое воздержание скипетра Великаго Россійскаго государя. Данве того міста, писаль Бізловъ, намъ царскимъ холопамъ вздить не возможно того ради, что по всякъ часъ рано и поздно нужно готовымъ быть къ обереганію твоего царскаго многолетняго здоровья безетступно и отлучатися нельзя. Итакъ, пожалуй насъ колопей твонхъ, позволь намъ сходиться для Богомолья на томъ месте, по старому, какъ сыскано о томъ и повелено при твоемъ отце --- блаженныя памяти патріарх в Филарет в Никитич в з в за празумною и почтительною просьбою нельзя было не тронуться. Въ томъ же 1643 году земскій привазъ присладъ лютеранской общинъ позволение поставить кирку за городомъ на нахатномъ полъ Никиты Зюзина между флоровскими и покровскими воротами, въ 20 саженяхъ отъ землянаго вала и рва: «нбо тамъ, сказано въ граматъ, изстари была у попа нъмецкаго изба съ комнатою, гдв нвицы съ дохтуры по праздникамъ и воскреснымъ днямъ сходились для Богомолья и Евангельскаго чтенія 36). На этомъ м'ест'в, гдв теперь садовая пересвиаеть покровку или гдв стоять красныя ворота, была построена деревянная кирка. Мъсто для нея отведено въ длину 30 и въ ширину тоже 30 саженей. 1643 года Іюля 13-го присланы отъ царя данная на это мъсто и формальное позволеніе; «съъзжаться сюда для Богонолья, по ихъ въръ, старымъ служилымъ иноземцамъ, разныхъ чиновъ людямъ и посольскаго пряказа переводчику, и золотого и серебрянаго дъла мастерамъ и старымъ терговымъ нъмцамъ » ⁵⁷). Кирка названа михайловскою (Michailskirche) въ честь святаго Михаила Архистратига ⁵⁸). Изъ сличенія Грота съ Олеаріемъ оказывается, что старая община не вновь построила эту церковь, а перевосла ее сюда съ прежняго мъста и что съ Іюля 1643 года лютераме имъли въ Москвъ одну церковь, принадлежавшую старой общинъ ⁵⁹). Въ царствованіе Михаила Оедоровича появляются реформатскія

церкви въ Москвъ. Олеарій передаеть слухъ или преданіе, что кальвинисты еще въ 16 столетін построили деревянную часовию — (капеллу), внутри бълой ствны или бълаго города и начали возлѣ нея строить нзащную каменную церковь, и когда она доведена была уже до крыши, вдругъ, по приказанію патріарха, была разрушена, такъ какъ они строили ее безъ разръшенія царя и патріарха. Но этимъ глухимъ и неопредъленнымъ слухамъ Олеврін самъ мало довъряеть 60). Гораздо достовърнъе извъстіе, что первая реформатская церковь была построена въ 1629 году на замать, пожалованной въ самомъ бъломъ городъ 61). Пасторомъ въ ней съ 1639 по 1648 годъ былъ докторъ Булеусъ, которому преемствоваль Карвинкель. Олеарій упоминаеть еще о двухъ реформатскихъ проповъдникахъ: Инхентефеферъ и Гардинъ 62). Въ 1643 году, вогда русскіе священники подавали жалобу на нівицевъ, реформаты, вром'в упомянутой цервви, им'вли еще небольшую капеллу на покровив въ бъломъ же городъ. Но въ роковой 1643 годъ объ онъ были закрыты 63). Лишившись общественныхъ храмовъ, реформаты, равно и лютеране вскоръ же открыли келейные молитвенные домы при своихъ жилищахъ.

Закрытіе столькихъ церквей въ царствованіе, изв'ястное своимъ покровительствомъ иноземцамъ, требуетъ нъкотораго комментарія. При всей неожиданности и ръшительности этой мъры, она не подлежить ни малъйшему порицанію. Это не нетерпимость, которая напоминала бы сколько нибудь ужасы кинфвиней тогда въ Германіи тридцатилфтней войны и разгоравшейся въ Англін великой революцін; все зло, всв причины этихъ стеснений скрывались въ самихъ протестантахъ. Когда еще не изглади лось изъ памяти народа прежнее наглое поругание ихъ надъ православною святынею, они завели у самыхъ православныхъ алтарей непозволительные постройки и торги, открыли притоны пьянства и разврата и тъмъ возбуднии противъ себя не только справедливыя жалобы духовенства, но и общій взрывъ народнаго негодованія. Въ виду такого самоуправства, соблазпа и всеобщаго на него негодованія, правительство вельдо сломать «роцаты» лишь для устращенія и предотвращенія зла, а на самомъ дълъ настояло только на томъ, чтобъ соблазнительныя кирки устроены были далее отъ прежнихъ месть и православныхъ хра-

мовъ, — (новая церковь не въ Въломъ городъ, а застънами его, старая не у флоровскихъ вороть, а у теперешнихъ красныхъ воротъ) и онв созидаются въ тъ же годи (1632 и 1643), чрезъ нъсколько даже недель после того, какъ велено было слонать прежина вирки, вскоре же, когда власти увърились, что «нънцы отъ чиста сердца молять Бога за государское иноголеннее здоровье». И что при этомъ не было никакого насилія ихъ свобод'в сов'всти, никакого стесненія отправленію богослуженія, — видно уже изъ того, что переселенія иноземцевъ, до сихъ поръ безпорядочныя и бродячія, приняли со временъ Михаила Оедоровича правильный и организованный видъ, что число ихъ съ каждымъ годомъ увеличивалось. Въ Москвъ, къ концу царствованія Михаила Осдоровича, находилось до 1000 семействъ лютеранскаго и реформатскаго въронеповъданія ⁶⁴). Не мало появилось протестантовъ въ Серпуховъ, Ярославлъ, Вологдъ, Холмогорахъ, хотя церквей и пасторовъ не было въ этихъ городахъ ⁶⁸). Какъ въ провинціяхъ, такъ и въ столицъ, но всъмъ частямъ государственной службы они занимали видныя мъста и жили весьма безбедно. Замечательно также, что со временъ Михаила Өедоровича московское правительство поставило себъ за правило вызывать съ запада иностранцевъ только протестантского въроисповъданія, а «французовъ и иныхъ, которые панежскія веры не нанимать» 66).

Въ началъ царствованія Алексъя Михайловича, когда по окончанів злосчастной тридцатильтней войны, всюду царили на западъ нищета и развореніе, тысячи и милліоны нищихъ бродили изъ края въ край, и лучшимъ промышленнымъ и предпримчивымъ людямъ нечего было взять въ Европъ, — въ Россію стало больше и больше переселяться иностранцевъ - протестантовъ. - При этомъ государъ, гораздо болъе, чъмъ при отцъ его, они занимали почетныхъ мъстъ при дворъ и отправляли множество различныхъ должностей гражданской, военной и торговой службы 67). Олеарій передаеть, что изъ вневь прівзжихъ и прежде жившихъ въ Москвъ иностранцевъ новый царь позволиль оставаться въ городъ только темъ, которые пожелали бы креститься, а прочимъ, (за исключеніемъ немногихъ докторовъ и гостей), въ короткій срокъ велено переселиться съ слободу за Кукуй (въ 1633 г.) 68). Но эта мера вызвана была новою жалобою духовныхъ на «всякое оскверненіе, бывающее святымъ Божіниъ церквамъ отъ дворовъ и церквей лютеранскихъ». Къ этому присоединилось еще недовольство патріарха, который жаловался царю, что нъмпы, во время крестныхъ ходовъ, не снимаютъ шапокъ и не врестятся въ виду святыхъ иконъ, что, нося русское платье, вводять его въ обманъ и предвосхищають у него благословеніе 60). Собственно говоря, за этотъ новый соблазнъ правительство не наказывало немцевъ, а, для предотвращенія его на будущее время, приняло боле радикальную меру. — выселило за городъ не перкви только, какъ было прежде.

но и самихъ иновърцевъ. Эта иъра оказалась для нихъ даже наградою, благод в ніемъ. Въ новомъ мъсть жительства они разселены были очень просторно; служилымъ нъмцамъ, напримъръ, докторамъ и самимъ насторамъ отведено было земли, по первой статъв, по 40 саженъ вдоль и по 20 попереть ⁷⁶); мастерамъ, аптекарямъ по второй статъв отмежевано по 30 сажень вдоль и 15 поперетъ; сержантамъ, капраламъ, полковимъ обозничимъ и всякихъ мелкихъ чиновъ нъмцамъ — вдоль по 10 саженъ, поперетъ по 8; нъмкамъ-вдовамъ и всякимъ мелкимъ людянь, у которыхь своихь домовь въ Москвъ нъть, отмърено вдоль по 8, поперегъ по 6 сажень 71). Вскоръ заселилась вся окрестность иноземной слободы, со включениемъ нынжшней покровки, и приняла видъ иностранной колоніи. Літть чрезъ 10-ть (въ 1660-хъ годахъ) обширные пустыри и пахатныя поля, между ручьемъ Кукуемъ и ръчкою Яузою, превратились въ роскошные сады, общирную виллу, раздъленную на нъсколько частей просторными улицами 7°2). По характеристическому выраженю самихъ нъмцевъ, отъ отдъления ихъ отъ русскихъ желищь, имъ сдёлалось также худо, какъ раку, котораго хотели утоинть въ водъ ⁷⁸). Въ новой за-московской виллъ, или, какъ называеть ее Олеарій, собственномъ городів нізмцевъ жили послівдователи другихъ въроисповъданій, помимо евангелическаго, говорившіе на различныхъ европейскихъ нарвчіяхъ; но въ общей массв протестантовъ они едва были заметны, католики составляли такое ничтожное меньшинство, что не имъли своихъ ксендзовъ и для исправленія разныхъ требъ при-бъгали большею частію къ реформатскому пастору 74).

Съ увеличеніемъ числа протестантовъ и улучшеніемъ ихъ внѣшняго благосостоянія, увеличилось число ихъ церквей и улучшилось благосостояніе ихъ церковнихъ общинъ. Олеарій пишетъ, что въ новую свою колонію нѣмцы перенесли свои церкви изъ города, что лютеране имѣли здѣсь двѣ нѣмецкія кирки и кальвинисты — одну голландскую и одну англійскую церковь 78). Это извѣстіе сообщено Олеаріемъ отъ 1656 года, по слухамъ (самъ онъ былъ въ Москвѣ не позже 1639 г.). Гораздо яснѣе и достовѣрнѣе сказки и данныя записи, напечатанныя въ Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ. По этимъ сказкамъ и даннымъ, въ 1653 году построены въ слободѣ двѣ церкви, — одна при насторѣ Фаденрехтѣ, а другая при пасторѣ Кравинкелѣ; въ 1661 г. находившійся на русской службѣ генералъ Бауманъ построилъ третью церковь, называемую обыкновенно «обісіге Кігсhе» или «Ессlesіа Militans». Пасторомъ при ней былъ Фокеродтъ, который въ 1657 г. привезенъ былъ изъ Копенгагена генераломъ Вауманомъ 76). Въ 1670 г. на участвѣ того же Баумана появилась, какъ увидимъ подробнѣе, четвертая церковь, называвшаяся большею частю новою киркою (die neue Kirche) 77). Изъ этихъ четырехъ церквей только одна была реформатская вторая, при

которой насторомъ былъ Кравинкель); три-жъ остальныя лютеранскія 78). Кром'в того, лютеране им'вли еще михайловскую церковь, построенную въ 1643 году у нынъшнихъ врасныхъ воротъ. Разсказъ Грота, будто Акексъй Михайловичъ, проважая съ своимъ духовникомъ мимо этой вирки и. принявъ ее за православную церковь, перекрестился, но узнавъ свою ошибку тотчасъ велълъ перенести ее въ новую иноземную слободу (на Демидовскую гору въ 1646 г.) — не заслуживаеть въроятія 79). Во-первыхъ, Олеарій (во второмъ изданіи своего сочиненія, вышедшемъ въ 1651 году), излагая всв, какія только могъ собрать, сведсвнія объ евангелическихъ церквахъ въ Москвъ, ничего не говорить объ этомъ странномъ случав; во-вторыхъ, при устройствв слободы въ 1653 году эта церковь продолжала существовать на томъ же мъстъ, какое было отведено ей указомъ 1643 года ⁸⁰). Дальнейшая судьба этой кирки не извъстна. Въ 1673 году, когда секретарь русскаго посольства Лаврентій Рингуберъ быль въ Вінів, и по требованію тамошнихъ властей представляль подробное описание всехь лютеранских церквей въ Россін, михайловской кирки уже не было, — по крайней мізріз въ его перечніз не видно ⁸¹). Шведскій посолъ Іоаннъ Филиппъ Кіебургеръ, бывшій въ Москві въ 1674 году, насчитываеть въ ней три лютеранскія церкви, построенныя въ 1653, 1661 и 1670 году, и одну реформатскую, при чемъ поименовываетъ извъстныхъ намъ пасторовъ; но о лютеранской киркъ 1643 года не упоминаетъ. Всъ четыре церкви были деревянныя, ни въ одной не было ни колоколовъ, ни органовъ, но, что вазалось послу большою радкостію, въ каждой стояла большая печь 82).

Въ судьбъ двухъ позднъйшихъ церквей (появившихся въ 1661 и 1670 годахъ) произопила странная переивна, передвижка. -- Одна цервовь перекочевала съ одного мъста на другое, а на мъстъ ея явилась новая. Эта передвежка находилась въ тесной связи съ судьбою новой лютеранской общини. Въ 1662 году, по ходатайству саксонскаго двора, образовалась въ Москвъ саксонская лютеранская община. Первымъ пасторомъ ея былъ Іоаннъ Готфридъ Григори. Германецъ по происхожденію, Григори съ 1659 по 1661 годъ быль начальнивомъ школы при старой лютеранской общинв. И въ Германіи и въ Россіи онъ пріобрёль себе извёстность примернымь благочестиемь, чрезвычайною ученостію, неустанной дівятельностію, усердіемъ и способностію къ проповъданию слова Божія, самоотверженною любовью въ ближнивъ и преимущественно въ питомцамъ своимъ по шволъ, педагогическою опытностію и ревностію и т. д. ⁸⁸) Удостоившись званія пастора и получивъ ординацію въ Дрезденъ въ 1661 году, онъ состояль вторымъ проповъдникомъ у второй лютеранской общины вижств съ Фокеродтомъ, и его новая община приникала къ этой последней 84). Но рядъ следующихъ случайностей быль причиною отдъленія первой общины отъ по-

следней. Въ 1667 году насторъ Григори отправленъ былъ русскимъ правительствомъ въ Саксонію для вызова въ Россію разныхъ техниковъ. Этимъ случаемъ онъ воспользовался для сбора пожертвованій на свою общину и для полученія себ'в магистерской степени въ Іен'в. Счастлявое исполнение возложенных на него поручений, особенно жъ новая ученая степень, даръ проповъднический, привлекавший къ нему все больше и больше слушателей, возбудили противъ него Фокеродта; тотчасъ но возвращении его въ Москву, поднялись ссоры и тяжбы между ними. Фокеродть действоваль неблагоразунно, къ тому жь занятналь себя расхищением церковных суммъ. На стороне Григори, кроме личных высоких его достоинствъ, быль генераль Бауманъ, человекъ съ ныхъ высокихъ его достоинствъ, былъ генералъ Вауманъ, человъкъ съ въсомъ и значениемъ при дворъ. Но Бауманъ, между сверстниками и подчиненными ему по службъ, имълъ много враговъ и завистниковъ, которые въ мигъ очутились въ лагеръ Фокеродта. При разборъ процесса въ посольскомъ и иноземномъ приказахъ (при выслушаніи 25 свидьтелей, обоихъ пасторовъ и общирныхъ челобитныхъ Ваумана), обнаружилось, что за Фокеродта было гораздо болъе защитниковъ и просителей, чътъ за Григори, и что Григори не обнаружилъ къ тому же достаточнаго уваженія къ особъ «Тищайшаго царя» и всему его народу: восемь лътъ молился въ киркъ сперва за германскихъ князей, а потомъ за русскаго царя и неоднократно обзывалъ русскихъ варварами; между тъмъ партія Баумана обвинена была въ жестокой расправъ съ противниками, напр. лейтенантъ Метцъ ворвался въ домъ пастора Фокеродта, обругалъ и набилъ его и его жену, и кромъ того, Бауману виънено въ вину и то, что безъ дозволенія русскаго правительства онъ поручилъ Григори собирать пожертвованія за границею въ пользу общины и написалъ чесобирать пожертвованія за границею въ пользу общины и написаль чесобирать пожертвования за границею въ пользу общины и написаль черезчуръ преувеличивающее ея бъдность посланіе. По этимъ причинамъ царь и бояре, указомъ отъ 22 декабря 1668 года, «повелъли пасторомъ при богомольной хороминъ (второй общины) оставаться Фокеродту, церковь, построенную генераломъ, перенести на другое мъсто и при ней насторомъ состоять Григори» ⁸⁵). Вауманъ пробовалъ аппелировать противъ этого ръшенія; но, въ февралъ 1669 года, долженъ былъ перенести кирку въ свой садъ ⁸⁶). Оставшаяся безъ церкви община немедленно построила новую кирку, саксонская же община сгруппировалась около новой церкви, построенной или перенесенной Вауманомъ, и отдъ-лилась отъ второй общины. Въ 1670 году Бауманъ оставилъ русскую службу и увхаль въ Германію, пожертвовавь новой общинь церковь и мъсто, которое принадлежало последней и частію котораго прежде вла-дъль живописець Петръ Инглись и потомъ уступиль подъ кирку. Чтобы упрочить за собою обладаніе пожертвованною мъстностію и церковію, стоящіе во главъ общины «полковники, полуполковники, маіоры, ротинстры и всъхъ чиновъ иноземцы 17 декабря 178 (1670) года,

били челомъ Великому Государю, Царю и Великому Князю Алексвю Михайловичу: учинился-де споръ между ними объ ивств, на которомъ стояла прежде сего вирка и съ того ивста тую вирку они свезли и поставили на иное ивсто, а твиъ ивстоиъ поступился имъ, гдв кирка поставлена, енералъ Николий Бовманъ да живописецъ Петръ Инглисъ: и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, велвлъ то ивсто подъ кирку справить и дать имъ данную»... Государь 13 января 178 года повелвлъ «тому ивсту быть подъ киркою и дать имъ на то ивсто данную.... Место это, длиною въ 48 сажень, шириною въ 15, простиралось вдоль отъ переулка подле двора енерала Баумана до двора майора Каменскаго ⁸⁷). —

На новомъ мъстъ, среди садовъ и цвътовъ церковь саксонская, цвъла и красовалась, по выраженію Баумана, какъ прекрасный цвътокъ тюльнана. Община ея, какъ и двъ другія лютеранскія общины, не отличалась чистотою нравовъ; нежду неуспъвшими еще сплотиться членами ея, какъ и между всеми другими протестантами, лицами разныхъ національностей, по большей части авантюристами, происходили, попрежнему, ссоры, вражда; но они более не дозволяли себе личнаго самоуправства, искали защиты и расправы въ русскихъ судахъ; въ ихъ поведеніи небыло болве ничего, осворбительнаго для чести русскаго правительства и народа; пасторъ ихъ съ подобающимъ благоговъніемъ и «учтивствомъ молился за покровительствовавшую имъ предержащую власть», и на няхъ снова полились милости и благоволеніе царя. Подъ новымъ покровительствомъ русскаго правительства и при щелрыхъ ножертвованіяхъ саксонскаго герцога, саксонская община скоро и прочно устроилась и также процентала, какъ все ценло вокругъ ся святыни-церкви. Ея достойный представитель, пасторъ Григори вошелъ въ особенную милость и довъріе самого государя, и ему поручено было воспитание 26 русскихъ избранныхъ юношей, отданныхъ въ его школу для обученія театральному искусству ⁸⁸). Въ 1675 году пасторъ Григори скончался. Съ просьбою о назначени новаго пастора церковный коллегіумъ (чрезъ пятерыхъ своихъ депутатовъ) обратился къ Богословскому факультету въ Кенигсбергъ; но предварительно испросиль на то согласіе у русскаго правительства. Кандидатъ Петръ Ранъ, испытанный въ знаніи священнаго Писанія и прочихъ наукъ, посвященный въ званіе пастора придворнымъ пропов'ядникомъ курфюрста Христіаномъ Дрейеромъ, былъ присланъ въ Москву спустя три года по смерти Григори 89). Пасторъ Ранъ въ короткое время пріобрать любовь и уваженіе паствы, доваріє и благоволеніе правительства и еще болве улучшиль благосостояние общины. Но этимъ возбудиль къ себъ зависть представителей двухъ другихъ лютеранскихъ общинъ Фаденрехта и Фокеродта. Последніе оклеветали его въ приверженности къ синкретическому ученію (въ симслѣ безразличія христіанскихъ исповъданій) и просили кенигсбергскаго проповъдника Дамма поддержать ихъ обвиненіе; но Дамиъ напротивъ далъ самие лучшіе отзыви о его правовъріи и благовамъренности ⁹⁰). Вообще мелкая зависть и вражда пасторовъ, буйние раздоры пастви съ паствою, враждебния и презрительных отношенія нъкоторыхъ вліятельныхъ протестантовъ къ рускому правительству и народу—вотъ причины тъхъ стъсненій, какимъ иногда подвергались отъ правительства ихъ общины и церкви. Русское правительство, хотя и вступалось за свои права и честь народа, но въ то же время дълало все, что нужно, для подавленія ихъ пагубныхъ раздоровъ, для поддержанія и улучшенія благосостоянія ихъ общинъ. Особенно нужно сказать это о дъйствіяхъ правительства въ нослідніе годы Алексъя Михайловича.

Въ вонцъ его царствованія правительство, вопроки прежнинъ своимъ распоражениять, селило более знатимхъ и богатыхъ изицевъ внутри столицы. Рейтенфельсъ въ 1672 году писалъ, что въ самомъ Китав-городъ построены были три большія каменныя зданія, въ которыхъ иностранные купцы имъли пристанище для себя и обширные склады для товаровъ •1). Всявдствіе ввинаго мира Россіи съ Швеціей (12 іюня 1662 г.), шведскимъ купцамъ дозволено строить торговые домы нетолько въ Москвъ, но и въ Новгородъ, Псковъ, Переяславлъ, Бългородъ, «и въ техъ дворехъ предоставлено имъ править ихъ Божію службу по своей въръ, въ самыхъ своихъ избахъ и каморкахъ, а инде въ именованныхъ городахъ по ихъ въръ новыхъ церквей не строить > эх). На жилъзныхъ, литейныхъ и др. заводахъ и разныхъ мастерскихъ и факторіяхъ, устроенных близъ Москви, Тули и пр., также появляются молельни или донашнія церкви и при нихъ пропов'вдники и общины. Напр. Петръ Марселисъ и Акимъ Тильманъ содержали реформатскихъ проповъдниковъ на своихъ желъзныхъ заводахъ 93). Получая всъ щедрое вознагражденіе, отъ перваго техника и хозянна до последняго чернорабочаго и прислуги, и составляя изъ себя болье или менье многолюдимя общества, они доставляли богатое содержание пасторамъ 94). Внутреннее состояніе образовавшихся такимъ образомъ общинъ намъ не изв'ястно; внівшнее, насколько оно зависівло отъ щедрости и благоволенія русскаго правительства, было вполив обезнечено и благоустроено: всего ясиве свидътельствуеть объ этомъ тоть факть, что къ концу царствованія Алексвя Мехайловича художники и негопіанты разсвялись по всвиъ болве или менъе многолюднымъ центрамъ мосновскаго государства, такъ что въ 1673 г. всъхъ нъицевъ, жившихъ въ Россіи, было по вычисленію Рейтенфельса не менве 18,000 °5).

Въ царствованіе Оедора Алексвевича, въ правленіе Софін и въ началь нарствованія Петра Великаго (отъ 1675—1790): число инозенцевъ въ Россін, какъ и прежде, все увеличивалось и конецъ въка

въ этомъ отношения служить наилучнимъ завершениемъ предшествовавшаго времени. Какъ много было ихъ при Оедоръ Алексвевичъ, можно судить потому, что въ составъ русской армін находилось уже 38 полковъ солдатскихъ и 25 полковъ рейтарскихъ, подъ начальствомъ преимущественно иноземныхъ офицеровъ 36). И, всв военнаго и шляхетскаго чина, а равно и торговые люди, которые были-бъ въры римской, въ московское государство (вилоть до 1689 года) не пріважали по -приглашенію, а которые и были немногіе, тв сами прівзжали» э⁷). О щедромъ благоволеніи Өеодора Алексвевича въ вноземцамъ свидетельствують многіе наши авты, и иностранныя извістія 98). Отъ времень Софін сохранилась слідующая замівчательная гранота — отъ 21 января 1689 года: «королевское величество французской земли учаль ближнихъ и немхъ людей неволить въ свангелической въръ, многихъ смерти предаль и, разлучивь мужей съ женами, держаль всёхь въ крепяхъ, а которые получили свободу, овжали въ разныя окрестныя государства. Многіе выгнанцы евангелическія візры іхали къ рубежань и въ наше Велико-Рессійское царствіе, и въ нашу царскаго величества службу приняты и пожалованы нашимъ царскаго величества призраніемъ, по овазываемой ихъ службв и по породь, и по сану, и по чести ихъ **). Дело въ томъ, что въ самой либеральной и просвещенной стране, для всей Европы бывшей законодательницею моды, языка; науки, и искусства, при государъ самомъ мудромъ и славномъ, который былъ дивомъ и орануломъ своего въка, — (при Людовикъ XIV) хотъли исворенить последній остатокъ гугенотовъ (состоявшій изъ одного милліона). Радомъ съ духовными миссіонерами снаряжены были въ миссіонеры и полки драгунъ, которые, разсынавшись по доманъ гугенотовъ, мечемъ и истязаніями обращали ихъ въ католичество (Драгонадская мера и отивна Нантскаго эдикта въ 1685 г.). Затвиъ, имъ воспрещено было публичное отправление богослужения, школы ихъ были закрыты, пасторы изгнаны; начались ссылки въ галеры, конфискаціи имущества, и десятки тысячь несчастныхъ протестантовъ бъжали въ Англію, Голландію и Бранденбургію. Толпа эмигрантовъ, при посредствъ бранденбургскаго курфюрста, пробрадась и въ Россію, и здівсь они не только получили полную свободу въ отправлении богослужения, но, какъ гугеноты и ливонцы во времена Годунова, вознаграждены были за всв нотери и лишенія, какія потерпівли они въ собственномъ отечествів, нашли полное признаніе и обезпеченіе ихъ правъ личныхъ и имущественныхъ, и жали такъ богато и счастливо, какъ никогда въ собственномъ отечествъ. --Между тыкь въ старонъ протестантскомъ мірів на Москвів ссоры и смуты не утихали; істучты въ своихъ видахъ старались поддерживать ихъ. Къ тому же Янъ Белободскій и Квиринъ Кульманъ, увлению за собою и ивсколько русскихъ, сильно взволновали народъ и обезповонии пра-

Letter warden

вительство. Въ виду этихъ прискорбныхъ событій 29 октября 1689 г. изданъ былъ указъ: «пускать иностранцевъ въ Россію неиначе, какъ послъ строгихъ распросовъ 100); а въ Москву пропускать ихъ безъ великаго государя указа отнюдь не велено 101). — Не смотря на всё оклики и разспросы, вноземное, преимущественно намецко-протестантское движение далало сильный напоръ на окранны русскія. И, видно, хорошо имъ было на Руси, вогда, не смотря ни на какія преграды, они стучатся, ловятся въ двери (окранны Россіи). Но воть, при Петръ, пироко растворились для нихъ двери; прошенные и непрошенные они толпами шли къ намъ. Благоволеніе Петра въ протестантамъ — фактъ, сли пкомъ общензвізствий, чтобъ распространяться о немъ. И прежде они находили въ Россіи такую свободу въры, такія права гражданства, обладали такими привиллегіями н выгодами общежитія, какими они не пользовались въ собственномъ отечествъ: теперь же, при Петръ, Россія сдълалась навсегда ихъ новынъ отечествомъ. При Петръ протестантизиъ пользовался нетолько полною религіозною свободою, но и личнымъ высокимъ его покровительствомъ. Гонитель суеверій и расколовъ онъ иногда посещаль кирки въ дни богослужебные и, какъ видно изт одной Gesangbuch, самъ пелъ тамъ церковныя пъсни; быль неръдко воспріемникомъ при крещеніи дітей у нъмцевъ 102).

Въ судьбъ церквей и общинъ въ царствованіи Оедора, Софіи и Петра произошла значительная перемёна. Въ 1690 году, когда въ иноземномъ приказъ поднялся вопросъ о данныхъ на принадлежащія вирвамъ земли, депутаты отъ трехъ общинъ, полковники: Юрій Фалиндинъ, Василій Швартъ, Юрій Литевзонъ представили требуемыя отъ ихъ церквей данныя 108), а одна церковь не выслала отъ себя депутата и оставалась уже безъ общины. Эта церковь, нужно полагать, была офицерская, основанная въ 1661 году и вновь построенная въ 1670 г.: не нивя постоянныхъ, освдинхъ прихожанъ, а лишь однихъ военныхъ, она долго не могла продолжать свое отдёльное, самостоятельное существованіе; но смерти перваго же ея пастора Факеродта, случившейся въ 1688 году, община ея не вызывала уже къ себъ новаго проповъдника; но вижств съ своею церковію она, должно быть, присоединилась въ (приимкавшей изкогда къ ней, но потомъ отделившейся отъ нея) саксонской общинъ 104). Итакъ, при трехъ лютеранскихъ храмахъ, опять стало два прихода — старый и новый и, кроив того, существовала по прежнему одна реформатская церковь и община. При увеличившемся благосостояніи общинъ, каждая изъ нихъ къ концу въка интела каменный храмъ. Старая лютеранская община первая построила каменную церковь (въ 1684 г.). Наиболее пожертвований сделали при этомъ ганбургскіе купцы, принадлежавшіе къ той же общинь 108). Въ 18 стольтін эта церковь подвергалась частынь пожарань и потому наруж-

ный видъ, размъры, внутреннее устройство ея остались неизвъстны. Около 1690 года довтора, переводчики, купцы и ремесленники, принадлежавшіе во второй лютеранской общинь, испросили у царя Петра Алексвевича позволеніе сломать обветшавшую деревянную ихъ церковь и на мъсть ся построить новую каменную, а для предотвращенія пререканій и споровъ, —выдать имъ жалованную грамоту 10 б). Наконецъ въ 1695 г. и реформатская община построила у себя каменную церковь. Задумавъ стройку, община отправила двухъ депутатовъ въ Голландію въ надежд'в получить богатый сборь отъ всвхъ штатовъ или сословій. Но бургомистръ Анстердана Николай Витзенъ, вивсто денежныхъ пожертвованій отъ города, далъ имъ свой гербъ съ надписью: «Labor omnia vincit» и приказаль имъ, по возвращении въ Москву, поставить его на дверяхъ цервовной паперти. Въ самой реформатской общинъ на Москвъ было немало зажиточных уленовъ, но они также очень нещедры были на ножертвованія 107). Но чего не могла добиться община ни отъ своихъ членовъ, ни отъ заграничныхъ единовърцевъ, то съ избытвоиъ получила отъ щедротъ русскаго царя. Неизвестный авторъ изданной въ 1717 г. EHEFH: «Religion der Moscoviter oder ausführliche Beschreibung ihrer Glauben, Sitten, Gebräuche und Ceremonien > говорить, что «нынъ царствующій Петръ Алексвевичь, дозволивь реформатамъ перестронть церковь, приказаль отпустить имъ камия и вирпичи 108); а Гротъ и Далтонъ полагають, что Петръ совершенно на свой счеть построилъ кирку и что къ этому въроятно расположили его, извъстные своимъ вліянісив на него, придворный переводчикв Григори, сынв пастора Григори, и гоффрейлина Монсъ: для последней Петръ еще прежде постронять близъ кирки деревянный домъ, гдв она обыкновенно останавливалась (съ вечера субботы до полудня воскресенья) когда прівзжала въ церковь. По слованъ техъ же писателей, Петръ положилъ первый камень при закладкъ церкви и присутствовалъ при ел освященів. Везпредельно признательные реформаты хотели-было назвать свою вирку Петровскою; но православный царь не соезволиль дать свое ния иновърческой церкви, она называлась новою церковію или новою объднею 100). Далтонъ и Гротъ описывають разивры, вившній и внутренній видъ новой реформатской церкви, хотя къ сожальнію насколько разнорфчать нежду собою, и примирить ихъ, за недостаткомъ другихъ свъдъній, нътъ возможности. По словамъ Далтона, вновь построенная цервовь инвла 8 саженей длины, $5^{1}/_{2}$ пирины и свдалища для 200 лицъ; по описанию Грота длиною она была въ 17 саженей, шириною въ 9 саж. и 1 арш. и свободно могла вивщать отъ 550 до 580 человъкъ. У того и другаго писателя она инфетъ видъ куполообразный, стиль изящный, овонъ большихъ 18. Внутри ся первое внимание обращаль на себя небольной алтарикь. Съ правой стороны алтаря стояли

стулья для придворных дажь, генерало въ в высынкъ военноначальниковъ; съ лъвой — стулья для старъйшинъ и предстоятеля общины; вадъ ними гезвышалась каседра съ съдалищемъ для проповъдника. Всъ стулья, равно и подножіе ихъ (полъ подъ ними) обиты были краснымъ сукномъ. Далье оть одной продольной ствим къ другой тянулись длиниме ряды сканеекъ (die Reihen von Stuhlbänken), а посреди ихъ быль проходъ для трехъ или четырехъ лицъ въ рядъ. Для привиллегированныхъ особъ изъ обычной публики стояло вдоль ствин четыре стула. На задней, противоположной въ алтарю стене висели хоры, дленою во всю ширину ствим. На хорахъ стоялъ органъ и помвиались пвицы изъ питомиевъ школы. Четыре маленькія окна пропускали светь на хоры. Въ свияхъ или паперти церковной были двв, возвышающіяся въ видв свода, комнаты, предназначенныя для храненія церковныхъ вещей 110). У самой церкви, одновременно съ нею, построены были новыя каменныя зданія для пастора и мколы 1111). Школа переведена была сюда пасторомъ Глюкомъ съ повровки и извъстна была подъ именемъ первоначальной гимназіи 112). Пропов'ядниковъ при новой церкви было со вре-менъ Лефорта два. — Вс'ямъ вн'ямнимъ и внутреннимъ своимъ благоустройствомъ, всеми, можно свазать, роскошными помещениями для пропов'вденновъ и школы реформатская вирка обязана отчасти тому же Лефорту, а болве—царственному его другу Петру 118).

Въ благодътельное для протестантовъ царствованіе Петра, тамъ, гдъ прежде были лишь общины и виъсто церквей «клъти и каморки», воздвигаются открытыя для всъхъ общественныя церкви, а въ нъкоторыхъ мъстахъ вновь учреждаются общины и строятся кирки. Авторъ «Religion der Moscoviter» въ 1717 г. писалъ: въ нъмецкихъ рудникахъ и желъзныхъ заводахъ, которые почти на восемь миль отстаятъ отъ Москвы (и въ которыхъ мы видъли нрежде одну общину) реформати и лютеране имъютъ свои отдъльныя церкви (двъ) и школы. Но ни на истеранской, ни на реферматской церкви не дозволяютъ ставить ни деревяннаго ни металлическаго креста, а велъно изображать его лишь на холстъ 114. Въ Тулъ, Казани и Новгородъ, гдъ были однъ общины съ временными проповъдниками, являются кирки и постоянные проповъдники 115. Въ Воренежъ, гдъ не было ни общины, ни церкви, у поселевныхъ тамъ Петромъ нъмцевъ, голландцевъ, англичанъ, корабельныхъ мастеровъ, плотниковъ и матросовъ видииъ (на Нъмецкой улицъ) двъ лютеранскія церкви съ учеными пасторами 116).

Представленный нами вившній очеркъ возникновенія и распространенія протестантскихъ церквей нельзя закончить опредвленнымъ категорическимъ заключеніемъ. По оффиціальнымъ даннымъ, подтверждаемымъ иностранными извівстіями, въ Москвів, при четырехъ протестантскихъ церквахъ, было три общины. Но сколько церквей и общинъ находилось въ окрестностяхъ Москвы, на заводахъ, рудникахъ, въ торговыхъ и пропынленныхъ мъстностяхъ внутри Россіи и каково было внъшнее и внутреннее состояніе этихъ общинъ, на эти вопросм нельзя датъ даже предположительныхъ отвътовъ. Какъ много протестантовъ жило въ Россіи въ концѣ въка, на это можно отвъчать лишь съ приблизительною точностію. Если въ сороковыхъ годахъ 17 стольтія было въ Москвъ до 1000 протестантскихъ семействъ, въ 1673 во всей Россіи до 18,000 человъкъ, то судя по приливу иноземцевъ, какой видимъ въ послъднюю четверть въка и по множеству видныхъ мъстъ, занимаемыхъ ими въ это время на государственной службъ, можно полагать, что въ концѣ въка во всей Россіи было около 30,000, а въ Москвъ около 20,000 человъкъ. Въ Москвъ такое именно число можно предполагать и по количеству нѣмецкихъ кладбищъ, которыхъ въ концѣ въка было четире 117).

О внутренней организаціи общинъ, даже наиболює многолюдныхъ и благоустроенныхъ изъ нихъ — московскихъ лютеранскихъ, о проповъдникахъ последнихъ известно очень немного. Бущингъ и Гротъ отвыварится, что проповедники были одинъ другаго умиве, образованиве, краснорфчивфе; образование свое получили большею частию въ университетахъ: кенигсбергскомъ, виттенбергскомъ, и дрезденскомъ. Многіе были весьма ревностны въ исполнении своихъ многотрудныхъ обязанностей; по воскреснымъ днямъ говорили по 3 и по 4 проповъди и въ концъ 17-го въка появляются особые проповъдники: утренніе, дневиме и вечерніе; многіе жать нихъ были милостивы и благотворительны до саноотверженія 118). Изъ наиболье ученыхъ пасторовъ, кромв неоднократно упомянутыхъ нами Виттериана. Бера, Григори и Рана, следуетъ назвать Александра Юнгера, весьма ревностнаго и способнаго проповъдника и попечительнаго о пользе душъ пастыря, Бартольда Вагеція, который быль ученикомъ и учителемъ въ Виттенбергъ, состояль членомъ учрежденнаго Цезеномъ ученаго общества и пользовался извъстностью за сочиненіе, (до насъ впроченъ недошедшее) de dogmatibus religionis Graecae, и навонецъ Бурхарда Винцеліуса, сочиненія котораго вомин въ ученый лексиконъ Reche — Напьерскаго. Три послъяние пастора состояли на службъ въ концъ 17 въка при старой московской общин в 119). Главное затруднение при исполнении пасторами своего долга Бушангь находаль въ томъ, что въ этомъ необычайно общирнемъ городъ нъицы жили далеко и разрозненно другъ отъ друга, такъ что пасторы должны были предпринимать путешествія за 20, 30 и даже за 40 версть, чтобы посытить двухъ-трехъ больныхъ и исполнять другія пастырскія обязанности 180). Вившнее, катеріальное ихъ состояніе тавъ было обезпечено, что они вполнъ могли отдаться своему долгу. Брандъ, сопровождавній посольство бранденбургскаго курфюрета въ 1673 году и изв'ястный намъ Таннеръ говорять, что пасторы получали жалованье отъ русскаго правительства, лютеранскіе—по 400 рублей въ годъ, реформатскіе по 500. Но изъ нашихъ русскихъ актовъ этого не видно; да это и не въ дух'я того времени й тогдашней в'яротерпимости 181). Всего в'яроятитье, они содержались на счетъ своихъ прихожанъ. Значительныя субсидів шли имъ на содержаніе церквей и школъ отъ заграничныхъ ихъ патроновъ. Саксонскій герцогъ Ернстъ благочестивый присылалъ ежегодно дары для саксонской лютеранской церкви въ Москв'я 122).

Богослужебные порядки и книги (агенды) московскія протестантскія общины заимствовали каждая изъ своего Vaterland, откуда он'в полу-, чали пронов'вдниковъ и пожертвованія и куда обращались для разр'вшенія своихъ недоум'вній, споровъ, старая лютеранская община — изъ Гамбурга, новая — изъ Кенигсберга, бывшая Саксонская изъ — Дрездена, реформатская изъ—Амстердама. Въ лютеранскихъ церквахъ богослуженіе совершалось на н'вмецкомъ язык'в, въ реформатскихъ — на голландскомъ. Предоставляя протестантамъ полную религіозную свободу, русское правительство не им'вло никакого дозора за отправленіемъ ихъ богослуженія, не предпринимало никакихъ м'връ для охраненія вн'вшняго благочинія въ киркахъ и чуждо было всякаго вм'вшательства въ д'вла сов'всти и культа. Въ случать призыва новаго пропов'вдника, община давала знать о томъ русскимъ властямъ; но на самый выборъ он'в не им'вли никакого вліянія 123).

Пользуясь полною свободою въ отправленіи богослуженія, протестанти пользовались правомъ внутренняго самоуправленія. Какъ члены государства, они во всёхъ явленіяхъ общественной жизни подчинены были однинь законамъ съ русскими и выдёлялись изъ общей массы населенія лишь въ томъ, что, по уложенію Алексія Михайловича, не ниёли права покупать у русскихъ дворы и дворовыя міста въ Китай-городів, въ обломъ и земляномъ городахъ 184). Внутренними же ділами, касавшимися церквей, школъ и пр., они распоряжались сами съ нолною автономією. Общею для всёхъ общинъ формою правленія были церковные коллегіумы; но составъ ихъ въ различныхъ містахъ и даже въ разныхъ общинъхъ одной и той же Москвы былъ различенъ. Въ большей части общинъ коллегіумы состояли: а) изъ президента, должность котораго предоставлялась лицу, имфинему наибольшій вість и значеніе въ обществі; б) засідателя, или, что тоже, попечителя общества, а по инымъ надзирателя, місто котораго занималь насторъ или патронъ; в) нісколькихъ старшинъ или церковныхъ старостъ. Иногда, наприміръ, въ саксонско-московской лютеранской общинъ, также въ Архангельскію и Астрахани церковный конвенть или коллегіумъ составляли: патронъ, который быль президентомъ, старнины и надзира-

тели (Vorsteher), воторые вийсти съ пасторани были засидателяни или товарищами председателя (Beisitzer) 125). Все они выбираемы были своею общиною на неопределенное время сперва въ низмія должности, потопъ въ выснія и т. д.; въ одно время ихъ было болье, въ другое менве. Кругъ правъ и обязанностей церковныхъ коллегіумовъ быль обширевъ: они завъдивали всеми церковными делами, решали брачныя дъла, наказивали недостойныхъ членовъ общины. Въ свою очередь коллегіуны подлежали контролю уполномочившихъ ихъ общинъ. Всв члены общины одинъ разъ въ годъ сходились на общее собрание (въ домъ настора), гдв соввивансь объ улучнении благосостояния церкви и школы, о введения въ нехъ какихъ либо преобразованій, пров'вряли церковныя суппы, избирали новыхъ членовъ коллегіуновъ, решали жалобы, вънъ бы онъ ни были приносимы изъ общества 186). Русская церков-! ная власть не позволяла себв ни мальйшаго вившательства во внутреннее управление общинъ, хотя сами протестанты иногда искали у нея суда. Тавъ въ 1673 году лютеране представили на разръшение патріарха дівло о двоеженствів одного датчанина, но патріархъ отвівчаль имъ, что это дело не подлежить его суду 127).

И такъ и до Петра Великато всъ внязья и цари наши не только предоставляли протестантамъ право внутренняго самоуправленія и полную богослужебную свободу, но и ласкали, жаловали ихъ и обезпечивали имъ полное матеріальное довольство. Съ вившней стороны эта въротерпимость была очень благосклонная и щедрая, заслуживавшая полнаго одобренія безпристрастныхъ вностранцевъ, а въ русскихъ возбуждавшая даже ропоть и жалобы 126). Но по внутреннему характеру, по мотивамъ и цълямъ своимъ, въротернимость въ древней Руси была не совсимъ чиста и искрения. Для возможно полной и правильной оприки ся необходимо изкоторое разъяснение. Главными мотивами этой въротерпимости были разсчеты политики, выгоды государственнаго образованія, которыя Россія хотвла извлечь изъ призыва и водворенія у себя иностранцевъ, такъ чтобы и имъ и намъ было хорошо. Вольшею частію віротершимость эта была, такъ сказать, выговоренная, условленная, законтрактованная, такъ какъ содействіе въ развитім культуры оказывалось намъ мностранцами не иначе, какъ подъ условіемъ религіознаго и гражданскаго покровительства ихъ въ Россіи. Любопитно, вакъ токко и осторожно, но вивств твердо и решительно висказано это условіе въ письм'в курфюрста саксонскаго Іоаниа Георга къ царю Алекство Мехайловичу, написанномъ въ 1668 г. но поводу отправленія въ Россію (съ пасторомъ Григори) извістныхъ технивовъ. «Намъ весьна пріятно, что Ваше Величество оказываете благорасположеніе къ германско - евангелической церкви въ Россіи и милостиво соняволяете на построеніе намего жертвенника и алтаря. И мы надвемся, что Вана

Събълость постоянно будетъ оказывать всещедрое покровительство и двобовь этимъ, разсвинимъ но общириващимъ Вашилъ владвиямъ, посладователямъ нашего исповъдавія и въ особенности возвращающемуся подъ скипетръ Вашъ пастору Іоанну Готфриди Григори, что конечно послужитъ не менте къ возведиченію славнаго правленія Вашего, какъ и къ строевію государства и къ распространенію славна Боміей даже до послідникъ земли, ореди отдаленийшихъ племенъ и временъ. Реди самого Бога и Его свитбашаго вневи, ми еще и еще поручаемъ ноявживной Вашей мобям и покровительству это общество, которое возносить искреннія мольби о здравія и благополучіи Вашего Величества и мужественно сражается за алтари и жертвенники Вашилъ. Далбе курфиротъ выговарняветъ свободний пропускъ отправленникъ мастерамъ, какъ въ Россію, такъ и обратно, щедрое всиомоществованіе имъ въ отдаленюмъ путя и проч. ""). Подобния же условія предъявляли европейскія правительства при каждомъ отправленія въ Россію знающихъ плодей ""). Выговоренная такимъ образомъ втротерпимость неязобжно облекавлась у нась въ оридическую форму; редигіозним учрежденія протестантовъ пользовались правомъ неприкосновенности, узаконались и кридически гарантировались гражданскія и общественным права ихъ, и оказываемое имъ покровительство било дѣломъ не одной только инлости и расположенія цара, но и требованіемъ положительнаго права и закона 1°1). Но это не значить, чтобы у насъ была дѣйствительно та свобода совъсти и тершимость, которым основнавлятся на уваженій свободи личности человъка, на признанія ея братства и равноправности въ дѣлахъ въри. Христіанское человъка высшими, придуальными побужденіями, искусственно составленными комбинаціями, а непосредственное чувство, внутреннее чуть оближних, искусственно составленными комбинаціями, а непосредственное судатнень о оттому чему, что бить добрымъ и ласковнить къ иновърцу, сердечно и некренню расположенних въ неистими къ иновтру сердечно и некренню расположенных в веняних иновърх, по от расположень ное въ душь, отчужательно о протестантовъ, какъ отъ ч

не говоринъ о тъхъ кличкахъ и насившкахъ, напримъръ — «неменъ, шишь на Кукуй», которыми старый и малый встръчали и провожали нъща, забреднаго въ центръ города, и противъ которыхъ правительству нужно было вооружаться указами, кнутомъ и батогами 182). Несовству, какъ будто, довтряя правительственных распоряженіямъ, народное религіозное чувство ревниво и подозрительно смотрёло на нёмцевъ-протестантовъ, постоянно сторожело за неми и если они неосторожно затрогивали его какими нибудь нападками на православіе, нескромными отзывами объ ісрархів, оно вступало въ свои права и жестоко истило за себя: оно требовало отъ правительства разломать всв ропаты и божницы или снести ихъ далеко за городъ. Характеристиченъ еще следующій случай. Жена полковника Лесли заставляла служанокъ всть илсо въ великій пость, не позволяла имъ ходить въ церковь и дома молиться предъ образами, и, наконецъ, отнявъ у нихъ образа, сожгла ихъ въ печкъ. Русское правительство лишило преступницу ся помъстья, но оскорбленное релягіозное чувство народа не удовлетворилось: не разбирая праваго и виноватаго, оно нашло ивищевъ и въ Кукув; толиа выбросила изъ немецкихъ кирокъ алгари и проповъдническія каседры и сняла даже крыши 183). Сами русскіе государи вилоть до Петра, по возножности сближаясь съ иновърцами въ дълъ развитія культуры, допуская в'вротершиность въ интересахъ культурныхъ нолитическихъ, какъ можно дальше становились отъ нихъ въ религіозномъ отношения: считали грахомъ перекреститься при вида намецкой ропаты, а твиъ болве войти въ нее. И только со временъ Петра начинается новая эпоха въротернимости, основанной на чисто нравствен-. ныхъ мотевахъ — на свободномъ и ясномъ сознаніи, на сердечной благорасноложенности государя. Впрочень, изъ кавихъ бы мотивовъ ни вытебала веротеринность въ древней Россіи, но и тогда протестанты пользовались у насъ большею религіозною свободою и занимали лучшее гражданское положение, ченъ въ западной католической Европе 124).

Въротерпимостію и встии благопріятными условіями для своего развитія пользовались не центральныя только общины протестантовъ, но и образовавшіяся въ отдаленных окраинахъ Россіи, не тт только, которыя были на глазахъ высшихъ властей, но и удаленныя отъ ихъ по-печительныхъ взоровъ.

Протестантскія общины на оправнахъ Рессіи.

Объ общинахъ, появнянихся въ концѣ 17 вѣка на сѣверныхъ окраннахъ Россіи: Петрозаводскѣ, или, какъ выражается Бушингъ, въ Олонецкѣ Петровскомъ, Ново-Павловскѣ и пр., извѣстно лишь то, что онѣ тамъ были, существовали. Нѣсколько извѣстій сохранилось объ обществахъ, основанныхъ протестантами на двухъ крайнихъ оконечностяхъ Россіи: въ Астрахани и Архангельскѣ 135). На нихъ и остановимся на короткое время.

Пова Архангельсвъ (до основанія Петербурга) быль главнимь вивииниъ (коммерческимъ) портомъ въ Россіи, въ немъ всегда много было иностранцевъ. Каждое лѣто сюда прівзжало множество иностранныхъ купцовъ, которые жили здѣсь, пока могли расторговаться, мѣсяца по четыре и болѣе. Кромѣ этихъ временныхъ иностранцевъ, немало быле постоянныхъ, осѣдлыхъ. Голландцы реформатскаго исповѣданія населяли особую большую улицу. Нѣмцы лютеранскаго исповѣданія жили въ отдѣльной «нѣмецкой слободѣ» у самой Двины. Та и другая община реформатская и лютеранская— около 1674 г. имѣли свои церкви и своихъ проиовѣдниковъ. Дошедшія до насъ свѣдѣнія относятся собственно въ лютеранской церкви и ея общинѣ, а реформатской касаются сторовой, отчасти.

Первая лютеранская церковь основана въ Архангельски на пожертвованія гамбургских в вущовъ, и своихъ пасторовъ получала отъ министерства гамбургскаго рейхштадта. Оттого она была извёстна подъ именемъ гамбургской церкви. Какъ и всъ другія церкви въ Россіи, она долгое время не имъла ни колоколовъ, ни колокольни. Для совыва народа въ богослужению, въ зимнее время посылали по доманъ церковныхъ служителей, воторые оповъщали, въ какоиъ часу начнется служба; а въ лътнее время, чтобы оповъстить о томъ вупцовъ, матросовъ, которые обывновению стояли на якоръ въ Двинскихъ пристаняхъ, выкидивали флагъ на церковной башив. Зимою, по причинв чрезвычайной стужи, богослужение отправлялось не въ церкви, но въ теплыхъ покояхъ настора. Красноръчивыя проповъди насторовъ огламали этотъ отдаленный уголокъ Россіи такъ же часто, какъ это было и въ другихъ протестантскихъ общинахъ. Зимою регулярно было двъ проповъди въ недълю: въ воскресенье и среду; лътомъ, по причинъ большаго стеченія слушателей, произносились всякій праздникъ дві проповіди, каждий будній день по одной. Такъ вакъ пасторъ быль одинъ, то одну проповедь произносиль пасторь, другую певець (Gesinger), который виесте состояль и учителемь первовной приходской міколы. Во время семидневнаго приготовленія прихожанъ къ причащенію св. Таинъ, — каковое время бъдные люди жили въ домъ настора, — то и дъло говорились назидательныя ръчи. Ни одно ногребеніе, даже похороны дътей свыше 15 лъть, не обходились безъ проповъди. Кромъ неутомимаго проповъдничества, одну изъ важнъйшихъ обязанностей настора составляло преподаваніе Закона Вожія въ церковной школъ. Дътямъ онъ преподавалъ первоначальныя наставленія въ въръ каждое воскресенье вечеромъ, взрослихъ поучалъ въръ и закону два раза въ недълю.

За свои ревностные труды пасторъ щедро былъ награждаемъ обществомъ. При готовомъ помъщеній, отопленій и прислугь, онъ получаль 300 рублей годоваго жалованья. Вдовъ проповъдника назначалась пожизненная пенсія по 50 рублей въ годъ. На содержаніе церкви, школы и учителя шла также значительная сумма: сверхъ процентовъ съ одного основнаго капитала и добровольныхъ пожертвованій отъ общины, гамбургскіе купцы ежегодно жертвовали на этотъ предметъ по 1000 руб. Со времени Нюштадтскаго мира (1721 г.), когда многіе богатые купцы стали переселяться въ Петербургъ, архангельское лютеранское общество значительно объднъло; но продолжало свое существованіе до дней Бушинга (до 1766 г.), у котораго мы и беремъ свои свёдёнія.

Изъ исторіи здішней іерархіи, если только можно назвать этипъ именемъ личний составъ пасторовъ, извістны лишь: перечень ихъ именъ, время вступленія на должность, переміщенія, смерти и пр. Минуя эти посліднія скучныя подробности, назовемъ лишь имена проповідниковъ. Первымъ извістнымъ по имени пасторомъ былъ Доренцъ Шредеръ, затімъ слідують: Филинтъ Михаелисъ, Ланге и Зигионтъ. Послідній не ноладиль съ своею общиною и быль отрішень ею отъ должности. На его місто пригласнии изъ Гамбурга новаго проповідника Самуила Конрада, но прежній не хотіль уступить. Чімъ кончились происшедшія отсюда пререканія, не извістно. Впрочемъ это единственная разладица проповідниковъ съ общиною. Всй прочіе пасторы были люди ученые, достойные, всіми любимые: не разъ общество посылало за нихъ благодарственные адресы гамбургскому городскому управленію.

Въ исторіи архангельской лютеранской общины замвчательны добрыя отношенія, въ которыхъ она находилась въ окружавшимъ ее обществамъ: реформатскому и православному. Съ реформатами у нея не только не видно никакихъ столеновеній, счетовъ, соперничества, зависти и вражды, какими обывновенно переполнены взаимныя отношенія лютеранъ и реформатовъ въ другихъ мъстностяхъ, но сохранялась тъсная дружба и согласіе, поддерживалось полное церковно-гражданское общеніе. Напр. лютеране ходили на церковное годичное собраніе реформатовъ, реформаты въ лютеранамъ. Браки у лютеранъ съ реформатами заключались безъ малъйшаго оскорбленія религіозныхъ традицій той или другой стороны.

Если женихъ быль лютеранинь, а невъста реформатка, то, но совершении прокламаціи въ объяхъ церквахъ, вънчаніе происходило въ лютеранской киркъ у лютеранского пастора. Если же женихъ быль реформать, а невъста лютеранска, то прокламація совершалась опять въ объяхъ церквахъ, а бракосочетаніе въ реформатской. Сыновья отъ такихъ сивманныхъ браковъ принадлежали къ въръ отцовъ, дочери къ церкви матерей. Но можно было, по заранъе составленному договору между брачущимися, и нъсколько иначе дълить дътей между въроисповъданіями. Отдать последній долгъ человъку другаго въроисповъданія, въ случав смерти, выслушать трогательную надгробную рачь но немъ и пролить последнюю слезу на его могилъ было дъломъ обыкновеннымъ и общепривитымъ: между тъмъ какъ въ другихъ мъстахъ въроисповъдная рознь и вражда не утихала предъ страхомъ смерти, преслъдовала иновърца и во гробъ.

Отношенія лютеранской Архангельской общивы въ тамовінему русскому обществу также не позволяють желать начего лучшаго. Ея скроиные члены не занимали казенныхъ чиновничьихъ мъстъ, но промышляли, должно быть, частною торговлею. Они далеки были отъ надменныхъ нивилизаторскихъ притязаній и не только не навязывали русскимъ своихъ обычаевъ, върованій, языка, но напротивъ сами усвояли русскіе обычан и языкъ, а дъти, привыкнувъ съ налолътства говорить съ прислугою и самими родителями по-русски, почти забывали ивмецкій языкъ. Сблязивнись и слившись съ русскить обществомъ, они не выставлялись предъ нимъ съ гординъ сознаніемъ національнаго, интеллектуальнаго превосходства, и не позволяли себ'я того чванства, своеволія и произвола, какими непрочь были заявить себя ихъ вельножные московскіе братья. Словомъ, своимъ поведеніемъ они не возбуждали къ себѣ ни малѣйшаго нодозрѣнія и недовѣрія со стороны русскаго общества и правительства, и потому пользовались полною неприкосновенностію религіозно-бого-служебной свободы. Здѣсь, — не то, что въ Москвѣ, — не только не заставляли ихъ передвигать церковь съ иѣста на иѣсто, но никто не тронулъ, не пошевельнулъ и развъвавшагося на церковной башив флага. Нътъ нужды проникать въ сокровенныя побужденія и цъли, какими руководилась русская политика въ предоставлении столь широкой для того времени религіозной свободи: входила ль эта свобеда въ разсчетъ воспользоваться выгодами иностранной торговли, или это былъ шагъ къ либеральной въротерпиности, какою ознаменовала себя русская политика со временъ Петра. Сдълаемъ лучше такую заключительную замътку. Гореть гамбургскихъ немцевъ, на отдаленномъ суровомъ севере, находить теплый и гостепримний приоть; для высшаго безиятежнаго пристанища — для религюзнаго назиданія и утешенія создаеть себе церковь; далве, обзаводится порядочною школою, хорошими проповёдниками. Матеріальными средствами оно новидимому не изобилуєть, потому что принимаєть подачку оть гамбургскихъ своихъ покровителей; однако-жъ, когда Петербургъ подорвалъ значеніе Архангельска, когда ей приходилось возвратиться на родину въ Голландію, она навсегда покидаетъ свою родину и переселяется въ Петербургъ. Ясное доказательство, что милостивое русское правительство на отдалениъйшей голодной окраниъ такую малую общину съумъло призръть, пріютить и дало ей всъ средства хорошо устроиться извиъ и обезпечить внутреннее свое развитіе.

Тъ же выгоды русской государственной службы, тотъ же радушный пріемъ русскаго правительства влекли предпріимчивыхъ нёмцевъ на другой болье отдаленный, по за то болье гостепримный уголокъ -- принаспійскую Астрахань, и помогли быстро развиться зачесь протестантеной общинъ. Начало этой общины довольно темно въ исторіи и нъсколько романично. По разсказамъ Бушинга, неизвъстный по имени, австрійскій нъмецъ, во время войнъ Россіи съ шведами, еще отрокомъ (Knabe) захваченъ былъ въ пленъ, обращенъ въ православіе, постриженъ въ монашество и заброшенъ судьбою въ какой то монастырь въ Астрахами. Аскеть затвориясь, какимъ онь жиль ивкоторое время въ монастыръ, сделался «мастеромъ винограднаго питейнаго дела»: отправляется въ Персію, вывозить оттуда несколько сортовь виноградныхъ лозь, садить вивоградникъ близъ монастиря, выдълываетъ вино, получающее извъстность въ столицъ, при дворъ, и самый виноградникъ его поступаеть (1613 г.) въ въдъніе Великаго князя 186). Съ тъхъ поръ винодъліе быстро пошло въ Астрахани, и многіе предпріимчивне его соотечественники, по вызову частвыхъ лицъ и самого правительства, одинъ за другимъ стали переселяться въ Астрахань. Напр. въ 1640 г., вогда самъ монахъ-виноградарь очень состарълся, - ему было тогда 107 лътъ, Астраханцы, но его совъту, вызвали себъ искуснъйшаго садовника Якова Ботианаурожденца изъ герцогства Шлезвигскаго. Это быль второй намець, освдлившійся въ Астрахани. Въ 1659 г. видинъ здісь (завідующаго царскими садами) «Нъмчну Франціожскія земли Посказанса Подовина, который чрезъ учениковъ своихъ Куземку Иванова, Ивашку Гордвева да Олешку Михайлова посылаль въ царю въ 48 бочвахъ 1379 ведеръ церковнаго вина (и такъ было каждый годъ), и которому почасту приказывали воеводы, чтобы онъ учениковъ и техъ людей, что даны ему для работы и навычки, -- училь питейному дізлу съ великимъ радівніемъ». Обученіе происходило при посредств'в толмача Петра Лякурта, за плату, «кромъ поденнаго корму, по шти рублевъ на мъсяцъ» 187). Въ 1702 г., въ царствованіе Петра, выгоды русской службы заманили въ эту даль иножество морскихъ офицеровъ, шкиперовъ, кораблестроителей и торговыхъ людей ¹³⁸).

Еще до переселенія этой неотрой толиы, изъ садовинковъ и ихъ многочисленныхъ прислужниковъ, образовалась протестантская община и нодъ росконными вътвями винограда устроенъ быль молитвенный домъ. Въ первой четверти 17 стелетія юное лютеранское общество хотело уже построить церковь, но нигдъ не могли найдти для ней пастора или проповедника. И потому должны были довольствоваться частнымъ молитвеннымъ домомъ, своею скромною кущею, стоявшею подъ свию виноградинковъ, гдъ по воскресеньямъ собярались всемъ обществомъ и какъ умъли, отправляли богослужение. Давно желанный проповъдникъ, Соломонъ Перрей, прибыль, но не на радость обществу. Нерадивый и корыстолюбивый, онъ дозволяль себъ большія злоупотребленія, продаваль, какъ съ аукціону, разр'ямительныя отъ гр'яховъ молитвы, говорилъ непозволительныя рачи, проповади. Голштинскій посланника, са которыма онь прибыль сюда въ 1636 г., собственною властію хотъль отрашить его оть должности, сорвавь съ него священныя одежды. Упорный проповъднивъ не хотель уступить; онъ продолжаль исправлять должность и, за неимъніемъ у себя священныхъ облаченій, отправляль всё требы, не исключая исповеди и миссы, въ обывновенныхъ и даже (будто бы) спальныхъ одеждахъ. Русскій воевода, при всемъ своемъ уваженіи (9) въ протестантскому богослужению, возмущенъ былъ подобнымъ безобразіемъ и нодвергъ виновника строжайшему наказанію. Въ 1638 г., по удаленіи Голитинскаго носольства изъ Астрахани, выбылъ и Соломонъ Перрей. После него, въ течение 63 леть, не обило тамъ ни одного протестантскаго проповеденка. 17 декабря 1701 г., по просьбе флотскаго капитана Іеронина Мейера и по отправленіи нарочитаго посольства изъ Астраханской общины, прівхаль сюда проповёдникь изъ Москвы — Шааринидть, но на самое короткое время: потому что его постоянные прихожане-москвичи со слезами просили капитана привезти его обратно. Астраханскіе протестанты уколяли пастора остаться у нихъ навсегда, объщая ему построить церковь и домъ. Пасторъ показываль видъ, что онъ сильно тропуть духовными ихъ нуждами, духовнымъ ихъ гладомъ и жаждою слова Вожія, и самъ по себ'в готовъ остаться у нихъ навсегда. не смотря на совершенное отсутствие у нихъ удобствъ жизни, но не можеть же бросить и прежнихъ болье многочисленныхъ чадъ своихъ, которые такъ «плачуть и изнывають по немъ». Въ концъ августа 1702 г. его уже не стало въ Астрахани. 21 января 1703 г. онъ быль въ Москвъ (совершивъ свое путешествие по Волгъ въ 5 мъсяцевъ).

Въ 1707 году страшная катастрофа постигла Астраханскую протестантскую общину. Всв колонисты, вивств съ шведскими плвиными, были изрублены взбунтовавшимися стръльцами. Остались въ живыхъ: флотскій капитанъ Бернъ и его плвиная фрейлина. Поселенцы погибли, но ихъ жилища, преданія общины остались. И воть въ 1707 году вокругъ ванитана Берна груннируется невое иногочисленивание дютеранское общество изъ новыхъ измещихъ переселенцевъ. Общество это годъ отъ году (до 1713 г.) становится иногочислениве, такъ что частина донъ, гдв отправлянесь для него богослужение, оказался твенить. И потому въ томъ же 1707 г. на общирной площади построевы были церковь (деревянная въ 8 саженей длини и 6 ширини), вблизи ел школа и домъ настора; всв строенія обнесены деревянною оградою. Прихожанъ при этой церкви было боле 1000. Вскорв, но случаю моровой язвы и выселенія иногихъ въ Москву и другіе города Россіи, Астраханская община значительно уменьшилась и состояла не боле вакъ изъ 100 человъкъ. Затемъ новая бъда. Церковь со всемъ архивомъ, всеми древностями и сочиненіями сгорёла. Поставленная на ея иёсто новая деревянная церковь сохранилась до нашихъ дней, заключаетъ Вушингъ (до 1766 г.).

Въ первый же годъ, но возстановлени своемъ (въ 1707 г.), общество опать иривозило къ себъ изъ Москвы названнаго пастора Шааринидта. Въ этотъ разъ онъ прожилъ у нихъ нолтора года, много нотрудился для душевнаго ихъ блага, утъмая ихъ въ недавней скорби и поучая ихъ правой въръ. Въ 1709 г. онъ предпринялъ путемествіе за Теревъ выне Каспійскаго моря, чтобъ и тамъ насадить съия слова Божія. Объ этомъ апостольскомъ (?) своемъ путемествіи онъ мишетъ: «въ этомъ году Господь благословилъ мой священный подвигъ, какъ никогда болье, ибо не только между нъщами я исполниль его съ великою пользою, хотя и не безъ скорбей визынихъ, но благовъствованное мною Евангеліе нашло себъ доступъ (даже еіпеп guten Eingang) въ грубымъ сердцамъ Армянъ, Персовъ, Татаръ и язычниковъ». Послъ Шааринидта на время пріважаль въ Астрахань пасторъ изъ Воронежа. Съ ноловины 18 въка были уже пестояние пасторы.

Воть краткая исторія возникновенія и развитія Астраханскаго лютеранскаго общества. Окинить ее бітлымъ, общимъ взглядомъ. Съ перваго раза въ ней немало замічается поэзія, легендарности. Какой-то австрійскій міжець, замесенний въ юмости въ туманную даль на берега русскаго Каспія, укрывавшійся здісь еть бурь житейскихъ нодъ мона-мескою рясою православнаго монастиря, изъ менаха отнельника превратившійся въ ваноградаря, живеть туть Масусаловскій вікъ; вокругъ него цвітуть виноградние сады, льются потоки вина. Но изъ мечты и поззін выходить дійствительность весьма важнаго политическаго и религіознаго значенія. Еще при жизни угасающаго старца потянулась въ Астрахань вереница садовниковъ, винодільненей и торговихъ людей; въ крат закинівло виноділіе, развилесь садоводство, разлилось изобиліе, богатство. Привительство во всемъ этомъ преслідовало свой вигоди; но оно призрілю и жаловале пришлихъ пригоднихъ для себя людей. М

воть они силотились въ религіозное общество съ коллегіальнымъ управленіемъ. Высшая мъстная наша власть, оказывавшая имъ личное и служебное покровительство, разъ, по ихъ же просьбв, употребила свою силу и расправу. Но во все другое время ей вавъ будто и дъла нътъ до того, какъ они безъ пастора, тамъ на дому, молятся и служатъ службы. Они жили эдесь вдали отъ родины, бозъ крана, бозъ священника, но жилось имъ, должно быть, вполив счастливо: потому что, глядя на неть, прибыла съда новая филанга: минисровъ, натросовъ, торговыхъ людей и т. д.; носл'в страмнаго стрелецкаго разгрома они, или собственно отважные соотечественники ихъ, не побоялись свить себъ новое уютное гивадо у этихъ ломкихъ, опасныхъ воротъ изъ Азін въ Европу. Подъ новымъ покровительствомъ русскихъ гражданскихъ законовъ, они въ короткое время создали себъ церковь, пасторать и шкому. Страшный пожаръ, истребившій всв церковныя зданія, архивы, книги, не угасиль въ нихъ энергіи создать вновь всв эти учрежденія, община возродилась изъ попла съ новими силами. Снарядили экспедицію на русскихъ судахъ, и прибывшій съ нею виссіонеръ совершиль рядь апостольскихъ явобы путомоствій, м'ясяцы в годы пробыва ва волнаха річныха. Плыветь за Каспій, п изъ этого тусклаго овна изъ Европы въ Азіюязь Астрахани свёть протестантизма разлился въ сопредёльных странахъ Азін. Озариль ли или лучше ослівниль ли этоть світь кого-либо изъ рускихъ, до этого пока напъ нътъ нужды. Мы здъсь нивли въ виду новазать съ одной стороны благоразуміе и дальновидность русской политики, съ другой -- предприминность, умъ и ловкость ибмецкой мацін, съ вакими первая усивла завлечь, а вторая — проникнуть въ непроницаемую даль (къ которой нужны были годы пути) и перенести туда свои редегіозныя учрежденія, и накъ эта тонкая русская политива, преслідуя свои государственныя выгоды безъ существеннаго вреда для своей въры и церкви, предоставила своимъ нособникамъ въ дълъ культурномъ всв вившина условія, благопріятимя для развитія ихъ религіозной обmadu.

И такъ протестантизиъ, вийств съ зачатками намецкой культуры, прочно утвердивнись въ столицъ Россіи, прочикъ, хотя въ незначительной ифрф, во всъ иноголюдные промышленные центры, находившисся въ срединъ и на окраниахъ Россіи (въ срединъ: въ Серпуховъ, Нижненъ-Новгородъ, Ярославлъ, Казани, Угличъ, Ростовъ, Тулъ, на окраниахъ: на съверъ — въ Олонецкъ и Архангельскъ, на югъ — въ Бългородъ; на съверозанадъ: Новгородъ и Псковъ; на югостокъ — въ Астрахани); перекрестилъ Россію по всъмъ направленіямъ, вездъ пользеванся съебодою богослуженія, правомъ гражданства, выгодами общежития.

отдълъ и.

Судьбы протестантской пропаганды на Руси.

Ея возможность а) со стороны мѣстныхъ протестантовъ, б) при сходствѣ нѣкоторыхъ условій въ церковно-общественной и политической нашей жизни съ такими же условіями на западѣ и в) при доступности для нѣкоторыхъ русскихъ общаго духа и направленія протестантскаго вѣроученія — догматическаго и нравственнаго.

а) Призванные въ Россію для насажденія вившней гражданской культуры, для распространенія по превмуществу матеріальных благь цевилизація, принятые подъ покровительство русскихъ законовъ подъ условіемъ, чтобъ «они знали лишь то дело, для котораго они призваны и съ своею верою въ русскивъ людямъ не приставали», --- могли ли протестанты серьозно пропагандировать въ Россін свою въру? Всмотримся ближе въ нихъ. По изображения в гражданских историковъ, это были большею частив служилые иноземцы, западно-европейские вазаки, которые за невивниемъ степей въ западной Европъ, рвались въ новый светь, шли къ намъ на далекій сіверъ, готовне, «служить въ семи ордахъ, семи королямъ». Волей неволей оторванные отъ родины, изняющие службу, знамена, смотря потому, гдф выгодиве, составляя пеструю дружину примельцевъ взъ разныхъ странъ и народовъ, они были совершени відшіе восмополиты, отличавшіеся поливншинь равнодушіень въ судьбань той страны, въ воторой они временю поселились; это были пріятные, веселые собесівдниви, любившіе хорошо, весело пожить, беззаботно жившіе день за день. 1) Но... политические космополиты не были религиозными космонолитами: кирки ихъ по воскресеньямъ переполнени были молящимися. А если такъ, то и они, особенно тъ изъ нихъ, которые иного видъли, испытали и учёли такъ хорошо поговорить, не прочь были, при удобномъ случав, высказаться въ пользу своей ввры и во вредъ православію. Оттого вавихъ либо «сбруйныхъ, ратныхъ людей Делигарда нужно было обязывать клятвою, чтобъ они церквей не пустопили и обмановъ не подговаривали за рубежъ въ свою зеилю и свою въру» 3). Жившіе въ нънецкой слободъ иновенцы были больше охотники пениравать за полночь; «много чанили они дравъ, поединовъ и смертныхъ убійствъ; торговли корчемнымъ питьемъ, виномъ и пивомъ и табакомъ; въчный быль притонь у нихь воровскимь людямь и бляд..., въчная игра въ карты и кости». Но и эта разгульная и безпутная жизнь была отчасти сътъю, ловившею, какъ увидинъ, свойственную ей добычу для протестантства. Разгульною жизнію, космополитизмомъ изв'ястны тв преимущественно искатели приключеній, которые бродячим ордами шли въ Россію въ ся смутныя времена или бъжали отъ гугенотскихъ преслъдованій и тридцатильтней войны. Но далеко не таковы были «старые», т. е. лучшіе торговые люди, дохтуры, толмачи, окулисты, аптекари, старшіе полковники, которыхъ правительство не выгораживало отъ себя въ слободу, какъ оно поступило съ теми гулящими людьми, но селило вблизи себя, сажало на помъстья и на богатый денежный и хльбный кормъ. У многихъ изъ нихъ были свои молитвенные домы и свои проповъдники. И мало ли было въ самой Москвъ и въ слободъ умныхъ и образованныхъ проповъдниковъ? Эти то лица не одни духовныя, но и свътскія и могли быть пропагандистами своихъ върованій въ Россіи. Эрнетъ, герцогъ Саксенъ-Готскій и Альтенбургскій «въ служеніи Блюментроста въ Россіи въ качествъ придворнаго врача признавалъ особенное устроение Провидънія, призывающее его къ распространению лютеранскаго ученія въ отдаленныхъ странахъ . Само правительство наше смотрело на светскихъ должностныхъ лицъ лютеранскія веры, какъ на компетентныхъ судей въ дълв ихъ въры и следовательно способныхъ въ пропагандированию ся. Въ 1582 г. царь Грозний, подготовляясь въ пренію съ ісзунтомъ Поссевиномъ, за доказательствами противъ главенства папы обращался въ годландскому медику анабаптисту и ка-кимъ то англійскимъ еретикамъ. Въ 1645 г. на русской службъ оказался «Менисть алхимисть» Танась Винсь. Посольскій приказъ пожелаль узнать: «какова Менитистова въра и какіе люди ее держуть, и въ кого върують, и съ Люторскою и Кальвинскою върою сходится ли она >. Для разрешенія этихъ вопросовъ составлена была ученая коминссія не изъ пасторовъ, но изъ докторовъ Венделинуса Себелиста, Ягануса Бъ-лова и Артанана Грамана, и на всъ богословские вопросы «дохтуры» дали отвъты удовлетворительные в). Итакъ, на Руси не было недостатва въ лицахъ способныхъ въ распространенію протестантизна, въ явныхъ и тайныхъ его миссіонерахъ, хотя исторія почти ниодного изънихъ не называетъ по имени.

б) Въздъ можно слышать и читать, что протестантизмъ, по существу и направленію своему, не приложимъ къ русскому народу, что въ русской церковно-общественной жизни онъ не могь найдти почвы для себя и что въ политической жизни русскихъ не было сродныхъ ему элементовъ. Истина сама по себъ върная: православіе всегда было и будеть существенною принадлежностію русской народности, незыблемою стихіею государственной жизни нашего отечества, несокрушимою опорою

его политическаго могущества. И нивогда во всей нашей истории православіе не являлось въ такомъ блескі и величін, инкогда такъ норазительно не обнаруживало своей зиждительной и спасительной силы но отношенію въ государству, какъ въ одну изъ знаменательныхъ эпохъ даннаго времени: послъ погромовъ смутнаго времени или Ляхолътъя обновленіе и возрожденіе Россіи совершилось подъ знамененъ в'вры, спасеніе изшло къ ней отъ церкви. Но эта общая извістная истина о незыблености Всероссійскаго Православія, о несокрушимости церковнообщественнаго и политическаго нашего строя, при столкновени съ иноземными и иновърными началами, должна быть принята не безъ ограниченій и исключеній. На Запад'в религіозная реформа Лютера вивла большой успахъ потому, что она ревностно старалась очистить церковь отъ нравственныхъ недуговъ и наростовъ, противъ которыхъ такъ вопіяль голось народа, начиная съ первыхь реформаторовь: вальденсовъ, раздробившихся на многія вътви, виклефитовъ и гусситовъ; ей (реформ'в) номогла савая врайность реакцін, съ какою она все норицала и отрицала въ католичествъ. Въ порывахъ увлеченія общинъ негодованіемъ нротивъ порицаемыхъ ею злоупотребленій, большинство прежнихъ панастовъ не могло спокойно взвъсить и оцънить новое учение и одинаково сочувствовало какъ справедливниъ нападканъ ел на католичество, такъ и дерзкимъ отрицаніямъ вселенскихъ истинъ православія. Наша церковь по традиціонной и справедливой непріязни православнаго Востова въ католическому Западу, усилившейся особенно со временъ крестовыхъ походовъ, всегда недружелюбно относилась въ Риму и латинству (уже въ XI въкъ является бранное на папу посланіе, извъстное подъ имененъ письма Осодосія Печерскаго): горячіе протесты и возраженія протестантства противъ папства всегда были по сердцу православнимъ; но, сочувствуя справедливымъ и законнымъ возраженіямъ, естественно въ порывахъ страсти склониться на сторону несправедливыхъ нападокъ на та истины, которыя общи православію съ католичествомъ: темъ более что въ своихъ нападкахъ и взаимодействии противъ общаго врага протестантизиъ представлялся другомъ и союзникомъ православія. Исконныя непріявненныя отношенія существовали на Руси не въ одной римской церкви, но и въ своей православной ісрархіи: подъ развыми именами стригольниковъ, жидовствующихъ, были цёлыя партіи недовольныхъ злоупотребленіями и пороками православняго духовенства и изъ-за личныхъ недостатковъ его отделившихся отъ общенія съ церковію. Привинувшись другомъ и союзникомъ православія, протестантизиъ и открыль свои нападенія на эти нравственные практическіе недостатки русской церкви, нивя въ виду раздуть реакціонное движеніе, увеличить масси недовольмыхъ церковію и привлечь ихъ на свою сторону. Этотъ планъ, какъ увидимъ, не совсёмъ ему удался. Темъ не менее хитрый врагь внамъ,

гдъ проется горичій матеріаль, куда и вакъ бросить искру и эта некра тико и незаивтно тлала и періодически всинхивала въ теченіє 1 ¹/₂ въка. На Занадъ такъ иного содъйствоваль успъхаих реформація тотъ либеральный духъ и направленіе реформаціи, съ какинъ ока проновъдивала народу избавление отъ тяжкихъ налоговъ и притеснений римской курін, об'вщала встить свободу равенство и надчинла світских владівтелей обширною властію въ ділахъ церковнихъ. Этоть же превратио либеральный духъ и направление реформации могъ и у насъ соблазнить нилвіе и самолюбивне уми. Гдв и вогда не било людей, добивавшихся освобожденія еть налоговъ и поборовъ властей, увлекавшихся мечтою всеобщаго братства и равенства, поливиней свободы и равноправности въ дёлахъ гражданскихъ и церковныхъ?! У насъ, начиная съ Банкина и кончая Тверитеновымъ, всегда можно было встръчать личности, ратовавния за этотъ принципъ. И это все были гуманныети и прогрессисты въка. На нихъ то преимущественно и разсчитывала протестантская пронаганда, внушая имъ, что они могутъ быть раздаятелями этихъ благъ свободы, благодътелями страждущаго человъчества, освободителями его отъ угнетеній духовенства, судьями и распорядителями въ дёлахъ цервовныхъ, если только сделаются поборниками идей новой религии. На Западъ врайняя свобода въ мисляхъ и дъйствіяхъ, подготовившая собою быстрые успахи протестантизма, развилась веладетніе сильнаго ослабленія менархической власти (со времени Фридриха ІІІ-го), по причинъ политической разрозненности и слабости германской имперіи. Эта свобода-разнузданность начала появляться и прежде, когда Германія не раснадалась на независимые другь отъ друга удёлы; съ распаденіемъ же на удёлы, при взаимной враждё и обезсиленіи курфюрстовъ, при постоянныхъ возмущеніяхъ, какинъ подвергалась нёмецкая земля отъ враждебныхъ союзовъ, заключаемыхъ кыязьями, бёднымъ дворянствомъ, бёдними городами и бъдными крестьявами, - духъ свободы и вольномыслія дошель до открытой революціи и анархіи. И это какъ нельзя болёв благопрінтствовало новому либеральному ученію, сивнавшемуся съ гражданскою политикою, проповъдывавшему сначала гражданскую революцію (хотя это не помъщало ему впоследстви, въ угоду аристократи, превозносить принципъ безусловнаго рабства). А эти-то болъзненные симитомы политического броженія: слабость монархического самодержавія, политическая раздробленность Россіи, враждебный духъ между многочисленными партіями, вражда нодданныхъ къ правительству за дурное сестояніе правосудія, возмущенія, терроръ, грабежи и разбои, поражали и сокрушали государственный нашъ организнъ въ теченіе всей почти первой половины 17 столітія. Ніть нужды раскрывать, что все это и у насъ, какъ на Западів, благопріятствовало виданъ протестантизна: при сходемув полетических и общественных условіях погля быть одина-

вовня религіозиня движенія, или лучие, западное религіозное движеніе могло отозваться и у насъ, какъ скоро оно находило для себя такую же политическую ночьу, на вакой оно возрасло въ Германіи; да и по свидътельству исторія, до носледней четверти 17 в. нивогда протестантская пропаганда, какъ увидимъ, не нивиа столько видовъ на Россію, какъ въ эту мрачную политическую эпоху. Въ последней четверти въва политическое состояние России также сдълглось крайне тревожнымъ и непріятнивъ: обдетвія народния визивали собою смуты гражданскія; волненія раскольниковъ то сопровождались виселенісив тысячей народа въ пустиню и за границу, то раздражались бунтами Соловецкими и Стременкии, то грозили принять страшние размеры всемь намятнаго еще Разинскаго бунта, и сколько подобныхъ политическихъ бурь готово было разразиться тогда надъ Россіею! И воть, вакъ на Западъ протестантизмъ распространялся по политическимъ соображеніямъ и преимущественню при смутныхъ полетическихъ обстоятельствахъ, такъ и на Руси его пропаганда во время новыхъ этихъ политическихъ смутъ стала, какъ увидимъ, особенно дъятельна и не безуспъмна. Итакъ, въ политическомъ состояния России были мрачныя эпохи, обусловливавния не-, безуспанную возможность въ ней протестантской пропаганды.

в) Наконецъ, доступенъ ли протестантизиъ русскимъ людямъ но духу и характеру своего вероученія — догнатическаго, нравственнаго и обрядоваго? Лютеръ обратилъ христіанство въ отвлеченную, философскую систему. Христіанскую догиатику, возвишенныя Вогоотировенныя истины духа и жизни онъ превратилъ въ мертвую спекулятивную теорію. Христіанское ученіе о нравственности, безпредівльной любви, самоотверженіи, нестяжательности онъ разрешиль въ туманную философскую мораль съ религіозною окраскою «оправданія вірою», разобщивъ ее (нораль) съ жизнію. Слишкомъ раціональная религія Лютера очень б'ёдна обрядностію, скудна священнодъйствіями; между тімь русскій народь понималь и представляль христіанскія истивы вёры и правственности не иначе, вавъ въ живыхъ конкретныхъ образахъ. Онъ понималъ христіанство не какъ только разумную систему, решающую вопросы разума, но преимущественно, если не исключительно, какъ начало и законъ для своей живин и деятельности, какъ животворную и спасительную силу. Для него все почти христіянство заключалось въ обширной этой Византійской обрядности, сложной символики и величественных священнодийствіяхи. Неудивительно, что все протестантское учение отъ догам до обрядности вазалось ему непонятнымъ, страннымъ, чуждымъ даже религіознаго характера: русскіе называють віру нашу paganische, жаловался Петрей. Такъ смотрелъ на нее народъ, масса, огромное большинство. Отдельныямъ, одиноченя личности могли быть и были иныхъ возарвній, это-тв, образъ мыслей которыхъ, по неотразимой силъ вещей, представляетъ себею обывновенно реакцію общему міровозарвнію. Появленіе тавих лич-нестей на Руси не должно удивлять насъ. Германская нація, когда въ ней быстро распространялось ученіе Лютера, не была философскею нацією: по своему образованію, она до половины 18 въка нисколько не была выше Францін, Италін, Англін и даже Испанін. Войти въ духъ и силу новаго въроученія, во всю глубину разумѣнія его могли на за-надѣ люди науки, философскаго ебразованія, въ народѣ же оно нашло себѣ сочувствіе по инымъ, большею частію стороннимъ мотивамъ, со сто-роны народа достаточно было свойственной всѣмъ націямъ природной накленности въ абстравціи, общиной способности въ отвлеченной мысли и идеализаців, общаго чувства разумінія, которое, не проникая въ частности философскаго склада и характера новой религи, въ частныя разсудочныя представленія о ней, но само составлянсь взъ какого то объединенія частностей, становилось сильніве подробныхъ разсудочныхъ комбинацій и выработывало твердыя уб'яжденія въ истинности новой религіи. Чтобъ русскому челов'яку сд'ялаться протестантомъ, или протестантствующимъ, достаточно было имъть эту обычную способность, общее чувство, чутье въ философскому разумънію, быть не философомъ, а философствующимъ мечтателемъ, уходящимъ въ отвлеченность раціоналистомъ, нужно было, склонившись къ мистицизму, отказаться оть вившнихъ дълъ праведности и заключить христіанство во внутреннее единеніе со Христомъ. Чрезъ это сокровенное общеніе со Христомъ, чрезъ внутреннее озареніе отъ Духа Вожія отвлеченные догматы новой религіи могли быть понятны для его ума безъ живыхъ конкретныхъ образовъ, могли говорить его сердцу, питать правственное и религіозное его чувство безъ посредства обрядности, синволики. Надъясь жить въ Богъ и съ Вогомъ, онъ лицомъ къ лицу надъялся быть со внутреннею животворною силою, войти въ ея духъ и жизнь, а сложная обрядность казалась ему лишь преградою, заслонявшею его непосредственное общение съ Божествомъ. Такихъ навлонныхъ въ протестантствующему мистицизму личностей можно замътить въ исторіи немного, но все же они были: порукою этому—
та наклонность русскихъ къ мистицизму, которая чрезъ всё предшествутощіе въка пробавлялась астрологическими, либо болгарскими баснями и которая въ новомъ философско-мистическомъ учении должна была найти лучшее удовлетвореніе. Наши протестантствующіе своимъ образомъ мыслей представлями собою такую же реакцію общему всемъ православнымъ свладу воззрвній, какую западные протестанты представляли собою по отношенію къ общекатолическому міровоззрвнію. Накомецъ, не могли не быть на Руси личности, прельщавнияся нравственною стороною протестантизма. Человъкъ вездъ и всегда склоненъ ко гръху. Кому не хотълось бы жить для удовольствія, не отказывая себъ ни въ какихъ наслажденіяхъ міра, чувственности, и не подвергаясь въ то же время

отвътственности предъ Богонъ и совъстів в человъконъ бивають тяжкія минуты усмиленія нравственнаго сознанія и дов'єрчивости деморализаторамъ, возводящемъ страсти и норовъ въ добродетель и завонъ. Цельне народы, даже народъ, ходившій во светь откровенія, доходили до такого новрачения правственнаго сознания. Протестантивы не санк-. тифироваль страсти и пороки, онь не отвергаль совершение значене добрыхъ дель, а предотавляль делать или не делать ихъ доброй веяв каждаго, усповошвая совъсть твиъ, что въ случав недостатка добрыхъ дель ихъ восполнить вера и благодать, что, живи въ міре, по духу міра и въ угоду чувственности, можно стоять превыше пірскаго слитія, всецело принадлежать Богу. Этого и довольно для людей безъ твердых в правственных убъжденій, слабых и падках во граху. Малъншее послабление закона они всегда готовы истолковать въ свем личную пользу, въ ноблажку чувственности и страстей. «Евангельская православная мораль слишкомъ строга, кто можеть спести это слово жестоко? Зачень свизывать себя вившинии аскетическими подвигами? Можно и безъ того не расторгать внутренней связи съ Божествомъ и не быть потеряну для спасенія , -- погли разсуждать они и, тяготясь исполненіонь обрядовь, постовь и другихь стеснительныхь для чувственности постановленій церкви, не могли не сочувствовать ученію, освобождавшему ихъ отъ вовхъ этихъ тагостей. Наши полемисти часто указиваютъ на эту соблазнительную сторону или приманку протестантства. Общихъ этихъ соображеній достаточно, чтобы видіть, какъ наивно увіреніе нізкоторыхъ онтинистическихъ защитнивовъ православія, будто «протестантство не могло найдти приота ни въ одной русской душть: полнаго, чистаго протестантизма, какой видимъ на Западъ, дъйствительно не могло быть на Руси: потому что при сходствъ нъкоторыхъ условій въ церковнообщественной и политической нашей жизни съ такими же условіями, способствовавшими появлению реформации на занадъ, въ той же самой сферв гораздо больше было условій неблагопріятних для нея, но главное-складъ религіознихъ возараній русскаго народа различался отъ религіознаго мірововарвнія на Занадв, такъ что одна реакція сложавыемуся въ народъ образу мыслей имъла точки соприкосновения съ протестантскимъ ученіемъ. По этимъ причинамъ, протестантизмъ, занесений на русскую ночку, долженъ быль принять нъсколько иное направленіе, нанечатлівть на слов нівкоторыя политическія и общественныя особенности ся, получить свой національний оттінюють. Съ такого рода протестантствомъ, или точиве протестантствованіемъ им не встрівтимся преимущественно въ половинъ 16 и концъ 17 столътія.

Средства протестантскей препаганды на Руси.

Такъ какъ русское правительство строто воспрещало совращене православныхъ въ иновъріе, то пути или средства, для распространенія своего ученія, протестантизмъ избираль большею частію прикровенные, скрывавніеся педъ благовидинии учрежденіями и стремленіями, — и им бы инчего не знали объ этихъ подпольныхъ путяхъ, если бы ихъ не открыла преследовавная пропаганду власть и отчасти протестантскіе инсатели, бывшіе въ Россіи, которые, еднако-жъ, чтобы не выдать своихъ братьевъ и поборниковъ общаго дёла, говорять всегда кратко и уклончиво. По этимъ и некоторымъ другимъ следамъ находимъ, что протестантизмъ пропагандироваль свое ученіе 1) чрезъ водвореніе на Руси, просвёщенія, распространяемаго посредствомъ устной проповёди, чрезъ вниги и ніколы, затемъ 2) чрезъ культуру, правы и обычаи, проводиные въ извёстной мёрё во всёхъ слояхъ руссквго общества.

1. Пронаганда чревъ распространение просвъщения въ протестантскомъ дукв была на первомъ планв. Мы будемъ имвть случай видеть, что протестанты смотрели на Россію, какъ на страну по преннуществу вившняго благочестія, гдів вся религіозность и нравственность изиврявась одними покловами и вижненим подвигами. Имъ казалось, что такал привязанность ко вившинить форманть религіи и къ саному православію происходить оть прайней неразвитости религюзнаго сознанія, оть дівтскаго поверхностнаго взгляда на предмети, что православіе есть религія грубой невіжественной толим. Отсюда они заключали, что стоить только распространить между московитами просвъщение, сдълать ихъ изъ новленниковъ букви, формы, обряда людьии разсудка, науки и духа, н они такъ же геряче будуть преданы идеальной религи протестантской, вакъ горячо привержены къ своей богатой культомъ религіи. Послів обычных свтованій на отсутствіе въ Россіи образованія и проповізди, воторыя хотя и справодиню, но не бесь пропагандистических видовъ то и дъло висказываются протестантскими писателями, 4) Олеарій говорить: «есть надожда что русскіе пресвітятся, нотому что царь и на-тріаркъ заводять училища. Если Провислу угодно обратить ихъ на правый путь, то, слушая промовъдниковъ и читая сочиненія наши, ови сдалаются свангеливани.» Вообще живая и устная проповадь пасторовь, которал бы замънила совершенный недостатокъ ел въ Россіи, признастся протестантении инсатемии одникь изъ главныхъ средствъ ихъ пронаганды на Руси ^в). При той скрытности и потаемности, съ какою проновъдинен должны были распространять свою въру среди русскихъ, им напрасно стали бы испать, где и какъ, въ нерквахъ или на дому,

при частныхъ ли встричахъ съ русскийи и т. п., высказывались они въ пользу своей въры. Если мы видимъ, что правительство строго воспрещало пасторамъ проповадывать въ присутствін православнихъ, а православнымъ слушать ихъ проповъди, которыя, должно быть, говорились иногда на русскомъ языкъ, не позволяло русскимъ посъщать вирки и даже разговаривать съ пасторани; то инвенъ онование полагать, что проповёдь въ действительности была такимъ важнымъ орудіемъ протестантской пропаганды, какимъ она долженствовала быть по указанному плану пропагандистовъ или върнъе высказавшихся за нихъ протестантскихъ писателей 6). По словамъ Бушинга, некоторые изъ проиоведниковъ, не смотря ни на какіе запреты правительства, ум'яли распространять высказанныя на каседръ мысли и въ русской публикъ 7). Что могло бы быть проще и безпритазательные Георга Окса (жившаго въ Москвъ во времена междуцарствія), который изъ бочара сділался пасторомъ и быль безъ всякаго образованія? Но онъ хорошо унівль читать, настерь быль произносить готовыя проповёди и умёль заинтересовывать слушателей какими-то баснями. Не удивительно, что эти басии, разныя фразы, не чуждыя заднихъ въроисповъдныхъ намековъ, переходила изъ устъ въ уста и ихъ съ удовольствіемъ пересказывали и иногіе русскіе. Но вотъ предъ нами образованиващій мужъ своего въва, пасторъ Бартольдъ Вагеръ, гордость Виттенберга, когда онъ танъ былъ учителенъ, славный поэтъ неъ школы Филиппа Цезена, пожалованный въ придворные императорсвіе поэты, сочиненія и біографія котораго вошли даже въ ученый лексиконъ Іохера. Онъ пишетъ ученый трактатъ «о догматахъ греческой релягіи», самое лучшее изъ всёхъ его сочиненій,— въ которомъ не безъ задней мысли толкуетъ о всёхъ разностяхъ православнаго ученія отъ протестантскаго. Чтобъ блеснуть своимъ ораторскимъ и поэтическимъ талантомъ, а главное, чтобы бросить на жаждущую русскую почву свия «истиннаго Евангельскаго ученія, онъ путемествуеть въ Архангельсяъ (около 1695 г.) и Тишениювъ (Tischenschow — селеніе Тульской губернів). Его книгою пропов'ядей и п'есней восхищался самъ Петръ Великій, во время известных своих увлеченій протестантством, и пожаловаль его генералсуперъинтендентомъ всёхъ евангелическо-лютеранскихъ церквей.— Юсть Самуель Шааршиндть, также одинь изъ способявнияхъ проповъдниковъ, два раза путешествовавшій въ Астрахань и пронесшій авапгельское ученіе за Каспійское море, къ магометанамъ и язычникамъ, не преминулъ въроятно бросить многоплодное съмя слова вблизи себя, среди уважавшихъ его московитянъ. Ловкій, вирадчивый, умный, онъ легко могь обмануть зорвіе глаза московскаго правительства и прокрасться въ русскія дов'врчивня сердца. Въ Астрахани же онъ ве усп'яль сд'яль авть этого за кратковременностію своего пребыванія и особенно потому, что ему отведено было другое общирнъйшее поле дъйствій в). Итакъ,

проновъдь нужно признать однимъ изъ главныхъ средствъ въ дълъ протестантской пропаганды, хотя и нельзя указать, сколько принесло пользи это средство для ея цълей.

Вторынъ средствонъ, находивнинся въ распоряжении пропаганды, ! было распространение протестантских внига на русском явыка. Кака новазаль опыть протестантскихъ проповедниковъ всёхъ странъ и временъ, это средство было самое дъйствительное и въ то же время самое безопасное: имъ не преминули воспользоваться протестанты и для совращенія Русскихь. Въ 1552 г. датекій король Христіанъ III, по просьб'я Грознаго, отправляя въ нему художниковъ и книгопечатниковъ между прочинъ писалъ ему: «мы носылаемъ тебъ библію и двъ другія вниги (Аусбургское Исповъданіе и Малий Лютеровъ Катехизись), въ которыхъ содержится сущность нашей христіанской візры. Искренно любимий слуга нашъ Гансъ Миссенгеймъ, который несеть къ вамъ эти вниги, напечатаеть ихъ въ ивсколькихъ тысячахъ экземпляровъ, переведя на отечественный вашъ языкъ, такъ что симъ способомъ можно будеть, въ неиногіе годы, спосп'ямествовать и сод'яйствовать польз'я вашихъ церквей и прочихъ подданныхъ, ревнующихъ славъ Христовой и своему спасенію >.... Не взв'ястно, каковъ быль дань отвіть Іоанновъ на предложеніе короля. По всей візроятности, предлагаення книги не были напечатаны, хотя Іоаннъ «вскоръ же повель устроить домъ, идъже печатному делу строитися» 9): Іоаннъ и его мудрые советники слишкомъ были дальновидны, чтобъ не видёть зла, которое могло произойти отъ распространенія подобныхъ книгъ на Руси. Тэмъ не менье попытка датскаго короля не осталась безъ подражанія. Іезунть Поссевинь жаловался, что, предъ преніемъ его съ Іоанномъ, англійскіе купцы доставили царю внигу, въ которой доказывалось, что нана ость антихристь, и царь тотчась же вельль перевести ее на русскій язывь; но впоследстви въ ней найдены мысли, направленныя какъ противъ римской, такъ и греческой церкви. Бергъ пишеть, что шведскій король Густавъ Адольфъ завелъ въ Стовгольме славянскую типографію, въ воторой дважды быль напечатань русскій переводь Лютерева Катехизиса и многія другія вниги. Отсюда, въ теченіе всего стольтія, вывозним были на Москву контрабандныя эти вниги, и здесь они иногда находили себъ такихъ страстныхъ читателей и почитателей, которые чуть не каждую строву принемали за Евангельскую истину, каждое слово за от-EPOBenie CBMMe 10).

Школы протестантскія, устроенныя за границею и на Руси, также служили разсадниками протестантизма. Мы инфенъ на это свидівтельства немногочисленныя, но ясныя и неопровержимыя, хотя, къ сожалівнію, не относящіяся къ чести русскихъ. Въ 1603 году Годуновъ отнравиль ністемалько юношей въ Любекъ и Лондонъ, «для науки разныхъ языковъ

н грамотамъ > 11). Изъ Дендена возвратнинсь нолодне люди (въ 1613 г.) съ сильно «номучившимися обычалии и верованілии», а изъ Любока никто не возвращался, всв изивнили своей върв и обычаниъ. Изъ посланныхъ Петроиъ за граниту 50 вмощей (въ 1696 г.) многіе научались тамъ вольномислію 12). На Москв'я протестантекая швола появилась въ первый разъ одновременно съ открытіемъ лютеранской общиим въ 1565 г. Въроятно, то было первоначальное приходское училище 13). При постройкъ второй лютеранской вирки въ 1601 г. устроена была при ней вторая швола, съ твхъ норъ никогда уже не закрывавнался (24 ученика са съ ихъ учителенъ участвовали въ печально-торжественной процессии погребения гердога Ганса и изли при его отпъвания). При отвритін второй лютеранской общины въ 1626 г. учреждена была при ней новая (3-я) школа. Этинъ и ограничиваются извъстія о протестантскихъ школахъ въ Москвъ, за столътіе слишкомъ. Сравнительно больше изв'ястій сохранилось оть 1670 г. и то лишь о 3-й школ'я. Влагодаря щедринъ пожертвованіянъ герцога Эриста Благочестиваго, въ ней безплатно обучались богатие и бъдные, внеши, служании, планые или крещевые турки, татары, казаки, ноляки, невольники и невольницы, научая религию. Латинский и ивмецкий языки, музыку, упражилясь въ счетв и письмъ. Въ вороткое время школа неренолнилась учениками, тавъ что надобио было подупать о расширенін ея 14). Но лишь только она начала разниряться и улучнаться, какъ возъинъла уме тайные, враждебные заимслы противъ православныхъ и едва ли не привела свои замыслы въ исполнение. Сентября 12-го 1670 г. герцогъ Эристъ писалъ начальнику школы: «не только обратившихся уже чадъ следуеть утверждать въ блаженномъ песнанін Трієдинаго Вога и Его откровеннаго н св. слова, но тоже спасительное и таниственное познание должно внушать и другии, которые еще не обратились, и въ тахъ и другихъ вкоренять его съ дътства». Необращение, просвъщением которыхъ такъ озабоченъ покровитель саксонско-посковскихъ лютеранъ, принадлежатъ преннущественно къ русской средв, въ кетерой жили эти лютеране. Въ 1671 г. Эристъ, сирашивая у общины, какъ иного дътей обучается въ школъ, сколько природникъ свонголиковъ, сколько изъ другикъ націй и религій, по какому методу преподается законъ Божій, и проч., замічаєть, что сообщеніє свідіній на всі эти и подобныя вопросы было бы опасно для самой общены и для русской націн не выгодно (nachtheilig), и потому просить передать ему тайно или инсыменныя извъстія о томъ или дучне устиня чрезъ накихъ-либо путемественняковъ. Къ сожалвию, пославния чрезъ одного купца письменныя свъдвијя понали въ руки враговъ. (По отдъления Саксонской общины отъ втораго лотеранскаго прихода и по отъезде изъ Россіи главнаго ся патрона Баумана въ 1671 г., эта школа, перешединая въ въдъще саксонской

общины, значительно пала, ученики ея большею частію разбіжались). Въ 1687 г. видимъ въ слободів двів протестантскія школы, одну латинскую, другую нівмещкую. Нівкоторые называють ихъ гимназіями. (Прибав. къ 14 прим.) Одна изъ нихъ, переведенная съ покровки пасторомъ Гикомъ, візроятно была церковная, о другой не извістно. Но эти высшія школы были еще опасніве для православныхъ. Около 1690 г. Петръ Великій жаловался патріарху Адріану: «многіе желають дітей своихъ учить свободнымъ наукамъ и отдають ихъ иноземцамъ (такъ какъ ісзунты изгнаны были въ это время изъ Россіи и наука католивовь не пользовалась общественнымъ довіріємъ, то подъ иноземцами разумівются протестанты разныхъ національностей); другіе же въ домахъ своихъ держать учителей иностранцевъ, которые на славянскомъ языкі не умівють правильно говорить; кромі того иновірцы и малыхъ дітей ересямъ своимъ учать; отчего дітямъ вредъ и церкви нашей святой можеть быть ущербъ великій > 18).

2) Чрезъ школы, проповъди, изданіе книгъ, словомъ чрезъ распространеніе просвъщенія, пропаганда дъйствовала на отдъльныя и немногія единицы, но вотъ средство болье распространенное и дъйствительное и вмъсть благовидное и безопасное для самихъ агитаторовъ — это введеніе нъмецкой культуры и обычаевъ. Призванные въ Россію для распространенія въ ней знаній, ремеслъ и искусствъ, для улучшенія и облагороженія нашихъ нравовъ и общественныхъ отношеній, они, повидимому, исполняли свои цивилизаторскія обязанности, когда распространали въ народъ произведенія своихъ искусствъ и ремеслъ, возбуждали въ немъ невинное подражаніе себъ во внъмненъ образъ жизни: въ одеждъ, домашненъ конфортъ, въ развлеченіяхъ, удовольствіяхъ, привычкахъ, обычаяхъ и т. д. Но эти-то искусства и художества, обычаи и образъ жизни, по мъръ распространенія своего въ русскомъ обществъ, и должны были постепенно и незамътно проводить въ народъ протестантскія воззрѣнія и обычаи.

Мы видъли, что типографское искусство протестантская пропаганда хотъла-было сдълать въ Россіи проводникомъ своего ученія. Такимъ же проводникомъ оказалась еще живопись, на подмогу ей явилась торговля. Начивая еще съ смутнаго времени, нъимы продавали въ народъ за сходную пъну напечатанныя на бумажныхъ листахъ иконы, на которыхъ «священныхъ лицъ писали неистово и неправо, на подобіе лицъ своей страны и въ одеждахъ своестранныхъ нъмецкихъ, въ посмъхъ кристіанамъ, и даже ругаяся и развращая православныхъ». Въ срединъ въка соблавнъ отъ распространенія неправыхъ иконъ былъ такъ великъ, что патріархъ Никонъ долженъ былъ отбирать ихъ (въ 1655 г.)

въ донахъ бояръ, снести въ Успенскій соборъ и здісь, въ присутствія царя и патріарха Макарія, говорить обличительную річь на поклонниковъ «развращенныхъ нконъ» и даже доказивать порознь о каждой иконъ, почему она неправославна. Затънъ, изъ предметовъ поклоненія подобныя иконы обратились въ предметы украженія: ими стали «укражати хранины, избы, влъти, съни, не для почитанія ихъ, но для пригожества >.. Патріархъ Іоакимъ наконецъ долженъ былъ обнародовать (въ 1674 г.) окружною грамотою, «чтобъ на бумажныхъ листахъ святыхъ яконъ не печатали, и измецких веретических образовъ не покупали, и въ рядахъ и по врестцамъ не продавали; а ежели вто осмълится продавать, то листы вземие безивню истреблять, а сверхъ того на томъ доправить большую пеню». Содержаніе грамоты показываеть, что фабриканты, печатая и продавая священныя изображенія, имъли въ виду не одну корысть, но своими «неправыми, неистовыми, и развращенными изображеніями» разсчитывали унизить или ослабить въ русскихъ ревность въ иконопочитанію 16). Приведенный случай, при всей кажущейся исключительности своей, достаточно характеризуеть, какимъ образомъ культурпия произведенія ифицевъ проводили въ народів ихъ религіозныя воззрівнія. Иконы такъ нравились иногимъ по изяществу своей отделян, по востюму намецкому, въ который облечены были русские святые, по лицамъ нъмецко-національнаго типа. И въ другихъ проязведеніяхъ искусства и обычаяхъ, распространяемыхъ протестантами на Руси, все было разсчитано на изящество, тонкость, благородство и элегантность, все проникнуто національнымъ нъмецкимъ духохъ, который, повидимому, совершенно удовлетворялъ русскимъ національнымъ потребностямъ, не уничтожалъ, а облагороживалъ, улучшалъ ихъ и требовалъ одной визмней уступки — изивненія формы, наружности, между тыть какъ за благовидною вижиностію нерждко скрывались религіозныя тенденцін, не безопасныя для русскихъ. Къ прискорбію, въ саной народной жизни русскихъ 16 и 17 въвовъ, въ умственномъ ихъ состояни были условія, при воторыхъ изивнение вившнихъ народныхъ обычаевъ, вившняго образа жизни подъ тонъ иноземный незамътно сопровождалось нъкоторою измъною православной въръ. При отсутстви духовнаго простора, при господствъ вившияго, формы, при неразвитости духовныхъ, крепкихъ основъ религіозной и народной жизни, — однообразіе, сходство вившияго, формы служиля у насъ единственною связью между членами церкви, членами народа. По недостатку сознанія объ отдёльности визиваго оть внутреннаго, существеннаго отъ несущественнаго, по привычкъ все это сиъпивать, народъ-дитя придаваль значение религизное, неизивняемое, Вожественное и тому, что не имъло общаго съ нимъ: формъ, вивинему, изивняемому. Отсюда изивнение своего вившняго на чужое, вивинее, преходящее сопровождалось изивнениемъ основнаго, существеннаго,

редитознаго. Русскій человівкь, выблавшій за границу, одівнись въ иностранное илатье, принявши чужіе обычан, словомъ поправъ вніжнюю евязь єъ народностію, боліве или меніве изміняль и вібрів отеческой. Такъ было съ тіми молодыми людьми, которые были отправлены при Годуновів за границу, и съ тіми русскими, которые служа у русскаго щаря, тівсно сближались єъ иноземцами: «одно лісто нобывають съ ними на служоб, а другое не остается и половины лучшихъ русскихъ людей», говорилъ князь Иванъ Голицынъ. Въ случаяхъ же подобнаго рода сближеній не было недостатка ¹⁷).

Здъсь большая или пеньшая изивиа въръ произошла отъ невольнаго, вынужденнаго обстоятельствани сближения съ иновърцами. Но что было съ изолированными массами народными? Народъ долго держался вдали отъ нъмецкихъ вліяній, отгераживалъ себя отъ нихъ, можно свазать, китайскою ствною, но потомъ онъ самъ же рушить эти преграды и поддается вліянію иноземных робычаєвь, а съ нини отчасти и иновіврныхъ началъ 18). Старинный русскій человёкъ закрываеть глаза предъ набыткомъ льющагося свъта, боится его, но въ то же время ему хочется взглянуть на этоть светь. Онь не подаеть руки иностранцамь въ знакъ гостепріниства (цари умывають руки после пріема пословъ), но, пряча отъ нихъ руку, онъ ждетъ, чтобъ они сами протянули ему свою руку, руку помощи въ великомъ образовательномъ дълъ. Онъ отплевывается, отпрещивается при встрвчв съ нвидами, считаеть для себя оскверненіемъ войти въ ихъ домы и вступить въ разговоръ съ ними, отгораживаетъ ихъ отъ себя за городъ, но скоро и самъ царь уйдетъ туда, а за нимъ н народъ. Онъ не хочеть, чтобъ немцы носили русское платье и бороду, хотя нівоторые изъ нихъ желали усвоить себів всю наружность русскихъ 1°), а самъ съ начала 17 візка наряжается уже въ нівмецкій ваизолъ и «кладеть браду подъ бритву», и самъ царь Борисъ является «потаковинком» всъхъ, пристращавшихся къ нъмецкимъ обычаямъ и одежданъ, и вотъ слышатся сильныя жалобы на это пристрастіе. При Годуновъ привержении старини вонили къ патріарху: «отче святий, зачень ты молчинь, видя это? Делатель винограда Христова видель свиена лукавствія, свемыя въ виноградв Христовомъ, но видя изнемогалъ, и только во Господу единому взирая, ниву ту недобрую обливалъ слезами» ²⁰). Такая борьба между стремленіемъ къ св'ту, образованію и приверженностію къ отсталой старинъ, можду усвоеніемъ чужеземныхъ обычаевъ и пристрастіемъ въ своимъ національнымъ идетъ чрезъ все стольтіе: народъ, въ лиць лучшихъ своихъ представителей, новималъ, что надобно учиться евронейской наукъ, жить европейской жизнію, но нослъ имоговъковаго непроницаемаго прака, какъ взглянуть на яркій свътъ, накъ изивнить обычалиъ, освященнымъ въками и върою, какъ вырвать привычки и нравы, которые срослись съ душею, составляють

необходимую принадлежность ся существа? После долгим томительных колебаній, внутренняго разлада и самораздвоенія, онъ постошенно беретъ изъ европейской науки и жизни то, къ чему нудили его обстоятельства жезни, заимствуеть изъ чуждыхъ верованій и учрежденій те, къ которымъ предрасполагала жизнь и личное поведение каждаго, не думая отрекаться совершенно отъ національныхъ своихъ обычаевъ и вірованій въ пользу иноземныхъ особенностей, но дълая между тъми и другими возножени компроинссъ. Въ началь 17 в. русские отчасти «перенимаютъ отъ немцевъ, какъ сказано, канзолъ и брадобрите». Летъ черезъ 30 одинъ печальнивъ-моралистъ сътуетъ: «братія моя возлюбленная! бъда и скорбь и погибель роду христіанскому; позавидівхомъ иновторнымо ризамо, отво LAGOS W HONE W OCCIO WES OFWICES, H TO HE DESYMBXOND, YENY OT B HEвръныхъ порадъемъ, а послъ тому со слезами ноработимъ, а Богъ не повель на невърныхъ ризы а на ихъ обычан върнымъ человъкомъ взирати и завидети: понеже Богу мерзко беззаконное платье и обычай ихъ мерзовъ и непріятенъ» 21). Что это были за «богомерзкіе обычам» поясняеть царская и патріаршая окружная грамата 1628 г. > Живя у вновърцевъ и некрещеннихъ чужеземцевъ, русскіе люди впадають въ низкіе дъла, въ предразсудви; въ четыредесятницы и въ другіе посты неволею вдять мясо и всякій скоромь, не исповідуются и не пріобщаются въ великіе посты, и даже въ случав предсмертной болвани не принимають духовнало отца, а еслибъ и захотъли принять, ему нътъ доступа > 22). Для предохраненія народа отъ этого зла, правительство воспретило православнымъ вступать въ бракъ съ иновърцами и издало строгій наказъ, чтобъ православные оставили домы неврещенныхъ чужестранцевъ и впредъ не были бы у нихч, дабы не осноернились души христіанскія, и не умирали безъ духовныхъ отцевъ» 28). Но это последнее повеление очевидно оставалось угровою безъ исполнения: само же правительство «наказывало» настеранъ и художниванъ «учить своинъ надобныть настерстванъ и нудростямъ и русскихъ людей, и само же отдавало, людей всякаго возраста и званія въ услуженіе и науку всемъ гожимъ мастерамъ: плавильщикамъ, рудовонамъ, пушкарямъ, заводчикамъ, аптекарямъ, дохтурамъ, лицедъямъ и т. д. 24) Со временемъ, по мъръ усвоенія русскими пъмецкихъ обычаевъ, образа жизни, уклонение отъ народныхъ обычаевъ и постановленій церкви увеличивалось. Какъ видно изъ указа 1683 г. «Рейтарскій сынь Кондрашко Осиповь повадился ходить вы намецкую слободу, сталъ водиться съ некрещеними, тело свое отдявалъ на блудъ иноземцань»: и мало по малу сделался отступникомъ отъ православной церкви; пересталъ ходить въ церкови на исповедь. «И за то его били ботаги, снявъ рубашку, нещадно > 25). Въ 1687 г. отъ самаго натріарха слышимъ следующую жалобу: «мущены и женщины, юные отрови и священняго чина люди не только прочіе установленные въ году посты.

но и великую четыредесятницу презирають, всегда упиваются виномъ ревскимъ, табакомъ скиреднымъ и всякимъ интіемъ безъ ситости. Теперь благородные и простие, даже юноши хвастаются пьянствомъ, говоря безстыдно другь другу: тогда-то быль пьявь и церковное торжество въ праздники проспалъ. Не только по пьянымъ и ночимъ своимъ празднищамъ, но повеюду люди ненаученно, богопреданныхъ въ церкви святой чинодъйствъ не знающіе и другихъ о томъ не спращивающіе, мнятся быти мудрыми, но отъ пинокъ табацкихъ, отъ злагольскъ Люторскихъ, Кальвинскихъ и прочихъ еретиковъ объюродъли. Совратясь отъ стезей отцевъ своихъ, говорятъ: для чего это такъ въ церкви делается, нетъ никакой въ томъ пользы, человъкъ это выдумалъ; для чего посвященія, паняти по усоншинъ, полебны Богу, Богородицъ, угодинканъ Божіннъ 26). Замвиательно, что иные не соблюдають постовъ потому, что упиваются виномъ ренскимъ, табакомъ скареднымъ, затемъ мало по малу доходятъ до отверженія чиновъ и постановленій церкви, стёсняющихъ широкія требованія чувственной натуры, юродствують оть злагольствъ Кальвинскихъ и Люторскихъ столько же, сволько и отъ пиповъ табацкихъ; они мудрствують, либеральничають въ духф протестантства оттого, что усвоили себъ превратный образъ жизни своихъ цивилизаторовъ. Зло отчасти въ самомъ протестантствъ, въ его не совсъмъ чистой морали, теоретической и практической, а больше въ страстномъ увлечении перенимаемыми у протестантовъ развлеченіями и наслажденіями, въ неблагоразумномъ усвоенін чужную обычаевь.

Мы намътили общіе пути или средства протестантской пропаганды на Руси. Прослъдимъ, по возможности.

Постопомный ходъ развитія протостантской пропаганды, противодъйствіе, оказанное ей со стороны цернви и общества, и ближайшія послъдствія этой борьбы.

Отъ протестантовъ, къ сожальнію, не осталось ни одного сочиненія, (если не считать записаннаго Ласицкимъ разговора Рокиты съ царемъ Грознымъ), которое бы свидътельсвовало о ходъ дъйствій ихъ таинственной пропаганды. Въ такомъ случать особенное вниманіе мы должны обратить на отечественныя наши противо-лютеранскія сочиненія, входя, гдъ нужно, въ критико-историческій разборъ ихъ. Указанія на первые сліды протестантской пропаганды на Руси находимъ въ сочиненіяхъ Мексима Грека, нанисанныхъ около 1550 года. Между дошедшими до насъ произведеніями этого свътила тогдашней науки и знанія прежніе коментаторы и издатели 37) насчитывали нять сочиненій, направленныхъ

противъ лютеранства: 1) Слово о поклоненіи св. иконъ противу явившагося въ изицевъ иконоборца Лютера; 2) Слово на хульники Божісь Матери; 8) Сказанія противу глаголющихъ, яко плотекниъ совокупленіемъ и рождествоиъ хотяще множетися человіческій родь, аще би и не согръщили праотцы; 4) Сказаніе, который убо въ человіческомъ естествъ первый гръхъ; 5) Сказаніе о руконисаніи гръховивиъ, данномъ Адамонъ діаволу». Новъйшая критика 28) за противо лютеранскія сочиненія Максина Грека признасть упомянутое первое «слово» и началовтораго «слова», гдв находится отвъть на возраженія противъ почитанія иконъ. Остальная же часть слова паправлена будто противъ техъ вольнодумцевь — раціоналистовъ и гуманистовъ, какихъ, къ удивление своему, пренодобный Максинъ нашелъ не мало между русскими и которые не принадлежали ни въ какому изъ извъстныхъ тогда западно-европейскихъ въроисповъданій или секть, и имъ саминь вообще называются серитиками, уловающими на разсуждения ума» (ст. 492). Въ трехъ остальныхъ названныхъ сочиненіяхъ Максина, по мижнію поздижищей критики, или разръщаются (въ 3 и 4 сочиненіяхъ) вопросы, какіе тогдъ были въ большомъ ходу между русскими грамотвями и серіозно занимали ихъ юные умы, или же опровергаются (въ 5 сказаніи) инвнія, похожія на тв иногочисленныя болгарскія и астрологическія басни, которыя сильнобыли распространены между простодушными и довфранвыми нашими предками, преимущественно съ половины 16-г-въка 29). Протестанты же, (наприи. Fechner's. 29 и 30) не желая выдать слоихъ единовърцевъ пропагандистами, навлекавшими на себя подозрвнія правительства. не видять въ названныхъ сочиненіяхъ ничего противолютеранскаго и находять въ нихъ лишь полемику съ раціонализмомъ. Но откуда произошло русское раціоналистическое движеніе, какъ не изъ одного корня съ западнымъ протестантизмомъ и къ чему оно вело, какъ не къ тому же протестантизму? Подобно западнымъ гуманистемъ, русскіе раціоналисты конца 15 и первой половины 16 въка доходили до чистаго дензиа ж даже грубъйшаго языческаго невърія и натеріализна. Нъкоторые изъ нихъ не признавали ни соборовъ, ни церковныхъ уставовъ и преданій, ни во что ставили святоотеческія творенія; святыхъ не почитали. Иные отвергали даже евангельскія и аностольскія писанія и поклонялись одному Отцу, Богу небесному. Наконецъ, самые крайніе отрицатели воскресение мертныхъ и будущую жизнь. Жизнь этихъ вольнодумцевъ быда саная грязная, чуветвенная, скотская. Словомъ русскихъ раціоналистовъ обудлъ тотъ же духъ теоретического и практического безвъріж и отрицанія, какими ознаменовали себя западные гуманисты. Развица въ томъ, что русскіе раціоналисты не могли заміжнить отринутое нив христіанство положительнымъ содержаніемъ: вифето святыхъ не чтили боговъ Греціи и Рима, философовъ языческихъ не предпочитали отнамъ

церкви, пороки и злоделина не оправдывали прииврами классической древности. Газница эта произошла съ одной стороны отъ того, что наши раціоналисты не изучали древнія науки и искусства по непосредственнымъ классическимъ памятникамъ, а знакомились съ ними чрезъ западныхъ гуманистовъ, и не столько по соченениявъ последнихъ (въ переводахъ на русскій языкъ), сколько по слухамъ, распространяемымъ ими посредствоиъ торговыхъ и международныхъ сношеній и доносившинъ, навъ обивновенно бываетъ въ такихъ случаяхъ, одни поверхностные результаты. Съ другой стороны реакціонное, начавшееся еще съ стригольниковъ, движеніе на Руси, съ которымъ данный раціонализмъ имълъ пресмственную связь, не могло не положить на него печать некоторой своеобразности: потому что оно, котя само, какъ сказано, послужило почвою для западнаго гуманизма и протестантизма, было раздуто, усилено инъ, - издавна отличалось своеобразнымъ характеромъ. А что нашъ раціонализить восприняль въ себя не мало элементовъ отъ западнаго (какіе ниенно, разгриничить не беремся), на это, кром'в взаимного сродства ихъ ученія, указываетъ порядокъ его распространія: первоначально онъ возникъ тамъ, куда западныя иден, какъ западные товары, доходили прежде всего, въ Новгородъ и Исковъ, и держался преинущественно въ тых сферахъ, гдв, при всей замкнутости, слышнъе сравнительно были отголоски изъ Европы: при велико-княжескомъ дворъ, между придворными протопопами, думными дьяками и государственными сановниками Россін. О западномъ гуманизм'в и раціонализм'в изв'встно, что онъ былъ 1 предтечею или лучше съменемъ протестантизма, что протестантизмъ былъ очищеннымъ и зръдымъ плодомъ этого нечистаго съмени. (Кто не знастъ классическаго сравненія, что Эразиъ снесъ яйно, а Лютеръ высиділь его....) Извістно также, что мудрый Максинь, еще въ бытность свою въ Италін и Германін, собственнымъ опытомъ уб'вдился, какъ много снособствовало реформацін раціоналистическое и гуманистическое движевіе на западв; онъ можно сказать, собственными глазами видель, какъ «Эразиъ собиралъ дрова, а Лютеръ зажегъ ихъ»; сфера таношней образованности стала душною, невыносимою для сердечной, склонной къ идеализму натуры Максина, и онъ бъжалъ отъ нея. Опасаясь, какъ бы и на Руси раціоналистическое броженіе не привело къ твиъ же печальнымъ последствиять, онъ въ своей литературной борьбе съ нимъ имеетъ въ веду очестить виву Христову отъ раціоналистическихъ плевелъ, которыя подготовляли протестантизму удобную почву, старается подавить зло въ санонъ корив.

Равнымъ образомъ, отвуда такое множество астрологическихъ басенъ и бредней, суевърій, апокрифовъ, возбудивщихъ противъ себя пламенную ревность Максима 30)? На Западъ астрологія находилась въ тъснъйшей связи со всею гуманистическою образованностію. Философія, лишившись

своего лучшаго теософическаго характера, приводила лишь къ діалектикъ, доставлявшей уминье сдилать изъ чернаго билое, изъ билаго черное. Наука, не опираясь на положительных визніяхъ природы, при всемъ вольновыслів въ отношенін къ религія, не отрашилась отъ грубайшихъ суевърій; астрологія со всьие свонии нельпостями, облеченая въ научвую форму, была самою модною наукою въка, вънцомъ и цълію тогдашнихъ знаній, и внушала въ себ'я втру и уваженіе ученыхъ людей того времени Живя безъ Бога и религи истинной, мучимый внутреннею глубочайшею пустотою и сомивніемъ, духъ человіна искаль въ ней разрішенія всімь обуревавшинъ его сомивніямъ. Русскій раціонализмъ 16 въка, нашвный и младенчествующій, не въ силахъ быль усвоить западную философію и діалектику. Онъ взяль оттуда, что ему было по плечу и что между темъ считалось тамъ вершиною образованности, — заманчивую астрологію, и облекъ ее не въ научныя діалектическія формы, а въ доступныя для него формы дітской поэвін — пробавлялся астрологическими баснями, загадками, апокрифами. Замъчательно, что главный разсаднивъ этихъ плевелъ, главный сборникъ басенъ, бредней такъ называемый Люцидарій (Lucidarius) ппреведенъ былъ съ нъмецкаго языка Николаемъ Нъмчиномъ. Но если русская астрологія была порожденіемъ западной, главною, хотя и не удавшеюся, выразительницею западной гуманистической образованности; то, подобно последней, она была верною предвестницею, ближайшею ступенью къ протестантскому движению на Руси. Все это можно видеть и изъ полемическихъ (противоастрологическихъ) сочиненій. Преподобняго Максина, въ которыхъ, на основыни изречений св. инсания и св. отцевъ, мивый древнихъ философовъ и поэтовъ, примеровъ изъ священной и гражданской исторіи, раскрывается та преимущественно мысль, что эти суевтрія, заблужденія извращають ученіе о Промыслів, подрывають свободу и нравственность, ведуть однихъ из совершенному отчанню, а другихъ къ самонадъянной гордости, потому что представляють Вога предопределяющимъ однихъ во снасенію, а другихъ въ погибели. Нельзя не видеть, что отъ этихъ суеверій и зволужденій не далеко уже до протестантскаго ученія о предопреділенів и спасенів. Эти плевелы свяла и распложала на Руси хитрая и прикровенная, но близкая и родственная протестантской пропагандъ рука, чтобъ воздълать почву для насажденія на ней другихъ сродныхъ свиянъ — чисто протестантскихъ заблужденій. Въ виду всего этого въ направленныхъ противъ астрологическихъ заблужденій сочиненіяхъ Максина Грека им свлоним видеть тонкіе и косвенные намени на тенденціи лютеранскія. Вообще въ претивораціоналистическихъ его статьяхъ, написанныхъ противъ хульниковъ св. иконъ и пресв. Богородици (1 и 2), онъ прямо виветъ въ виду лютеранство, во встальных словах (3 — 5) ведеть прикровенную борьбу съ его предшественниками и предвозвъстниками.

Тъмъ же сокровеннымъ противолютеранскимъ духомъ и направленіемъ проникнуты, намъ кажется, и сочиненія Максима, относящіяся къ нравственности христіанской: не безъ цёли-жъ они касаются преимущественно тёхъ пунктовъ: постовъ, покаянія, обётовъ и истинно-добрыхъ дёлъ, противъ которыхъ возставала протестантская мораль 31). И если изъ всёхъ враговъ, борьбё съ которыми посвящена была вся жизнь и дёятельность преподобнаго, самыми сильными, новыми были лютеране, то при каждомъ удобномъ случаё такъ или иначе онъ касается новыхъ враговъ, оказываетъ дёятельный, прикровенный отноръ имъ и предохраняеть отъ нихъ православныхъ.

Но что значить, что онъ ведеть борьбу почти всегда тайную, прикровенную? Кажется, онъ держится той тактики, что новому, сильному врагу, одержавшему столько побъдъ на Западъ, ввего цълесообразнъе наносить ударь тайный, но върно разсчитанный, что для предостереженія отъ него православныхъ всего лучие раскрыть и обнажить его козни и ухищренія, серывая его самого отъ неоцитныхъ, увлекающихся взоровъ. Явно онъ ополчается только на хульниковъ св. иконъ, открыто возстаетъ на Лютера, только какъ на иконоборца. Это вначитъ, что хулы на св. иконы сделались слишкомъ гласными въ православномъ народъ, что съ нихъ-то протестантизмъ и началъ свою пропаганду, какъ это онъ дълаль большею частію на Западъ. Вообще изъ сочиненій Максина Грека узнаемъ, что какъ ни връцко запиралась Россія отъ западной Европы, но, чрезъ 20, 30 лёть послё появленія своего на свъть, претестантизиъ уже стучался, напираль въ нее. Но эоркіе и бодрые стражи въры защиту и оборону ся пока ограничивають твиъ, что, не подпуская неопытныхъ близко ко врагу, не указывая даже, откуда онъ устремляеть свои прикровенныя нападенія, разоблачають его возни и ухищренія, чтобъ отъ плодъ его можно было познать его и ускользнуть отъ его хищныхъ рукъ, когда онъ сделаетъ явный и решительный набыть. И, стало быть, не безопасень быль врагь, когда такъ рано и столь сильные, хотя и прикровенные голоса и предупрежденія раздались противъ него и когда предостерегались не частные только лица: бояринъ, игуменъ и князь, но все общество православныхъ въ сочиненияхъ предназначенныхъ для всеобщаго употребления.

Опасенія преподобнаго Максина оправдались. Въ средъ, за которую всего болье опасалась его ревность по въръ, ножно уже принъчать увлеченіе протестантскими идеями. Дьяка Матвея Сененова Башкина и его сообщинковъ можно признать первыми протестантствующими вольнодунцами. Ересь Башкина, какъ извъстно, имъетъ сходство съ ересью жидовствущихъ, выразившееся въ неправильномъ понятіи о св. Троицъ и непри-

знанія равенства Сына Божія съ Отномъ, но и здісь онъ далекъ отъ врайностей, въ какія впали жидовствующіє: онъ не училь, что Мессія не примель, онь не отвергаль евангельских и аностельских инсаній, какъ это дълали жидовствующіе ⁸²). Онъ глубоко проникнуть быль евангельскимъ ученіемъ о самоотверженной любви, кротости, всеобщемъ братствв и равенствв, и свои убъждения оправдаль самымь деломъ,--освободиль всехъ своихъ рабовъ и кобальнихъ: Троичности Бежества и Божественности Христа онъ не отвъргалъ совершенно, и въ ченъ состояло высвазанное имъ неравенство «раболенства» Сына Вожія съ Богомъ Отцомъ, это до сихъ поръ не уменено, да и самъ онъ не давалъ себъ яснаго отчета въ томъ; это по всей въроятности была нечаянная обмолька, высказанная имъ въ пылу увлеченія, отрицанія второстепенныхъ истинь, и подхваченная его противниками. Отрицаніе таниствь, отверженіе иконопочитанія, молитвъ за умершихъ, презрініе къ преданіямъ св. отецъ, къ постановленіямъ соборовъ — могуть быть, какъ дъйствительно и были у жидовствующихъ, естественными и неизбъжными выводами изъ отвержения основныхъ христіанскихъ догиатовъ о Троичности и Божественности Христа, но у Вашкина, при его вфрованіяхъ, хотя и не совсемъ чистыхъ, въ эти догматы, эти отрицанія не могли быть таковыми выводами; скорже ихъ можно принимать за протестантскія воззрънія. Доказательствъ на это отрицательныхъ и положительныхъ не мало. По мивнію накоторыхъ изсладователей 33), данная ересь есть сладствіе того броженія неправильных раціоналистических идей о таннствъ св. Трояцы, о Лицъ Інсуса Христа и особенно о вившиви сторонъ религів, какое во 2-й половинъ 16 въка становится замътнивъ въ Польшть и Литвъ; Башкинъ и его ученикъ Осодосій Косой суть будто-бы живая копія Михаила Сервета, Гейтцера анабаптиста и антитринитарія этихъ предтечь Социна. Словомъ, Польша, которая, хотя не была заражена въ это время социніанствомъ, но была предрасположена къ принятію его, будто бы надълила Россію въ лиць Башкина и Косаго, раціонилистическимъ ученіемъ, предрасположеніемъ къ соціанизму, всемъ, крем' протестантизма. Но чемъ отыскивать въ Польше какое-то предрасположение къ социніанству и изъ него такимъ отдаленнимъ и окольнынъ путемъ выводить ересь, не лучше-ль прямо указать на то, что духъ лютеровой реформы въ это время наводниль уже всю Литву и Польшу и частію оттуда, частію чрезъ поселившихся въ Москвъ протестантовъ, проникъ въ русскимъ раціоналистамъ и гуманистамъ, ваковы Башкинъ и его последователи. Протестантствующими выдають ихъ наши современныя имъ свидетельства. Митрополить Макарій, убъждая Грознаго созвать соборъ по делу Башкина, выставляеть на видъ, что церковь обуревается не одними только суевиріями восторжествовавшими на Стоглавомъ соборъ, но и протестантскимъ вольномисліемъ 34). Курбскій 35)

говорить о нашихъ еретикахъ: «возрастана плевелы между чистою питеницею, сирвчь отроды ересей лютерскихъ, явищася хуленія на церковные догиаты. Мятронолить же русскій, за повеленіемъ царевымъ, повелълъ оныхъ лютерскихъ ругателей вездъ имати». И самъ Вашкинъ на соборъ 133 г. показалъ, что «научителями его были антекарь Матвей Литвинъ и Андрей Хотъевъ», сдълавшіеся внослъдствіи реформатами тривлеченъ былъ на судъ «аки причастникъ и согласникъ въ лютерскихъ расколахъ». Какъ видно изъ следственнаго соборнаго о немъ акта, въ Тронцу единосущную онъ въровалъ несоинънно, но <u>наревалъ худы</u> на преданія св. отцовъ, на <u>таниство</u> Евхаристін и покальіе, на неклоненіе св. нконамъ и крестное знаменіе, не соблюдалъ постовъ, на чувственные гръхи смотрълъ слишкомъ легко, съ протестантской точки. Другіе единомышленники Башкина исповъдывали себя на соборъ не жидовствующими и не социнанами, а слегка протестантствующими, придерживающиинся техъ иконоборческихъ идей, съ которыми протестантская пропаганда, какъ мы видели, начала свое дело и которыя распространяли въ данное время едвали не одни они: «мы не поклоняемся св. яконамъ», высказали изкоторые изъ нихъ, «и положили зарокъ, и впредь имъ не покланяться > 37). И видно, иконоборческія идей пріобр'вли себ'в не мало приверженцевъ, когда предъ соборомъ является нъсколько отважныхъ и упорныхъ последователей и исповедниковъ ихъ. Какъ можно заключать изъ уновянутаго соборнаго акта, Башкинъ и его сообщники крайне возмущены были, кто поборами и притеснениями духовенства, эгоизмомъ и безсердечіемъ самихъ представителей віры и правственности (Башкинъ), кто строгими аскетическими требованіями и постановленіями церкви (Артемій), кто формализионъ и обрядностію въ богослуженіи (прочіе послівдователи ихъ). При всемъ своемъ нерасположении къ православной церкви, они не думали совершенно отрекаться отъ нея; въ духв новаго моднаго ученія, они желали реформировать ее, привнести въ нее, повидимому, то, что было лучшаго въ протестантствъ, благотворительныя человъколюбивыя учрежденія, болье внутреннее духовное поклоненіе Вогу, но мало по малу перешли къ крайнимъ отрицательнымъ воззрвніямъ реформатства. Дальнъйшее послъ соборнаго преслъдованія поведеніе единоимиленниковъ Вашкина, обличаеть въ нихъ более реформатовъ, чемъ социніанъ. Главиме последователи Башкина Осодосій Косой, Игнатій и Оома, убъжавъ изъ монастырскаго заточенія (на которое они осуж-дены были соборовъ 1555 г.) на Западъ Россіи, изъ домовъ и церквей выбрасывали тамъ св. иконы и учили поклоняться только Інсусу Хри- 1 см чт 54 сту, какъ всесовершенному Богу, — ясное доказательство ихъ протестантскихъ, а не социніанскихъ убъжденій, а одинъ изъ нихъ, какъ наиболюе краснорфинвый и сведущій въ писаній — Оона, сделался реформатскийъ

пасторомъ въ Витебскъ и Полоцкъ ³⁸). Нъвоторые изъ ихъ единомышленниковъ впослъдствіи не стали согласоваться ни съ Лютеромъ, ни съ Кальвиномъ и можетъ быть совратились въ социніанство, но, по справедливому замъчанію Курбскаго, не столько ради ученій, сколько для заиныхъ своихъ паней, на которыхъ они женились въ Литвъ, сдълавшись изъ разстригъ-монаховъ зацимии панами: завзятыя русскія натуры, разъ сорвавшись съ прямого пути, ръшительно не знали мъры въ наглости своихъ заблужденій и страстей ³⁹).

Въ исторіи ереси Башкина нельзя не обратить вниманія на ея распространеніе. Она распространялась сначала въ кружев друзей, знакомыхъ Башкина, сходившихся къ нему на домъ побесъдовать о невомъ ученін, и этоть кружовь со дня на день увеличивался: «прозябе ересь и щатапи между людьми умножися > 40). И не только въ Москвъ и не лица только либеральнаго круга, но некоторые изъ новгородскихъ, вологодскихъ и соловецкихъ старцевъ «благопріятствовали его заблужденію» и даже «за Волгою прозябона люторскія руганія ихъ» 41), такъ что царь, по предложенію интрополита, должень быль открыть рядъ соборовъ противъ ереси: соборъ 1553 г., два собора 1554 г. и одинъ 1555 г. Хотя первый же соборь и заточиль Вашкина въ монастырскую тюрьму, гдф онъ скоро умеръ, и всёхъ его соумышленниковъ подвергъ строгой ецитиміи, «да не стють злобы своея человтческому роду», томъ не менъе недоумънные вопросы ихъ не переставали смущать иноковъ новгородскихъ, для успокоенія которыхъ нужно было писать обширныя опроверженія ересеучителямъ ⁴³). Кавъ всявая мода, новизна и нравствинный недугь времени заразительны при первомъ своемъ появленіи, какъ на Западъ протестантиямъ имълъ въ глазахъ народа особенную предесть и привлекательность вскор'в же по возникновения своемъ, такъ и на Руси онъ быль заманчивъ и не безопасенъ при первоиъ съ нимъ знакоиствъ пытливыхъ умовъ.

Польщенные первыми успъхами на Руси, ободренные гражданскими правами и преимуществами, протестанты ръшаются на слинкомъ смълый и отважный шагъ. Въ силу своей ложной идеи о цезаръ-папиямъ русскаго царя, въ наивной увъренности, что воля царя ръшитъ судьбу церкви и царства, они стараются склонить на свою сторону царя и затъмъ вступить чрезъ него въ союзъ съ православною церковію. Въ первомъ своемъ предпріятіи они едва не успъли. Зная страсть Іоанна къ религіозимиъ преніямъ, считая его за искуснаго богослова, они не ръдко заводили съ нимъ богословскіе диспуты въ его царственныхъ палатахъ, въ собраніи приближенныхъ бояръ и сановниковъ Русскихъ, іп согона nobilium et magnatuum, какъ выражается Одерборній ⁴³). Иногда,

они вступали съ нимъ въ письменные споры о въръ. Тотъ же Одерборній передаеть, будто Іоанну такъ правились пропов'яди голштинскаго пастора Христіана Бовгорна, что онъ сталъ смотреть на ученіе Лютера, вакъ на весьма близкое въ истинъ, и одно не одобрялъ въ Лютеръ, что вивств съ игомъ панства онъ инспровергъ и священный чинъ и очернилъ себя назвинъ отступничествомъ и женитьбою 44). Свидетельство это, можеть быть, преувеличено въ техъ видахъ, чтобъ примеромъ царя соблазнить другихъ, но не невъроятно вовсе. Въ такъ называемий мрачный періодъ своего парствованія (начинающійся съ 1560 г., съ удаленія Сильвестра и Адашева), мучась подогрительнымъ недовъріемъ въ русскимъ, Іоаннъ прибливиль къ себъ находившихся на русской службъ нъщевъ (Т. Шреффера, Іоахима Шредера и Даніила Браккеля, Ганса Боконндера, Эберфельда, Кальба, Фаренебекка Таубе, Крузе и другихъ), довъряя нъкоторымъ изъ нихъ всъ тайны управления государствомъ (в.). Особенно онъ любилъ и уважалъ умныхъ пасторовъ 48). Между твиъ нъвоторые изъ этихъ любинцовъ, вкравинсь въ довъренность царя, стали открыто склонять его къ нринятію аусбургскаго исповъданія ⁴⁷). Послъ этого, чего нельзя было ожидать оть такой загадочной натуры, какъ Иванъ Грозный, совивщавшей въ себв самыя, повидимому, непримириныя крайности, представлявшей собою резкие переходы отъ примернаго благочестія и челов' вколюбія къ зв' врской жестокости и наглости, отъ аскетическаго воздержанія, поста къ крайнему (эпикурейскому) сластолюбію и разврату, отъ талантивнить проблесковъ ума въ неимоверно страннымъ абсурднымъ выходкамъ? Этотъ удивительный человъкъ, слыша постоянно восхваленія новой вірів оть близкихь ему лиць, не удивительно, могъ быть введенъ въ заблуждение ими и — цвнить ихъ въру такъ же высоко, какъ высоко ценилъ ихъ науку и искусство: съ какою ревностію, лать пять - семь тому назадъ, пресладоваль онъ протестантствующихъ русскихъ еретиковъ, съ такимъ же сочувствиемъ онъ могъ относиться теперь къ новому модному ученію. Не напрасно жъ русскіе льтописцы того времени жаловались, что немчина, лютый волхвъ Бомелій чуть было и царя не отвель оть православныя візры ⁴⁸). Гавлюйть (1.516 и 20) передаетъ, что Грозный поручилъ англиканскому пастору Гумфри Коле изложить на бумагъ сущность содержинаго въ Англіи въроучения и представленное имъ исновъдание въры такъ поправилось царю, что онъ даль прочитать его некоторымъ боярамъ. И видно, довольно просторное и не безплодное поле д'ятельности открылось въ Россів для протестантизма, когда на помощь къ прежнимъ его проповъдникамъ Би-хавскій реформатскій соборъ 1560 г. опредълиль послать въ Россію еще двухъ писсіонеровъ 49).

Слыша о располежения Іоанна кълютеранству, занадные протестанты (не безъ согласия въроятно съ единовърцами своими, проживавшими въ

Россіи) шлють къ нему посольство (въ май 1570 г.), съ намъреніемъ вступить съ нивъ и его церковію въ братскій союзъ и сближеніе, а накоторые сеньеры дають тайное поручение одному изъ членовъ посольства, чтобъ онъ позаботнися объ обращения въ лютеранство самого царя 50). Посольство это было прикровенное, замаскированное. Какъ вноследстви у папскаго легата Цоссевина (въ 1582 г.) религюзная миссія прикрывалась политическимъ поручениемъ: посольство 1570 г. прибыло собственно отъ польскаго короля Сигизмунда Августа для переговоровъ о прекращенім происходившей тогда между Польшею, Ливонією и Россією войны. Въ числе пословъ находились и некоторые русскіе западнаго края, совратившееся въ лютеранство. Во главъ последнихъ предсталъ царю насторъ чешскихъ и моравскихъ братьевъ Иванъ Рокита, и, тотчасъ послъ политическихъ переговоровъ, открывается рядъ преній о въръ, далеко однако не такъ выгодныхъ для лютеранъ, какъ прежніе нхъ споры съ царенъ. Чепіскіе и моравскіе братья, изгнанные (въ 1548 г.) императоромъ Фердинандомъ изъ Чехін, соединились (въ. 1562 г.) въ великой Польшъ и Дитвъ съ кальвинистами. Зналъ ли объ этопъ Ісаннъ, или нътъ, но видя предъ собою Рокиту въ качествъ спутника и представителя лютеранъ, принялъ его за лютеранина. Сверхъ всякаго ожиданія, Іоаннъ въ первой же річи своей, или въ decem quaestiones изобличиль всв главныя заблужденія лютеранства, начавь сь того, что «вы новыми своими догматами исченедили всю Европу и ваши смуты произвели между вами самими нескончаемыя разделенія». Рокита, который зналь и славянскій языкъ, на обличитетьную різчь царя отвізчаль защитительною рачью лютеранскому ученю, содержавшею въ себв отваты на всв 10-ть вопросовъ царя. Царь съ своей стороны представиль опроверженіе на эту річь, съ изложеніемъ православнаго ученія о спорныхъ пунктахъ. Во все время беседы, Рокита сиделъ на возвышенномъ местъ, покрытомъ воврами, а царь, окруженный боярами, на своемъ богато убранномъ тронъ 51). Затъмъ пренія перешли въ область литературы. Высказанное царенъ опровержение 10-ти отвётовъ Ромиты было записано и укращено золотымъ съ перлами переплетомъ. Ученъйшій свангеливъ Ласицкій, одинъ изъ спутниковъ Рокиты, на опроверженіе царя написалъ свое «опровержение и апологию своему учению, не безъ гордости сравнивая себя на этотъ разъ съ Лютеромъ, который не такъ давно писалъ опровержение на англійскаго короля Генриха VIII. У Ласицкаго н затъмъ у Одерборнія изъ этой полемики записанъ 1) самый разговоръ о въръ между царемъ и Рокитою, состоящій изъ 10 вопросовъ Ісанна н 10 отвътовъ Рокиты; затъмъ слъдуеть 2) опревержение царемъ 10 ответовъ Ракиты и 3) защита этихъ ответовъ и вообще лютеранскаго ученія, написанняя Лазицкимъ. Для нашей цели имеють значеніе только первыя два сочиненія ^{ва}).

1) У Ласицкаго разговоръ Рокиты съ Іоанномъ передается въ вопросахъ и отвътахъ, въ катехизическомъ видъ. Поэтому тутъ нътъ тей живости и драматического обмѣна мыслей, какіе встрѣчаемъ въ извѣстномъ преніп Поссевина съ Грознымъ. Здѣсь вопросы и отвѣты сжаты, сухи и общи; краткость вопросовъ нѣсколько обезличиваетъ лице спрашивающее. И эта блѣдность и безжизненность формъ значительно умалаетъ достоинство ихъ содержанія. Мы подробно передадимъ изъ этого разговора только вопросы царя въ ихъ скелетной формъ, а отвътовъ, по неважности ихъ содержанія, коснемся лишь отчасти. Вопросы эти по неважности ихъ содержания, косненся лишь отчасти. Бопросы зти следующіє: 1) Кто ты? 2) каково твое ученіе? 3) какое, по вашему инвиїю, основаніе для оправданія человека? 4) если человекъ спасается одною верою (благодатною), то за чемъ же Христось будеть судить людей по деламъ ихъ, и зачемъ въ Писаніи такъ часто говорится о достоинстве добрыхъ делъ? 5) Христіанскую ли точно или Лютерову достоинствъ добрыхъ дълъ? 5) Христіанскую ли точно или Лютерову въру ты проповъдуещь, и на кого вы больше опираетесь въ своемъ въроученіи на Лютера или на Христа? 6) такъ какъ вы отдълились отъ древней церкви, то скажи, гдъ Лютеръ, а потомъ и ты самъ были призваны къ церковному служенію и учительству? При томъ же вы не подтверждаете своего ученія никакими чудесами? 7) Какъ ты думаень о постахъ, которые, какъ я слышалъ, вани послъдователи совершенно оставили и которые между тъмъ очень полезны для души: потому что сохраняютъ ея бодрость и кръпость? 8) Что такое ваши молитвы, какъ сохраняють си оодрость и кръпость? 8) что такое ваши молитвы, какъ не пустое и безполезное жужжаніе (murmur), и какимъ образомъ вы будете услышаны Богомъ и благоугодны Ему, когда вы ненавистны върнымъ слугамъ и друзьямъ Божінмъ, святымъ небожителямъ, потому что враждуете противъ нихъ, поносите и разрушаете ихъ храмы и алтари, а они, обитая въ въчномъ и пренебесномъ свътъ, полезны были бы для васъ своимъ ходатайствомъ предъ Богомъ? 9) Почему вы не почитаете св. иконъ и даже выбрасываете ихъ изъ вашихъ храмовъ и домовъ?

св. иконъ и даже выбрасываете ихъ изъ вашихъ храмовъ и домовъ 10) Какъ думаете о семейной жизни вашихъ священиковъ По моему, они питаютъ стада прелюбодъйцъ, а законимя единыя жены нътъ у нихъ, и эти-то превосходные учители народа проповъдуютъ о благочестіи. Предлагая эти вопросы Рокитъ, царь, по слованъ Одерборнія, объщалъ ему богатые дары (ingentia munera), если онъ съумъетъ подтвердить сомнительные и неправильные пункты Лютерова ученія, если разъяснитъ въ немъ мъста запутанныя и прольетъ свътъ на мъста темныя (si confirmare dubia, exedicare infricata, osdcuris lucem adferre dicenho posset) 53. Вопросы эти показываютъ, что царь-диспутантъ коснулся ночти всъхъ существенныхъ сторонъ протестантскаго въроисповъданія (остались нетронутыми вопросы объ исхожденіи св. Духа, о предопре дъленіи, о канонъ св. книгъ и въ подробности о таинствахъ: ихъ числъ, значеніи и проч., хотя вообще, при непризнаніи Богоучрежден-

ности ісрархін у лютеранъ, вопрось о таниствахъ самъ собою предрівшенъ въ симсле ихъ недействительности). Видно, что онъ хорошо изучиль въроисповъданіе, если не по символическимь его книгамь, то во время своихъ частыхъ преній съ лютеранами, а, можеть быть, по стоустной молвъ народа, среди котораго они разглашали о своемъ ученін, хорошо присмотрелся къ деланъ и жизни ихъ. А эта решительность, съ какою онъ подвергаеть критическому разбору чужое въроисповъданіе и вызываеть его но судъ предълице православія, эта увъренность въ достоинствъ собственнаго въроисповъданія и безотвътности и несостоятельности чуждаго показываеть, что православный царь остается совершенно чуждъ навязываемому ему въроисповъданію, что между ними лежить непроходиная пропасть. Прежнія колебанія и сомивнія его непостояннаго ума и характера, которыя склоняли его къ новому обольстительному ученію, исчезли какъ будто навсегда. Въ разговоръ Іоанна нельзя не замітить ніжоторых внішних логических недостатковь: непоследовательности, отсутствія раздельности понятій или разобщенности нъкоторихъ совершенно однороднихъ вопросовъ (2-й и 5-й о въроученіи, 6-й и 10-й о таниствахъ не требують разобщенія). Но это — всегдашніе недостатки авторства и краснорічія Іоанія, этого самороднаго « велія словесныя премудрости ритора », неудержимо пылкаго, страстнаго, постоянно путавшагося въ мысляхъ, увлекавшагося въ сторону отъ предмета. Эти вижшніе недостатки съ избыткомъ однаво покрываются полнотою и исткостью характеристики чуждаго вероисповеданія, твердостію убъжденій въ истинности собственняго, высказанныхъ съ такимъ достоинствомъ и решительностію, и — еще более восполняются искусною обрисовкою и вкоторых в частных в недостатков и заблужденій обличаемаго въроученія, выраженною не безъ тонкости остроумія, съ доказательностію и уб'вдительностію, возвышаемою къ тому жъ краткостію и силою выраженія мысли. Говоря бозъ преувеличенія, при всей своей краткости, вопросы Іоанна содержательные и доказательные самыхъ отвътовъ Рокиты. Нъкоторые изъ отвътовъ Рокиты (2 и 5) состоятъ изъ высказанныхъ въ различныхъ выраженіяхъ, но въ сущности однихъ и тъхъ же увъреній, что онъ проповъдуеть то самое ученіе, какое возвъстили пророки, Христосъ и апостолы и какое изъяснилъ и возстановиль Лютерь; большая-жъ часть отвътовъ (7 — 10) представляють голословими ссылки на то, что «ни Христосъ, ни апостолы прямо не учили о томъ» (о соблюдении постовъ, призывании святыхъ, повлонения иконамъ и о монашествъ); сравнительно лучшіе отвъты — это сужденія объ оправданіи (3 и 4) «(ради заслугь Искупителя, чрезъ въру въ него, а не чрезъ добрыя дъла мы получаемъ прощеніе гръховъ и оправданіе предъ Бегонъ, не при этомъ добрыхъ дёль им не отвергаемъ совершенно: какъ древо познается по плодамъ, такъ и въра сердечная обнаруживаеть себя чрезъ добрыя діла, подъ которыми мы разум'вемъ любовь къ Богу и ближнить, а не соблюденіе человіческихъ постановленій, изобрівтеній »). Но и здісь мното недомолюкъ, такая бездоказательность, неистинность, какую трудно, повидимому, предположить, напр. скрывается поблажающая чуственности мораль протестантовь; въ разборъ спорныхъ містъ писанія, въ изъясненіе древнійшей христианской практики, на которые вызываеть царь своего оппонента, послідній не входить; собственныхъ раціональныхъ доказательствь, изслідованія діла по существу у него менію, чімъ даже у Грознаго, и вообще онъ ограничивается лишь перечисленіемъ разныхъ членовъ лютеранскаго ученія. Сужденія Іоанна, говоря безпристраєтно, тверже и різшительнію, они неріздко озадачивають, обезоруживають противника.

2. Еще болье общирное знакомство съ протестантствомъ и върную оцвику его высказаль Іояннь вы письменномы с опровержения > ответовы Ровиты. Такъ вакъ «отвъты» не представляютъ ничего новаго и вратко были уже предръшены и опровергнуты въ «вопросахъ» Грознаго, то и « опровержение » отвътовъ состоить лишь изъ развития тъхъ мыслей, которыя намечены были въ «вопросахъ». Постоянно указывая на согласіе протестантовъ не съ св. Писаніемъ и ученіемъ древней церкви, какъ они хвалились, а съ осужденными ею еретивами, Іоаннъ обстоятельно раскрываетъ и обличаетъ всв, кратко очерчение прежде, слабыя стороны протестантства. Онъ разбираеть не обрядовня только заблужденія цротестантского вероучения, или имеющия отношения въ вневиней сторонъ релегіи: касательно совершенія литургіи (гл. 11), постовъ (гл. 10), иконопочитанія (гл. 13), монашеской жизни (гл. 14), — но и становится на точку отвлеченно-догиатическую, входить въ состязание о такомъ снорновъ пунктъ, которато делго избъгали даже полемисты 17 въка, — ебъ опровдания. Лютеранское учение объ оправдания Іоаннъ опровергаеть ученіемь апостола Іакова, приміврами ветхозавізтныхь праведнивовъ и соображениями въ родъ слъдущихъ: « человъкъ очищается въ крещения отъ греховъ, сделанныхъ прежде, но онъ обязывается исполнять всь заповеди, иначе инсколько не помогаеть и возрождение. Мисине (лютеранское), будто гръхи не процаются въ крещении ради безцъннихъ заслугъ Искупителя, но остаются только въ забвенім предъ Богомъ. есть еритическое, аріанское, потому что при такомъ представтеніи Сынъ Божій становится ниже Отца (obligatus Patri, гл. 5 и 11). На вею вообще реформу Лютера Іоаннъ смотритъ, какъ на самовольное, незаконное возстание противъ церкви (гл. 1 и 9), — на проповъдниковъ ея, какъ на похитителей права учительства, живущихъ и действующихъ изъ-за безразсуднаго желанія угодить толив (гл. 2 и 4). «Лютеръ, какъ по своей жизни, такъ и по своему имени, на нашемъ языкъ быль человъкъ лютый, свиръный. Какъ сатана съ своими демонами, онъ съ своими

снособниками повсюду обольщаеть людей». О Лютер'в Грозный отзывается ръзче, ченъ о напъ. Латинанъ онъ признаеть еритиками, а Лютера не хочеть назвать и христівниномъ: «горе вамъ погибшимъ, по своей прихоти извращающимъ Писаніе! Оставивъ въ сторонъ священиновъ, учителей и самихъ апостоловъ, вы извращаете заповъди Христа Спасителя, и мы не папрасно порожаемъ проклятіями такихъ враговъ истими и безчестныхъ изследователей (guaestores) > (гл. 3 и 8). Характеристиченъ также духъ прещенія, отчужденія и непріязняє в обличаемимъ, какимъ проникнуто опровержение Іоанна: «вы, беззаствичиво честить ихъ Грозный, враги креста Христова, антихристы, потому что противитись Христу (гл. 7), собаки, ослы, не слушающіе словъ ув'ящанія, асинды, закрывающіе свои уши, свиньи (porci), разстранвающіе согласіе въ христіанств'в: съ важи говорить тоже, что повергать бисеръ. Если жъ я вступаю въ состязание съ Рокитою, то потому только, чтобъ вы не сочли меня несвъдущимъ въ нисанін, или не подумали, будто и я согласенъ съ этимъ богохульнымъ, изливающимъ ядъ, ученіемъ (гл. 12 и предисловіе, всёхъ главъ 14)54).

Въ представленной апологіи царя высказывается не діалектическое только опровержение чуждаго въронсповъдания, но и сердечное отношение въ нему, не за себя только, но и за народъ. Извъстно, вявъ высоко ставиль народь авторитеть православного царя въ делахъ совести и върн. Представители народа, по уполномочію отъ него и по освященію свыше покровительствовавшіе церкви, князья русскіе подавали р'яшительный голось во всехъ важивищихъ делахъ и нововведенияхъ церкви, ихъ голось быль волею народа, гласомъ Вожіниъ; при вторженіи католичества въ Россію въ лицъ уніата митрополита Исидора, самый ръшительный приговорь произнесь веливій князь, а народъ призналь въ немъ свое собственное решеніе. Въ данныхъ своихъ отношеніяхъ къ протестантству, въ мужественномъ отпорф, ему оказанномъ, царь едва ли также отдівяєть себя оть народа. Правда, не иногіе обладали такинь отчетливынь значіснь всвхь тонкостей новаго ученія и могли представить такое сильное опровержение на него, какое высказаль царь; но превія царя съ лютеранами, производившілся въ собраніи болръ, дьяковъ и другихъ чиновъ, ни для вого не были тайнов; и русское общество за 15-20 д., по появленін среди его новыхъ людей и новаго учелія, могло уже достаточно присмотраться въ нивъ и опанить ихъ по достоинству. Спорные обрядовые вопросы, даже таниственный вопросъ объ оправдания всё здравоимсляще люди могли разръшить и разръшали, хотя не съ такою подробностію и утонченностію, но въ томъ же духв и направленія, какъ ихъ разрешиль венценосный представитель народа въ пору душевнаго просветленія и обладанія счастливыми своими способностями и повнавіями. Каждий здравомыслящій православный на всё соблазнительныя ув'вренія лютеранъ, что для спасенія достаточно одной віры и оправданія, даруемаго

въ крещенія, когь сказать въ сущности то же, чёнь блисталь Грозный предъ Рокитою: «зачень же въ таконъ случае страшный судъ, заченъ Вогь и совъсть требуеть добрыхь дъль»? Каждий, надобно полагать, глазани царя смотрель на Лютера, его преемниковъ и всёхъ последователей: прежнее обанне, навъянное первымъ появлениемъ новыхъ модныхъ идей и ихъ върныхъ адентовъ, неперь исчезло. Новые недоумънные вопросы перестали быть недоумънными. Вивств съ царемъ и подданные готовы ручаться всемь своимь достояніемь, что противникамь ихъ не доказать инимой правоты ихъ ученія и не поколебать православныхъ съ пути истивы. Въ этомъ отношения замъчательны тонъ и приемы Іоанна. Здъсь на ряду съ тонвини соображеніями и доказательствами встрічаются бранныя слова и возраженія. Правда, это было съ одной стороны следствіемъ грубости тогдащияго времени и бурнаго характера диспутантовъ (самъ Рокита говориль въ річи своей слишкомъ дерзко), а съ другой — зависило оть высоваго общественнаго положенія и значенія царственнаго защитинка, личность котораго совершенно подавляла противника, но все это внолив не объясняеть дела. Въ этомъ случав царь дышалъ однимъ чувствомъ съ обществомъ, въ царскихъ «не пригожихъ» словахъ сказаяось недовольство раздраженняго народа за то, что протестантизъ вырваль изъ его среды несколько неосторожных жертвъ, бросивъ ихъ между своимъ и его лагеремъ (протестантствующихъ раціоналистовъ), смутиль, взволноваль уны разрушительными идеями, ръзкостію отрицанія, ноблажного превратному вкусу, людскимъ слабостямъ; смёлымъ и резкимъ притязаніямъ его возмущенное общественное чувство хочеть поставить непреодолиную програду, грозный запреть, собственную расправу. Всв свои прещенія и укоризны Грозный заключиль такинь неожиданнымъ обращениемъ въ Рокитв: «ты не только еритикъ, но и рабъ антихристовь, выдвинутый діаволомь. Но есть еще другіе хуже тебя. Поэтому им запрещаемъ вамъ распространять свое учене въ нашихъ владенияхъ». (Тогда же Грозный строжайше запретиль пускать въ церковь православную кого-либо изъ лютеранъ). Въ этихъ словахъ и распоряженіяхъ изреченъ посявдній общественный ириговорь лютеранству. Оно понесло поражение не вследствие научнаго превосходства православныхъ надъ его представителями, а отъ живаго, несокрушимаго чувства истины, которымъ сельны православные, вслёдствіе ихъ трезваго и внимательнаго отношенія къ нему, послів строгой опівним и разобнаженія тіхть чаръ и обольщенія, которыя оно на первыхъ порахъ производило на изкоторыхъ. Тавъ нозволяеть думать то отрадное явленіе, что протестантская пронаганда на 30-40 леть, после того какъ Грозный наложиль на нее свою тяжелую руку, затихла, смолкла; по крайней міврів историческіе намятники ничего не говорять о ея агитаціи за это время.

Къ концу въка обстоятельства изивинялсь въ ея пользу. Годуновъсдълался чрезчуръ расположенъ къ ивицамъ-лютеранамъ. Смутныя времена дали имъ случай ловить добичу въ мутной водъ. Къ этому жъвремени и численный составъ ихъ увеличился до иебывалыхъ разивревъ, и внутреннія силы ихъ значительно возросли. Съ этого то времени и иачались наступательныя и строго обдуманныя дъйствія ихъ пронаганды, неудачный починъ которыхъ положенъ былъ полвъка раньше.

Одновременно съ тъмъ, какъ они начали фабриковать поддълкою и продажею иконъ, они снова усивли пріобрести на Руси ивсколько явныхъ хулителей св. нконъ. Изъ намятниковъ смутнаго времени видно. что нъкоторые русскіе, соединившись съ воннами Делагарди и множествомъ другихъ лютеранъ, грабили православные храмы, жгли и хулили св. изображенія 35). Да и съ чего же еще пропаганд'в открыть настунательныя систематическія свои действія, какъ не съ инспроверженія вконопочитанія? Религія, такъ сказать, разсудка, духа ночти вездів, во всвуъ странауъ, начивала свои завоеванія съ неспроверженія неопоночитанія, уничтоженія обрядовъ. Но въ религіозно-національновъ духів русскаго народа на то были свои особенныя исключетельныя причины. Нигдъ, можетъ быть, въ христіанскомъ міръ нконы не нивли такого - широкаго употребленія и не были такъ благоговъйно ночитаемы народомъ, какъ на Руси. Гербиній (ученый пасторъ лютеранской церкви въ Вильнъ, нъсколько разъ бывшій въ Москвъ и Кієвъ въ 30-хъ годахъ 17 в.) разсказываетъ: «русскій человъкъ нигдъ и никогда не хотвы разставаться съ нконами: въ путеществіе, на войну онъ всегда отправлялся съ своею яконою. Нядъ дверями домовъ, лавокъ, развикъ складовъ, на улицахъ и дорогахъ — вездъ ставились иконы. Въ домахъ, особенно у богатыхъ людей, у изголовья ихъ постели сооружались чуть не полные церковные иконостасы. Простодушному чувству русскаго человъка, объясняетъ Олеарій, казалось, что чемъ больше и ближе онъ будеть окружать себя свящ, изображениями, тыпь онъ ближе и непосредственные станеть къ Божеству, въ самыхъ образахъ неразвитое религіозное сознаніе его вид'яло какъ бы чувственно осязаемое, вещественное присутствие Божества. А какъ велико было благоговъние его къ иконамъ, Гербиній съ удивленіемъ приводить следующіе факты: если бы, въ продолжение одного часа, русскому человъку пришлось встретиться съ сотнею ивонъ, то онъ не упустиль бы предъ каждою сделять глубекій повловъ, обнажить голову, и этоть обнуай соблюдають не только мужчины, но женщены и дети. Обветшалыя нконы отнодь не сожегаютъ и не выбрасывають, но или нускають ихъ въ ръку и предоставляють ихъ судьбу воль Божіей или зарывають глубоко въ землю на кладбищь. въ саду, и самое то место огораживають и охраняють оть воего нечистаго > 56). Такъ свято чтились свящ, изображенія и въ такомъ общир-

немъ употребленія они находились по своему важному религіовно-образевательному значению: при недостаткъ религюзнаго просвъщения, они занъняли русскому человъку все въ христіанствъ, и догиати, и богослужение; по напъ онъ изучалъ историю библейскихъ и евангельскихъ собитій. Понятно, какъ важно было для враговъ православія ослабленіе и ниспровержение иконопочитания: съ ниспровержениемъ его они надъялись модорвать въ корив все православіе; безъ него вся религіозная жизнь спорва была бы безъ видимой опоры, безъ конкретнаго содержанія, а потошь одною мечтою, пустымь звукомь, нотому что, при неразвитости народа, безъ пластической вивиности и обрядности, центромъ которой служить иконопочитаніе, нізть для него и религіи; безъ иконь, въ которыхъ онъ онущаль осязательное присутствие Вожества, онъ жиль бы въ удаления отъ Бога, вив Его покрова и помощи. Понятно также, какъ оскорбительно было для религіознаго русскаго чувства слышать явную хулу противъ нвонъ и даже видъть мальйнее ослабление подобающаго имъ уваженія. По словань Олеарія и Ульфельда (датскій посоль; бивній въ Россія въ 20-хъ гг. 17 ст.), при малійшихъ нападкахъ иновірцевъ на иконопочитание, каждый простолюдинь, въ которомъ не угасло чувство въры и набожности, ополчался на защиту его, хотя и приводилъ довазательства самыя простыя, ссылался на преданія, чудеса, на почитаніе, которое воздавали подданные своему царю 57). Эта, удивляющая имостранцевъ, горячая и благоговъйная привязанность русскаго человъва во св. иконать и столь важное значене последнихъ въ религозной правтической его жизни должны были повазать инъ, съ вакою дальновидного осторожностию и строго разсчитанного постепенностию они должин подрываться подъ этоть важный догиать; и мы будемъ видеть, какъ въ теченіе всего въка постепенно разнообразились и изощрялись направленные противъ него возраженія и доводы. А доказательства, которыя приводились православании въ защету его: свидетельства слова Вожія, преданія, чудеса, — должны были зараніве указать исходиме точки и снособы аргументація, которыхъ должны держаться въ литературной поденивъ какъ противниви, такъ и защитники иконоупотребленія.

При возобновившихся усиленных замыслахъ противъ завътныхъ върованій православія, висшая наша власть церковная и гражданская взяла свен итри предосторожности, подобно тому какъ она приняла ихъ при первыхъ же замыслахъ протестантовъ противъ православія. — Священивкъ острожскій Василій предъ тыпъ временемъ написалъ на южнорусскомъ нарічни двіз статьи противъ иконоборческихъ идей лютеранъ:

1) о церкви, или убо о храмів молитвенномъ, 2) о образівхъ, рекше иконахъ, держась тізхъ полемическихъ прісмовъ: ссылокъ на слово Божіе, преданія, чудеса, какіе были въ ходу въ сіверной Руси, среди пререкавшихся между собою протестантовъ и православныхъ (въ южной

Руси, какъ и въ съверной претивъ одинъ и твъъ же заблужденій беропись одини же средствани). По перельню «самого благочестія ревинтеля и ересей испоревителя царя Миханла Сеодоровича» объ статьи священника Василія переведены были на периовно-славнскій ведикоросійскій языкъ, разославы не церкванъ и распространени какъ въ отдільныхъ руконисяхъ, такъ и въ приноженіи къ различнымъ сберинканъ руконисяхъ, такъ и въ приноженіи къ различнымъ сберинканъ ві пренія съ протестантами, какими ознаненоваль себя Грозний, Миханлъ Осодоровичъ беретъ на себя иниціативу въ распространеніи направленныхъ противъ нихъ сочиненій. Не прісиу, какой нашла себь въ публикъ вновь вышедшая княга, не ся внутреннямъ дестоинстванъ, мы моженъ судить о судьбъ новыхъ замисловъ процастанды, противъ которыхъ она направлена. Изложивъ вкратиъ ся содержаніе.

Въ первой статью очень краткой, составляющей вступление ко второй статьв, авторъ изъясняетъ отличіе церкви, какъ дома Божія и дома молитьеннаго, отъ обывновенныхъ желищъ человъческихъ и укоряетъ лютеранъ за собранія на молитву въ простыхъ домахъ, гдт они «съ женами живуть и где всякое празднословіе глаголется». Во второй статью авторъ доказываетъ законность употребленія и чествованія св. яконъ и другихъ священныхъ предметовъ, мощей и пр., ссылаясь на почитане въ ветхомъ завътъ изображеній херувимовъ, ковчега завъта, скинім и храна, въ новомъ — убруса Інсуса Христа и изображеній Богоматери, ванисанных впостолями. А если въ евангеліи ничего не нацисано объ нконахъ, разсуждаетъ писатель, то нотому, что «церковное созданіе, чины и уставы Христосъ устно заповъдываль апостолань блюсти до скончанія віжи и апостолы словонь предаша ихъ вірнинь» (1 Кор. И, 2; Солун. 2, 15). Затвиъ изъясняется духъ иконопочитанія въ томъ симель, что честь образа восходить къ первообразу (3 цаст. 19, 18), что, почитая образъ Царя небеснаго, благоволившаго явить славу свею во плоти вакъ бы въ обликъ, во образъ, им почитаемъ Его самого, нотому что образъ Его то же, что плоть; а изображения св. угодинковъ. мощи и другіе останки достойны почитанія потожу, что «удиви Госнодь вся хотвнія своя въ нихъ, что, при всей вивиней безчувственности, мертвенности, они суть орудія и сосуды соврытой въ нихъ и чрезъ нихъ чудодъйствующей благодати Божіей. При чемъ они удачно сравниваются съ деревьями, которыя зиною остяются безъ плодовъ и повидимому занирають, но внутри себя скрывають таниственную силу жизии. Въ заключение православные предостерегаются отъ «христівно-хульниковъ, нересвакивающихъ отъ лютерскія прелести въ кальвинской и въ прочан . < RETOHM

Кратко очерченныя «статьи» представляють собою большею частію шысли обиція, обикновенныя, всёмъ изв'ястими; въ развитіи ихъ можно

находить недостатки, не удовлетворяющіе современных намъ научных требованіямъ. Но въ то непритязательное время, для котораго написано сочинение, общие, обычные для насъ доводы представлялись читателю твердыми и основательными; облечения и опровержения противниковъ признавались сильными, меткими, иначе внига едва ли была бы въ такомъ обширномъ повсемъстномъ употреблении, едва ли пріобръталась бы съ тавею ревностно и жертвани; къ тому же они высказаны съ твердынъ и непоколебининъ убъждениемъ въ истинности и правотв православія, но въ тоже время тономъ довольно сповойнымъ. Оттого означенное сочиненіе послужило основою, образценъ для последующихъ противо-лютеран-скихъ полежическихъ сочинения. Но главное его достоинство состоитъ въ литературно-практическомъ его значенія. Изъ подобнаго полемическаго сочиненія, написаннаго Максимомъ Грекомъ, русская читающая публика усвоила твердия воззрвнія, дельные снособы аргументаціи, но важное для своего времени это сочинение чрезъ полвъка сдълалось недостаточнымъ, прежине приемы и доказательства стали не совсемъ современными; целесообразными. Новыя дельныя «статьи», исходя изъ воззрений и способовъ аргументаціи, такъ излюбленныхъ народомъ и практиковав-**МЕХСЯ** ВЪ его пререканіяхъ съ протявниками, не могли ни улучшить, ни наощрить полемических его прісмовь, болье и болье развивая въ немъ интересь и навыкъ въ преніамъ. И сели въ началь смутнаго времени превратныя иконоборческія иден нашли себь, какъ сказано, несколько отважных носледователей, то леть чрезь 20 видимъ такую пламенную ревность къ охранению святыни иконопочитания, что по замъчанию Ульфельда «если бы вто осивлился сказать русскому слово противъ подлинности вконы Богоматери или высказать другое подобное сомежніе, тому отръзали би язикъ и потомъ такого Богохульника сожгли би живаго во). Занъчение крайне преувеличенное, но характеристически изображающее, какъ наболевшее отъ техъ глумленій набожное чувство русскаго ревинво обергало свою вижиною святыню. Въ виду общирнаго употребленія разсматриваемой вниги исжду людьин всвую званій и сильнаго впечатавнія, производинаго ею на общественное мивніе, ны въ значительной иврв можемъ принсать ся вліянію то общественное движеніе, которое съ 30-хъ годовъ начало подниматься въ Москвъ противъ лютеранскихъ нерквей, я которому особенно могла способствовать приведенная трактапія о нерквахъ.

При первой неудаче новых своих замысловь, пропаганда должна была отступить отъ плана, но которому она повела свое дело полежка назадъ. Тогда, въ ноловине 16 века, начавъ съ распространения иконоборческих идей, она старалясь действовать на православныхъ бла-

говидностію своихъ церковнихъ и общественнихъ учрежденій, образованностію, пропов'вдію, выставляя превосходство ихъ предъ православными учрежденіями: но, обольніснися первыми своими усибхами на Руси, она вскор'в же обнаружила все свое учение и жизнь своихъ последователей во всей ихъ непривлекательной наготь, и тэмъ крайне повредния себъ. Теперь, въ нач. 17 в., начавъ съ распространения тъхъ же иконоборческихъ идей, она встрътила себъ гораздо большую преграду, чънъ прежде. Въ виду новой этой неудачи и прежнихъ печальныхъ опытовъ, распространяться о благовидности и превосходства своихъ учрежденій надъ православными, или раскрывать всю систему своего ученія было бы по меньшей ивръ странно и неразсчетливо. Противъ чего особенно возставаль голось народа и предержащей власти, о томь она надолго благоразумно умалчиваетъ (наприм. о не необходимости добрыхъ делъ). Пока она подрывается, повидимому, нодъ гласные догматы, учреждения и обычаи, которыми православная церковь отличается отъ протестантской (придавъ прежникъ возраженіямъ, направленнымъ напр. противъ иконопочитанія новую постановку и разв'ятвленіе и выдвинувъ н'эсколько новыхъ вопросовъ и возраженій). Новый болье дальновидный планъ требоваль и новыхъ способовъ исполненія. Сознаніе ля усиленія своихъ средствъ и силъ надмевало ся адентовъ, внёшнія ли благопріятныя обстоятельства придали имъ много сиблости и самоуверенности (известныя выгодныя для нехъ условія въ политической и общественной жизни русских 1-й пол. 17 в.) или решительный образь действія нашей власти вызываль ихъ на самыя решительныя и крайнія меры, только они действують съ решительностію и настойчивостію, съ вакою не выступали никогда ни прежде ни послъ. Всъ дъйствія и отношенія ихъ въ православнымъ проникнуты духомъ отрицанія, реакців. Они силятся подвопаться опровинуть со всехъ сторонъ наиболее ненавистныя для нихъ учрежденія и віврованія, и хотять взять не столько селою имсли и истинности, сколько натискомъ, смелостію нападенія, безпощадностію вившней мелочной вритики. Резесстию отрицанія и скентиза, дерзвими насменикаши и глумленіями они надфются поколебать поконвівіяся на сердечной иростоть убъяденія русскаго человька, сбить съ толку добродушное его сознаніе.

Наміченный нами планъ, тонъ и прісмы пропаганды откриваєть, — насколько то возможно, — изданное въ 20-хъ гг. 17 ст. сочиненіе не-извістнаго автора: «объ образікть, о кресті, хвалі Вожієй, хвалі и молитві святыхь и о иныхъ артикулість візры Христовы»; другихъ же данныхъ, за исклірченість нісколькихъ словъ, оброненыхъ Олеарість и Гербиність, не сохранилось за все время отъ 1615 г. до 1643 г.

Въ этомъ единственномъ по нашему вопросу сочинени находимъ слъдующе вопросы и возражения. «Церковь Вожия имъетъ неоны не по

Бежію новельнію, но отъ скверных языкъ преданія» (1-я гл. лист. 1—13 и 2-я гл. 14—16). «Ивони въ первый разъ внесены въ цервовь на 7 вселенскомъ соборъ (гл. 3, л. 17—22). «Крестъ не отъ новеленія Вожія есть» (гл. 4, л. 23—35). «Что за синсль въ врестообразновъ знаненованін лица» (гл. 5, л. 36—39). «На каковъ основанін и съ какою целію положены въ церкви православной крестные ходы?> (гл. 6, л. 40 43.) «Почто почитаете св. угодники хвалою таковов, яже единому Богу належить? (гл. 7, л. 44-49), (Туть же разбираются возраженія противъ исторической достовірности чудесь, соверналонихся у св. мощей). «Что намъ помощь въ молитвахъ св. умершихъ?» (гл. 8, л. 50-52). «Къ чему въ церкви посты? Православные своимъ ученіемъ о ноств и девстве походять на древнихъ еретиковъ: энкратиковъ, нарикіонитовъ, татіанъ, аданитовъ, отвергавшихъ бракъ и возбранавшихъ употребление чистыхъ и полезныхъ сивней» (гл. 9. л. 54-61). «Откуда взяли православене, что хлюбь и вино въ Евхаристін пресуществляются въ тело и кровь Христову? (гл. II, л. 65-67). «Какая польза отъ молитеъ и благотвореній нашихъ за умершихъ?» (гл. 12 л. $68-71)^{60}$).

По намему крайнему мевнію, приведенные вопросы и возраженіяне праздные, діалектическіе, которые ограничивались бы одною областію литературы, словпревіенъ, отпискою, но жизненные, ходячіе вопросы времени, составлявние упорную злобу дня. Это можно видеть изъ того, что носвищения разбору ихъ рукопись, подобно статьямъ священника Васвлія, всюду (гдв у православнихъ были сно пенія съ протестантами) переписывалась и пріобраталась съ обльшими пожертвованіями, чамъ упомянутыя статьи (потому что она омла гораздо обширнво и следовательно дороже) 41). Изъ того времени им не знаемъ книгъ болве распространенимать сравнительно съ этипъ и двумя-тремя подобными ему сборниками (какими, скоро увидимъ). Въ каталогахъ сохранившихся отъ той моры книго и руконносй, эти оборники встрачаются едва не на каждой странния, такъ часто, какъ самия общеупотребительныя богослужебныя книси. За отсутствиемъ въ то время проповедей, эти популярные спорынын, нь эначительной мірів, замівняли собою самыя проновівди н такъ же выражали собою современныя нужды и запросы общества, какъ ихъ виражають въ настоящее время сания популярныя изъ проповъдей. Они нивли такой общирный услъхъ въ читающей публикъ по всей віроятности потому, что содержали въ себів отвітти на волновавшіе общество вепросы и возраженія.

Самое опровержение этихъ возражений и вопросовъ, тонъ, приемы поменики повсюду, намъ кажется, открывають въ разсматриваеномъ сочинении живой драматический обизнъ мыслей нежду спорящими сторонами, не искусственный, придуманный писателемъ, но взятый изъ немосред-

ственной действительности. Видно, что авторъ принядся писать свое опровержение; тольно что помощчивъ свой горячий сноръ, и что онъ говеритъ тани же безънскуственными словами, которыя сейчасъ же сорвались у него съ вонца язывя. Онъ сврыль свое имя въроятно потому, что не одинъ онъ, а всъ такъ утверждали и спорили; его имели принадлежали вству православному обществу ⁶⁸). Возыменъ для принтра 4-ю главу. Поставивъ себт задачею опровергнуть возражение: «престъ не отъ Вожия вовельнія есть», и указавъ для этой цели на ветховавътныя просебраэованія и пророчества о вресть (Быт. 48, 14—15; Исх. 17, 11—13; Ис. 60, 30; 66, 18 и 19; Прем. Сол. 14, 7, 8), на предсказаніе Снасателя о явленія предъ вторымъ примествіемъ знамени Сына человъческаго, авторъ вдругъ обращается въ обличаемимъ: «всплачете и вы, иконоборцы и кресто-ненавистицы, разграбляющіе благолівніе дома Господня». Сразу же споръ дълается слишковъ оживленимъ и возбужденнымъ, отвътъ предупреждаеть вопросъ, оть дъла уклоняются, пренираются о предметахъ второстепенныхъ, какъ обыкновенно бываетъ въ живой одушевленной беседе, и проследить ходъ имслей весьма нелегво. Навонецъ жаръ полемиви утихаетъ и споръ возвращается въ прежнему своему предмету. Никто не можеть показать изъ писанія, настанвають противники, чтобы отъ Вога новелено творити крестъ. «Слыши, еретиче. авъ ти реку, идъже нисано о семъ», отвъчаеть полемисть, и всладъ за тъпъ перечисляетъ новыя ветхезавътныя прообразованія и пророчества о вреств, — повъствуеть о явленіи вреста Константину Великому; разскавываеть, хотя и не совсвиь въ связи, какъ апостолъ Андрей первозванный, предъ мученическою своею смертію молился во кресту: благословень буди, кресте, яко нлотію еси Христовою освящень», и заканчиваеть різчь прежинин въ различныхъ выраженіяхъ обличеніями: «когда явится знаменіе Сына человічноскаго на небеси и всі избранные назнаменованы будуть знаменіснь частнаго вреста, печагію Вога живаго (Анов. 7, 2--7), ужели скажете вы тогда: не требе ин сія печать, какъ теперь говорите: «не требе ин кресть?» Есть места въ сборникв, представляющія неносредственную запись спорной личной бесёды, со всемь ся неподдельнымъ заивнательствоиъ, не нашеднинся, что отвъчать снущениев. — происшедшинь, нужно полагать, отъ той занальчивости и резессти, съ какою протестанти вели свои пренія, упрекая православнихъ: «то у васъ не такъ, то не върмо, нигдъ о семъ не нанисано, нигдъ нътъ на то осмованія (гл. 4). Вотъ наприм. необработанная, безхитростная тирада (которую представляеть собою б.-я главе). Авторь взялся разъяснить, ночему и для чего положены въ церкви православной крестиме ходы съ врестини и икенеми. Почему же? По примъру Мироносицъ и Апостеловъ, которые «но градомъ ходяще, всюду проповъдана воскресшаго Госнова (?!). Для чего? Для обличенія влеветь двевнихь ічдеевь, которые и ныий повторяють, будто ученики унесли тёло Господа» (?!!!). Подобныя натяжин, промахи и несообразности, какъ своро увидинъ, нельзя приписать отсутствію подобающихъ свіддіній или логической несостоятельности писателя, а лучие объяснять ихъ тімъ, что онъ слишкомъ быль возмущенъ нападками и укоризнами; отъ смущенія растерался, забылся.

При внимательномъ чтенін разспатриваемаго сочиненія, різво бросаются въ глаза нъкоторне внъщніе недостатки: разділеніе главъ не во разнородности содержанія (1-3), соединеніе въ одну главу предметовъ разпороднихъ (гл. 4), разделение предпетовъ сходенихъ чуждими. посторонними вставками и вставка нобочных возраженій среди главныхъ (гл. 4) и навонецъ неръдвія повторенія — перифразъ однъхъ и тъхъ же выслей (въ 3-й главъ, при разборъ возраженій противъ иконъ вообще, замівчается повтореніе мыслей, высказанных въ 1-й главів, тоже и въ 4-й гл.). Трудно объяснить, отчего зависять всё исчисленные недостатки, во всякомъ случав не отъ недостатка дарованій и научнаго оброзованія. Всего в'вроятиве, элементарными научными требованіями онъ пожертвоваль для цівлей практическихь, именно. Хотя онъ обнаруживаеть политку соедать цельную богословово положеческую систему, которая опровергла бы всв наибелье извыствыя и характерныя заблужденія современных вну протестантовъ, но это — одна попытка и при томъ второстепенная, на самомъ деле онъ нешеть не научно-полемическую систему, а делаеть подборь, сводить счеты наиболее ходичинь вопросамъ и возраженіямъ противниковъ и, при группировив ихъ, котя свазываеть ихъ одною общею нитью и располагаеть отчасти по одинству предметовъ (первыя три главы трактують объ иконахъ, 4, 5 и 6 о креств, 7 и 8 о хвалъ Божіей во святыхъ, 9-и о постахъ, 10 и 11 о таниствахъ, 12 о модитвахъ за умершихъ); но это связь вижиняя, одни узлы, закръпляющіе наимзыванье фактовъ и сужденій, а самое нанизыванье происходить въ таконъ порядкъ: взявъ одинъ извъстный предметь, напр. объ иконахъ, о кресть, онъ приводить рядъ слышанныхъ имъ возраженій, растягивая его, если онъ очемь длиненъ, на нъсколько главъ, и опровержения на нихъ издараеть въ томъ вароятно порядкв, въ какомъ происходимъ споръ на самомъ двив, оставлям неисправлениции тв недоговорки, повторенія и увлеченія, какія бывають следствиемъ возбужденнаго исихическаго состояния, при оживленной устной полемикъ. И это, предполагаемъ, для того, чтобы представить читателямъ более живую и верную картину действительности, возбудить въ нихъ больше интереса из двлу полемнии и дать имъ такой же отвътъ на слышимые ими вопросы и возраженія, съ какить онъ самъ выступаль на враговъ. Въ частности, и вкоторый вижний подборъ возражений подъ навъстныя рубрики могь быть сдёлань для того, чтобь всякій, слыша тв наи другія возраженія, скорбе ногь найдти въ книгв отвіть на нихъ.

Что это быля за отвёты, какой быль носледній исходь этихь пререканій и успела-ль сколько-нибудь въ своихъ деиствіяхъ пропаганда? Для решенія поставленныхъ вопросовъ, необходимо воспуться внутранней латературной отороны разсматриваемаго сочиненія и достоинства,

какія будень принсывать ону, провірить санымь содержаніснь.

При внашней, случайной связи имслей, при отсутствіи строгой научной систематичности, въ сочинение находится не мяло серьезныхъ вкаегети ческихъ изсладованій и сваданій по части библейско-истольовательной и канонической письменности, иного историческихъ доказательствъ, взятыхъ не изъ отрывочныхъ какихъ-либо кронографовъ, по пріобратенныхъ основательнымъ изученіемъ исторіи. Правда, раціональныхъ, апріорическихъ доказательствъ въ немъ мяло, но нужны ли они въ борьбъ съ тами, кто, чувствуя свое немзмаримое превосходстве надъ малообразованными «посковитами», игнорировали всякія ихъ уиствованія и умозаключенія? При томъ, эти раціональныя доказательства заманяль и, можно сказать, далаль излишними искусный подборъ библейскихъ текстовъ, который выставлялся при опроверженіи каждаго возраженія и который получаеть особенную важность въ преніяхъ съ противниками, признававшими исключительно библейскій авторитеть.

Что касается содержения общирного сборника, то оно можеть быть резюмировано такъ. Въ опровержение возражения, «будто церковь Вожія виветь иконы не по Вожію повельнію, но отъ скверных в языкъ преданія», авторъ между прочинъ довазываеть, что и въ первые три въка христіанства, не сиотря на врайне неблагопріятныя для икононочитанія вившвія и внутреннія условія церкви: (постоянныя гоновія, спиритуалистичоское идеальное понимание христіанства и способовъ Вогопочтенія, опасеніе подражанія идолоповлонству въ діль иконопочитанія) примъры послъдняго можно примъчать въ церкви. Изъ множества приводимыхъ на то свидетельствъ некоторыя не потеряли интереса редкости даже до настоящаго времени. Таковы напр. свидетельства, что римскій пана Сильвестръ показывалъ Константину Великому предъ его крещеніемъ ивоны св. аностоловъ Петра и Павла, что въ м'естечв'в Паніад'в (въ Кесарін Филиповой) до лътъ Юліана Богоотступника стоялъ образъ Христа, поставленный исцівленною Спасителенъ кровоточивою женою. Далье авторъ доказываеть, что не иконопочитание, а иконоборство преемственно перенью къ намъ отъ «скверныхъ Христоненавистниковъ», отъ жидовъ и мухаметанъ, отъ императоровъ иконоборцевъ: Филиппа, Льва III, Льва IV и наконецъ отъ «наследовавшихъ» имъ Виклефа. Гусса, Лютера и Кальвина (гл. 2). О почитание и молитвенномъ призыванія святыхъ, въ виду вышеприведенныхъ возраженій протестантовъ, поленисть разсуждаеть: «Вогь оказываль инлосердіе свое не тольке ради Авраана, Исаава и Іакова (Исх. 32, 12, 13), но и Давида

ради и пророва Ісреміи и ниму ради многих (4 Ц. 19, 34; 3 Ц. 11, 11, 12; Hear. 31, 1; 67, 36; 150, 1; 149, 1, 4, 15, 9; ИІ. 6, 9). Заботясь о нашемъ всегданнемъ благъ, святие вину молятся о насъ; безпрестанно вопіють о насъ Богу (З Евдр. 15, 18; 2 Маккав. 15, 12-18; Апов. 6, 9-12). Ап. Петръ объщаеть инвть политвенную память объ ученикахъ своихъ (2 $\hat{\Pi}$. 1, 15). Спаситель объ**щалъ дати святымъ славу свою (Іоан. 17, 22, 24; Ме. 10, 40, 41, 42).** Въ неркви Апостольской видимъ празднества въ честь святымъ (прав. Апост. 7 и 17). Длинный этоть радъ врхеологическихъ и библейскихъ доказательствъ пріятно перемежается остроунными замічаніями въ родів сявдующихъ: «удивляться ли чудотвореніямъ, совершаемымъ святыми, удивляться ли тому, что муро течеть отъ св. мощей, когда Богъ источалъ источники воды изъ ослиной челюети для славнаго Сампсона, испустилъ воду изъ камени для странствовавшихъ евреевъ» (гл. 7). Въ такомъ же род в излагается противо-протестантское учение о пользв и необходимости молитвъ за умершихъ. Въ основание его приводятся: наставление Товита къ сыну: хлъбъ твой и вино твое при гробъ праведныхъ даждь (4, 17), примъръ Іуди Маккавея, пославшаго въ Герусалинъ богатую милостыню (2000 гривенъ серебра) за гръхи убјенныхъ на брани (2 Мак. 12, 43), примъръ Варуха пророка, молившагося за отщедшихъ изъ міра сего (Вар. 3, 4) и наконецъ прямое повелвніе св. Апостоловъ (14 правило Апостоловъ) и постоянная практика церкви Христовой (гл. 12). Наибольшею нолнотою и силою историческихъ доказательствъ и достаточнымъ знакоиствоиъ съ исторією ересей отличается изследованіе о постахъ. Оправдание для постовъ авторъ находить въ ветхомъ завътъ, въ жизни Мочсея, Илін, Данінля съ тремя отровами и Іоанна Крестителя, а преимущественно въ жизни и учени Інсуса Христа (Ме. 6, 16-19). Въ частности о четырехъ постахъ онъ доказываетъ, что они установлены во освящение нами четырехъ временъ года, что о нихъ предсказывалъ пророкъ Захарія (гл. 8, ст. 19), что они, равно и посты въ среду и пятокъ, учреждены «не но самоумышленію, а по преданію ев. Апостоль» (прав. Апост. 69). Далее, ограждаеть православныхъ отъ упрева, что ени своимъ извращеннымъ учениемъ о поств и девствъ нодражають онкратикань, маркіонитань, адамитань, татіанань, сопоставляя ученіе всёхъ этихъ еретиковъ съ православнымъ.

По частямъ мы привели (въ стереотинномъ видъ) содержание всего сочинения, нисколько не ослабляя силы доказательствъ изложенныхъ въ немъ мыслей; остались неразсмотрънными нъсколько лишь страницъ (гл. 10-н-11), гдъ авторъ, постоянно осаждаемый нападкими и обличениями, какъ бы устаетъ отъ продолжительной борьбы и отражаетъ ихъ немногими, хотя мъткими и сильными, словами, напр. ему говорятъ: «исповъдание гръховъ предъ священникомъ вынышлено недавно»; онъ отвъ-

честь: «если апостолы получили отъ Христа власть держати и отпущати грахи, то исповадь предъ ними всегда ба» (Даян. 19, 18). Но эти краткести не вредять существу дала, напротивь въ сложной аргунествине они представляють занимательное, оживляющее вниманіе разнообразіе, изобличая въ автора накоторый навыкъ къ діалектическимъ преніямъ, достаточную — для того времени — ловкость, изворотливость диспутанта.

Такихъ достоинствъ и такого содержавія сочиненіе не могло не им'вть важнаго значенія въ живой, личной поленикъ православныхъ съ протестантами. Большую услугу въ этомъ деле оказала для православныхъ книга священнява Васелія, но такъ заключанся отвёть на одинь - два вопроса своего времени. Въ этомъ же новомъ произведения каждый имслящій читатель могь найдти иножество научнихь доказательствь и выставить ихъ предъ противниками, выступившими теперь со многими, научно обоснованными возраженіями и попреками. Такъ какъ при тогдашнемъ состоянія просвіщенія різдко вто могь придумать удовлетворительные отвъти на эти опасния возражения и попреки, а между тъмъ всякий нуждался въ нихъ, то обазалась нужда въ справочной настольной книгъ, воторая содержала би такого рода ответы. Разбираемое сочинение, судя по той общензвистности и общераспространенности, какою пользовалось оно, дъйствительно и было такою настольною, справочною книгою для важдаго внижнива: при всёхъ нападеніяхъ вряговъ, сильное оружіе постоянно было въ его рукахъ, надежное слово защеты всегда было въ его устахъ, и какъ ни упорны эти нападенія, они не могли поколебать силы православія и православной церкви. Сами протестанты (наприи. Олеарій, бывшій въ Россін тогда (въ 1638 г. не позже), когда въ ней не было въ обращении ни одного полемическаго противо-лютеранскаго сочинения, пром'в разсиатриваемаго сборника и вниги священника Василія) сознаются: сели русские и вступають въ пренія съ иновіврцами, то держатся на твердой почва преданія и св. отцевъ, на которой утверждали ихъ наставники и руководители, и съ этой скалы никакая села въ мір'в не можеть ихъ сдвинуть 68). На этой незыблимой скаль болье всего утверждало народъ чтеніе этого діяльнаго трактата, который и самъ всецівло держится на той же твердой почвъ. Непоколебиную стойкость православныхъ въ своей въръ прекрасно характеризуетъ еще Гербиній: измучьте руссвихъ 100, умертвите 1000, и изъ нихъ едва одинъ отпадетъ отъ въры своихъ отцевъ 64).

Важное практическое значение могло имъть разсматриваемое сочинение, благодаря своему спокойному, примирительному духу и характеру, которымъ оно превосходить не только предшествующия, но и многия позднъйшия сочинения того же рода. Какъ можно было видъть изъ представленнаго обзора сочинения, въ немъ авторъ съ достоинствомъ, свойственнымъ проновъднику и защитивку истивы, и съ испреннивъ сердечнымъ отношениемъ къ двлу доказываемой истины разобличаеть роб инвнія и эментидения противниковъ, и опроворгая ихъ съ опитностро и основательностию, при всемъ внутреннемъ возбуждении, неизбъжномъ при сильной заинтересованности оспяриваемою истиною, не позволяеть никакихъ бранных и неприличных выраженій. Вчитываясь и изучая діяльную, нопулярную книгу, современники могли воспитать (и многіе воспитали) въ себв тотъ же полемическій духъ и характеръ, какимъ проникнута она отъ начала до конца; могли научиться (и научились) защищать истину своего ученія съ достоинствомъ, твердостію, благоразумною ревностію и невозмутимимъ спокойствіемъ. И чемъ более она подвергалась нанаденіямь и преслідованіямь, тімь боліве являлось мужественныхь и вивств кроткихъ «крвикостоятелей» за ввру. И всв они темъ смеле и сновойные могли положиться на этоть діяльный поломическій трактать, атеми стои вінкіла отвидательнаго и назидательнаго вліянія могь имъть на нихъ, что сами же власти гражданскія и церковныя, введиня его во всеобщее употребленіе, едва ли не придали ему высокій общерковный авторитетъ.

Если русскіе такъ стойки били въ своихъ убіжденіяхъ, такъ тверди въ своей вере, то пропаганда должна была бы, повидимому оставить ихъ въ поков. Но страсть къ пропагандъ принадлежить къ числу тавых страстей, энергія которыхь, при встрічні съ неоделиными, повидимому, препятствіями и затрудненіями, только усиливается, закаляется. Посяв первыхъ неудачъ, понесенныхъ протестантскою пропагандою на Руси (въ 70-хъ гг. 16 ст.), энергія ея не тольке не ослабла, но даже усилилась: на время она затихла, чтобы собраться и выступить съ новыми селами. Такъ было и теперь (въ 30 и 40-хъ гг. 17 ст.). И какъ дъло, вновь начатое по строго разсчитанному и ръшительному плану, не довести до конца? Въ чемъ, благодаря смёлости плана и резкости действія, была неудача, то можно было смягчить, замаскировать, видоизмънить, но - послъ гласных върованій и учрежденій протестантовъ, какъ не понытаться провести въ убъжденія русскихъ людей и остальныя его върованія и учрежденія? Какъ не повторить при случав прежнихъ возгрѣній и возраженій и не выступить наконець со всею системою своихъ върованій и учрежденій? Вившнія политическо-общественныя условія попрежнему не представляли къ тому препятствій. Численныя, визшнія и ввутреннія силы самихъ протестантовъ повсюду быстро возрастали (въ одной Москв' появилось бодые 1000 протестантских в семействы). Съ своими корчмами и бл., насиліями къ русской прислугь, они слишкомъ наступали на верованія православныхъ. И все повидиному обещало успехъ.

Въ первое и второе десятилетіе, по выходе 12-ти главаго сборинка, еще появилось и сколько противо-лютеранских в сочинений. Въ 1627 г. быль нанечатань въ нескольких тысячахъ экземпляровъ (вышедній на югъ) большой катихизисъ Лаврентія Зизанія. Но изданный, кикъ сказано въ предисловіи, «на еретивовъ, богохульниковъ и супротивниковъ церкви Бога живаго, пользы ради и спасенія душъ христіанскихъ 65), онъ направленъ былъ иногда на пользу «еретиковъ», и полемисты нани, занося руку на враговъ, поднимали ее отчасти на самихъ себя, сами способствовали распространению протестантских в идей. Не «горав, 6» выправленный игуменомъ Иліею, онъ, кромъ многихъ латинскихъ мыслей, содержаль въ себъ и лютеранскія измышленія; такова напр. мысль, что только личная сознательная въра оправдываетъ человъка и что потому дъти върнихъ, умершія безъ крещенія, какъ и дъти невърныхъ родителей, безвозвратно погибли (л. 132); таково понятіе о бракъ, который опредължется, какъ сожитие по законному чину, но не какъ таинство. (л. 333), и о таинствъ вообще, для котораго не требуется ни Божественнаго установленія, ни нужды священства, т. е. лиць, долженствующихъ совершать таниства (л. 314). Не удивительно, что издание катихизиса было дівломъ протестантской интриги, искусно дівйствовавшей чрезъ нашихъ издателей - полемистовъ. Какъ бы то ни было, но между прочинъ и за протестантскія мысли, получившія къ тому жъ огласку въ народъ, катихизисъ Лаврентія быль запрещень вселенскими патріархами, а натріархъ Филареть сжегь всв собранные экземплары книги. 66). Въ замънъ злосчастнаго катихизиса (можетъ быть одновременно съ нимъ) издано било не мало противе-лютеранскихъ отдельныхъ статей. Но такъ какъ всв онв были разсвяны по разнымъ рукописнымъ сборникамъ и нользоваться ими было весьма неудобно, то вскоръ онъ соединены былк въ одинъ сберникъ. По мёрё накопленія новыхъ такихъ статей, являлись новые сборники и т. д., наприм. выборъ изъ статей инова Зиновія, книга о вірів православной. Всв эти статьи и сборники нивли въ виду обличить всв современныя заблужденія лютеранства, дать православнымъ правильное о немъ понятіе, готовне, удовлетворительные отвъты на всъ его вопросы и возражения. И если въ то крайне бъдное внигами время вышло такъ много противолютеранскихъ статей и сборниковъ, — а вышло ихъ гораздо больше, чемъ сволько дошло до насъ чрезъ всв невзгоды времени, то - идеи и заблуждения, которыя вызвали появленіе ихъ, немало смущали православное общество.

Какія именно иден и возраженія ихъ произвели теперь новое смущеніе и опасенія, объ этомъ можно узнать изъ изданнаго протопопомъ Іоанномъ Насёдкою (въ 1642 г.) сборника, подъ заглавіемъ: «Изложеніе изв'єстно отъ Божественныхъ Писаній стараго закона и новыя облагодати на окаянныя и злоименныя Лютеры, на многія ереси отв'єты

возразительныя (тр.). Этотъ сборникъ въ свое время такъ же быль распространенъ въ читающей публикъ и до нашего времени сохранился въ такомъ же количествъ экземпляровъ, какъ и книга священникъ Василія и 12-ть главъ «о иконъхъ, крестъ, хвалъ Божіи», которыя легли въ основу его или върнъе составили первую его часть (в.). О большей же части другихъ упомянутыхъ сборниковъ ничего не извъстно, кромъ того, что они когда-то существовали, имъли спеціальное противолютеранское назначене и то или другое заглавіе. Правда, одинъ сборникъ сохранился до насъ вполнъ, «12-ть избранныхъ словъ о чести св. иконъ и о поклоненіи», написанныхъ греческими отцами и учителями церкви временъ иконоборства (в.) и теперь направленныхъ противъ идей, которыя наслъдовала реформація отъ иконоборства (в.), но эти слова имъютъ слишкомъ общее содержаніе, и могутъ служить развъ подтвержденіемъ того, что излюбленныя иконоборческія идеи неутомимая пропаганда снова начала проповъдывать на Руси (в.).

По сборнику 47-главому и нъкоторымъ другимъ даннымъ любопытно бы дознать — 1) какія изъ прежде извъстныхъ на Руси идей и воззръній своихъ и въ какой подновленной формъ старалась распространить пропаганда и 2) съ какими совершенно новыми вопросами и возраженіями выступила она теперь?

1) Исконное возражение противъ иконопочитания встръчается и въ настоящемъ сборникъ, только не въ такой ръзкой формъ, какъ прежде; теперь оно сводится къ мысли: «въ чести подобаетъ св. иконы имъти, а молиться предъ ними не достоитъ». Опровержению этого возражения посвящены четыре главы: 19-я (л. 160—166) 72) по мыслямъ и многимъ возражениятъ сходная со 2-ю статьею священника Василия и 1-ю 12-ти главаго сборника; 20-я глава (л. 167—169), представляющая повторение дальнъйшихъ доказательствъ, находящихся въ 1-й главъ названнаго сборника; затъмъ общирнъйшая изъ всъхъ 47 главъ 21-я (л. 171—197) и 22-я глава.

Прежнія возраженія противъ призыванія и прославленія святыхъ (раскрытыя въ 7 и 8 главахъ того же сборника) большею частію измѣнились лишь въ формѣ выраженія. Прежній вопросъ: «почто почитаете св. угодники таковою хвалою, яже единому Богу належитъ (7 гл. сборн.) выраженъ въ формѣ утвердительной рѣчи: «не подобаетъ св. угодникамъ праздновати, кромѣ Божіихъ праздниковъ». Опроверженія и доказательства здѣсь тѣ же, что и въ 7 главѣ; нѣсколько новыми представляются двѣ главныя мысли, первая: въ ветхомъ завѣтѣ къ зановѣданнымъ отъ Бога праздникамъ присоединено было и нѣсколько другихъ, по аналогіи съ которыми въ христіанской церкви установлены съ теченіемъ времени празднества въ честь святыхъ, вторая новая мысль: «если хвалимыхъ Богомъ людей мы не будемъ восхвалять достойно, то связаны будемъ

гитвомъ Вожінмъ (примъръ — Веенльскіе отроки, смъявшіеся надъ пророкомъ Елисеемъ, гл. 17 л. 127—133. Другой прежній вопросъ: «что намъ помощь въ молитвахъ святыхъ» (гл. 8) здъсь (въ 13 гл. 71—74 л.) формулированъ также въ положительномъ тонъ: «не могутъ праведнім ничто же помощи намъ, аще не самъ Вогъ кого номилуетъ». Въ опроверженіе подробно разсказывается молитва Авраама о помилованіи Содома и Гоморы ради извъстнаго числа праведниковъ (13 гл. 71—74 л.). Но встръчается и новое возраженіе, относящееся къ прежнему предмету: «а еже по смерти святыхъ явленія, то вымыслъ лукавыхъ человъкъ». Въ опроверженіе выставляются свидътельства св. Писанія: о явленіи праведнаго Самуила Саулу (І Ц. 28, 12, 14), о явленіи Монсея и Иліи во время преображенія І. Христа (Л. 9, 30), и наконецъ приводятся многочисленные разсказы греческихъ и римскихъ писателей о явленіяхъ умершихъ праведниковъ живущимъ на землъ людямъ.

Появленіе обширной апологіи иконопочитанію, ночитанію и призыванію , святыхъ едва ли не находится въ связи съ новыми происками пропоганды. Мы знаемъ, что протестантская пропаганда имъла много причивъ и разсчетовъ домогаться искорененія иконопочитанія въ русскомъ народъ. Но истинною помъхою для нея были не сами иконы, а изображаемые на нихъ святые и ангелы. Ей хотелось, чтобъ на этихъ носителей благодатныхъ даровъ народъ смотрель какъ на обыкновенныхъ историческихъ героевъ добра и правды и находился съ ними въ томъ мертвомъ нравственномъ союзъ, который ограничивался бы воспоминаніемъ о нихъ, потому что, переставъ молиться святымъ, онъ естественно пересталь бы молиться за умершихъ, а отказавшись отъ върованій и учрежденій, которыя им'вють наибольшее прим'вненіе въ практической религіоозной жизни, больше всего говорять его сердцу и воображению, онъ, по своей темнотъ и неразвитости, тъмъ скоръе пожертвовалъ бы таинственными, непостижимыми для ума догматами: о пресуществлени, оправданіи, исхожденіи св. Духа. Но какъ достигнуть столь важнаго въ перспективъ пропаганды ниспроверженія иконъ и святыхъ? Прежнія ръзвія нападки не принесли нользы. Не лучше ли съ видомъ участія и благожеланія посов'ятовать и пособол'язновать, что привязанность русскихъ въ св. иконамъ доходить до суевърія и фанатизна, что благочестіе и набожность ихъ имъеть суровый монтанистическій характерь? Такія сітованія и соболівзнованія встрівчаемъ у многихъ протестантскихъ писателей. Они наприм. стараются увърить, что у русскихъ положительно запрещено молиться безъ иконъ, что даже намцы должны держать ихъ въ своихъ домахъ: иначе русскіе не захотёли бы имъть съ ними никакихъ сдълокъ, не стали бы ходить къ нимъ на домъ и наниматься въ прислуги 78). Особенно неистощимъ на подобныя сътованія и розсказни Олеарій (бывшій въ Россіи за три года до настоящей

полемики). По Олеарію, русскіе каждой икон' приписывають великую благодатную силу, дающую сворость и успъхъ всякому дълу, въ каждой семью предъ деревянною доскою съ воплемъ и криками испращиваютъ всю благословенія своему дому 74), питають необъяснимый страхъ и ужасъ предъ образами, какъ бы въ нихъ находилось ивчто вещественно-божественное, даже боготворять иконы, научая тому детей еще съ колыбели. Отъ этого чрезиврнаго благоговънія они вдругь же переходять будто къ изувърству, хулъ и ругательству надъ св. иконами; во время наприм. пожара выносять иконы къ самому пламени и, напрасно взывая къ нимъ о помощи и избавленіи отъ бъдствія, бросають ихъ въ огонь, приговаривая: если вы не хотели спасти насъ отъ огня, то спасайте сами себя и погасите огонь ⁷⁸). Всъ подобныя сътованія и насмъшки Олеарій высказываеть не какъ сторонній наблюдатель, свысока и съ саркастическою улыбкою смотрящій на обнаруженіе русскаго благочестія, и не какъ доброжелательный моралисть, исполненный непритворнаго участія и сожа-явнія о неразвитости русскаго религіознаго сознанія. Почти съ нескры-ваемою пропагандистическою тендеціозностію, онъ имъеть въ виду разоблачить, что почитаніе иконъ у русскихъ есть невообразимая нельпость, грубъйшее идолопоклонство, что оно не имъеть основанія ни въ канонахъ, ни въ практикъ первенствующей церкви, и въ доказательство послъдней мысли приводитъ выписки изъ Лактанція и другихъ отцевъ, изъ постановленій Франкфуртскаго собора 794 г., ниспровергшаго якобы опредъленія 7-го вселенскаго собора объ иконопочитаніи, превращая такимъ образомъ путевыя замътки въ тенденціозное богословское разсужденіе ⁷⁶). И если онъ въ путевыя свои замѣтки вставляетъ подобныя разсужденія, то это, предпологаемъ, потому, что онъ слишкомъ занятъ ими, часто практиковалъ ихъ, высказывая ихъ во время самаго путешествія, при личныхъ наблюденіяхъ и бесёдахъ съ русскими, и подставляя ихъ, какъ самый убъдительный аргументь, подъ свои притвор-ныя собользнованія о нихъ. И если подобныя сътованія, съ ихъ задними пропагандистическими мыслями, можно было слышать отъ случайныхъ протестантскихъ туристовъ, то что сказать о тысячахъ протестантовъ, постоянно жившихъ въ Москвъ Ихъ многочисленныя сътованія на суевъріе и фанатизмъ русскихъ ивонопочитателей не могли оставаться безъ послідствій. Тотъ же Олеарій разсказываеть, что въ Нарвіз быль образованный купецъ по имени Филиппъ, у котораго для религіозныхъ бесіздъ сходилось большое общество протестантовъ. За одною изъ такихъ бесіздъ купецъ вынулъ платокъ, отеръ имъ потъ съ лица и сказалъ: « не такъ ли можно стереть краски на иконахъ, а дерево сжечь, за что же почитать иконы »; Просвъщеннымъ гостямъ такія ръчи были по сердцу, и они высказали ему сожальніе: почему же онь, человыть съ такниъ свытанию сознаніемь, не постарается распространить дучшихъ понятій

и между единовърцами? Протопопу Ивану Неронову тотъ же писатель приписываеть такія мысли, что иконамъ, какъ произведеніямъ рукъ человическихъ, не слидуетъ воздавать чести и молиться: если жъ ихъ почитать, какъ изображенія Бога и святыхъ, то не болье ли заслуживаетъ почитанія самъ человівть, который есть образь Божій и который самъ дълаеть эти изображенія? 77) Можеть быть, названныя два лица только въ обществъ протестантовъ высказывались въ ихъ духъ объ иконахъ и святыхъ, противъ собственнаго убъжденія поддівлываясь подъ общій ихъ тонъ, модний взглядъ. Особенно сомнительно, чтобъ протопопъ Нероновъ, при всехъ его связяхъ и знакоиствахъ съ образованными протестантами, держался ихъ взглядовъ на тв же върованія. Мы не знаемъ также, были-ль еще малодушные и лжепросвъщенные люди, которые, боясь прослыть суевърами и обскурантами, склонялись къ превратному образу мыслей. Но для насъ довольно и того, что протестанты коварно высказывали предъ русскими свои убъждения объ мконахъ м святыхъ, дъятельно агитировали въ пользу ихъ распространенія и желали снарядить въ миссіонеровъ своего дела самихъ русскихъ. Весьма вёроятно, что въ виду распространенія этихъ соблазнительныхъ толковъ авторъ разсматриваемаго сочинения написалъ общирную апологию почитанія иконъ и святыхъ, и что вследствіе броженія въ обществе техъ же иконоборческихъ идей издано и собраніе словъ, написанныхъ отцами временъ иконоборства.

Двусмысленнымъ толкамъ и пересудамъ, притворному сожалению и обличению подвергалось не одно чувство благоговънія православныхъ предъ святынею и святыми, но и всв внешнія обнаруженія этого чувства, кольнопреклоненія, поклоны. У Олеарія молящіеся въ православныхъ храмахъ или лежатъ въ распростертомъ положени, или стоятъ постоянно на коленяхъ, то и дело врестятся шировинъ православнымъ крестомъ и быотъ глубовіе земные поклоны; а когда они не врестятся и не кланяются, стоять, какъ статуи, не смея пошевельнуться. Высшія лица, бояре и другіе молятся съ молитвенникомъ въ рукахъ, остальные тысячи разъ читаютъ молитву: Господи помилуй, сопровождая ее такимъ же количествомъ крестныхъ осъненій и земныхъ поклоновъ. Но вся суть русскаго благочестія и набожности состонть будто бы не въ молитвахъ, не во вниманіи къ богослуженію, но въ количествъ и глубинъ поклоновъ 78). Петрей сътуеть, что русскіе такъ усердно любять класть ноклоны, что послъ этого у нихъ на лбу выростають шишки 79)... Относясь такъ пронически къ своеобразнимъ и страннимъ формамъ, въ какихъ представлялось имъ русское благочестіе, протестанты показывали видъ, что они не заподозрѣваютъ самаго чувства благочестія и набожности, что они высоко ценять ту ревность, съ какою родители и дети въ 4 часа утра, по первому удару колокола, спешили въ церковь, и ту набожность. съ какою благочествене повергались предъ Богомъ въ молитев, забывая все земное 80). Но того какъ будто не знають эти попечительные судын, что всякій, а тімь болів неразвитый и малообразованный человінь не можеть же молиться исключительно духомъ, мыслію, что вившинія молитвенныя упражнения держать его мысль въ благочестивомъ напряженін, что эти чистосердечные поклоны да неумолькаемое «Господи помилуй» (им не оправдываемъ нъкоторыхъ крайностей) замъняли для него всъ неноватныя для него молитвы (съ ихъ отборною молитвословною риторикою), что безъ этихъ вижшнихъ знаковъ богопочтенія последнее оставалось бы безъ видимой опоры, было бы пустымъ звукомъ. Нътъ, не того жотвлось твиъ заботливымъ учителямъ, чтобъ дать русскому благочестію должное направление, но чтобъ сделать русскихъ поборниками идеи исключительно внутренняго, духовнаго общенія съ Божествомъ, въ которомъ вся суть раціональнаго, мечтательнаго протестантизма. Не въ виду ли этихъ злоунышленій написана общирная трактація о томъ, что предъ мконами и угодниками молиться следуеть стоя и съ земными поклонами, а не сидя или лежа на локтяхъ? (гл. 21 и 22).

Наконецъ изъ спорныхъ вопросовъ, прежде везбужденныхъ протестантскою пропагандою, въ настоящемъ сочинени разсматривается вопросъ о постѣ. Разсужденіе о постѣ имъетъ характеръ не полемическій, какъ было прежде, но апологетическій. Возраженія касательно спорнаго этого предмета были счастливо опровергнуты прежде, теперь оставалось раскрыть превосходство православнаго о немъ ученія предъ ученіемъ протестантскимъ и, въ сознаніи этого превосходства, въ упоеніи правой побѣды не преминуть, пожалуй, обратиться ко врагамъ съ словомъ обличенія, пристыженія. Это и дѣлаетъ авторъ. Выставлая противъ лютеранъ апостольскія правила 63 и 67 «съ обширными толками» (толкованіями), онъ говоритъ: «у васъ не токмо простін люди, но и попы, бискупы н арцибискупы сами сквернятся и другихъ свернятъ, и во всякое время всяко животное отреченное ѣдятъ: удавлянину, кровь всякую, всякая животная, безъ икры радящаяся» (гл. 16 л. 123—126).

Есть основанія полагать, что эта защитительная річь постамъ написана потому, что на этоть видь аскетическаго благочестія пропаганда
не переставала и никогда не перестанеть простирать свои виды, направлять нападки и обличенія. Дальновидные противники не могли не
видіть, что пость въ глазахъ русскаго человівкасоставляеть существенную принадлежность, необходимую стихію истиннаго благочестія, что
безь него не мыслима для русскаго самая нравственность: при своей неразвитости, непонятному малодушію онъ, съ отверженіемъ постовъ, считаль себя преслушникомъ церкви, совершенно потеряннымъ для спасенія. И такъ какъ разрішеніе постовь было лакомою приманкою для
слабыхъ чувственныхъ натуръ, то хитрая пропаганда старалась поймать

на эту приманку какъ можно больше добычи, надъясь съ уничтоженіемъ или ослабленіемъ постовъ расшатать весь строй религіозно-нравственной жизни народа. По примъру извъстной намъ нолковинцы Лесли, лютеране своей прислугь изъ русскихъ дали разрышение отъ всъхъ постовъ и даже вынуждали ее скорониться. Но всв они, начиная съ Лесли, за свой соблазиъ не легко поплатились. Нужно было повести дело более тонкинъ путемъ. Хитрые агитаторы начали высказывать непритворныя будто бы сожальнія, что соблюденіе постовь у русскихь доходить до безразсудной мелочности, безпонадной суровости, и отличается твиъ же монтанистическимъ характеромъ, какимъ проникнуто все русское благочестіе. «Во всю св. четиредесятницу, сътують Олеарій и Коллинсь, русскіе вдять только горохъ варений и бобы, не позволяя себв даже и масла. Ни для кого они не дълаютъ пощады и исключенія; больнымъ не позволяють принимать въ пость скоромной пищи; ребенку уже съ двухлътняго возраста не дають и крошки скоромнаго; если же дитя по бользни не можеть соблюдать пость, то за него постится мать» 81). Если въ составъ лекарства входятъ какія либо животныя вещества, то ни старый, ни малый не смеють постомъ принимать лекарства, хотя бы это стоило имъ жизни. Самъ святьйшій патріархъ (Іосифъ) издаль убазъ, чтобы въ посты никто не бралъ въ ротъ и крошки сахарной 82). Но осивявъ посты, какъ пустую и тагостную формальность, изобличающую жалкихъ постниковъ въ крайне мелочномъ и непросвъщенномъ взглядъ на вещи, въ грубомъ фанатическотъ самоистязани, эти каррикатурныя преувеличенныя изображенія клонились къ тому, чтобы они вовсе оставили эту лишнюю и тягостную формальность. Достигли ль своей цели эти жалобы и каррикатуры, мы не знаемъ. Широкая натура наркскаго купчины Филиппа, отвергшая посты въ тотъ же разъ, когда ова тронута была протестантскими толками объ иконахъ и святыхъ 83), отнюдь не типическая въ своемъ родъ, нисколько еще не доказывающая, что и внутри Россіи были въ это время «падкія на всякій скоромъ» натуры, силонныя къ отвержению церковныхъ постановлений о поств. Но довольно и того, что на окраннахъ и въ центръ Россіи были многоразличныя покушенія со стороны протестантовъ на эти священныя установленія. Эти то разнообразныя и усиленныя покушенія, сділавшіяся знаменемъ своего времени, легко могли вызвать собою обширную апологію св. поставъ.

И такъ если протопопъ Насъдка долго и усердно занимается ръшеніемъ старыхъ возраженій, относящихся къ культовой, церковно-практической жизни, и, при составленіи сборника изъ готовыхъ статей, пишетъ новыя о нихъ главы (16 о постъ, 17 о призываніи святыхъ, 20 и 21 объ иконопочитаніи и молитвъ съ кольнопреклоненіями); то не нотому, чтобъ обрядовые споры были съ руки его авторству, но скорье потому, что объ спорящія стороны протестантская и православная снова выдви-

нули ихъ на сцену, трактуя объ однихъ и тёхъ же предметахъ на разные лады, потому наконецъ, что прежнія готовыя статьи (гл. 13, 19 и 20) не вполнё отвёчали на вновь возбудившіеся въ практике вопросы. Если жъ рёшеніе этихъ спорныхъ, жизненныхъ вопросовъ не всегда отличается у автора новизною доказательствъ, то не оттого ли, что сами изобретатели ихъ строили ихъ большею частію на однихъ и тёхъ же основ аніяхъ, оразнообразивъ и видоизмёнивъ ихъ съ внёшней лишь сторови?

٠,

2) Новыхъ вопросовъ и возраженій протестантовъ, впервые поднятыхъ въ разсматриваемомъ сочинении, не много. Первое мъсто между ними, по справедливости, принадлежить следующему сложному возраженію: «иноки оставили запов'яди Божів: и пророческія, и евангельскія, и апостольскія, и самонышленіемъ и самоученіемъ изобрътоша себъ житіе и держать преданія человіческая» (гл. 13 л. 75—112). Затімь следуеть отвести место тремъ возражениямъ противъ таниствъ церкви: покаянія, священства и брака, важнымъ собственно по величію предмета, въ которому они относятся. Всв эти возраженія не имвють для себя точной формулы. О покаяніи говорится миноходомъ: «у грековъ и въ Руси, свазують еретицы, правила отеческія о грівстив страшны зізло и не возможно эпетимій никому исправити» (гл. 15). Въ таниствъ священства, какъ видно изъ хода преній, лютеране возставали протявъ необходимости преемственной отъ апостоловъ јерархіи, желая отстоять законность своего избирательнаго, такъ сказать, чиновническаго священства (гл. 24, л. 271 — 218). Таннство брака они хотёли низвести на степ ень простаго обряда, семейно-гражданской сдёлки, отвергнувъ божественное происхождение таниства (гл. 16, л. 123 — 126). Далъе, по важности предмета и преній, обращають на себя вниманіе слідующія, также не имъющія точной формулы, возраженія: а) противъ богодухновенности и необходимости церковнаго преданія (гл. 23, л. 201—210); б) противъ авторитета св. отцевъ и вселенскихъ соборовъ въ дълахъ въры и церкви (гл. 46 л. 310 — 356) и в) противъ истинеости и святости восточной церкви (гл. 41, л. 331—356) Всв исчесленныя возраженія — догиатическаго и отчасти нравственнаго характера, но есть вопросы, историко археологическаго и обрядоваго содержанія— о л'ято-счисленій (гл. 18, л. 134—159), о квасномъ хлізбів и опрівснокахъ (гл. 26—45, л. 139—303) и о киркахъ (гл. 15, л. 113—117).

Весьма въроятно, что новые, впервые затронутые разсматриваемымъ сочинениемъ, вопросы и возражения взяты изъ жизни, подслушаны въ обществъ во время прений съ протестантами и многие предварительно разръшены авторомъ въ самыхъ спорахъ. Прежде всего это можно видъть изъ способа составления сборника. Пусть самъ составитель сборника, въ настоящемъ его отдълъ, написалъ пять главъ о тамиствахъ, о предани, о

киркахъ (15, 16, 23-25), а остальныя 4 глави южно-русскаго, въ основъ своей, происхожденія 84); но если онъ перевелъ, передълалъ и издалъ статьи южно-русскаго происхожденія, если овъ повсюду въ съверной Руси переписывались и перечитывалсь наряду съ его собственными статьями, то содержавшиеся въ южно-русскихъ статьяхъ вопросы по всей вфроятности были въ ходу и здёсь на сввере, и здёсь ответы на нихъ брали изъ техъ же южно-русскихъ статей. Затенъ, въ главахъ, написанныхъ самимъ Наседкою, самый ходъ опровержения представляется намъ точнымъ воспроизведениеть живаго, устнаго пренія и пренія самаго энергичнаго, пламеннаго. Изъ всего сборника эти главы, какъ сейчасъ увидимъ, сильно выдаются по раздражительности тона, по резкости обличенія, таково преинущественно обличение на кирки, легкие нравы протестантовъ и пренебрежение къ таниствамъ пования и брака. Тавъ горячо писать можеть лишь писатель, живо заинтересованный деломъ жизненной борьбы. глубоко возмущенный действительными заблужденіями и пороками, пререканіями и происками другихъ. Но одними этими пререканіями и возраженіями о киркахъ, таинствахъ и преданіи, которые вызвали такой пламенный отвёть, противники не стали бы досаждать православному обществу: они находятся въ неразрывной связи съ другимя возраженіями, на которыя авторъ нашелъ готовые отвъты въ статьяхъ-южно-русскихъ, безъ нихъ первыя не имъли бы смысла и значенія. И потому вакъ нервыя возраженія всего вфроятите были предметомъ жизненной борьбы, постоянно вращались въ устахъ протестантовъ и, по возможности, были оспариваемы представителями православныхъ, такъ и другіе вопросы п возраженія, разр'вшенные и написанные на юг'в Россів, скоро же, можно полагать, изъ области литературы перешли въ область жизни и сдълались упорною злобою дня. Наконецъ последовательность, съ какою обыкновенно пропагандировались протестантскія иден, требовала приберечь «новыя» возраженія той и другой группы до самаго поздняго времени: такъ какъ вев они касаются предметовъ самыхъ важныхъ, тайнственныхъ, -- ученія о таниствахъ, аскетизив, преданіи, вселенскихъ соборахъ. И какъ нътъ твердаго основанія сомнъваться въ жизненномъ происхожденій всёхъ предшествовавшихъ возраженій, взятыхъ нами изъ разныхъ сборниковъ, такъ не видно поводовъ къ сомивнію о томъ относительно «новых»» этих возраженій, составляющих завершительное звено въ общей цепи протестантскихъ верованій и учрежденій. То обстоятельство, что къ новой части сборника присоединены 12-ть главъ, прежде имъвшихъ жизненное значение и длинная (26 — 45) отписка, направленная преимуществено противъ католиковъ, нисколько не подрываетъ въроятности построенія новой части на новыхъ действительныхъ фактахъ и отношеніяхъ. Эти добавленія и вставки могли быть сделаны для того, чтобы въ сборникъ, изданномъ противъ инославныхъ, представить во-

первыхъ полную противо-протестантскую систему — въ томъ видъ и порядев, какъ она постепенно практиковалась сперва въ 30-хъ, потомъ въ 40-хъ годахъ, во-вторыхъ, чтобъ дать рядъ статей противъ возраженій другихъ иноверцевъ, которыми они начали уже смущать православныхъ, а чрезъ полвъка еще болъе будутъ волновать ихъ и которыя въ тому же не совствиъ чужды и протестантамъ. Частите: присоединение во вновь изданнымъ главамъ прежнихъ 12-ти главъ можетъ служить доказательствомъ, что разрешаемые въ последникъ вопросы и возраженія онять пущены были въ дёло пропагандою: да и какъ, проводя новыя прежде неизвъстныя на Руси върованія и возраженія, не повторить прежнихъ? Тв же вопросы и возраженія, которые разобраны были въ прежнихъ 12 главахъ, а теперь съ небольшими варіантами и дополненіями вновь разрівшаются въ особыхъ столь распространенныхъ въ народъ главахъ, могутъ быть признаны взятыми изъ жизни, изъ новой состязательной практики --- уже потому, что въ противномъ случав издатель не сталь бы присоединять новых вглавь съ варіантами и вставками, а ограничился бы распространениемъ прежнихъ статей о тъхъ же предметахъ. Наконецъ, если такое множество прежнихъ вопросовъ и возраженій, частію въ прежнемъ, частію въ наміненномъ видів, сдізлались вопросами жизни, дня, то тэмъ болье могли быть таковыми новые виервые разръшаемые въ сборникъ вопросы: по самой новости, важности и трудности ихъ въ ряду столь многихъ жизненныхъ практическихъ вопросовъ, они не могли быть праздною отпискою, безцельнымъ словопреніемъ. И такъ смілая пропаганда виступаеть наконець на Руси, повидимому, со всею системою своихъ върованій. Объ одномъ она не высказывается открыто - объ извращенномъ ученіи объ оправданін; но послъ того, какъ она посты и внъшніе подвиги благочестія огласила излишними, не необходимыми для спасенія, и, какъ увидимъ скоро, открыто сиисходила распутству, — для всёхъ оставалось явнымъ, что для оправданія въ протестантскомъ сиыслё не нужны непремённо добрыя дёла.

При вовыхъ усиленныхъ проискахъ пропаганды, провославные не оставались безъ защиты и самообороны. Главнымъ, если не исключительнымъ, средствомъ самообороны послужилъ тотъ же полемическій сборникъ, который знакомитъ насъ съ этими происками—со всёми новыми и подновленными возраженіями противниковъ. Рёшеніе прежнихъ возраженій, съ которыми онять выступила пропаганда, какъ можно было видёть изъ разбора ихъ, было достаточно для загражденія противоглаголющихъ устъ. Каковы достоинства и недостатки рёшенія новыхъ вопросовъ и возраженій и за какой исходъ новой жизненной борьбы они могутъ поручиться предъ нами?

Ръшеніе перваго изъ этихъ возраженій, направленнаго противъ монашества и дъвства, не чуждо недостатковъ. Авторъ слишкомъ много

насчитываетъ иноковъ или девственниковъ между ветхозаветными праведниками (Мелхиседева, Исаію, Елисея, Даніила и трехъ отроковъ?) и св. апостолами (Петра и Андрея, Іакова и Оому, Филиппа и проч.?) Такъ называемые евангельскіе совъты о нестяжательности и безбрачін принимаеть за обязательныя для всёхъ заповёди. О Петрё, Маркё и другихъ апостолахъ утверждаетъ, что они основали «многи монастыри мужскіе и женскіе», сами постригались и другихъ постригали въ вночество: во храмъ, предъ божественнымъ жертвенникомъ, со всъми нынъшними обрядами постриженія. Но къ такой постановкъ дъла не мало располагали автора самыя возраженія противниковъ. Противъ самого идеала монашества и его глубочайшей, восходящей къ апостольскому въку, древности сказать нечего, а потому они набрасываются на вижший быть, на вившнія принадлежности монашества: одежды, обряды посвященія, не щадя при этомъ ни какихъ насмъщевъ и глумленій: великому, напр., Пахомію, говорили они, который отъ ангела принялъ великій ангельскій образъ-схиму, являлся не ангелъ, но бъсъ въ одеждъ чернеца. Не удивительно, что при этихъ ожесточенныхъ нападкахъ, въ жару обоюднаго спора, всякая правдоподобная догадка принимается за решительную истину, всякое аналогическое явление прицепляется, како несомивиный аргументь спорной истины, и доказательства, опровержения вращаются преимущественно около той же вившней стороны предмета, на которой держатся противники. Не смотря на некоторыя натяжки, преувеличенія и увлеченія обрядовнии пререканіями, авторъ съумъль однако твердо обосновать главныя теоретическія оспариваемыя врагами истины, напр., что девство и иночество не есть аномалія и извращение естественнаго человъка, но высшая ступень христіанскаго нравственнаго совершенства, приближающая человъка къ состоянію духовъ безплотныхъ; и въ то же время ни одного частнаго замъчанія не оставилъ безъ остроумнаго, а вногда и очень общирнаго отвъта и разсужденія. Напр. на замъчаніе противниковъ: если бы иноческое житіе было Богоугодно, то и самъ Христосъ и Его апостолы были бы въ иноческомъ образъ, онъ отвъчаетъ: иноческій образъ есть покаянія и плача образъ, а безгръшный Христосъ и праведніи апостолы не требоваху покаянія и слъдственно иноческаго образа. При томъ, какъ Господу Інсусу Христу подобало нарицатися Богомъ, а не инокомъ, хотя вся земная жизнь Его есть совершеннъйшее подвижничество, иночество, такъ и апостольскій чинъ его учениковъ выше и честніве всякаго чина и образа, елика суть подъ небесемъ (гл. 13, л. 75 — 112). Въ дальнъйшей полемикъ, какъ и въ предшествовавшей, при всей занятости вившними обрядовыми спорами и частными мелкими пререканіями, полемистъ умълъ постоять за цълость и неприкосновенность возвышенныхъ и отвлеченныхъ догматовъ и разрёшить самые спорные и таинственные вопросы. Таковъ прежде всего вопросъ о таниствахъ. Авторъ касается трехъ таниствъ: поканнія, брака и священства, но разсматриваетъ ихъ съ самыхъ важнихъ въ дълъ полемики сторонъ: овъ доказываеть, что безъ таинства покаянія нёть оправданія и спасенія, что безъ законнаго брава нетъ нравственности, а царитъ скотсвая полигамія, что безъ преемственнаго отъ апостоловъ священства нътъ ни церкви, ни христіанства (гл. 15, 16, 24 и 25). Частиве: такъ какъ о покалнін была отчасти рвчь въ предшествующемъ сочинени (гл. 10), но главное, такъ какъ сами противники сознались, что они допускають ослабление отеческихъ правиль о покаяній изъ снисхожденія къ немощамъ человъческимъ, то не было нужды усиленно добазывать, что они не брегуть о таинствъ поваянія и чрезъ то подвергають опасносности все дело спасенія. Не входя въ подробныя сужденія и доказательства, полемисть обращается къ нимъ съ словами обличенія: «у васъ, съ къмъ кто попало, нощь блудодъйствують, утръ же идуть въ церковь и исповъдують вкупъ съ блудницами гръхъ блуженія предъ проклятыми вашими ісреи и, не наказующе о гръсъ истиннаго исправленія, причастницы бывають». Далъе следують обычныя сужденія о гибельных следствіях пренебреженія къ великому и спасительному таинству (гл. 15). О бракъ, выставивъ противъ лютеранъ ученіе ап. Павла (Тит. 1, 8) и правила апостольскія 17 и 18 и ветхозавътные примъры Іосифа цъломудреннаго и Товін съ Саррою, авторъ разсуждаетъ такъ: «позволяя попамъ, бискупамъ, арцибискупамъ на трехъ женахъ быти женатыми, и простымъ людямъ по двъ жены держать, не явное ли агарянство вводите вы. Дочери ваши лъта два, три и четыре прежде брака блудятъ съ женихомъ, и какъ будеть чревата девица, и тогда бракъ будеть; аще же не будеть чревата, то несть брака и тако многая лета сквернится ища жениховъ, а которан вдова безъ мужа законнаго чада приживеть, и въ томъ ей ни гръха, ни срама, ни покаянія нъсть. За то у вась не токмо простымъ людямъ, но и самимъ попамъ вашимъ гдъ добыти дъвы чисты (гл. 16 л. 123 и 126)? Негодуя на лютеранъ за непризнаніе брака таниствомъ, полемистъ не менъе возмущается за отвержение таниства священства. Въ сужденіяхъ о священствів встрівчаются опять натяжки и преувеличенія, но какъ и прежде они не мало зависёли отъ запальчивости полемики, отъ крайнихъ отрицательныхъ взглядовъ возражателей. Превратную свою мысль, что внёшнее избирательное священство можеть законно совершать таинства, лютеране хотёли обосновать на томъ странновъ увъренін, что апостолы не только не были посвящены чрезъ рукоположеніе, но даже и не крещены въ обыкновечномъ таниствъ крещенія. Въ жару спора нашъ полемисть не хотель уступить, но упорно стояль на томъ, что апостолы были крещены. Собирая свидътельства сомнительной достовърности и не пренебрегая соображеніями наивными.

казунстическими (въ родъ того, что если Христосъ крестилъ народы. то крестиль и учениковъ: иначе они не стали бы крестить другихъ, ни сави причащаться, ни другихъ причащать тъла и крови Господа), авторъ настойчиво увъряетъ, что ап. Петра крестилъ своими руками самъ Господь, Петръ — Андрея, Іакова и Іоанна, Іаковъ и Іоаннъ — прочихъ апостоловъ. Что касается до рукоположенія апостоловъ, то православный богословъ утверждаетъ, что «прежде воспресенія дважды Господь Інсусъ Христосъ поставилъ апостоловъ въ священнодъйственники; по воскресенін же и въ день сошествія св. Духа освятиль ихъ превысшею степенью епископства». На основанін этихъ принівровъ и теоретическихъ соображеній авторъ основательно и точпо довазаль необходимость для церкви таинственнаго і рархическаго священства, безъ котораго нъть ни церкви, ни христівнства (гл. 24 л. 211—218, гл. 25 л. 219—227). Послъ таинствъ самые трудные и важные вопросы были о преданіи, соборахъ и о достоинствъ православной восточной церкви. Но и эти трудные и спориме вопросы авторъ (частію самостоятельно, частію съ помощію готовыхъ доказательствъ) разръшелъ такъ, что съ честію отстоялъ божественный авторитеть преданія, обстоятельно раскрыль истинное вселенское вначение соборовъ и съ ревностио искреннъйшаго сына своей церкви доказалъ исключительную ея истинность и святость предъ всвии другими церквами. Въ избыткъ ревности и преданности всъмъ върованіямъ и уствновленіямъ церкви, онъ не могъ допустить, чтобы пылинка укоризны пала на какія либо архивныя летописныя книги ея. Въ частности вопросъ о преданіи поставленъ у него такъ: «промів бытейских в книгъ и апостола, гдв что написано, тому нечего върити». Въ отвътъ приводится иножество примъровъ и доказательствъ, вращающихся около двухъ главныхъ мыслей: 1) въ самомъ св. писаніи кратко упоминаются такія лица и событія, которыя болже не встречаются въ немъ, но сохраняють память о себъ въ преданіи; 2) о многихъ лицахъ и дълахъ, о которыхъ апостолы не писали, а проповъдывали устно, написали намъстники аностоловъ (гл. 23 л. 201 — 210). Оспариваемый авторитетъ отцевъ и соборовъ отстаивается и защищается на томъ непреложномъ основании, что служение Інсуса Христа спасению людей продолжаль и продолжаеть Духъ св. чрезъ духоносныхъ отцевъ и учителей церкви: «вы върите», обличаеть полемисть, «тремъ или четыремъ, вивств съ Мартиномъ всовсившимся на св. православную церковь, какъ же намъ не върить толикому иножеству святых в органовъ св. Духа? > О седьми вселенских соборахъ проводится взглядъ, что отъ сложенія міра они уготованы отъ Бога на спасеніе всему человіческому роду, и приводятся извістныя мъста изъ вниги притчей о седми столпахъ премудрости (гл. 9, 1 и проч.), изъ пророка Захаріи о седми очесахъ (3, 9) и изъ аповалипсиса о седии духахъ (5, 6). Говоря о второмъ вселенскомъ соборъ, на

воторомъ, какъ извъстно, утвержденъ догматъ о св. Духъ, нельзя было не коснуться ученія «папежниковъ» и протестантовь объ исхожленіи св. Духа отъ Отца и Сына. Опровержение этого учения основывается главнымъ образомъ на различени исхождения Духа отъ Отца отъ ниспосылания его чрезъ Сына (гл. 46, л. 304-330). Разсуждение объ исключительной истинасти и святости православной восточной церкви исходить изъ твхъ главныхъ положеній, что «на востоків въ предівлахъ православной церкви постановлены всв престолы апостольскіе, а у люторей нізть ни одного апостольского престола, что на востокъ были всъ 7 вселенскихъ соборовъ и 9 помъстныхъ, и что хотя учение апостоловъ голасило всю вселенскую, но Лютеръ не научился ему и, изобратая новое вароучение, вцалъ во иногія древнія ереси (41 гл. 331—356). Замізчательно разръшение историко-археологическаго вопроса о лътосчислении. Многочисленными ссылвами на летописныя книги: огипетскія, оврейскія, латинскія, еллинскія, особенно на Филона Флавія, на многія німецкія, датскія, свейскія (шведскія), французскія и голландскія многосв'я ущій писатель доказываеть, что «льтописныя вниги протестантовь не согласны ни съ египетскими, ни съ арабскими, ни персидскими, ни ееіопскими; «разнствують даже между собою, лютеранскія съ кальвинскими»: тогда какъ русскія и греческія книги «прямы» (согласны) съ літосчисленіями всіхъ главныхъ восточныхъ народовъ. Въ видъ эпизода онъ замвчаетъ, что хотя им и коростовыя овцы въ оградъ Христовой, но ни кого не прельщаемъ лживыми увъреніями, что еще далече до пришествія Христова, какъ это делають лютеране по своимъ летописцамъ, и приводить противъ нихъ мъста изъ св. писанія (Гал. 4, 4; Евр. 9, 26; Дъян. 1; Тоан. 2, 18; 3 Ездр. 14, 10—14 гл. 18, л. 134—159 83).

Какъ ни кратво представили мы ходъ полемики, но изъ него наглядно можно видеть, что полемисть нашь не оставиль безъ надлежащихъ отвітовъ и опроверженій ни одного вопроса и возраженія противниковъ, легкомысленнымъ насмъшкамъ и глумленіямъ противопоставляя остроумныя и меткія замечанія, серьезнымь научнымь докозательствамьдъльныя научныя изследованія. Это разнообразіе и обиліе доказательствъ значительно искупаеть мелкія натяжки и преувеличенія, вызванныя большею частію самими возражателями и охотно прощаемыя духомъ времени. Болье, чемъ натяжки и преувеличенія, бросается въ глаза другой пробълъ. При всей его полнотъ, въ немъ не достаетъ единства принципа, въ немъ не указанъ и, какъ сказано, не онровергнутъ основной пунктъ, который составляеть сущность всего протеставтства, — учение объ оправданів вірою, и изъ котораго выводится всякое частное догматическое учение и правственная истина. Будь опровергнуть этоть исходный пункть, не было бы нужды подробно разбирать каждый догиать и возражение протестантовъ: достаточно было бы показать вліяніе этого ложнаго тезися на построеніе частнаго догмата или возраженія, и тогда само собою выяснилась бы ихъ внутренняя логическая несостоятельность и противорфчіе общему духу христіанскаго ученія, изложенному въ св. писаніи; тогая, иля уясненія этого противорічія, не было бы нужды съ такимъ усиліемъ набирать столько текстовъ и испещрять ими каждую главу; тогда не было бы самыхъ натяжекъ въ нодборъ свидътельствъ и примъровъ, и все сочинение представляло бы изъ себя стройную систему. а не сшивной сборникъ. Но и за этотъ недостатокъ нельзя строго обвинять писателя. Въ тогдащнихъ богословскихъ системахъ, какъ положительныхъ, такъ и полемическихъ, этотъ исходный пунктъ въроученія вовсе не указывался. Католики недавно, и именно со времени Мелера стали отыскивать его. Сами протестанты увидели его въ самое последнее время: прежде они несправедливо признавали за такой пунктъ свое учение о св. писаніи, какъ единственномъ источникъ върм. И отъ полемической противо-протестантской системы 17 в. едва ли можно требовать большей полноты и стройности доказательствъ, чемъ какою отличается настоящее сочиненіе. Въ этой полнотъ и обиліи опроверженій и довазательсть и заключается первое его достоинство.

Но главное его достоинство въ практичности и целесообразности изследованій, въ уменьи направить готовые и собственные доводы противъ возраженій, которыя особенно смущали православныхъ и были не безопасны для нихъ. Разбираемое сочинение есть памятникъ полемики не оборонительной только, но и наступательной. Въ немъ не только доказана и раскрыта оспариваемая врагами истинность и спасительность православныхъ върованій и учрежденій, но и обличаются мрачныя стороны протестантства, которыя имали особенную прелесть въ доварчивыхъ глазахъ. На храмы протестантские, всегда заманчивые и опасные для любопытныхъ и неопытныхъ взоровъ, написана разкая, но правдивая сатира. «Вы, негодуетъ полемистъ, не христіане, а жидове есте. Жиды въ великой чести свой храмъ соблюдали и всв церковныя службы, жертвы, кромъ обръзанія, совершали во храмъ, а вы въ простыхъ домахъ приносите св. жертву. У васъ не только мужъ и жена, но отровъ или мужъ безбрачный нощь блудодъйствують, утръ же идуть въ кирки, исповъдаются и пріобщаются. Иконъ святыхъ угодниковъ нътъ въ вашихъ киркахъ, а своихъ королей и крулевъ болваны (ми), лютыхъ мужей и женъ, блудниковъ и блудницъ нагихъ сущихъ и съ бъсованиемъ блуднымъ, въ разженію блудну и къ убіенію думъ человіческихъ, симъ всімь у себя живущихъ и наше православное христіанство на то поощряете и кирки своя украшаете. И ваши церкви не суть домы Божін, но домы бъсовскіе, мерзость запустьнія». На эту обличительную тему авторъ говорить очень много, приводя множество примеровь и свидетельствъ изъ св. писанія: Исх. гл. 19, Евр. гл. 10, зач. 324, гл. 12 зач. 332;

1 Корино. гл. 11, зач. 149; Лев. 15 гл., Второз. 12 и 13 гл. (гл. 15 л. 113 — 117, гл. 16 л. 126). Въ другомъ мъсть онъ изображаеть церковь лютеранскую, какъ военный магазинъ, какъ складъ всякаго хлана и оружія: «какъ которыхъ людей побьють на рати и твхъ литавры, знамена и копья и иное многое кровавое оружіе и платья побитыхъ воеводъ и начальниковъ воинскихъ-въ вирки сносять» (гл. 15 и 47) *6). Ловкіе и образованные пасторы, своимъ вившнимъ лоскомъ зативнавшіе скромных православных пастырей, выставлены полемистомъ въ далеко непривлекательномъ внутреннемъ видъ, скрывавшемся за наружнымъ блескомъ: эти тщеславене пасторы на самомъ дёлё были оть простой чади не пріемшіе священства и только грамоть различныхъ секть умеющіе; по образу жизни многіе изъ нихъ мало чемъ разнятся отъ агарянскихъ муллъ» (гл. 15 и 16). Религіозно-общественныя и частныя учрежденія, нравы и обычаи, торжества и увеселенія, столь привлекательные и соблазнительные по своей вижшией благовидности, взящной утонченности, по чувственной приманкв, представлены также въ истинномъ ихъ свътъ, во всемъ правственномъ безобразіи и растленіи; раскрыта тайная связь многихъ обычаевъ, обрядовъ и учрежденій съ древни еретическими; найдено не малое сходство протестантской морали съ агарянскою или собственно съ языческою моралью, отъ которой первая действительно заимствовала то, что поблажаеть чувственности, льстить страстямъ; о всемъ ученим и стров протестантства изреченъ тотъ решительный судъ, что оно есть ересь злайшая всахъ римскихъ ересей Лютеръ! справедливо возсталъ противъ папы; но уклонившись отъ Рима впалъ въ ереси злейшия римскихъ» (гл. 41). И такой судъ произнесенъ не по наслышей и легвовирію къ общественной молви, но по личному дознанію, после основательнаго изученія разныхъ протестантскихъ секть: ихъ верованій, привычекъ, образа жизни. Видно, что авторъ неоднократно бываль въ виркахъ, во время и после богослужения, и частныхъ домахъ протестантовъ, и хорошо знаетъ тв и другіе (гл. 19 и 47); близко знакомъ съ ихъ частною, домашнею жизнію, съ ихъ частными, мелочными привычками и проступками (гл. 15, 16 и 47). Присоединимъ сюда ръдкую для своего времени образованность автора, общирныя свъдънія его въ литературъ не только отечественной, но и иностранной (гл. 14, 18, 42 и 43), по всемъ почти отраслямъ богословскихъ и историческихъ наукъ, вспомнимъ про твердость и разнообразіе доказательствъ положительныхъ и отрицательныхъ, про неповолебимость и глубину убъяденій его въ истинъ своего въроисповъданія и несостоятельности чужаго, — и намъ почятно будетъ значеніе, какое имъло настоящее сочинение въ истории борьбы православия съ протестантствомъ. Пусть саныя содержательныя, въскія, хотя и незначительныя по объему, доказательства и свёдёнія принадлежать не издателю сборника, а неизвёстному

южно-русскому ученому (гл. 19, 13, 46, 41, 18), самъ же издатель въ поленическихъ пріемахъ, въ изобрётеніи и построеніи доказательствъ, старался подражать тому иногоученому автору (гл. 15-17, 21, 21-25), но для практическихъ целей полемики безразлично, кому именно принадлежать тв или другіе доводы; съ практической точки важно лишь то, чтобы доказательства и опроверженія, особенно тв изъ нихъ, которыя по своему обличительному жизненному характеру имъють наибольшій практическій интересь, были основательны и вірны; а таковы въ сущности и были, не говоря вообще о встать другихъ доводахъ и опроверженіяхъ, и эти обличительные практическіе доводы и опроверженія. Отъ самихъ протестантскихъ писателей, къ сожальнію, не сохранилось извъстій о внутреннемъ состояніи протестантизма за данное время, по которымъ мы могли бы проверить приведенные обличительные доводы, но по всемъ русскимъ историческимъ памятникамъ дело происходило такъ, вавъ оно представлено въ литературной полемивъ; преувеличения ораторского полемического пасоса незначительны, какія наприм. жалобы н укоризны на кирки встръчаемъ въ настоящемъ полемическомъ сочиненім, ть же самыя жалобы находимъ въ челобитней московскаго духовенства: и тамъ, и здъсь одинаковыя сътованія на всякое оскверненіе, бывающее отъ нихъ св. Божіниъ церкванъ и благочестивому христіанству. Добродътельныхъ, самоотверженно преданныхъ своему долгу, пасторовъ въ это время не видно. Чистоты нравовъ, какою отличались ихъ общины скоро же по возникновени своемъ, не стало уже болъе полустольтія. Съ ихъ религіозно-общественныхъ и частныхъ учрежденій и обычаєвъ, по справедливости, сброшенъ въ данной полемикъ покровъ внъшности, блеска и помны. И коль скоро русскіе книжники и читатели видъли въ киитъ эти заманчивыя благовидности въ такомъ же непривлекательномъ видъ, въ какомъ, присмотръвшись, находили ихъ въ натуръ, они не могли не быть тверже и устойчивъе въ своей въръ, во всъхъ ся установленияхъ и преданияхъ. Тъмъ болъе нужно сказать это о тъхъ, которые не только читали и перечитывали настоящее сочинение и пользовались его доводами и пріемами въ своихъ состязаніяхъ съ противниками (а. вто его не читалъ и не пользовался имъ?), но и находили въ немъ побужденіе къ собственному изобрѣтенію такихъ же доводовъ: къ из-лѣдованію св. писанія, къ изученію исторіи, отцевъ церкви, законоположеній и всехъ техъ наукъ, къ которымъ оно постоянно отсылало своего читателя, возбуждая въ немъ любознательность и шытливость. Не мало пользы въ этомъ отношении принесли обществу предшествующія сочиненія, но настоящее полезнів было всіху. Находились навірно избранние умы (напр. въ ученомъ братстві: Епифанія Славеницкаго), которые при чтеніи мість сочиненія, испещренныхъ цитатами изъ разныхъ лътописныхъ книгъ, отечественныхъ и иностранныхъ

(напр. 18 и 47 гл.), готовы были рыться въ пыли летописныхъ внигъ, чтобы извлечь оттуда самые подробные и точные отвъты на не вполив иногда разръшаемие здъсь вопроси. Важно еще то, что до появленія настоящаго сборника многіе, твердо убъжденные въ истинюсти православія, не знали, что отвічать на такіе напр. вопросы, какъ объ авторитетв преданія вселенских соборовь, объ аскетнамв, о православін восточной церкви, а эта не находчивость придавала больше сивлости и дерзости противникамъ. Будучи не въ силахъ одолъть ихъ уиственно и правственно, русскій народъ чэмъ ревнивне оберегаль отъ нихъ святыню православія, тімь болье чурался ихъ и требоваль противь нихъ отъ правительства вившинкъ репрессивныхъ мъръ. Теперь же, нашедни въ книгъ сильное духовное оружіе, защиту отъ всъхъ непріязненныхъ прираженій, онъ, можно надіяться, не прибілаєть такъ поспінно подъ защиту вившней силы, но вступаеть въ нравственную, хотя довольно запальчивую, борьбу съ ними, въ увъренности, что это духовное оружіе, изощряемое и авторизуемое самою перковію и монаршею властію (отъ имени которыхъ оно разослано было новсюду), окажется сильнее и могущественные, что св. истина православія, подкрыпляемая ныучными обоснованіями, одержить полную торжественную победу. Воть какое значеніе могло имъть разсматриваемое сочиненіе въ исторіи данной борьбы, благодаря своимъ внутреннимъ, неоспоримымъ достоинствамъ.

Самые недостатки его, осуждаемые съ научной точки, въ токъ же жизненномъ деле борьбы оказываются не безполезными. Первый недостатокъ его тотъ, что оно не всегда отличается спокойствиемъ тона, безпристрастіемъ отзыва и дозволяеть иногда бранныя слова: напр. Лютеръ и Кальвинъ суть духи нечистые, исшедшие изъ устъ сатанинскихъ и взоъсныщеся на св. православную церковь, жабы, смутившія парей и крулей (46 гл.). Впрочемъ, какъ видно изъ воспроизведенныхъ возраженій и изъ отзывовъ иностранвыхъ писателей, сами протестанты въ своихъ сужденіяхъ о православныхъ были иногда чрезвычайно різжи и грубы. Конечно такая нетершимость, такъ сказать, фанатичность нолемики не дълаетъ чести ни той, ни другой сторонъ, но для православныхъ и въ ней была своя доля пользы. Въ нетерпъливомъ тонъ полемики слышится отголосокъ общественнаго раздраженія: народъ какъ будто съ жаромъ разобиженнаго борца ополчается на враговъ, хочетъ выместить на нихъ все, что онъ вытеривлъ отъ нихъ, когда они нападали на него, какъ на беззащитнаго, безоружнаго, лежачаго, и расходившееся чувство обиды и озлобленія не можеть сдержать ни порывовъ, ни словъ. Не такъ давно онъ пробовалъ говорить съ противниками спокойнымъ примирительнымъ тономъ, -- такъ, какъ учила его предшествующая полемика (сборникъ, принятый во всеобщее руководство); но это спокойствіе и умітренность приняты ими за слабость, безсиліе, и они, сдітлавшись

мягче и уступчивъе въ прежнихъ возраженіяхъ, упорнъе и ожесточеннъе стали наступать не него съ другихъ сторонъ. Новый энергическій отпоръ, чувство негодованія и раздраженія, какія видинъ противъ нихъ въ литературной полемикъ, а отсюда въ общественномъ настроеніи, должны были заставить ихъ и, какъ скоро увидинъ, заставили быть скромнъе, умъреннъе въ своихъ притязаніяхъ, а въ самомъ обществъ православнихъ навърно не остались безъ вліянія на воспитаніе чувства ревности по въръ, стокойкости и преданности всъмъ учрежденіямъ и обычаямъ церкви.

То же ножно сказать о другомъ недостатив разсматриваемаго сочиненія, объ увлеченін доказываемою истиною. Возьменъ напр. изв'ястное увлеченіе, съ какинъ авторъ защищаеть и воситвваеть монашество. Пусть эти прикрасы и преувеличенія не могли расположить къ монашескому институту отъявленныхъ его враговъ — протестантовъ, и въ глазахъ последнихъ, можетъ быть, повредили делу истины; но въ среде самихъ русскихъ, въ то время смотръвшихъ на монашество еще съ идеальной точки, эти восторженныя оды могли вызвать своего рода чувства умиленія, восторга и усилить ихъ горячія сочувствія, если не къ д'яйствительному, современному монашеству, которое тогда стояло вообще не на высокомъ уровив, то къ идеальному, къ девственной чистоте правовъ, самоотречению, сожительству съ Богомъ. И чтобы ни говорили враги православія, а это уваженіе народа къ идеальному, монашескому чину, въ тогдашній чувственный вікъ, много значило въ практической религіозной жизни: оно возбуждало въ народъ истинно религіозный духъ, очищало и одухотворяло его нравы, пробуждало его отъ грубаго чувственнаго усыпленія. И потому православный народъ съ гердостію указываль на идеальный, монашескій чинь, какь на очевидное превосходство его надъ «ненавистниками ангельскаго житія». И въ этой пламенной защитъ монашества отчасти сказывается уже общая ревность и готовность народа постоять за свои православныя убъжденія, отдівляющія и возвышающія его надъ внов'врцами. Равнымъ образомъ увлеченія, съ которыми доказывается истинность чиновъ и правилъ православной церкви (напр. постановленій относительно дозволенныхъ и недозволенныхъ яствъ, разныхъ церковно-общественныхъ обычаевъ и пр.) съ одной стороны могуть указывать на то, какъ горячо и мужественно народъ готовъ быль стоять за всё чины, правила и обычаи церкви, а съ другой — способны были внушить еще болъе ревности и мужества поборать по своей въръ и перкви.

Наконецъ въ разсматриваемомъ сочинении можно находить такие же внёшние недостатки, какъ и въ предшествующемъ 12-ти главомъ сборникъ. Расположение статей или главъ и здёсь не отличается большою логичностию. Главы, которыя по сходству содержания должны бы стоять рядомъ, иногда раздёляются нёсколькими статьями, въ которыхъ гово-

рится совершенно о другомъ предметѣ (гл. 19 и 20). Связь одной главы съ другою больше внѣшняя, а иногда и той недостаетъ; раздѣленіе главъ не всегда основывается на различіи содержанія (гл. 12, 20, 29 и 30, 39—44). Случается и то, что въ одной или нѣсколькихъ главахъ излагаются одни факты, а объясненіе ихъ заключается въ нѣсколькихъ другихъ главахъ (33—36, 46 гл.). Но на это достаточно замѣтить то же, что сказано о предыдущемъ 12-ти главомъ сборникѣ,—что составитель инѣлъ въ виду дать публикѣ не ученую полемическую систему, а общирный сборникъ твердо обоснованныхъ, православно-доказательныхъ статей, въ которыхъ, «якобы въ зеркалѣ, каждый православный христіанинъ могъ бы и божественные догматы видѣти и еретическая уста заграждати» *7). А такому назначенію данный сборникъ удовлетверялъ вполнѣ: потому что не смотря на внѣшніе свои недостатки, онъ инѣлъ всѣ удобства наилучшей справочной книги, и его общественное литературное значеніе чрезъ эти недостатки нисколько не умаляется.

Когда съ помощію этого и другихъ подобныхъ сочиненій, изданныхъ въ томъ же 1642 г., русскіе книжники оказали сильный отпоръ протестантскимъ притязаніямъ и когда литературное и общественное противолютеранское движение со дни на день увеличивалось и возростало 88), а между твиъ запасъ лютеранскихъ возраженій и вопросовъ совершенно истощался и двукратные опыты проведенія ихъ върованій сперва въ полномъ почти ихъ составъ, потомъ по частямъ съ строго разсчитанною постепенностію — потеривли такую неудачу, — пропагандв приходится прибъснуть къ болъе ръшительному средству. Обстоятельства сами дали ей въ руки это важное средство. Въ 1642 г. царь Михаилъ Оедоровичъ вздумалъ выдать старшую дочь свою Ирину за сына датскаго короля «Вольдемара Христіанусовича». Женихъ оказался подходящимъ, и царь объщаль принять его съ огромною свитою на русскую службу, посулиль ему множество городовъ и селъ (Ярославль, Суздаль), съ темъ однако, чтобъ онъ принялъ православную въру и крестился. Но Вольдемаръ не хотваъ изивнить своей лютеранской въръ, и бракъ повидимому разстронася. Проживавшіе на Москвъ датчане (ловившіе, какъ намъ извъстно, каждый случай, благопріятствовавшій ихъ пропагандъ), во главъ ихъ прикащикъ датеваго короля Петръ Марселисъ — ръшились устроить разстроившійся бракъ, но такъ, чтобъ королевичъ оставался въ лютеранской въръ. Извъстно, какъ много значили брачные союзы въ судьбъ протестантизма: въ такой просв'ященной и независиюй странв, какъ Англія, введеніе протестантизма при Генрихъ VIII обязано брачнымъ сорзамъ. Почему-жъ не ожидать подобнаго отъ задуманнаго брака и по отношенію въ Россія? Полюбивъ зятя, -- «а онъ сильно быль любъ царю», -русскій царь можеть полюбить и его віру, за царемь нослідують подданные, и тогда недалеко, если не до введенія протестантизма въ Россін, то по крайней мірь до сближенія съ пинь православія. При томъ за лютеранскить принцемъ должна потянуться громадная свита въ Россію. ва нею толна соотечественниковъ и единовърцевъ, и изъ-за него встиъ хорошо будеть въ Россіи, матеріальное благосостояніе, внутреннія силы ихъ могутъ увеличиться. Не даронъ же, прежде открытія переговоровъ о сватовствв, Марселисъ требоваль отъ царя, чтобъ «датчанамъ дозволено было открыть повольную торговлю по всему русскому государству, завести вездъ прядильни, устроить дворы гостинные и кирхи» 89). Примъръ Ксенін Борисовны и ихъ принца Іоанна быль еще слишкомъ свъжъ и заманчивъ. Если Борисъ, изъ уважения къ избраннику сердца своей дочери, позволиль ему построить кирки въ Москвъ и тверской области и овазалъ столько милостей ого единовърцамъ, то какихъ счастливыхъ последствій для веры и націн своей нельзя ожидать имъ отъ брака ихъ королевича съ русскою царевною (особенно теперь, когда вившнее сближение русскихъ съ нъмцами все увеличивалось)? Но всего въроятнъе здёсь инблось въ виду, что, по принеру царственной четы, и между встии сословіями подданных будуть заключаться православно-лютеранскіе браки, что откроется возможность проводить религіозныя протестантскія начала на Руси не чрезъ общественную только среду, какъ было досель, но и чрезъ семью, что ихъ будуть воспринимать дети, что называется, съ молокомъ матери.

Но какъ было устроить столь многообъщающій бракъ, когда женихъ на отръзъ отказался отъ принятія православной віры, а царь слишать не хотель иметь зятемь иноверця? Ловкій свать Марселись отправился въ Данію, въ торжественной аудіенціи объщаль королевичу золотыя горы, ожидающія его въ Россіи, «а о въръ молвиль, что ему — королевичу не будеть никакой неволи и помъхи, что въ православную христіансьую въру греческаго закона врещение всъмъ людямъ даръ Вожій: кого Богъ приведеть, тоть и приметь, а воля Божія свыше мысли челов'яческой и дъла». Самъ же между тъмъ шепнулъ королевичу, чтобъ онъ тверже стояль за свою въру, не шель ни на мальйшія уступки, представляя ему тоть резонъ, что, возбудивъ къ себъ симпатіи въ царъ и царевиъ. онъ рано или поздно вобьется въ царственную семью и непременно безъ перемівны своей візры: потому что если, при его искусномъ посредстві, за тридесять земель вызывають высоконареченнаго жениха, то не въ порядкъ же вещей отсылать его назадъ, да и для царственной невъсты просто позоръ, не бывъ женою, сделаться вдовою. И — во всемъ своемъ странномъ поведеніи королевнув поступаєть точь въ точь по этой указків и настроенію. Но одной настойчивости, упорства било, конечно, недостаточно. Рѣшено унотребить въ дѣло силу убѣжденій, блескъ учености и краснорѣчія. Въ совершенно вѣрныхъ разсчетахъ, что на Москвѣ подымутся религіозныя превія между русскими и датчанами, Марселисъ нединиаєть, виѣстѣ съ королевиченъ и его, состоявшею «изъ 300 благоредныхъ офицеровъ и придворныхъ», свитою, ученаго пастора Матвея Фильгобера, чтобъ этотъ искусный діалектикъ, запутавъ московскихъ диспутантовъ, помогъ королевичу постоять за неизиѣнность вѣры. И эти унышленныя пренія, къ которымъ своро присталъ и самъ сватъ Марселисъ, да упорство королевича въ подсказанной ему мысли являются главеными пружинами этого темнаго дѣла. Намъ кажется, что все оно разсчитано на то, чтобъ добиться столь важнаго для протестантской пропаганды лютеранеко-православнаго брака его съ царевною.

Всмотримся въ поведение королевича на Москвъ. 21 января 1644 г. воролевичь прибыль въ Москву, вездъ встръчаемый въ Россін «дарами, соболями и золотомъ, всюду жалуемый алмазами, брилліантами, парчею, бархатомъ, атласомъ». 13 февраля (а по Бушингу 6-го) онъ идеть уже въ царю объявить, что «въ ихъ государствахъ мужъ держитъ свою въру, а жена другую, и онъ въры своей перемънить не можетъ». Царь отвътилъ на это, что «не только въ государскихъ нашихъ чинахъ, но и въ простыхъ людяхъ мужъ съ женою въ разной въръ быть не могутъ; а потому не худо бы королевичу подумать да поговорить отъ книгъ съ духовными людьми, не согласится ль онъ перемънить своей въры на наше св. благочестіе». Королевичь изъявиль поливишее согласіе поговорить съ духовными о въръ, высказавъ при этомъ, что «онъ лучне всякаго пона знаетъ библію». Но виъсто переговоровъ, которыми онъ не хотълъ удостоить и бывшихъ тогда на Руси греческихъ ученыхъ, 13 февраля онъ пишетъ царю укоризненное письмо: «мы никакъ не можемъ върить, чтобы ваше царское величество ръшились, по совъту злыхъ людей, приневоливать насъ къ въръ, а если будете приневоливать, то это приведеть отца нашего и всёхъ государей въ великое размышленіе, и вашему царскому величеству недобрая заочная річь оттого будеть». Подобныхъ укоризненныхъ писемъ королевичъ, если върить Бушингу, написалъ царю, за 2 мъсяца, 38; въ нихъ онъ то жаловался на нарушение царемъ договора съ его отцемъ (тогда какъ, по свидътельству того же Бушинга, датскіе вельножи, опасаясь им'ять въ этомъ нобочномъ королевскомъ сынъ соискателя вицекоролевскаго сана и обрадованные случаю поскорве избавиться отъ него, не заключали съ русскими никакого договора о въръ), то укорялъ царя въ нарушении справедливости и законности, въ томъ, что его силою удерживаютъ, насильно принуждаютъ дълать то, чего онъ не хочеть, да и не можеть, не соображають не-иріятностей, какія могуть произойти отъ этихъ проволочевъ. При всякомъ удобномъ случав онъ высказываль и грозиль боярамъ, какъ бы и

имъ не быть въ отвъть за норуганіе, какое наносится въ Россіи ему и его отцу (стр. 35). Царь успоконваль его, увъряя: «у насъ инкому въ государстви, а типъ болие вамъ въ вири никакой неводи интъ, а говоремъ и просемъ, чтобъ вамъ съ нами быть въ одной христіанской въръ». Уговаривать и просить, чтобъ королевичъ принялъ православіе, взялся патріархъ Іоснфъ. Не дождавнись, скоро ли королевичъ удостоить его или духовныхъ лицъ объщанными бесъдами о въръ, патріархъ 29 апрыя отправиль королевичу свитовъ или пославіе, съ убъжденіемъ креститься въ православную въру и съ изъяснениемъ виратцъ ся отличительныхъ догиатовъ и обрядовъ. Королевичъ оснотръдъ свитокъ, выиврель его длину, подевелся, поостриль надъ 48 саженями его (длины). «надъ праздною и безполезною болтовнею» и велвлъ своему пастору Фильгоберу написать отвёть. Отвёть, содержавній въ себе 21 доводь или причину, по которымъ принцъ не хотвлъ принимать православіе, готовъ быль на следующій день. На скороспельний ответь патріархъ отправиль второе посланіе королевичу съ опроверженіемъ всёхъ доводовъ его защитника. Съ помощію знаменитостей своего времени, протопопа Наседки и бывшихъ на Москвъ греческихъ архимандритовъ Анениа и Пареснія, отвътное посланіе патріарха было написано весьма удачно; опроверженія и доказательства были въски, изложение ясное, краткое, безъ излишней риториви. Надменений своею ученостію и враснорічнемъ, хваставшійся предъ противнивами, что онъ перечиталь внигь: немецкихъ, греческихъ, латинскихъ, еврейскихъ больше, чемъ они видели или будутъ видетъ, Фильгоберъ быль не мало скомирометированъ. Его царственный кліенть, нылкій, страстный, нелодой человікъ. — ему было 22 года, — потеряль всякое терпъніе. Предоставивъ своему защитнику копаться надъ приготовленість новаго отвіта къ патріарху, — а тоть прокопался за нинь до конця мая мъсяца, — предназначивъ ему бороться на словахъ и перомъ, онъ самъ ухватился за другаго рода оружіе. Грозно потребовавъ отъ царя, чтобъ его отпустили домой 7 мая, и не получивъ на то удовлетворенія, онъ 9 мая вздумаль біжать изъ Москвы: съ 15-ю человіжь пъшехъ и 30 конимхъ, въ 3 чася ночи онъ пробилъ себъ дерогу сввозь стражу стральцовъ, стоявшую около его двора, страляя въ нихъ изъ пистолетовъ, раня мечами и кинжалами. Но у тверскихъ воротъ не помогли ни пистолеты, ни винжалы. Бъглецовъ остановили, и одного изъ нихъ, комнатнаго дворянина королевича, схватили. Но королевичъ, много не думая, убилъ стрельца, который держалъ при себе его дворанина. (Поднялась рукопашная. Знали ль стральцы королевича или нать, изъ дъла не видно, но они не пощадили — вдоволь наколотили — и его свътлость). На третій день посл'є трагическаго происшествія (12 мая), королевичь преспокойно разсказываль боярину Сицкому, что онъ убиль стръльца и что натводили его люди. На следующий день (13 мая) онъ

снова требоваль у царя отпуска себь, грозель, что за него вступятся короли шведскій и польскій. Парь жестоко «окручинился». Но королевичу, повидиному, это только и нужно было. Если бы онъ въ самомъ дъль хотель бежать, то бежаль бы безь шуна, безь выстреловь, тихо н переодфинсь, и при томъ не въ такое времи, когда уже разсведо и начиванся день. Да изъ-за чего было бъжать такъ рано, чрезъ три кавіе либо нісяца по прівздів въ Россію, когда онъ, необівщавъ поговорить о въръ, сдълать повърку своимъ религознымъ убъжденіямъ, ничего этого еще не саблаль и когаз не только не приневодивали его къ церемънъ въры и не дълали ому накакого населія, но окружали его почестяни, росковию, какихъ онъ не видаль въ своемь отечестве, когда «Всф кланялись ему хафбами, соболями и золотыми, устродли для него ниры, охоту, поблажали его слабостямъ и страстямъ? Бежать онъ затаяль сворье для вида и съ разсчетомъ, что если онъ разче виразить свое требование объ отпускъ, сдълаеть скандаль, то отпустить его не отнустять, а. странась подобных скандаловь на будущее время. поспівнать устроить бракь и оставять въ покої его віру. Не на это ли намекали сами послы датскіе, когда они на просьбу царя, чтобъ они уговорили королевича «оставить имсль и хотвие моледое», отвічали: «дунаеть королевичь о семь съ своимъ домомъ и съ своими ближними людьми, а не съ нами». Кровавая драма не произвела однако желаенаго внечатавнія. Трагедія не вончилась конедією: своими убійствами, устраниениями воролевичь не добился брака. И воть онъ перемъннять роль. Годъ и два ивсяца онъ беззаботно провель въ пирахъ и попойвахъ съ земляками, вздилъ на объды въ царю и царевичу, и они въ нему; охотнися за соводами. Въ декабръ мъсяцъ 1645 г. царь напоменяъ было королевичу о его объщании поговорить съ духовными о въръ, но получиль въ отвъть режное письмо. 4 імля Михаиль Оедоровичь еще разъ пригласиль королевича на религюзный диспуть, но не добился инчего. Королевичь поставиль теперь себе задачею молчать и выжидать, сближаться съ царскою семьею, но не поддаваться и, въ случав малышаго наступленія на его религіозныя убъжденія, дать сильный отпоръ. Какъ вообще фальниво, двустысленно было поведение королевича, видно было изъ того, что после грубой самоличной расправы съ невинении людьми, после нескольких смертоубійствь, непрерывных попоскь и разгула, онъ вдругь привидывается исповедниконь и мученикомъ верм: «цусть государь мещеть свен гроны и молны, говориль онь по поводу носледняго приглашения его побеседовать о вере, все же не доведеть меня до отреченія отъ вівры. Сомлеть меня въ Сибирь, — его воля: инъ отрадно будеть переносить за въру всякое горе, а захочеть убить меня. — пусть: я положиль лучше умереть съ чистимъ сердцемъ, чёмъ жить въ почеть съ преступною совъстио» (Бушингь 59). Но это была

носледняя внезапная всимика притворной сперто-болзии, напускной твердести и мужества въ вере. Какъ и прежде, королевичь сапъ какъ будто знать ничего не хотель, ни о ченъ не поимиляль, кроив шумныхъ увесеменій и разгула, — за него все делало время, да его главные вожаки: насторъ Фильгоберъ и свать Марселисъ.

Поведение этихъ удивительныхъ личностей еще загодочиве, подезрительные. Винсто воролевича, нообыщавшись «съ тихостию и основательностію отв'вщати» на ув'вщанія патріарха, Фильгоберъ, въ длинномъ предисловія къ первому своему посланію, принисываєть царю н натріарху такія злоунишленія и вовы относительно всей свиты Вальденара, что какъ будто сейчасъ готовъ разразаться вадъ ними смертими приговоръ, а королевича уже тащать къ православной купели. И онъ, въ вснугъ и отчаннін за свою жизнь, то обращается въ суду Божію и просить помощи Того, «Кто единь оть смерти можеть избавити», то вдругъ въ порывахъ мести грозитъ царю судомъ человъческимъ, судомъ встать королей и князей христівнскихъ, семлается на небывалыя договорных статьи «между царскимъ величествомъ и королевскимъ высочествоиъ». Все длинное предисловіе состоить изъ повторяющихся на одинъ и тотъ же ладъ укоровъ, воилей и прещеній, къ которымъ прибавляется въ видъ ультинатума требованіе, что бъ всей свить съ такою же честію и дружбою отпущенными быти, накъ они и приняты> (Синод. рукоп. № 281 л. 10-19). Фальшивая эта тревога, остраства, предпосываемая разсужденіямь о въръ, по всей въроятности, также имъла цълію — добиться брава королевича безъ перемъны ниъ въры, не поднимая даже о ней серьезныхъ преній. Но въ действіяхъ Фильгобера, то хитро уклончивыхъ, то чрезвычайно настойчивыхъ важна, собственно говоря, не эта прелюдін. Приготовивъ, какъ сказано, ответъ на второе носланіе натріарха, онъ нослаль его не къ патріарху, но въ посольскій нриказъ. Приказъ поэтому сделался театромъ богословскихъ преній. 28 Мая 1644 г. царь «увазаль сидети въ приказъ, для отвъта противъ королевскаго попа Матвея Фильгобера: Благовъщенскому попу Никатъ, да Черниговскому (Архангельскаго собора) протонопу Миханлу, да Вогородскому влючарю Ивану Насъдкъ съ товарищи». ••) Трех-членой коминсіи русскихъ богослововъ стало однако недостаточно; посольскій приказъ оказался тіснымъ для общирныхъ преній. По указу царя отъ 3 іюня того же года, «вси елико лучились ниоко-священники и міряне, иже еллинскому явыку, и Вожественному писанію, и церковному чину и догиатовъ Вожественныхъ въдцы и между прочнии упоманутые греческие архимандриты Ановиъ и Паросній да князь Дмитрій Альбертовъ Далиатскій» нісколько рязь съ 3 до 7 іюня «истязовались (въ посольскомъ приказъ) съ еретикомъ Матвеемъ по учению Госмода Інсуса Христа» (Синод. рукоп. № 279, 86—132 и 196—203).

Въ тв же почти числа (оть 2 до 8 іюня, а по Бумингу оть 31 мая до 4 івня), но въ другіе, вечерніе часи Фильгоберъ вель пренія съ Ісанновъ Наседкою въ квартире русскаго резидента въ Швецін — перекрещенца изъ лютеранъ Форенсбаха Францебева, а Марселесъ превирамся съ какимъ-то русскимъ старимъ священникомъ, съ какиме-то двумя греками и съ тънъ же Францебскомъ (л. 180-195). Но вотъ что странно. Когда въ разнихъ общественнихъ и частнихъ кружкахъ споръ только-что оживился, прівзжіе диспутанты вдругь просять царя порфшить все споры единого самодержавного волего. Въ письме свеемъ отъ 8 іюня 1644 г., присланномъ (на греческомъ языки) въ посольскій привазъ, Матвей Фильгоберь писалъ царю: «быо челомъ княжеской инлости со всепокорностир, что бъ такихъ сходовъ не поволили, потому что люди, которые въ топъ сходъ сидъли, не совътують правды сказать, чтобъ Его Царское Величевтво вельлъ ихъ предъ собою представити и допросить по изстари ихъ спасенства > (л. 205); Марселисъ, прося о томъ же, прибавляеть: «хотя способности и познанія противниковъ похвальны, но они упрямо въ своей вере стоять». Царь не уважилъ просьбы ни того, ни другаго, назначиль лишь новое мъсто для собраній, перемъннять составъ лицъ съ православной стороны и изъ оффиціальнаго или публичнаго диспута, какинъ опъ былъ до сихъ поръ, сдвлаль его частнымъ, семейнымъ переговоромъ, въ надеждъ, что гдъ менъе имма, публики, тамъ больше будеть соглашенія. По государеву указу 2 іюля 1644 г., лишь Наседка «съ товарищи греки на дому Францебека (вышеуномянутаго) должны бяху бесёдовати съ пононъ Матвеенъ Фильгоберомъ о крещени и мнозъхъ иныхъ предметъхъ (рук. Соловенк. л. 96). Диспуть при такой обстановки не соотвитствоваль желаніямь Фильгобера, и потому, сколько ни старалась православная сторона оживить пренія, разобидівнійся пасторь вель діло крайне вяло, апатично. Постепенно стихавшія пренія наконець уполкли на целий годь до 4 іюля 1645 г., когда «государь указалъ тому же соборному ключарю На съдкъ, да Архангельскому протопопу Миханлу, да съ Костромы Геннадієвы пустыни стронтелю Исакію говорити, при датсковъ королевичь. нри Вальденар'в Христіанусовичь, съ попомъ его Матвеемъ противу всехъ рвчей его». Это было последнее состязание, кончившееся, какъ и самое сватовство Вальденара, ровно ничемъ.

Что бы значиль этоть запутанный, уклончивый ходь преній? Надменные диспутанты вхали въ Россію съ твии низкини понятіями о русскихъ, какія вообще ходили тогда въ Европів; они воображали, что въ этомъ христіанскомъ Китав никто не смыслить въ своей върв, что ихъ самодержавный деспоть есть верховный глава церкви, всевластный судія въ дълв въры. А между твиъ они съ нерваго раза встрітились съ людьми, вполив съумвинии постоять за себя (русскими и греческими богословами). Не эта ли, непріятно смутививая ихъ, встрича и заставляла ихъ уклоняться отъ письменныхъ преній съ патріархонъ и его достойными совътниками и въ самую лучшую для интересовъ дъла нору бросаться то въ посольскій приказъ, то въ налати царя, прося государя покончить все дело личнымъ самодержавнымъ судомъ? Одного его скоръе можно было склонить на свою сторону: и они искусно затронули слабую струнку его, верховенство и главенство его надъ православнымъ міромъ и церковію, его одного выставили поборникомъ и безпристрастнымъ изследователенъ истины, а несговорчивыхъ собесединвовъ обозвали врагами истивы, фанатиками: «не слушай, говорили ови царю, внушеній техъ, которые совітують тебі требовать отъ нашего воролевича вторичнаго крещенія, гифвъ Божій ожидаеть за это злыхъ совътнивовъ; они правду не хотять сказать, они упрами въ своей въръ стоять > (л. 118). Но это крайняя пера не удалась, и ихъ действіями, кажется, сталь заправлять тоть разсчеть, что не стануть же корожевича, съ крайнинъ безчестиемъ для себя и для него, выпроваживать изъ Москвы, что лютеранско-православный бракъ въ царской семью состоится и безъ ихъ горячихъ преній, следуетъ только обождать и тверже стоять на своемъ. Не въ этихъ ли видахъ наши парламентеры какъ горячо сначала принялись за дёло, такъ, нослё первой же осёчки, холодно отнеслись къ нему, во все последующее время ведя превія нехотя и прерывая ихъ на цълый годъ? Всего подозрительнъе пренія и жалобы свата Марселиса. Пародію на диспуты этогъ пушкарь и торгашъ (инроговыми рогами) устранваль больше для вида, чтобъ доложить государю, что воть онъ истощаеть всв усилія къ устроевію задуманнаго брава, что онъ самъ пробовалъ со всемъ безпристрастиемъ препираться съ русскими богословами, но совершенно напрасно; остается самому царю порвшить своръ, щадя вонечно религіозныя убъжденія будущаго зата. Надменный заслугами своего отца, который вогда-то помогъ Филарету Никитичу освободиться изъ плвия польскаго, возинившій о своихъ услугахъ сватовства, считавшій всю царскую семью облавивою себъ, Марселись легво могь склониться къ самообольщенной мисли, что царь во всемъ сдается ему на слово, и, по его благовидной жалобъ на управство руссенхъ споріцивовъ, велить инъ замолчать къ торжеству его серитыхъ замысловъ. И къ чему вся эта комедія диснутовъ, когда Вольдемара привезли уже вънчаться? Марселись, долго живя въ Россіи, корошо виалъ, что браки православныхъ съ лютеранами решительно не въ обычав, что затвраеное имъ сватовство не обойдется безъ серьезвыхъ столкновеній и превій относительно разности в'вры жениха; и потому долженъ быль уладить эти затрудненія, не поднимая жениха изь его далекаго отечества: не такъ же давно быль случай, конечно, и ему не безъизвъстний. Когда Борись Оедововичь задушаль выдать дочь за ихъ же принца

Ісанна, возникали тѣ же недоумѣнія и затрудненія, и царь, не сметря на все свое расположеніе къ жениху, не разрѣшилъ недоумѣній единичною своею властію, а, какъ выразелесь наши богословы предъ темъ-же Марселисовъ, «посылалъ по всё города, по всё власти, по митрополити, архіенисконы и епископы, для договору о въръ и крещеніи» (л. 550). Еслибъ Марселисъ не инълъ заднихъ мыслей, то избралъ бы подобный путь къ ръменію спорнаго вопроса и не прибъгаль бы ко вивиательству царя въ свободу преній. Но Марселись, чтобъ добиться царскаго согласія на сводиний виъ бранъ, быль способень на все. Видя, что пиканія уловки и выжидательная политика не объщають благопріятнаго исхода дълу, онъ, для ускоренія развязки, придумалъ средство, на которое способна лишь такая коварная и наскирующаяся личность, жадный эксплуа-таторъ и обнанщикъ, какинъ онъ оказался впоследствін 91). 25 іюня 1645 г. Марселисъ извъстиль царя, что королевичъ «заболълъ болъзнію сердечною, сердце щемить и болить, что скушкеть или чего изопьеть, то сейчась назадь; сь никь сейчась ударь или бользнь огненная случится (та самая де, отъ которой умерь и женихъ Ксеніи Годуновой), и онъ скоро можеть умереть, а все отъ горя, отъ кручины сердечной, отъ неизвъстности, что съ нишъ будетъ здъсь». По провъркъ оказалось, что королевичь, за котораго такъ отчаявался Марселисъ, «весь день и ночь пиль вино и романею, вино рейнское и иное питье, играль съ ближними людьми въ дудки и цинбалы». Дурное поведение Вальдемара, свть интригъ и заимсловъ, разставленныхъ вокругъ него, тяжело подъйствовали на ингвую натуру царя. 12 іюля «отъ меланхолін и вручнни» скончался Миханлъ Өедоровичъ. 17 августа Вальденаръ со свитою отправленъ быль въ Данію съ такою же честію, съ какою принятъ.

Итакъ очень въроятно, что образъ дъйствій героєвъ нечальнаго этого происшествія направлень быль къ тому, чтобы такъ или иначе винудить у царя согласіе на лютеранско-православный бракъ въ царской семьв, который такъ иного значиль для цѣлей протестантской пронагацлы. Не успѣвъ въ этомъ предпріятіи, не быль-ль счастливѣе агитаторы въ возникимхъ по поводу его преніяхъ о вѣрѣ? Могла ли православная стерона, хотя бы съ помощію греческихъ ученыхъ, оказать имъ сильный отноръ, когда она сама не всегда стояла на твердой почвѣ? Разумѣемъ ея настояніе на томъ, что принцъ, какъ и всѣ другіе лютеране и католики, при принятіи православія, долженъ былъ непремѣнно вновь креститься, такъ какъ ихъ крещеніе — обливательное. Странное это инѣміе остается всегдашнимъ пятномъ богослововъ временъ Михаела Оедоровича. Отъ него произошли вѣкоторые частные недостатки, когда напр. наши богословы должны были совершенно молчать или говорить безъ достаточныхъ основаній и доказательствъ, или же на всѣ возраженія противниковъ отвѣчать одно и то же, а иногда вдаваться въ разсужденія о пред-

метахъ совершенно постероннихъ. На первыхъ же страницахъ своего носланія къ Вальденару патріархъ, перечисливъ главныя догнатическія заблужденія ватоликовъ и лютеранъ, и эту обрядовую разняцу — обливательное крещеніе поставляеть въ такую же вину протестантамъ, какъ и отвержение догнатовъ о церковномъ предании, вселенскихъ соборахъ, св. ностахъ (Синод. рук. № 281 л. 4 обор. и 5). За исчисленные недостатки нельзя однако строго обвинять нашихъ богослововъ: бывшее причивою этихъ недостатковъ мийніе о педійствительности лютеранскаго и католическаго крещенія измышлено не ими, а узаконено московскимъ поивстнымъ соборомъ 1621 г., которому они не могли не савдовать. Эту нечальную необходимость подчиненія чужому мижнію и узаконенію подмітиль въ нихъ и ихъ противникъ: «я не сомивнись, что они въ совъсти своей дополна пересвидетельствованы, что наше врещение также прямое врепреніе, какъ ихъ: они то видять, но устами объявить не хотять или не 'сифють (д. 205). Но главное, исчисленные недостатки, бывшіе слёдствіемъ роковаго этого взгляда на крещеніе, составляють едва замітную долю во всей масс'я превій: потому что, начавшись съ вопроса о крещевіи и бракъ иновърцевъ съ православными, споръ своро перешелъ къ вопросамъ о всвхъ почти ввроисповедныхъ особенностяхъ, отличающихъ протестантство отъ православія, гдв быль полный просторь сужденіямъ. Вступивъ въ свою сферу, русские и греческие богословы высказали довольно обширную онблейскую начитанность, знакомство съ онблейскою истолковательною письменностію, съ догматическими сочиненіями св. отцевъ, въроопредъленіями соборовъ, съ историческими сочиненіями, преимущественно хронографами; отчасти съ греческими лътописцами и латинскими хрониками и даже съ нъмецкими древнъйшими библіями, а протопопъ Наседка показаль себя «ведцемь всего, что Мартинъ Лютеръ развель въ своемъ катихизисв на укоризну грекамъ и намъ, и на всю ту вражію книгу исготовиль отвіть» (л. 253). Всв богословы обнаружили также умінье разбираться съ общирнымъ матеріаломъ, здравый критическій такть и навыкь въ некоторыхь полемическихь прісмахь, пріобретенный не формальнымъ діалектическимъ образованіемъ, но внушаемый естественною логикою, развиваемый практическимъ упражнениемъ. При этихъ счастливыхъ условіяхъ и средствахъ самозащиты, никакія діалектическія тонкости, ни явныя, ни тайныя злоунышленія противниковъ не могли поколебать убъжденій нашихъ недюжинных полемистовъ. Этого мало. Они обнаружили стелько осмотрительности, проницательности и твердости, такъ были сильны силою истины, говорившей ихъ устами, что неръдко ставили противниковъ въ безъисходное положение; это — ръдкія, отрадныя личности, светочи для своего темнаго времени, предупреждавние въкъ своимъ развитиемъ. Самъ прославленный Фильгоберъ съ его неистощимымъ запасомъ свёденій, такъ бережно и дальновидно выкладываемыхъ, остается неръдко въ тъни предъ этими свъточами. Чтобъ подобные отзывы о нашихъ полемистахъ и ихъ сочиневаяхъ не повазались пристрастными, гиперболическими, мы должны, какъ можно тверже, обосновать ихъ. Сделаемъ враткую оценку посланій, которыми обменялись Фильгоберъ съ натріархонъ, минуя преніе Фильгобера съ Насідкою (л. 180-195) и съ греками (л. 196-203) о крещени обливательномъ (враткую запись диспутовъ, бывшихъ съ 3 до 7 іюня и съ 2 до 8 іюня 1644 г.), пространное изложеніе того и другаго пренія Фильгоберомъ (л. 204-247) и возражение Наседки противъ этого последняго сочиненія (л. 248-467): всв эти обходимыя нами сочиненія, по самому предмету своему, не имъють нивакого историческаго значенія, за исключениемъ развъ весьма немногихъ мъстъ. Наконецъ на вторичное преніе съ Фильгоберомъ (бывшее 2 іюля 1644 г.) (л. 470-553) ограничимся самыми общими ссылками, не входя въ самый разборъ его: потому что оно не представляеть собою ничего новаго, а кратко излагаеть доводы, высказанные въ предшествовавшихъ полемическихъ сочиненіяхъ 92). Въ отвътномъ посланіи Фильгобера на первое пьсьмо патріарха (написанномъ отъ имени Вальдемара и переведенномъ съ нъмецкаго на русскій языкъ думнымъ дьякомъ Григоріемъ Львовымъ 23 апріля 1644 г.) излагаются (послъ извъстнаго наиъ предисловія) всъ отличительныя особенности протестантского въроисповъданія отъ православного. При чемъ выставляется одно внашнее случайное различіе ихъ; но гда не возможно скрыть ръзкихъ противоположностей между ними, тамъ въ защиту лютеранскихъ возаръній приводится масса библейскихъ и историческихъ свидътельствъ (что ни слово, то текстъ или цитата), допускаются всевозможныя натяжки, уклоненія и эпизоды, риторическія прикрасы, и все для того, чтобы скрыть существенное отличе вфроисповеданий и доказать, что не королевича следуеть принуждать къ перемене веры, а лучше бы подумать о полномъ сліянім близвихъ между собою въроненовъданій. Зналъ ли Фильгоборъ или нътъ, какъ вела свое дъло на Руси литературная протестантская пропаганда, но его пренія какъ будто нарочито были разсчитаны на то, чтобъ быть достойнымъ завершениемъ, последнии словом всего высказаннаго, агитированнаго въ течение полустольтія. Никогда еще вопросы и возраженія протестантовъ не имъли такого строго догнатическаго содержанія. Никогда они не были такъ тонко и хитро поставлены, такъ гибки, двусмысленны, обманчивы; не высказывались въ такомъ мягкомъ, уступчивомъ, примирительномъ тонъ. Словомъ никогда протестантство не принимало на себя такой благовидной личины православія. Посл'в напрасныхъ попытокъ раскрыть и оправдать предъ православными систему протестантскихъ върованій въ ся настоящемъ видъ, хитрой пропагандъ ничего болье не оставалось, какъ пуститься на подделку подъ тонъ православія всей своей системы вівроученія. В вроятно съ этой новой точки безразличія между тою и другою в врою, авторъ не считаетъ нужнымъ изыскивать особую систематизацію при изложенін особенностей своего віроученія, а располагаеть нал въ тонъ случайномъ норядкъ, въ какомъ онъ исчислены въ краткомъ письмъ патріарха. И ин уже сами, чтобъ не растеряться въ пестротъ и обилін предметовъ посланія, должны подвести ихъ подъ наиболье удобныя систематическія рубрики, устраняя ту безънскусственность и уплеченія, какія свойственны литературнымъ произведеніямъ этого рода. Послакіе касается следующих отличительных догиатовъ протестантства: ученія о св. Писаніи и св. Преданіи, какъ источникахъ христіанскаго в'вроученія, о вселенскихъ соборахъ, объ исхожденін св. Духа, о всёхъ почти таниствахъ. Что въра лютеранъ должна держаться и держится единственно на свидътельствъ слова Божія, на это приводится длинная тирада текстовъ. Что лютеране не признають церковнаго преданія, это увышленно скрывается. Далве тянется рядъ бездоказательныхъ, растянутыхъ ноложеній о томъ, что писанія св. отцевъ и віроопреділенія 7-ми вселенскихъ соборовь следуеть принимать въ той мере, въ какой они согласны съ свидетельствоит слова Божія. Такъ определеніе 7 вседенскаго о томъ, что «образомъ молитися подобаетъ», отвергается на томъ основаніи, что «отцы взяли ту мысль не изъ библіи святыя, но уложили своимъ произволомъ». Вивсто констатированія подобныхъ отрицаній, авторъ распространяется о томъ, когда, гдв, изъ сколькихъ отцевъ созванъ быль каждый соборь, вто и за какія ереси осуждень на немь и т. д. (Синод. рукоп. № 281, л. 1—4, л. 17—31). Патріархъ, соглашаясь съ Фильгоберонъ, что св. Писаніе должно служить главнымъ источникомъ всего въроученія, такимъ же равноправнымъ источникомъ признаетъ и св. Преданіе, и чемъ заботливе и умышленне скрываеть его оппоненть свое противление церковному преданию, темъ настойчивее и убедительнее онъ доказываетъ необходимость преданія, не прибъгая впрочемъ ни къ кавимъ утонченнымъ доказательствамъ, а твердо держась почвы, на которой стоить его противникъ. «Емлется» за апостода Павла, заповъдывавшаго стояти и держаться преданій и хвалившаго всвух помнившихъ его предвиія (1 Корино. II, 2; Солун. 2); ссылается на Василія Великаго, указывающаго рядъ преданій, преемственно сохранившихся отъ временъ апостольскихъ (крестообразное знаменіе лица, молитвы надъ хлъбомъ благодаренія и чашею благословенія, благословеніе надъ водою врещенія и помазаніе муромъ крещаемаго). — Не оставлены безъ (краткаго, но жъткаго) опровержения и такия кривотолкования, что если св. отцы я вселенские соборы учать чему либо, не утвержденному на ясномъ, несомифиномъ свидетельстве слова Вожія, то имъ нельзя давать веры. «Вы не по делу полагаете различіе, говорить святвиній авторь, межь св. апостолъ и св. отецъ: св. отцы Духомъ св. возглаголаща чудная и

дивная, и сотвориша велія чудеса и знаменія, иніи же большая сотвореша, нежели сами апостолы, по словесе Христову: въруяй въ Мя, дъла, яже Азъ творю, и той сотворить и больше сихъ сотворить (2-е посланіе патріарха въ Фильгоберу, гл. 1—4, л. 84—96). — Вопросъ объ исхождения св. Духа такъ замять, запутанъ Фильгоберомъ, предвъчное исхождение св. Духа отъ Отца такъ перемвинано съ временяниъ нискосыланіемъ Его отъ Сына, что православная сторона легко могла невърить протестантамъ, будто они седино съ православными върують и въ исхождение св. Духа отъ единаго начала, сирвчь отъ Отца», особенно когда пасторъ ихъ открыто сознался, что «Духъ св. исходитъ и оть Сына, о томъ въ писаніи не описано» (гл. 7, л. 35—37, 101). Нельзя на этотъ разъ не подивиться пріемамъ полемики Фильгобера. Не надвясь прямымь путемъ достигнуть соглашенія въ такомъ спорномъ пункть, но желая выставить себя единомышленнымь съ православными въ учени о св. Троицъ, онъ не задумывается отречься отъ своей въры, въ самомъ главномъ таниственномъ ся догнать: на какую фальнь, криводуніе, віроломную изміну убіжденіямь и совісти способна эта поленика, лишь бы достигнута была столь важная въ ея разсчетахъ цвль соглашенія! — О танисви Евхаристіи Фильгоберь голословно утверждаеть: въ причасти благословенный хлюбъ и благословенное вино, а съ хлюбомъ и виномъ истивное тело и кровь Христову прінивемъ. Допускаеть въ Евхаристіи безразличное употребленіи кваснаго хлівба и отрівснововъ, вина безъ воды и съ водою: «потому что въ св. библіи нивакого явственнаго приказу о томъ нътъ». Но на такой воздушной точкъ безразличія свойственно держаться протестантскому богослову а не православному. Последній не касаясь сущности таинства (вероятно потому, что опноненть не высказаль о ней ничего определеннаго, доказательнаго), справедливо замъчаетъ, что такъ какъ въ св. таниствахъ невидимая благодать св. Духа преподается чрезъ видимые чувственные знаки, то некоторые обряды и вещественныя принадлежности, съ которыми существенно сопряжена благодатная села таниства, инбють чрезвычайно важное значеніе. Въ Евхаристии хлебъ и вино, подъ видомъ которыхъ преподается самое тело и кровь Господа Інсуса Христа, слишкомъ важны и таинственны, чтобы относиться къ нимъ такъ безразлично, и нашъ нервоверховный богословъ горячо и твердо стоить за квасный хлюбъ, разбирая при этомъ исторію употребленія опръсноковъ въ іудействъ, ссылаясь на примъръ самого Інсуса Христа (преломившаго, при совершеніи Евхаристіи, хлюбъ, а не опръснокъ) и приводя неоспоримыя свидътельства 11-го прав. 6 вселенскаго собора и 81 прав. 7 собора. Впрочемъ, говоря безпристраетно, при своей пламенной защить обрядности, онъ, по общей скловности богословъ 17 въка къ аллегорическимъ толкованіямъ, впадаетъ въ нъкоторыя врайности и натянутости (вакія встрівчались въ 28 гл. Изло-

женія на Лютеры). Навонець на основанія библейскихь и историческихь свидътельствъ твердо и решительно доказываеть необходиность соединенія вина съ водою при совершенін Евхаристін (гл. 5 и 6, л. 32-35. 97-100). Въ такомъ же духв. какъ объ Евхаристін. Фильгоберъ трактуетъ и о крещени, совершаемомъ у протестантовъ, - выдаеть его за такое же действительное такиство, какъ и праволавное крещеніе и находить между ними лишь обрядовую разницу: у православнихъ погружение, у лютеранъ обливание, и, котя эту вившиюю разницу считаеть ничтожною, однако силится отстоять правильность своего обливательнаго крещенія, и неупъстность православнаго крещенія чрезъ троевратное погружение доказываеть собственно такь обстоятельствомъ, что Інсусь Христось, въ сперть котораго им крещаемся, пробыль пертвъ въ сердцъ земли не полные три дня, но менъе двухъ сутокъ. Такую же уклончивую загадочную річь онъ ведеть и о всёхъ другихъ таннствахъ. О муропомазанін и елеосвященін вовсе умалчиваеть, и это, можеть быть, въ техъ разсчетахъ, что на эти два таниства исиве всего обратять вниманіе потому, что первое изъ нихь въ практикъ сливается съ другимъ таниствомъ, а второе редко употребляется въ практике. Все Остальныя таниства, посредствомъ разныхъ недомолвокъ, сопоставленій и изображенія ихъ съ вившией благовидной стороны, онъ представляеть не мало похожими на православныя таннства. «Въ нашихъ короловствахъ, говорить онъ, такіе пригожіе и честине чины, что нигдъ того лучше не обратается. Къ высокодостойному причастио мы изготовляемся постомъ. молитвою и показнісиъ. Кающимся грехи прощаются, а не кающимся не прощаются по Христову словеси. Вънчание совершается у насъ такъ, что жениха и невъсту, во имя высокославной и Святой Тронцы, святымъ моленіемъ предъ всемъ христіанскимъ міромъ, венчають. Нашихъ бискуповъ и поповъ, по Божію слову, прямо ставять; духовнаго чину людей емлемъ им въ попы честныхъ и ученыхъ людей; бискупы и попы кладуть на нахъ руки. Сакраменть, то есть, пречестое они прямо творять по Христову приказу. Весь духовный чинъ держить свое особнее платье, какъ смириве и честиве духовнымъ людемъ подобаетъ, и ведутъ себя такъ смирно, строго, что если попъ единожды пьянъ напьется, его отъ службы отставять» (гл. 9, л. 13-20, 46, 62-82). Уступки и поддълки податливаго оппонента простерлись даже до признанія законности монашескаго института: «монастырскіе уставы мы не мечемъ, только бы они (монахи) радетельно училися, и радетельно молилися и честно жили, чтобъ изъ нихъ мочно было людей взяти къ церквамъ и школамъ> (л. 82). Но вавъ ни искусно завязаны узлы этихъ лживыхъ хитросилетеній, какъ ни много потаенныхъ мыслей и заблужденій сокрыто подъ ними, ин одинъ мельчайшій узель, ни одна тонкая и кривая мысль не укрылась отъ проницательности дальновиднаго нашего диспутанта: всв

увлы и хитросплетенія разсткаются отъ одного привосновенія мощнаго здраваго симсла, теряють цену оть одного подведенія ихъ подъ пробную мъру истины православія. «Погруженіе и обливаніе въ библіи вы толкуете за едино, возражаеть онъ, и приводите на то многія свидъ-тельства не по дёлу: въ вашихъ же библіяхъ нёмецкихъ и латинскихъ, которыя печатаны за 150 леть и более, идеже въ нашихъ библіяхъ писано креститися, у васъ туть печатано погрузити». И затемъ, въ оправданіе крещенія чрезъ погруженіе, приводятся ясныя свидітельства изъ древней исторіи и практики христіанской (анализь факта крещенія Господня, свидетельства Діонисія Ареопагита, Сильвестра папы римскаго и проч.). Встръчаются свидътельства и для настоящаго времени нелишенныя интереса, если только они исторически достовърны. Таково напр. приводимое въ доказательство крещенія погруженія, пов'яствованіе св. Климента римскаго: «когда Петръ крестиль римлянь и погрузи ихъ въ ръку, вдругъ возгремълъ громъ, яко поколебатися всему граду, возсіяли лучи огненные и приществие св. Духа освимо ихъ (Синодал. рукоп. № 281 л. 7 на об.). Въ опровержение жъ ложной инсли Фильгобера, что время смерти Інсуса Христа не заключалось въ предвляхъ трехъ дней и что совершаемое вь образъ его смерти врещение не должно быть поэтому троекратнымъ погружениемъ, авторъ остроумно и не безъ основания замъчаетъ: «тъма отъ 6 часа до 9 въ день смерти Господа и затемъ возвращение дня составляють одне сутки; нощь предъ субботою и день субботній — другія сутки, світозарная нощь воскресенія Христова — третьи >. Здісь диспутанть счастливо сворачиваеть съ ложнаго рововаго пути, на который онъ заведенъ былъ другими, — не настанвая болъе на недъйствительности лютеранскаго крещенія, онъ съ достоинствомъ и твердостію отстанваеть многія православныя положенія. О другихъ таниствахъ лютеранскихъ патріархъ считаетъ излишнимъ входить въ подробное суждение; но въ виду того, что у лютеранъ нътъ правильнаго священства и достойных строителей таниствъ, последнія онъ признаеть недействительными. Показавъ незаконность избирательнаго представительнаго священства у лютеранъ, не имъющаго нивакой связи и преемства съ ісрархією временъ апостольскихъ, онъ раскрываетъ несравнимое превосходство православной греко-россійской іерархіи, исторически доказавъ ея прееиство отъ Іакова, брата Господня, «саминъ Христомъ нареченняго и объиз надесятью апостолями хиротонисаннаго во еписвопа Герусалинскаго» (л. 133—150 и Синод. рукоп. № 279, л. 470—491—523—526—528—550). Вотъ тв догнатическія особенности, отличающія лютеранство отъ православія, около которыхъ вращался данный споръ.

Затъмъ превіе перешло къ предметамъ, безъ которыхъ необходится ни одна протестантско-православная полемика, къ поклоненію иконамъ и

соблюденію постовъ. Возраженія противъ иконопочитанія и постовъ, по сложности своей аргументаціи занимающія самое общирное м'ясто въ пре-. ніяхъ, равно и опроверженія этихъ возраженій, по полнотв и силв доказательствъ не уступающія возраженіямъ, имбють свое важное историческое значеніе: они служать новымъ подтвержденіемъ того, что для протестантской пропаганды всего нуживе было стараться о ниспровержения догмата и учрежденія, на которыхъ преимущественно держалось благочестіе и православіе русскаго народа, и что она никогда не переставала направлять на нихъ свои нападенія. Возраженія противъ иконъ и постовъ, далеко не новыя сами по себъ, представляють оттъновъ новизны по своей утонченности, уклончивости и накоторыма историческима обоснованіямъ. «Никто себъ о томъ да не помыщияетъ, увъряетъ Фильгоберъ, что мы не почитаемъ или насмъхаемся надъ иконами: имъ подобаеть воздавати честь такую же, какъ и священнымъ книгамъ; чистыми руками мы прісмяємъ ихъ и взираємъ на нихъ по времени и по изволенію съ умиленіемъ, только молитися имъ не следуетъ, пототу что Богъ того не указалъ». Въ оправдание последней мысли, кромъ общеизвестных ининых доказательствъ изъ ветхаго завета (2-й заповеди десятословія, неоднократныхъ навазаній израильтинь за идолопоклоненіе), представляется «отъ самосочинія автора» исторія иконопочитанія въ церкви христіанской. По этой исторін, исціленная Спасителенъ вровоточивая жена первая сделала «себе образъ Господень изваянъ», и тотъ образъ во времена Узебіуса (историва Евсевія) поставленъ быль въ воротахъ Кессаріи, но не для поклоненія, а на память. Образа Господа и святыхъ тотъ же Узебіусь видель въ домахъ многихъ смиренныхъ людей. А во храмы они не вносились до 380-го г., даже «во дни самого Константина Магнія». Съ 380-го года ихъ стали ставить въ церквахъ, но не болъе, какъ для украшенія: Григорій Нисскій, Иванъ Хризостомъ. Григорій Магнусъ и 6-й вселенскій соборъ (будтобы) накрыню приказывали, чтебы христівне образомъ не молилися. И лишь на 7-мъ соборъ, противъ Божія повельнія и противъ вськъ прежникъ соборовъ, установлено поклоненіе иконамъ (гл. 8 л. 37-44). Изъ всехъ приведенныхъ возраженій и ихъ обоснованій только ссылки на упомянутыхъ отцевъ и 6-й соборъ оставлени нашинъ полемистомъ безъ отвъта въроятно потому, что этимъ общимъ и глухимъ ссылкамъ, ничъмъ не доказаннымъ и ничего не доказывающимъ, никто не придавалъ значенія. Всв прочія возраженія опровергнуты шагь за шагомъ, съ точностію и настойчивостію. Своего рода иконопочитаніе (поклоненіе скиніи и храму и наиболже священнымъ принадлежностямъ ихъ) полемистъ находитъ въ веткомъ завътъ. Начало иконопочитанія въ церкви христіанской онъ, «на основанів греческихъ летописцевъ и хроникъ латинскихъ», производитъ отъ нерувотвореннаго образа Христа Спасителя и чествованія его не только

въ Эдессв, но и въ Римв, отъ благословенія и пророчества Вогоматери надъ своимъ ликомъ, снятымъ съ нея евангелистомъ Лукою; находитъ примвры иконопочитанія и въ первые въка, особенно жъ въ 4-мъ въкъ, и на утвержденіе иконопочитанія на 7 вселенскомъ соборѣ смотритъ, какъ на узаконеніе всегдашняго и всеобщаго обычая христіанъ (гл. 8, л. 102—112 и рукоп. № 279 510—523).

Возраженій противъ поста, не встрічаемых вами въ предыдущихъ ноленическихъ сочиненияхъ, очень не много. Всъ они сводятся къ одному положению, разръшающемуся на нъсколько частныхъ проблемиъ. «Мы, утверждаеть Фильгоберъ, всегда трезво и иврно живемъ, только безъ разнества въ яденін», то есть, безразлично употребляя мясо и рыбу. Частиве, кромв всегдашняго воздержанія, постъ состоить у него въ совершенномъ удаленіи отъ всякой пищи и питья, во дни напр. гивва Божія, или общественныхъ бъдствій. «И нашъ любительный государь многажды такіе посты въ своихъ королевствахъ и въ удблахъ написать велвль». «Полезно, разсуждаеть насторъ, держать такой пость еще во время приготовленія въ покаянію и причащенію, но определенныхъ дней, недъль и мъсяцевъ, въ которые погодно поститися», не установлено въ ноовомъ завътв. Въ подтверждение почти каждаго положения Фильгоберъ приводитъ не мало библейскихъ изреченій и приміровъ, толкуя ихъ большею частію произвольно и вырывая ихъ безъ всякой свяви съ предыдущими и последующими местами; делаеть общія ссылки на Иринея. Кипріана, Оригена, не приводя однако подлинных ихъ свидетельствъ и не указывал даже сочиненій ихъ. Глухими ссылками на эти авторитеты онъ силится доказать, что христіане первыхъ двухъ в'яковъ «во всю великую четыредесятницу, а темъ более въ обычные среду и нятокъ жили трезвымъ и мърнымъ житіемъ и разиства въ мясь и рыбь не знали и что въ последующие уже века вплоть до 6-го вселенскаго собора постъ исподоваль прибавлялся и перемёнялся». При эгомъ авторъ не преминуль броситься словомъ осужденія въ православные посты: «что это за пость? мясо ясти заказывають (запрещають), а больши того лакомыя яди ядять; маслу и млеку воснуться не хотять, а елея довольно владуть» (гл. 11 л. 50-58). Въ апологіи постамъ, написанной по поводу такихъ нареканій на нихъ, нужно бы ожидать, повидимому, опроверженія всёхъ частныхъ превратныхъ понятій о нихъ и установленія истиненаго о нихъ понятія, но ни того ни другаго въ отдельности не встричаемъ въ ней: потому что эти понятія о пость, сминвающія его съ обывновенною добродътелію воздержанія или ограничивающія его воздержностію отъ пящи въ исключительные, по произволу важдаго, дни, сляшкомъ произвольны и узки, чтобы входить въ серьезный разборъ ихъ. а истинное понятіе о поств, какъ объ удаленіи въ установленные церковію дни и недъли отъ возбуждающей страсти пищи, проходить чрезъ

всю апологію постанъ, хотя и не выражено отдівльно. Приміры поста, понимаемаго именно въ такомъ смыслё, указываются еще въ ветхомъ завътъ: въ жизни Мочсея, Илін, Данінла пророка, Анны пророчицы. Заповъдь и наставленія о постъ, опять понимаемовъ въ смысль православновъ, отыскивяются въ жизни и ученіи Спасителя и Его учениковъ. преимущественно ап. Павла, а что въ евангеліи не указавы дни поста, на то представляется сединъ отвътъ, что если записать все, чему І. Христосъ училъ и творилъ, то самъ міръ не вибстилъ бы пишеныхъ EHUTA>, H TO BCC. ONVINCENDO BE EHUTAXE, BOCHOARGEE XDECTIONCEAS практика. По следамь этой практики начало всехь постовь возводится ко временамъ апостольскимъ: основание для установления велякой четыредесятницы указывается въ 64 прав. апостольскихъ постановленій, для Успенскаго поста въ жизни пресв. Богородици, такъ свято постивнейся предъ успеніемъ своимъ, для Петрова — въ поств апостоловъ, содержимомъ ими въ это время и пр. «Постъ въ среду и пятокъ также не новоумышленіе въ церкви Вожіи, но отъ преданія апостольскаго», въ довазательство приводится выдержка изъ правиль апостольскихъ и изъ 4-го посланія Игнатія Богоносца къ Филипписсійцамъ. Длинная эта річь о постъ заключается приводимою изъ Златоуста похвалою ему и обличеніемъ нарушителей церковныхъ о немъ постановленій, которые приравниваются въ преслушнивамъ церкви, чуждимъ ей «якоже язычникъ и интарь».

Мы изложили кратко всю общирную переписку Фильгобера съ патріархомъ, опустивъ три небольшія главы, въ которыхъ идеть різчь объ историческомъ происхождения лютеранства, о мнимомъ возвращения его къ чистотъ впостольской въры, о нападвахъ на папство, объ осужденін Кальвина, Сервета и проч. (гл. 6 и 10, л. 34 — 35, 47-49) и которыя, хотя разсчитаны на поддёлку лютеранской вёры подъ характеръ православной, апостольской, не имъють однаво прямаго отношенія въ предмету спора. Заключеніе пренія, высказанное пасторомъ (гл. 21, л. 83), также не достойно предмета спора и оскорбительно, для важности лица, къ которому оно обращено. Въ немъ Фильгоберъ острить надъ высказанною патріарховь готовностію взять на себя грехъ принца Вальдемара, если бы тотъ сомиввался и колебался принять православіе, и просить святвйшаго, если для его сипренія нало собственныхъ гръховъ, взять на себя гръхъ царевны Ирины Михайловим и не препятствовать ся браку съ лютеранскимъ принцемъ. Завлючениеть пренія съ православной стороны, составляющимъ суть всёхъ ея доводовъ, служить следующее характеристическое обличение протестантству: «отъ православныя вёры нашея та лютеранская вёра отмётна и ни въ чемъ непріятна. Она — лютеранская въра — еще хуже и злѣе римской: аще бо еретическое у римлянъ учение и св. отцы проклято, но

только у нихъ есть поставление кординаломъ, арцибискупомъ и бискупомъ отъ наны, а у васъ инторей и того худаго ничего нътъ, ни именуется. Вы все пишете въ своихъ описаніахъ, что мы ле прямо стоимъ въ въръ при Божіенъ словъ, а гдъ у васъ пряность, когда вер постановленія св. апостоль и соборовь, всв чины и уставы церкви, св. посты и добрыя дела отринуты слабаго ради и прелестнаго житія суетнаго сего света. У васъ неть св. иконъ. Пречистыя Богородицы и святыхъ, върово угодившихъ Богу, вы ни чтете, ни повлоняетесь имъ. Не почитаете мощей святыхъ. Церкви ваши не святы, потому что неть въ нихъ антиминсовъ съ мощами мученивовъ; на верху своихъ церквей вы ставите пътуха, а не вресть, и такимъ образомъ виъсто Христа вы чтете пътуха» (рук. № 279, л. 550). Подобная же характеристика написана на самого Лютера (рук. № 281, л. 114 и 115). Замъчательная эта опънка протестантизма много напоминаетъ собою извъстную характеристику, сделанную ему Грознымъ, и можетъ относиться къ ней, какъ ея лополненіе.

Данное преніе им'веть важное значеніе не столько литературное, сколько практическое, жизненное. Преніе это съ перваго раза возбудило къ себъ всеобщій интересъ. Начатое состязаніемъ двухъ, трехъ титулованныхъ богослововъ, оно скоро же сделалось публичнымъ всесословнымъ споромъ: по Вушингу, пренія происходили при тысячахъ народа (50 стр.). Посольскій приказъ, домъ резидента, купеческая контора, частные домы превратились въ публичныя диспутантскія залы на русскомъ и грече-. скомъ языкахъ спорили и писали міряне и иноки, дьяки и князья, русскіе и греки; дізлали немало переводовъ съ нізмецкаго языка, съ посланій и докладовъ, присланныхъ въ посольскій приказъ датчанами (рук. № 179, л. 180). Трудно върится, чтобы все это происходило на Руси первой половины 17 въка. Написанные во время преній акты, журналы, инська, отвъты, «опроверженія на возраженія супротивных» быстро разошлись по рукамъ, нереписывались и перечитывались въ домахъ и монастыряхь съ такою же ревностію, какъ и три предыдущія противо-лютеранскія сочиненія ⁹³). Значить, все, что высказано и написано было по этому делу избранными богословами, высказано ими не за себя однихъ, но за все общество нравославное, которое выставило ихъ за себя. И такъ, по всему высказанному ими, мы въ правъ судить объ отношеніяхъ русскаго общества къ тогдашнинъ замысланъ протестантской пропаганды. Воть эти отношенія. Нівть слова, что общество даннаго времени, какъ н прежняго, занивають и возмущають не один догиатическія заблужденія аютеранъ, но и вившнія, относящіяся въ вульту, обрядности. Кавъ у санихъ диспутантовъ, такъ и у уполномочившаго ихъ общества пренія чисто догнатическія, напр. о таниствахъ, овхаристін и врещеній, выходять больно вижинии обрадовыми пророканіями: о хайов, винь, обливаніи

или погружения, о томъ, сколько сутокъ І. Христосъ пребилъ мертвъ. Простодушной ревности его къ буквъ и обрядности важется, что лютеранскія кирки не святы потому, что внутри ихъ нётъ св. мощей, извиввреста, а вивсто вреста торчить петухъ, - выражение, вполне харавтеризующее всю прямоту и непосредственность возаржній набожной русской натуры. Но при этой склонности судить по вижшини признакань, при всей привязанности въ буквъ и обрядности, русское общество проникало, какъ видно, и во внутренній духъ и характеръ новаго въроисповъданія, оспетило или уяснило себе темныя стороны его, которыя такъ бережно сврывали отъ него. Не смотря на ухищренія и ковы враговъ, оно усмотрило и съ ужасомъ отшатнулось отъ пропасти, какая отдиляеть протестантскую догму отъ православной. Оно верно подметило, что нравственное протестантское учение объ оправдании, о которомъ противники совершенно даже умолчали, придумано по нечистымъ побужденіямъ, что добрыя дела отринуты въ немъ «слабаго ради и прелестнаго житія суетнаго сего свъта». Оно уполномочило за себя своихъ представителей проязнести строгій и безпристрастный судъ надъ всёмъ замаскированнымъ ученіемъ, отъ отвлеченнъймей догин до простъймаго обряда. Видно, прежнія полемическія сочиненія, въ которыхъ достойные пастыри старались дать народу правильное понятіе о новомъ ученім, сділяли свое дъло. Народъ научился распознавать духовъ лестчихъ отъ духа истины, поняль неизмеримую отдаленность, «отметность» новой веры отъ православной и отвель ей надлежащее въсто ниже католической. Туть слышится отвътъ на урокъ, такъ недавно преподанный ему православными учителями, что «люторская ересь есть злейшая всехъ папскихъ ересей». Православный народъ вполнів выразумівль этоть трудный для того времени вопросъ и такъ явно и торжественно высказался о немъ. Новые, невъдомо откуда прибывшие враги, не могутъ тревожить его новыми нападеніями, а возобновляють старыя, изощряя и направляя ихъ на саныя чуствительныя міста, разумісемь возраженія противь завізтнаго почитанія иконъ и святыхъ, но силою самой истины онъ мужественно отражаеть всв ихъ нападени и самъ ополчается на нихъ, произнося на нихъ свой правдивый судъ и обличеніе.

Нельзя не указать и еще достоинство, съ какимъ держало себя русское общество по отношенію къ своимъ противникамъ, особенно во время личныхъ состязаній о въръ. Всъ сочиненія, оставшіяся памятниками данныхъ преній, отъ начала до конца проникнуты непоколебимымъ убъжденіемъ ихъ авторовъ въ правотъ своей религіи, въ истинности своихъ мнъній и върованій. Оно высказывается въ каждомъ словъ нашихъ богослововъ, въ каждомъ обращеніи ихъ къ лютеранамъ, и сообщаетъ ихъ словамъ силу, достоинство и дерзновеніе, съ которымъ можетъ говорить только искреннее и губокое убъжденіе и которое обыкновенно такъ увле-

кательно действуеть на слушателей: «аще хощени послушати насъ въ правду, говорять они Матвею Фильгоберу, и им тебъ, едико Вогь вразумить, скажень отъ Библін; разуна словь божественных ты не узналь, Матвей, и того ради мы тебъ здъ явственно поважемъ, аще хощеши истины послушати». Наилучшимъ доказательствомъ убъжденія въ истинности своей въры, проникающаго каждую имсль, каждое слово нашихъ бегослововъ, служитъ посланіе патріарха Іосифа къ Вальденару, открывшее собою рядъ преній. Указавъ главныя уклоненія церкви западной, а затвиъ и протестантства отъ вселенской истины православія и показавъ твердость и неизмънность сохраненія истиннаго ученія въ церкви восточной, «святьйшій» авторъ не прибъгаеть ни въ утонченнымъ богословскимъ доказательствамъ, ни къ исторической провъркъ своихъ основоположеній, высказываеть свои догиатическія и историческія положенія какъ несомнівную аксіому, какъ неоспоримый факть, въ твердой увъренности, что истина не требуетъ доказательства. И дъйствительно, перечитывая эти страницы, вполнъ сознаешь, что искусственная аргументація не только ничего не прибавила бы, но умалила бы силу и пряноту высказываемыхъ въ нихъ убъжденій. Когда, съ другой стороны, наши богословы не находять, что сказать въ отвёть на доводы и возраженія противника, сильняго для нихъ по своей діалективъ и образованію, въ такихъ случанхъ они не выходять изъ себя и не упадають духомъ, вакъ бываетъ большею частію въ подобныхъ обстоятельствахъ; они не стыдятся иногда молчать, или обходить неодолиныя для нихъ трудности-въ томъ справедливомъ убъждении, что истина ни мало не страдаеть и темъ мене перестаеть быть истиною оть того, что исповъдующій и защищающій ее не можеть опровергнуть всёхъ возраженій искусныхъ и хитрыхъ совопресниковъ. Это преимущественно въ тёхъ случаяхъ, когда наши диспутанты, держась мнимаго авторитета собора о новторяемости крещенія, стояли на ложномъ пути, а лютеране соверменно правильно доказывали неповторяемость своего крещенія, ссылаясь на неповторяемость ветхозавътнаго обръзанія, на свидътельства о томъ помъстныхъ и вселенскихъ соборовъ и св. отецъ, на бравъ племянницы Грознаго съ лютеранскимъ принцемъ. Когда не могутъ обличить лживость приводиных другими свидательствъ, а между тамъ имаютъ какія либо положительныя основанія сомніваться въ ихъ истинности, диспутанты наши голословно и решительно не отвергають ихъ, а осторожно высказывають свои мивнія, равно какъ и основанія, на которыхъ держатся эти сомивнія, откровенно признаваясь въ то же время, что не могуть представить несомивнимых доказательствы вы пользу справедливости своихъ инвий. Воть образчикъ того непоколебимаго убъждения въ правотъ своей въры, какое русскій человъкъ съ такою скроиностію и достоинствомъ высвазывалъ и высвазываетъ въ своихъ религіозныхъ

составаниях съ иновърами. Это убъждение не повидаеть его и тогда, когда онъ видить умственное превосходство надъ собою противниковъ и, при скудости внъшнихъ научныхъ средствъ — во имя ясно сознанной и присущей ему силы истины, дветь ему торжествовать побъду. Это св. убъждение — его превосходство, его гордость, его сила, поворающая ему сердца враговъ. Они — враги, по силь и твердости этого убъждения, судять объ истинности и непоколебимости его въры. Они видять, что это не упорство какое либо, голословно и нагло отвергающее все несогласное съ нимъ, — это св. убъждение не оскорбляеть ни чьихъ върований, но никогда не уронить своихъ; оно отстоить ихъ если не умомъ, то сердцемъ, силою духа; оно почерпаеть неистощимую силу въ себъ самомъ, во внутреннемъ озарении свыше, потому что это убъждение неземной даръ, дъйствие высшей силы.

Нельзя наконецъ не упомянуть о томъ спокойномъ духв, приличномъ и учтивомъ тонъ, съ кавимъ православные вели съ протестантами свои собествованія и препирательства о втрт. Какъ видно изъ встать памятниковъ «преній», наши полемисты съ невозмутимымъ спокойствіемъ и искреннивъ желаніемъ обратить забуждающагося на путь истины разсматривають довольно странныя мижнія и доводы пастора, и безпристрастно обсуждають наждое изъ нихъ 34), отврыто признають достоинство основательных и согласных съ истиною инвній; кротко выслушивають отъ него непріятныя, горькія для себя истины, справедливые упреви и обвиненія. Фяльгоберъ напр. ставить имъ на видъ: «у васъ попы безчинны и піяны, и не видали мы нигдів таких обішеных . Защитники отвъчають: «не буди судіею помышленіямь человьческимь: Богь бо имъ судія; аще и грішни, но отъ Бога не отлучахуся и завона его не отвращахуся, а за согръщения своя вовремя слезы исповъдания къ Богу приносять, а не то запрещение святителя приньють > (№ 279, д. 527 и 528). Усматривая въ противникъ явную несостоятельность извъстнаго мевнія, довода или объясненія, они спокойно замічають, что «то умымленіе чуже есть соборныя и апостольскія церкви и далече отъ истини», что «тотъ или другой указъ его не по делу приведенъ». Если жъ вогда либо вынуждены бывають выразить свое неудовольствіе на чрезчуръ увлекающагося оппонента и укорить его, то высказывають его безъ гивва; укори ихъ дишатъ любовію, которая не гиввается на недостатки и заблужденія другихъ, а сожальсть о нихъ, употребляеть всю средства къ вразумлению и обращению, и обращается къ заблуждающемуся съ увещаніями, умоляеть его принять истину. «Самъ же ты во иногохъ статьяхъ, въ своемъ списаным говорилъ: «будетъ де укажутъ отъ св. Библін, и мы поступнися имъ; много тебе показахомъ отъ Божественнаго писанія ветхаго закона и новыя благодати; время тебъ усрамитеся словесь сихъ. Модемъ тебя, яко брата нашего, аще въ сообщенін будени Христовы въры греческаго закона» (л. 516 и 527). Вотъ наглядное выраженіе того уваженія къ сердечныть убъжденіямъ и върованіямъ другихъ, съ вакимъ православние съ своей стороны относились къ препиравшинся съ ними протестантамъ, того теривнія и поворности, съ вакимъ они вислушавали слово правды и отъ враговъ своихъ, того снисхожденія и безпристрастія, какое можеть внушить только искренняя любовь къ истинъ. Напрасно стали бы возражать, что такой духъ и характеръ преній слишкомъ идеаленъ для русскихъ 17 въка, что онъ плохо мирится съ направленіемъ, въ какомъ ведена предмествовавшая (года за 2, за 3) полемика. На это достаточно замѣтить, что изъ всёхъ полемическихъ противолютеранскихъ сочиненій 17 в. тольво одно, вышедшее въ 1642 г., не отличается сповойствиемъ тона, а всв раннвишія написаны въ миролюбивомъ духв; следовательно раздражительность тона полемики 42 года дізло случайное, исключительное. Причиною ея не національно-религіозная ожесточенная вражда, какой у русскихъ по отношению къ нъщамъ протестантамъ, вообще говоря, не было, хотя не было и искренняго сближенія между ними, а просто временное, случайное возмущеніе, вызванное різкостію и назойливостію самих противнивовъ. При томъ, это общенародное, полемическое сочиненіе (42 года), давая православнымъ духовное оружіе, отъучая ихъ отъ употребленія грубой вивінней силы въ умственной борьб'в, само могло произвесть перем'вну въ ихъ мысляхъ и чувствахъ, особенно когда недруги, вразумленные недавнимъ опытомъ, и сами сделалиеь мягче и остороживе. И потому какъ бурна и сильна была первая всимика, такъ скоро же она улеглась, погасла, и нетеривливое негодование скоро же уступило мъсто благоразумному снисхождению. Это всего очевидиве открывается изъ того, что въ 1643 г. народъ и правительство прогнали нъицевъ съ ихъ ропатами за городъ, а чрезъ нъсколько мъсяцевъ снова возвратили ихъ въ столицу. Къ тому жъ, годъ отъ году русскіе ближе и ближе узнавали нъщевъ, и если когда, то особенно теперь, усноконвшись отъ первой своей всиышки, они безпристрастиве должны были оценить иришлыхъ своихъ сосъдей; они не могли не признать и не оцънить по достоинству проявившагося уже въ достаточной степени культурнаго развитія, интеллектуальнаго превосходства иностранцевъ, ихъ вкрадчивости, обхо-дительности и утонченности въ обращеніи, и потому невольно чувствовали опасливое уважение въ нимъ. Оттого въ своихъ пренияхъ съ ними русскіе становятся уважительны и миролюбивы.

Въ представленныхъ преніяхъ и образѣ дѣйствій Фильгобера и Вальденара нѣкоторые историки не только не видятъ пропагандистическихъ наиѣреній, но занодозриваютъ правительство въ фанатическихъ занислахъ на совращеніе самого принца въ православіе и всѣ его дѣйствія по отношенію къ принцу выставляють, какъ образецъ грубыхъ коварно - насильственныхъ нравовъ тогдашняго времени. Правда, патріархъ и царь желали видъть принца православнымъ, но едиственныя средства, кото-рыми они «прилежали привлещи его благородіе къ совершенію благочестивня Христовы въры греческаго закона», были убъжденія и молитвы (л. 85), «Я жъ, говориль патріархъ королевичу въ концъ всехъ своихъ убъжденій, вседушевно радъ молить всемилостиваго Бога, аще сынъ послушанія будении, поревнуй великому князю Владиміру: онъ бо егда восхотв пояти сестру царей греческаго закона, скоро крестися» (л. 84 и 148). Навизывать же царю и патріарху какія либо принудительныя мізры значить решительно не понимать характера техъ сношеній и преній, какія велись съ принцемъ, и говорить съ чужаго голоса, не всматривалсь, не вчитываясь въ дело. Первый, приписавшій царю такія враждебныя намъренія, быль Бушингь. Чтобъ замаскировать намъреніе королевича и его вождей-заправителей, онъ расказываеть такую небылицу: будто царь хотель сослать въ Сибирь всехъ людей королевича, а вивсто ихъ приставить къ нему русскихъ, чтобы, благодаря времени и привычкъ, можно было выждать перемъны въроисповъданія, будто бы отъ ворелевича требовали возвращенія всёхъ сдёланныхъ ему на Руси подарковъ, уплаты всвхъ расходовъ по его отправлению и содержанию. Эта дерская клевета была наградою за изумительную щедрость и роскошь, съ какою русское правительство содержало, встръчало и провожало принца со свитою (при отправленін королевича въ обратный путь подарили ему 21000 рейхсталеровъ, кромъ частныхъ подарковъ; многимъ изъ его свиты по 200 и 300 рейхсталеровъ ⁹⁵). Вообще клеветы на насиліе и варварство русскихъ по отношению въ принцу, какими переполнены извъстия Бушинга, не уступають современным намъ заграничнымъ толкамъ о варварствъ Россін. Въ извъстіяхъ Бушинга о самыхъ преніяхъ и диспутантахъ нашимъ встръчаемъ такую же безцеремонную и безчестную ложь. За то, что «патріархъ съ своими слугами ополчился отвъдать счастья надъ этою неодоленою крипостію», — надъ твердостію королевича въ своей вири, онъ обрисовывается критикомъ-памфлетистомъ въ самомъ жалкомъ м комическомъ видъ, въ роли кощунствующего шута, потъщающегося своими поповскими слугами: переодъвшись въ потъшный нарядъ дьяволовъ, они разъезжають съ нимъ по улицамъ, прыгають, кувиркаются кругомъ то на сани въ нему, то съ саней. А не то «святвиний» представляется чень то въ роде охотничей собави съ большини отвислыми ушами (вогда у него надъта на голову бълая шапка съ наушниками) или вола, ъдущаго на ослъ (во время шествія патріарка на осляти, въ праздникъ Ваій). И если иноверческая любезность такъ честить нервосвятителя русской церкви (и это такъ себъ миноходомъ, не мивя намеренія обрисовать полный его обликъ и характеръ), то для сипренныхъ архимандритовъ, протојереевъ и другихъ участниковъ пренія, она не

жалъеть никакихъ стрълъ юмора, сатиры и брани. Общепризнанныя ихъ спосебности и искусство въ преніяхъ не только отрицаются, но нанхъ способности и искусство въ преніяхъ не только отрицаются, но на-противъ имъ приписываеся невѣжество безъисходное, абсолютное. «У этихъ невѣждъ просвѣщный Фильгоберъ ничего будто бы не могъ добиться, кромъ ребяческихъ словъ и мужицкихъ отвѣтовъ. Они отреклись будто бы отъ всего ветхаго завѣта, не приимаютъ никакихъ доказательствъ ни изъ Моисея, ни изъ пророковъ. Они не могутъ будто бы различить: одинъ ли это былъ пророкъ Іоиль съ Іезекіилемъ, или два отдѣльные. Они не знаютъ, христіанинъ ли былъ Іосифъ Флавій или язычникъ. По вившнему виду это грубые простави, смахивающіе на пастуховъ свиней, балаганные шуты, перерядившіеся изъ темныхъ рускихъ рясъ въ ивмецкое платье. Этими насмъщками и глумленіями остроунный писатель и ограничиваеть свой разсказъ «о преніяхъ», не касаясь самаго хода преній и иронически замъчая, что напрасно это жалкое полчище, наряжавшееся то въ лисью, то въ львиную шкуру, пускалось для взятія такой ненриступнотй твердыни (для совращенія королевича въ греческую въру ⁹⁶). Сами намецию писатели, напр. Винделинъ Сабелистъ, много латъ бывпій придворнымъ врачомъ въ Москвѣ и полномочнымъ посломъ по дѣлу сватовства королевича, отзываются объ этихъ известіяхъ Бушинга, что «въ нихъ много насказано лжи, многое произошло не такъ, а иначе, многое опущено» ⁹⁷). А у нашихъ писателей на основани такихъ чудовищныхъ сказаній слагается инфије, будто все сношенія и пренія съ королевичемъ Вальдемаромъ имъли цълію втянуть его рано или поздно въ православную въру и затъмъ въ царскую семью. Глубочайшій интересъ, съ какимъ современное и послъдующее общество относилось къ сношеніямъ и преніямъ съ Вальдемаромъ,—не говоря уже о самомъ ходъ сношения и преній, — показываеть, что здізсь шло дізло не о пріобрітеній для православія одной какой либо личности принца, которая съ своимъ обращеніемъ въ православіе, особенно если бы оно было вынужденное, не заняло бы такъ общество, но что безличная и потаенная пропаганда, прикрывшись наконецъ именемъ королевича, выступила съ самыми шиженіе.

Послё публичных и торжественных преній 1644 г. борьба затихаеть на 25, 30 лёть, настаеть затишье, подобное тому, которое им видёли въ концё 16 вёка. За 30 лёть не написано ни одного полемическаго, противо-лютеранскаго сочиненія. И это не петому, чтобы всевниманіе русских пастырей потлощено было внутренними смутами церкви, возникшими по поводу исправленія богослужебрых в книгь: сама пропа-

ганда протестантская въ это время, полагаемъ, значительно ослабла. Съ одной стороны она истощила все свои возраженія и вопресы, всё способы аргументаціи, подділки, а твердить старыя возраженія съ прежними избитыми доводами, было не выгодно въ ея же интересахъ. Съ другой стороны направленныя противъ нея полемическія сочиненія долго представляли собою для русскаго общества интересъ новости и держали его внимание въ такомъ напряжении, что собственное ея благоразумие требовало на долго умолкнуть, присмиръть. А главнымъ образомъ ее свазала личная воля самолержавной власти. Изв'естно, какъ много значиль въ судьбахъ протестантизма личный произволъ предержащихъ властей. Своими успахами въ Германіи онъ обязанъ больше личному расположенію въ нему герцоговъ и князей. Быть или не быть ему въ Англіи. ръшила сильная воля вороля. Парламентъ въ угоду ей то влямся въ непремиримой ненависти къ католицизму и всецълой преданности протестантизму, то, наоборотъ, проклиналъ протестантизмъ и присягалъ католицизму. Народъ тавже оказанся безсиленъ предъ всемогущею волею короля, и она однимъ взнахомъ пера, а не то ударомъ меча ввела протестантизмъ въ странъ, руководясь при этомъ домашними, семейными соображеніями, самолюбіемъ и пр. Въ Россіи всв самодержавные государи, сближая народъ свой съ нёмцами въ культурномъ и гражданскомъ дълъ, отнюдь не дозволяли ему религіознаго общенія съ ними. Но нинто такъ ревниво не оберегалъ въру своего народа, какъ благочестиний и набожный Алексей Михайловичь. Зачитывавшійся священными книгами, превосходившій любаго монаха въ строгости постовъ, каждый день стоявній въ церкви по пяти часовъ и тысячами клавній земные поклоны. онъ главною задачею своей жизни и деятельности поставляль (на ряду съ управленіемъ) охраненіе чиновъ и обычаевъ православныхъ отъ иновърных прираженій. Съ самаго начала его царствованія въ 1649 г. нъщы окончательно были отмежеваны и выселены за городъ, и враждебныхъ православію действій ихъ долго не видно и не слышно. За совращение изъ православия имъ, какъ и всъпъ другить «басурманать», назначена была, по Уложенію, смертная казнь ⁹⁸). Подъ конець цар-ствованія, послѣ 1670 г., это успоконтельное затишье, потомъ семейныя несчастія царя, смуты церковныя, народныя біздствія и гражданскія неурадицы отвлекли его внимание отъ дълъ нъмецкихъ, протестантскихъ. Между твиъ уважение царя къ художественному, театральнаму искусству нънцевъ внушило инъ нъкоторую спелость, самонадъянность. И они опять начали агитировать въ пользу своей въры и во вредъ православію но такъ тихо и слабо, что исторія не знала бы о томъ, если бы не вышли въ это время одно, два сочиненія, направленныя противъ лютеранъ. Въ 1671 г. изданъ небольшой сборинивъ царскаго духовника Савиновича, въ 1672 г. переведенъ на русскій язывъ Мечецъ ісрусалимскаго

патріарха Досневя «посвиающій кальвинское уновредіе» э э обървика Савиновича сохранился краткій отривовъ, въ которомъ авторъ вопревиностановленію Московскаго Большаго Собора 1667 г. настанваетъ на необходимости перекрещиванія лютеранъ, въ случав присоединенія ихъ въ православію. Если принимать это настойчивое требованіе автора за общій голосъ народа, то окажется, что народное православное чувство, въ виду новыхъ посягательствъ на него, опять встрененулось и возбудилось на самозащиту; вопреки увівреніямъ собора, оно хочетъ сказать, что лютеране такъ не чисты, такъ мало въ нихъ христіанства и что русскіе такъ далеки отъ нихъ, крайне осторожны и опасливы предъ разставляемыми вокругъ ихъ сітьми.

Такое возбуждение народнаго православнаго чувства, вспышка раздраженія замізчается въ исключительныя, особенно тревожныя эпохи исторической его жизни. И въ настоящій разъ оно могло быть или слёдствіемъ минувшей, намъ неизвістной опасности со сторовы пропаганды или же предзнаменованиемъ будущей. Въ началъ 1676 г. умеръ ревностиващий охранитель православія Алексви Михайловичь. Особа, носившая после него титуль царя, больной Оедоръ Алексевичь (вступпвшій на престоль 14-летнимъ ребенкомъ, а скончавшійся нь 1681 г. двадцатильтнимъ двоеженцемъ), при всемъ своемъ благочестіи, не могъ быть надежною охраною церкви и православія. Его сов'ятнивамъ и правителянъ, временщикамъ и интриганамъ было не до церковныхъ дълъ. Самъ глава церкви патріархъ Іоакииъ занять быль больше темъ, чтобы добить, доканать нивложеннаго Никона. Политическія замішательства, смуты, произведенныя раскольническимъ волнечіемъ и подогрівтыя безпорядками церковнаго управленія, принимали болье и болье острый характеръ. Такъ было во все кратковременное царствование Оедора, во времена двоевластія и правленія Софін. Фанатики разсыпались по пустынямъ, уводели за собою толим народа, учили ихъ не ходить въ церковь, отречься . отъ прелестей міра». Настали времена самосожигательства, соловецкихъ и стрелециих бунтовъ. Это быль такой кризись въ церковной жизни русскихъ, вакого они никогда еще не переживали. Ужасъ и сомивнія готовы были овладеть всеми; не робкія и не пустыя головы брало раздумье: «въ новой или старой въръ спасенье; а гдъ нибудь близко антихристь > Почему же ловкой дальновидной пропаганда не воспользоваться этимъ своего рода смутнымъ временемъ въ церковной жизни? Оно такъ же было благопріятно для нея, какъ смутное политическое время начала 17 въка, а надзоръ за нею правительственной власти весьма ослабъ. Почему же было ей не подойти къ терявшихъ головы русскимъ некнижнымъ людямъ и не внушить имъ съ видимою заботливостью о ихъ же душевновъ благъ: «чъмъ вамъ спорить и никогда не помириться въъ за буквы и обрядности, не лучше ли придти къ соглашению въ наней религи духа? Въ ней -- очищенное христіанство, истинное православіе: съ вашей стороны только немного вижинихъ уступовъ Съ этими лукавыми внушеніями, какъ увидимъ, хитрая пропаганда подступала въ раскольнивамъ. Между твиъ какъ въ незшихъ слояхъ народа шло волнение изъ-за раскола, въ высшихъ и среднихъ рядахъ вскружилъ головы такъ-называемый польскій энциклопедизиъ. Церковно-славянскія книги и съ ними незабвенные противолютеранскіе сборники большинствомъ читающей публики были забыты и заброшены; это для него стали произведенія рутины, обскурантизма. Признакомъ высшаго тона. образованности. савлялись польскія вниги. Вездів въ салонахъ четали и говорили попольски, одевались по-польски (въ кунтуши), при дворе (особенно после брака Оедора Алексвевича съ Агафіею Грушецкою, незнатною особою польскаго происхожденія), и въ частныхъ домахъ господствовали польскіе обычан; польскіе гувернеры заплівнили собою знатные домы. Самъ царь, воспитанникъ Симеона Полоциаго, царевна Софья Алексвевна учились польскому языку и читали польскія вниги. Польщизна была подъ руку собственно католицизму. Онъ давно рашилъ, что русскіе вибств съ польшизною будуть всасывать въ себя ядъ его ученія. Но этоть ядъ слишкомъ былъ горекъ, русскіе давно знали его вкусъ и потому весьма немногихъ онъ могь обмануть и отравить. Но хитрый нъмецъ — протестанть перехватиль у полява католика ближайшее орудіе ватолицизма, пропиталъ, наэлектризовалъ его своимъ подслащеннымъ ядомъ. Такъ какъ на Руси строго запрещено было протестантамъ издавать вниги на церковно-славянскомъ языкъ, нъмецкихъ же до послъдняго десятильтія въка на Руси почти не читали, а между тъмъ на польскомъ языкъ сушествовала целая литература протестантская, то они и поспешили ознавомить любителей польскихъ книгъ съ своею литературою, предложивъ имъ преимущественно вниги, въ которыхъ довазывается близость протестантизма въ православію. Ясное свид'ятельство объ этомъ дастъ одна челобитная, читанная на Московскомъ соборъ 1681 г.: «отъ той ереси Лютеранской и Кальвинской въ царствующемъ градъ происходить въ въръ колебание и ел прозябение отъ неискусстныхъ нашей въры, и римскія, и люторскія, и кольвинскія книги на польскомъ языкі читающихъ, а разсудити праведное отъ неправеднаго не могущихъ». Теперь, когда по выраженію упомянутой челобитной «всв горючіе матеріалы были готовы (т. е. необразованность, превратная образованность, смуты гражданскія и церковныя) и кацермистру, т. е. ересеучителю оставалось придти и полжечь ихъ», подпольная пропаганда явно наконецъ высылаеть л'яятелей на приготовленную жатву. Но эти новые двятели хотя агитирують не съ такою таинственностію, съ какою боле века действовали ихъ предшественники, однако не вполив отрвшаются отъ ихъ преданій. Они поджигають подготовленные горючіе матеріалы такъ, чтобы самимь не

опалиться (не подвергнуться отвътственности). Они являются въ исторіи какими-то блуждающими огнями; они опаляють многія верхоглядныя головы; производять много шуму, треска, волненія; ихъ всё видять, на нихъ засматриваются, чудятся, но вто именно они, откуда пришли и куда скрылись, никто хорошо не знаеть. Одно въ нихъ явно — поддёлка пропов'єдуемыхъ ими в'врованій подъ тонъ православія, которая со времени Фильгобера становится для нихъ зав'єтомъ преданія.

Одну изъ такихъ загадочныхъ личностей, блуждающихъ огней, представляеть собою нівкто Янъ Бівлободскій 100). Въ 1679 г. устроено было типографское училище, проэктирована славяно-греко-латинская академія. Тонкая пропаганда, какъ мы видъли, соединяла иножество надеждъ съ распространениемъ просвъщения въ России, и потому, при первыхъ слухахъ объ учрежденіи въ Россіи авадеміи, въ нее потянулись, съ благовиднымъ предложениемъ ей своихъ ученыхъ услугъ, а на самомъ дълъ съ цълію распространенія въ ней своего «умовредія», последователи кальвинскихъ и лютеранскихъ мизній. Изъ числа такихъ пришельцевъ быль Янь Белободскій. Изъ темной его біографіи известно, что онъ происходиль изъ города Слуцка. Родился и воспитань въ вальвинской въръ. У Слуцваго кальвинскаго ректора быль «хлопцемъ». Тамошнимъ кальвинскимъ суфраганомъ поставленъ въ клирики. Былъ проповъдникомъ въ Слуцкв и Смоленсвъ. Образованія онъ невысоваго. Самъ выдаваль себя за знатока богословскихъ, философскихъ и математическихъ наукъ, политиви и этиви, а на самомъ дълъ былъ силенъ лишь въ діалективъ: «въ хитрыхъ терминахъ и реченіяхъ явилъ онъ одну науку сатанинскую и прелестную, еже хулити св. тайны». Чтобъ пріобресть себе навестность въ обществъ, воторая облегчила бы ему доступъ въ учреждаемую академію, и вибств съ твиъ, чтобъ не терять времени для пользы задуманнаго имъ дела, Белободскій, скоро же по прибытіи въ Москву, сталъ ходить по монастырямъ и по ученымъ людямъ. При извъстной тогдашней страсти русскихъ поговорить о въръ, онъ заводиль съ ними жаркія бесёды о вёрё и распространяль между ними такого рода ученіе: «правильное учение объ исхождении Св. Духа есть а Filioque; въ таинствъ Евхаристіи нътъ пресуществленія: чрезъ принятіе хлъба и вина человъкъ дълается причастникомъ благодати, и потому клъбъ и вино недостойны почитанія чрезъ покловы и крестное знаменіе; Миропомазаніе, Священство, Бракъ и Елеосвящение не евангельския, Богомъ установленленныя таинства, а простыя обрядовыя службы. Спасается человъкъ не чрезъ таниства и не чрезъ добрыя дела, а единственно чрезъ веру; да и возможны ли добрыя дёла въ человёкі, когда у него ність свободной воли? Посланіе апостола Іакова, поставляющее оправданіе человъка въ зависимость отъ добрыхъ дёлъ, есть апокрифическое, ложное. Св. мощи подлогъ, обманъ». Учение это, отзывающееся крайнимъ и ръзкимъ каль-

винизмомъ, одно крайное легковъріе и не смыслившее своей въры невъжество погло принять за православное. Напротивъ все, что было честнаго, мыслящаго, взволновалось и огласило Яна «сретиком», сатанинскимъ прелестникомъ». Видя, что дело принимаетъ опасный оборотъ, Янъ смутился, и, чтобъ поправить его, а главное чтобъ увърить легковъріе и неопытность, что его ученіе православное, онъ изъявиль желаніе присоединиться въ праволавной церкви, принять даже монащество и священство. Въ тогдашнее смутное время въ церковной жизни русскихъ. время господства своего рода энциклопедизма, въ наиболее либеральныхъ кружкахъ стало входить въ поду наружное индифферентное отношение во всемъ христіанскимъ религіямъ: веру меняли вакъ одежду, смотря по обстоятельствань, по сезону. Наприи. довторъ Гаденъ, бояриномъ Бутурлинымъ привезенный изъ Кіева въ Москву, перебываль во всъхъ върахъ: изъ іудея сдълался католикомъ, потомъ лютераниномъ, наконецъ православнымъ 101). При частой сивнв религій, вакую видимъ въ это время въ Литвъ и Польшъ, обыкновенно, такой индифферентизмъ наружно принималь господствующую въ данное время религію, но внутренно расположенъ быль къ одной какой либо въръ, неизивнио въренъ быль однимъ затаеннымъ убъжденіямъ. Какъ недугъ времени, онъ занесенъ быль въ намъ съ юго-запада Россів. И эта, полная самопротиворъчій, внутренней раздвоенности и расколотости личность — выходецъ литовскій, Бълободскій, склонился къ убъжденію, что можно вившнимъ образомъ принадлежать къ какой угодно церкви и во всякой можно спастись при извъстныхъ внутреннихъ отношеніяхъ къ ней. Оттого онъ предъ лютеранами быль лютеранинь, передъ іезунтами— католикь, предъ право-славными— православный. И теперь, изъявляя желаніе присоединиться въ православію, онъ на самомъ дівлів никогда не думаль быть православнымъ, оставаясь въ душт завзятымъ кальвинистомъ. Для православныхъ его космополитизмъ былъ тайною. Для неопытныхъ довольно и того, что онъ вступаетъ въ православную церковь. И вотъ, между московскими книжниками-совопросниками, начитавшимися польско-протестантскихъ книгъ и запутавшимися въ понятіяхъ о различіц между своею и чужою върою, составился пестрый кружекъ почитателей этого всезнающаго говоруна. Представителями этого кружка являются монахи Заиконоспасскаго монастыря, Козловскій и Кудрицкій. Оба они, по отзыванъ саного Б'влободсваго, не смыслили ни въ философіи, ни въ богословіи, не знали ни своей, ни чужой вёры, но оба были съ притязаніями на ученость, желали явить себя міру. Они вижняли себъ за честь свое близкое внакоиство съ такииъ мудрецомъ, и, чтобъ прослыть въ народъ учеными, «повъдали предъ всьии науку безифрную сего еретика», защищали его правовъріе.

Между тъмъ какъ недоучившиеся и переучившиеся кнежники эти раболъпно покланялись своему авторитету, возбуждая въ немъ самомъ

нрезрительную насившку, въ средв людей благомислящихъ—свътскихъ и духовныхъ—поднялась сильная реакція сліпому увлеченію и миниому и духовныхъ—подналась сильная реакци слепону увлечений и инимому идеалу. Во главе си стояль первоначально Павель Негребецкій, бывшій члень русскаго посольства въ Варшаве; несъ ли онъ какую службу въ Москве, не известно. Человекь более другихъ образованный и искренно-верующій, хорошо ознакомившійся съ польско-протестантскою литературою въ самомъ отечестве ся и по собственному опыту знавшій польскихъ кальвинскихъ выходцевъ, Негребецкій, при первой встрёче съ Велободскимъ, понялъ, что за злая вальвинская душа хочетъ укрыться подъ рясою православнаго монаха, и началъ горячо обличать его: «хоть бы ты десять мантій надёль на себя, и тогда тебё еретику не дадуть вёры. Могь бы ты и въ литовской землё быть монахомъ, если бы истинно желаль монашества. Сюда же ты прівхаль не для принятія православной візры и монашества, а для прельщенія людей неученыхь. Греческой въры ты совствъ не знаемы, а знаемы только литовскую и кальвинскую. Какъ же ты, не зная нашей въры, могъ полюбить ее? И откуда у тебя желаніе принять монашество, котораго при томъ не почитаете? И вашъ ересеначальникъ Лютеръ былъ сначала монахомъ, а потомъ женился на старицъ Катеринкъ. И другой вашъ ересеначальникъ Кальвинъ прель-щалъ многихъ своимъ ісрействомъ. Сія вся творишь ты по образу ереси своихъ начальниковъ». Все это было такъ основательно, что Бълободскій не нашелся ничего возразить, а сп'яшилъ предотвратить неблагопріятные слухи, которые, благодаря Негребецкому, ходили о немъ въ Москвъ н легко могли дойти до самого царя: подаль челобитную царю, въ которой себя выставляль угнетаемою невинностию, а на Негребецкаго жаловался, что этотъ ославилъ его еретикомъ по зависти и нелюбви къ уче-нымъ людямъ. Негребецкій долженъ былъ защищаться предъ государемъ. Въ челобитной, поднесенной царю бояриновъ Языковывъ 19 мая 1681 г., Негребецкій писаль, что Візлободскій вовсе не такой ученый человізка, чтобы ему завидовать и бояться его совивстничества, что онъ, Негребецкій, не отстраняеть ученых людей оть новой высшей школы, а созываеть ихъ со всёхъ краевъ, лишь бы они были люди благонамъ-ренные и полезние, и въ доказательство сослался на недавно сдёланное ниъ государю предложение о вызовъ на Москву юго-западныхъ ученыхъ: ниъ государю предложене о вызовъ на москву юго-западныхъ ученыхъ: Корабчикъевича, Гавалевича, Терновскаго, и пр. Далъе, доказывалъ, какъ опасни для русской церкви такіе «тайные и лестные еретики», какъ Бъло-бодскій, вызывался идти на публичное состязаніе съ Вълободскимъ и со встии, «прославляющими еретика сего мудрость и очишающими его ере-тичество», и въ заключеніе именемъ Богородицы и встуд святыхъ, «ихже встуд», премудрый монархъ, охрани православное свое царство отъ лестнаго сего еретика, да не бе-съдою и сожитіемъ своимъ въ сердца православныхъ постеть ереси».

Въ то самое время, какъ государь разсматриваль дело Белободскаго. первовная власть приняла противъ него свои меры. Встревоженный слухомъ о новомъ еретивъ, патріархъ Іоавинъ 18 мая того же 1681 г. открыль (въ крестовой палать) соборь изъ находившихся въ Москвъ архіереевъ и архимандритовъ. Обвинителями явились Павелъ Негребецвій и Симоновскій архимандрить Домецкій. Они откровенно, по сов'єсти, рансказали о встхъ своихъ встртиахъ и бестдахъ съ Вълободскимъ. Обвиняемый почти не защищался. Трудно повірить, какою жалкою, комическою личностью является онъ на соборъ, При всъхъ своихъ діалектических рарованіяхь, онь съ первыхь же словь растерался, запутался въ самопротиворъчіяхъ, соявчивыхъ и уклончивыхъ понятіяхъ. Напр. онъ свазалъ, что относительно спасенія всё три церкви: греческая, ринская и кальвинская безразличны. Когла же ему возразили, за чемъ онъ принимаетъ православіе, если во всякой церкви можно спастись, онъ отвъчалъ: «между всъхъ церквей — греческой, римской и кальвински - греческая есть истинно-православная и въ ней одной возможно спасеніе». Ничего не добившись отъ подсудимаго, соборъ потребоваль отъ него письменнаго изложенія въры, съ проклятіемъ ересей и объщаніемъ навсегда сохранять православіе. Бізлободскій даль обіщаніе во всемь исполнить волю собора и 31 мая представиль патріарху свое изложеніе въры. Рукопись отдана была на разсмотръніе Сильвестру Медвіздеву, который выступаеть новымь борцемь противъ Валободскаго.

Въ обширномъ изложении своей въры Вълободскій, къ удивленію, высказаль нъсколько инъній совершенно неправославных и вовсе не думаль проклинать ересей. На эти неправославныя инънія Медвъдевъ главнымъ образомъ и обратилъ вниманіе, разоблачилъ уклончивость и неточность выраженій, указавъ, гдъ именно онъ «вложимъ неправославныя мысли тонкостнъ между правды», изобличилъ уклончивость его отъ сужденій о самыхъ важныхъ и спорныхъ предметахъ, напр. о предопредъленім и свободной волъ человъка, о таинствахъ и проч. Замъчанія эти, представленныя патріарку 10 іюня, на другой же день были прочитаны на соборъ.

Замъчанія Сильвестра, авторизованныя соборомъ, такъ были основательны, челобитная Негребецкаго, поданная царю на Вълободскаго, такъ сильно была написана, что, казалось бы, нужно ожидать немедленнаго изнагнія изъ Москвы «злаго еретиика». А между тъмъ ни замъчанія, ни челобитныя не имъли ръшительнаго вліянія на судьбу его. Подвергся ли онъ какому либо наказанію, не видно; но несомивно, что и послъ собора онъ жилъ 4 года въ Москвъ и распространялъ кругъ своихъ друзей и почиталей. На этотъ разъ интересу въры немало повредили личные интересы и подозрънія патріарха. Патріархъ самого Сильвестра Медвъдева, какъ ученика недолюбливаемаго имъ Симеона Полоцкаго.

считаль не совствиь твердымь въ православін; на Негребецкаго онъ систрълъ, какъ на сторонника и орудіе Медвъдева. Къ тому же патріархъ зналъ, что Сильвестръ самъ домогался бить начальникомъ въ новоучреждаемой академін: твиъ болве что она устроялась по мысли и по плану его учителя и въ его же Занконо-Спасскомъ монастыръ. Патріарху представлялось, что Сильвестръ пристрастенъ въ Белободскому, какъ своему претенденту по академіи. Не жалуя Сильвестра въ ректора будущей академін, желая выставить ему соперника въ лицъ Бълободскаго и сомнъваясь въ сретичествъ послъдняго, патріархъ не далъ дълу настоящей развязки. И это было большою ошибкою. Никогда еще лютеранскія воззрвнія, хотя и не въ полномъ ихъ составів, не распространялись такъ быстро и не были съ такимъ легкомысліемъ приміняемы къ жизни, какъ во время четырехлётняго пребыванія Бёлоболскаго на Москве. Составитель рукописнаго сборника Патріаршей, теперь Синодальной библіотеки (л. 139) говорить: «нівній прелестникь Янь Бізлободскій, хотя и отрицался на соборъ отъ ересей люторскихъ, кальвинскихъ и латинскихъ, а все творилъ притворствомъ, имже и внолзе въ паству Христову, а послъ того все такожде мудрствуеть и прельщаеть до днесь, и воть о церкви, и о церковныхъ преданіяхъ и чинъхъ, и о самой въръ начаща двизатися словеса неподобная и тёми не токмо простые человёцы прельстишася, но и священныя нъвія, иже по мало и тайно, и тіи о въръ любопренія воздвигнуть, ими же многи прельшаются и отъ истины преучающе» 102). По другому прекрасному выражению, исподоволь формировавшаяся пропоганда, «яко вода тинная, тихо изливала свои потопные глаголы и вносила громады своихъ обычаевъ», возбуждая горкія жалобы и нламенныя защиты всехъ друзей православія. «Меча, посекающаго кальвинское умовредіе», оказалось недостаточно. Православный народъ оградили еще «щитомъ въры». «Отецъ Сумеонъ (Полоцкій), пишетъ Негребецкій въ своей челобитной, познавъ техъ ересей лютеранскихъ прозябеніе, съ великимъ трудомъ, ради въры нашея и св. церкви защищенія, написаль противу техь ересей внигу велію, весьма чести достойную> (щить въры). Учение Лихуды, чрезъ 10 дней по прибытии своемъ въ Москву (въ 1685 г.), въ присутствін вдовствующей царицы (Мареы Матвеевны Апраксиной), ея братьевъ, патріаршаго племянника, боярина Мусинъ-Пушкина и многихъ другихъ, вели публичное состязание съ пресловутымъ Яномъ Бълободскимъ и разоблачили всю странную и пеструю смъсь върованій, съ которою легво мирилась его нещекотливая совъсть. Хотя шарлатанство и вольнодумство Белободскаго было посрамлено, и онъ, со стыдомъ сознавшись предъ Лихудами, что «не причастенъ теологін и философін пегораздъ профессоръ», съ позоромъ былъ выгнанъ изъ Москви, - твиъ не менве идеи Ввлободскаго не переставали производить брожение въ обществъ. На это брожение жалуется такъ сильно

монахъ Евфиній въ извъстномъ уже намъ словъ своемъ, произнесенномъ въ 1687 году патріархомъ Іоакимомъ. Монахъ Евфиній предлагаль и мъры противъ зла: онъ просилъ патріарха «издати печатнымъ тисненіемъ два съчива: съчиво Мелетія Сурига, учителя великаго константинопольскія церкве и Доснеея святьйшаго іерусалимскаго патріарха съчиво, изсъкающія изкоренно тернія латинскія и люторскія и кольвинскія», а также напечатать рядъ святоотеческихъ подходящихъ твореній 103).

Друзья и последователи Велободскаго, видя поднимавшуюся противъ нихъ грозу, устрояютъ искусный громоотводъ, отвлекая отъ себя вниманіе толим и отводя отъ себя грозную силу на всёхъ опасныхъ для нихъ поборниковъ православія: они стараются раздуть исконный антагонизмъ между русскими и латинянцами, между старымъ, начавшимся съ прибытіемъ въ Москву Епифанія Славенецкаго, славяно-елинский образованіемъ и вновь возникшею подъ вліяніемъ Полоцкаго латино-польскою образованностью. Въ самомъ дълъ, что бы это значило, что Енифаній Славенецкій, по своему аскетическому, миролюбивому и кроткому характеру державшій себя вдали отъ общественныхъ и литературныхъ дрязгъ, этотъ въчный вабинетный труженикъ науки, глубокомысленный, серьезный и безпристрастный,—вдругь вступаеть въ мелочную и не без-пристрастную полемику съ Симеономъ Полоцкимъ—этимъ безнокойнымъ, придворнымъ и общественнымъ интриганомъ, этою ходячею маскирующеюся энцивлопедіею всявихъ знаній, риторомъ-диллетантомъ? Что бы значило, что эти вожди тогдашней науки, призванные съ юга для совийстного распро-• страненія науки на севере, и такъ дружно и долго работавшіе здесь, вдругъ расходятся другъ съ другомъ и упровають одинъ другиго въ неправославін? Эта упорная и мелочная полемика, эта личная разладица сама по себъ не объяснива, безъ возбуждения ея извив. Въроятно, она была двломъ друзей Белободскаго, или, что то же, протестантской интриги, для которой, понятно, было весьма выгодно поссорить между собою двухъ представителей русской науки: тэмъ болъе что они давно досадили ей (Епифаній — если не лично, то приготовленіемъ, воспитаніемъ такихъ ревностныхъ обличителей ея, какъ монахъ Евфилій и пр.). Латинской же интригъ тутъ не было ивста: потому что безразсудно было бы ей возбуждать представителя греческаго образованія, Епифанія, противъ поборника своей латино-польской образованности. Сказать, что она поддерживала и возвышала Полоцкаго, возбуждая противъ него Славенецкаго? Но это была бы слишкомъ рискованная для Полоцкаго и для ней самой борьба, да это противно свидътельству исторіи. Правда, изъ исторіи не видно, какъ и по какому именно толчку втянуты были друзья и труженики общаго просвътительнаго дъла въ столь нало достойную ихъ нолемику; но и безъ того дело можетъ представляться довольно яснымъ: нъмецко-протестантское вліяніе такъ уже было обширно въ это время.

общественная атмосфера была такъ пропитана его міазмами, что самые лучшіе люди не замізтно для самихъ себя и для другихъ вдыхали въ себя эти міазмы, противъ собственной воли чувствовали катое то раздраженіе отъ нихъ, безпричинное «не любіе» и подозрізніе, и сами быть можеть незная, по чьему наущенію имізли личные счеты и перебранки. Далізе, чізмъ объяснить ожесточенные споры между учениками Полоцкаго и Епифанія, между Сильвестромъ Медвіздевымъ съ одной стороны. Евфиміємъ и вызванными ему на помощь Лихудами съ другой? Откуда эти правленные споры о времени присуществинія св. Лерору которыя проиламенные споры о времени присуществленія св. Даровъ, которые пронавела «Манна (книга Медвъдева, гдъ раскрывается католическое ученіе о пресуществленіи), и которыхъ не посъкъ ни новый «мечецъ духовный», ни уврачевалъ «Акосъ отъ угрызеній змънныхъ» (сочиненія Лихудовъ), и которые наконецъ разгорълись до того, что о пресуществлени спорили и мущины и женщины, и въ домахъ и на улицахъ. Явленіе, можно смъло сказать, не въ духъ народа и времени, не мало напоминающее споры софистовъ въ древней Греціи, или христологическіе, яконоборческіе и уніатскіе споры въ Византіи. Эти удивительные симпиконоборческіе и уніатскіе споры въ Византіи. Эти удивительные симптомы времени нанесены были извит. Туть, не какъ въ столкновеніи Славенецкаго съ Полоцкимъ, открыто дъйствовала чуждая махинація и, конечно, не латинская, которая поражала бы здёсь саму себя и со стороны которой не видно никакой поддержки Медвідеву, но німецко-протестантская. Разсчетъ послідней понятенъ. Запутавъ православныхъ и католиковъ въ непримиримыхъ спорахъ о пресуществленіи, она иміла цілію распространить свое лютеранское ученіе объ Евхаристіи и отчасти успіла въ томъ: есть несомнінныя свидітельства, что во время горичихъ споровъ о времени пресуществленія св. Даровъ свободомыслящіе люди на Москві держались мнінія лютеранъ о значеніи хліба и вина въ Евхаристіи 104). А главное, хитрой интригі хотілось «избыть врага врагомъ», низвести и Сильвестра, «мужа, по отзыву современниковъ, великаго ума и остроты ученой», и талантливыхъ и глубоко образованныхъ Лихудовъ. Въ посліднемъ случай интрига достигла полнаго торжества. На соборі 1689 г. Медвідевъ объявилъ свою «манну обманною» и ляшенъ иночества. Лихуды, уступая потребностямъ времени, осмілились ввести въ академіи и латинскій языкъ въ дополненіе къ греческому, а этого и довольно было, чтобы обвинить невинныхъ въ связи съ латинэтого и довольно было, чтобы обвинить невинныхъ въ связи съ латинниками; затъмъ, ихъ заподозрили въ сношеніяхъ съ турецкимъ правительнивани; затомъ, ихъ заподозрили въ сношенияхъ съ турецкимъ правительствомъ и заточили въ монастырскую тюрьму. О первомъ обвинени положительно извёстно, что оно было дёломъ сильнаго при дворъ Петра вліянія нёмцевъ. Злоба враговъ была утёшена. Не безвыгодно было для нихъ и то, что вслёдъ за изгнаніемъ латинскаго языка изъ вновь учрежденной академіи, всё іезуиты были выгнаны изъ Москвы (въ 1689 г.) и католикамъ дозволено держать при себъ только плебановъ ксендзовъ,

а отнюдь не ісзуитовъ. Протестантскіе агитаторы остались теперь одни почти безъ соперниковъ. Устранивъ эту главную помѣху — ісзуитовъ, ослабивъ энергію православныхъ утомительною борьбою со врагами, они тѣмъ удобнѣе могли проводить свои идеи въ русскую среду чрезъ частную и общественную жизнь, и чѣмъ незамѣтнѣе и вкрадчивѣе ихъ вліяніе, тѣмъ оно обоятельнѣе, опаснѣе.

Вообще, когда пропаганда дъйствовала тайно и безлично, когда всъ и никто были ея адептами, за полтора почти въка не было такъ распространено протестантствованіе на Руси, какъ теперь, когда всенародно выступиль первый ея агитаторъ. Прежде, только въ половинъ 16 и началъ 17 въка, и то на короткое время, она пріобръла нъсколько протестантствующихъ либералистовъ и иконоборцевъ; теперь же, не смотря на самые основательные и правдивые протесты со стороны друзей православія, сама судьба, чтобы не сказать власть, покровительствовала ей. Религіозные споры, смуты, интриги, образованность — все послужило въ пользу ея — къ усиленію протестантствующаго либерализма на Руси.

Если такъ общирно было культурно-религіозное вліяніе нащевъ на зар'в русской цивилизаціи, то что будеть тогда, когда могучею волею Петра Россія сділаєть рішительный повороть къ світу западно-европейской цивилизаціи? Опасность предстояла не маловажная. Она состояла въ томъ, что чужеземную цивилизацію нельзя срывать, какъ плодъ или цвътъ, приходится болъе или менъе переносить къ себъ ту почву, на которой выросла она, проникаться въ извъстной мъръ тъми религозными началами, которыя легли въ основу ся, дали ей жизнь и силу развитія. По мнфнію Гизо, разділяемому ніжоторыми изъ даровитых отечественныхъ нашихъ писателей, — Хомяковымъ, Самаринымъ, — два великія начала, начало авторитета и начало свободы, своимъ взаимодъйствиемъ образовали движение новъйшей западно-европейской истории, создають судьбы цивилизаціи. Начало авторитета выражалось католицизмомъ, — начало свободы —протестантизмовъ. Благодаря существенному и коренному различію этихъ началъ, подъ знаменемъ двухъ различныхъ въроисповъданій. - распри въ наукъ и жизни какъ будто продолжались, послъ того какъ кровопролитныя войны между католиками и протестантами прекратились. Можно сказать, что у протестантовъ и католиковъ, вивств съ различіемъ въроисповъданій, были различные правственные взгляды и научные пріемы, различныя юридическія понятія и общественныя отношенія, — словомъ, была особая цивилизація, выросшая на почв'в католичества, и особая цивилизація— на почв'в протестантства. Первая цивилизація съ своимъ всеподавляющимъ авторитетомъ не мирилась съ всесильною, любившею все полчинять себъ волею преобразователя Россіи. Когла Россія отвергла эту цивилизацію и стала пересаживать къ себ'в протестантскую — (на началахъ свободы), -- взоры всёхъ устремились на нее, всё ждали отъ нея сближенія съ протестантизмомъ, признанія догматическаго и нравственнаго его ученія. Въ концъ 17 и началь 18 стольтія вышло нъсколько сочиненій съ такими категорическими заглавіями: de Ecclesia Ruthenica cum Romana irreconsiliabili, или Ecclesia Graeca Luteranisans и пр. Сиблыя надежды протестантскихъ имслителей оправдывала повидимому исторія. Древніе римляне, усвояя себ'в греческую образованность, когда она приняла превратное направленіе, когда въ ней господствовали скептицизмъ Еврипида, атензмъ Евгимера, Эпихерма и Эпикурейцевъ (250-200 л. до Р. Х.), сами прониклись теми же скептическими отрицательными началами, большая часть ихъ храмовъ была заврыта и ихъ религія совершенно подавлена была греческою религіею. Чрезъ рядъ древнихъ и среднихъ въковъ дошла пора для германскихъ народовъ обратиться къ древней греко-римской цивилизаціи: и вивств съ твиъ настало время рабства чужому, нераденія презренія къ своему: ослъпленные блескомъ античной цивилизаціи съ неодолимою силою потянувшись къ ней, они доходили иногда, какъ намъ извъстно, до самыхъ крайнихъ увлеченій. И какъ самъ гуманизмъ, въ наукъ и искусствъ. такъ и его исчадіе — протестантизмъ, въ области религіи и жизни. были въ извъстной мъръ поворотомъ къ античному язычеству. Порабощение религиознымъ началамъ древняго язычества было необходимыть следствиемъ усвоения античной его цивилизации. Очередь поработать чуждому началу -- гражданскому и религіозному дошла до русскаго народа, и чёмъ позднёе, темъ сильнее пришлось поддаться чуждому вліянію. Посл'я многов'яковаго движенія на востокъ, русскій народъ повернулъ на западъ. Долговременное его пребывание въ удалении отъ западной Европы и ея образованности, крайность, исключительность одного направленія необходимо условливала крайность противоположнаго: съ жадностью бросившись на модную немецко-протестантскую цивилизацію, онъ не могъ быть слишкомъ разборчивъ въ усвоеніи ея плодовъ. Да и по самой неотделимости гражданскаго быта отъ религіознаго, по той всемогущей силь, которую имветь религія надъ всею жизнію человъка, надъ всеми условіями общежитія, онъ необходимо проникался до некоторой степени религіозными протестантскими воззрівніями.

Самъ великій преобразователь, страстный поклонинсь нёмецко-протестантской цивилизаціи, не чуждъ былъ нёкоторое время нёкоторыхъ религіозныхъ ея воззрёній: ея раціонализиъ вполнё соотвётствоваль его душевному складу. Протестантскіе писатели 105) утверждали, что Петръ, но своему характеру и по обстоятельствамъ жизни, никого въ мір'є такъ не чтилъ, какъ великаго челов'єка, произведшаго реформацію. Отзывъ преувеличенный, но онъ въ нёкоторой мёр'є подтверждается уваженіемъ,

навое Петръ оказаль къ намяти Лютера въ бытность свою въ Виттембергъ (въ 1712 г.) *). Извъстное изречение Лютера:

Wer nicht liebt Wein, Weib und Gesang Der bleibt ein Narr sein Leben lang; #

вакъ будто было девизонъ его жизни и дъятельности. Подвиганъ аскетизма онъ не придавалъ значенія, а выше всего ставиль д'ятельное служение обществу, исполнение важдымъ своихъ общественныхъ обязанностей: въ чулотворныя иконы плохо въриль и. -- какъ утвержиала о немъ всеобщан молва, готовъ былъ вынести изъ церквей всв иконы, вром'в Божіей Матери и Распятія. Къ виркамъ и богослуженію лютеранскому онъ оказывалъ уважение и благоволение чуть не до предпочтения ихъ предъ православными церквами и богослужениеть. Словомъ, какъ говорилъ о немъ царевичъ Алексъй Петровичъ, онъ жилъ не по церкви. Если православная церковь удержала наконець въ своихъ недрахъ эту могучую порывистую личность, если она побъдила въ немъ ту мучительную раздвоенность, которую онъ такъ часто выражаль въ многознаменательномъ изреченіи: върую, Господи, помози моему невърію, — то (какъ справедливо замътилъ Станлей въ своей исторіи Русской Церкви) въ этомъ одномъ нельзя не видёть ея великаго нравственнаго и благодатнаго могущества.

Съ народомъ то же почти было, что и съ державнымъ его преобразователемъ. По мъръ усвоенія нъмецкой цивилизаціи, русскіе освоивались отчасти съ протестантскимъ образомъ мыслей. При той страсти, какою характеризовались просвітительныя наміфренія и предпріятія Петра, съ какою наприм. За одинъ разъ выписывали изъ-за границы по три корабля книгъ 106), трудно было соблюсти осторожность въ выборъ книгъ: иногда переводились на русскій языкъ сочиненія, въ которыхъ встрфчались яростныя выходки противъ католичества, а нередко и противъ православія. Еще трудніве было сділать выборь надежных учителей 107). Наскоро призванные иноземные учители знавомили детей съ лютеранскимъ катехизисомъ, «показывали имъ при учени знати своя ереси» 108), смотрели на русское юношество, какъ «на мягкую, всякому изображенію удобную, глину > 10 9). Чрезъ книги, школы и въ особенности чрезъ частныя и общественныя сношенія русскихъ съ своими цивилизаторами, тв или другія религіозныя воззрінія послідних проникли къ придворнымъ сподвижникамъ Петра и аристократамъ того времени 110), заразили нъ-

^{*)} Извістно, что Петръ посітнят комнату и библіотеку Лютера, просиять себів его кубокть и, получивъ отказъ, разбиль его; осматривая съ подобострастинить благоговініемъ памятникъ Лютера (сділанний изъ бронзи во весь ростъ), онъ виразнять глубокое сожалівніе, что монументъ слишкомъ ничтоженъ для такого великаго человіша.

которыхъ духовныхъ особъ 111),и не только въ Москвъ, но и въ Новгородъ, въ Холиогорахъ и пр. 119), и нашли себъ доступъ даже въ тенныя массы народа 113).

Идеи, повсемъстно проинкшія, были тъ же, броженіе которыхъ вамъчено было на Руси во времена Башкина, Білободскаго, объ отверженіи уставовъ церкви, о несоблюденіи постовъ 114). «Аще бо Лютеръ, говорить Яворскій, тайныя исповъди и поста сорока-дневнаго не отвергъ; аще бо воздержанія узъ не растерзаль; аще бы діла благая ко спасенію потребна не обругаль; аще бо въ нечистотахъ и прочихъ беззаконіяхъ погрязшимъ грішникомъ не возвістиль оправданія единою точію вірою безъ діль, не иміль бы столь многихъ послідователей 118). Эти соблазнительныя, по чувственной приманків, воззрінія были дороги и заманчивы какъ для людей стараго покроя, такъ и для людей новыхъ, сочувственно встрітившихъ реформу Петра. Въ средів посліднихъ были распространены еще особаго рода протестантскія идеи, имівшія близкую связь съ гражданскою реформою Петра.

Что же это были за иден, какъ и чрезъ кого онъ были распространиемы въ новой этой средъ? — Въ нъмецкой слободъ, откуда преимущественно шли эти иден, занималясь заря новой жизни, раскрывался цвлый мірь новых возгрвній, возбуждались вопросы, подготовлявшіе и сопровождавшіе великую реформу Петра, касавшіеся уиственно-правственнаго возрожденія и преспінія народа, пересозданія и обновленія всіхъ и каждаго. Понятно, какое сильное впечатление производили эти вопросы и воззрвнія на людей, которые начинали испытывать на себв двйствіе великой реформы и сучувственно привътствовали освобождение русской мысли и жизни отъ оковъ стараго преданія. Среди этихъ то всеувлекающихъ культурныхъ вопросовъ и возгрений, искусные цивилизаторы начинаютъ проводить воззрвнія религіозныя, поднинать вопросы вівроисповъдные, и это какъ бы миноходомъ, по требованию обстоятельствъ дъла, потому что умственно-правственное обновление и возрождение общества не можеть же совершиться помимо религін: «мы не пришли для наученія вась вірв, говорить отъ имени всіхъ иноземцевъ авторъ > Молотка на Камень въры», и не хотимъ въ вашъ законъ вступаться; если же случится въ разговоръ, по прошению, сказать о въръ, оное не есть проповъдь». Но въ томъ и дъло, что эта религіозная бесъда въ силу традицій, унаслівдованных веще оть Фильгобера не была отврытою, пропагандистическою проповъдію, отталкивающею слушателя своею навязчивостію и посягательствомъ на его убъжденія и интересы; это, просто, дружесвая бесёда, тихая, уклончивая, благожелательная. Вопросы, въ ней ръщаемые, вопросы жизни и духа, совъсти и религи, сврывали въ себъ главную тайну, пружину начинавшагося возрожденія всехъ и каждаго, подъ личиною содъйствія, которому и выступаєть теперь пропаганда, и въ свою очередь отъ техъ магнчески обаятельныхъ политическихъ вопросовъ они получали новую силу обазнія, и навонецъ сами въ себъ они имъли столько прелести, новизны, свъжести, увлекательности. Ръшались они, соотвътственно священной важности ихъ предмета, на основаніи св. инсанія и святоотечниковъ, но конечно изъясняемыхъ съ осторожностью «по своему толку». Легко себъ представить, какъ ведения по такому искусному плану беседа пленяла, наелектризовывала воображение слушателя, особенно, если онъ былъ пылкаго ума: онъ съ жадностію впивалъ въ себя каждое слово, какъ святую воду, съ замираніемъ сердца прислушивался къ каждому слову, надъясь схватить въ немъ отвъть на накопившиеся въ немъ тревожные вопросы времени и духа; отъ крайняго душевнаго напряженія, отъ избытка хлынувшаго на него світа онъ падаль, изнемогалъ; онъ совершенно терялся и кружился въ заколдованномъ кружеъ своихъ просветителей и делался самымъ послупнымъ орудіемъ въ ихъ рувахъ: они овладъвали имъ, какъ магнитизеръ намагнитизированнымъ существомъ. Прибавимъ къ этому ту неуловимую махинацію, съ какою въ самый разгаръ экзальтаціи ему подбрасывали разныя книги, на которыхъ лежали запретъ правительства, громы проклятій патріаршей власти, и которыя не только имъли прелесть запрещеннаго плода, но и должны были, по увъренію друзей-просвътителей, развъять это напряженное, экзальтированное состояніе, пролить въ душу новый свёть истины, добра, радости и жизни. «Прелестныя» тв книги были: лютерансвій катихизись, «наука стародавная, Христіанская отъ св. письма, для простыхъ людей языка русскаго, и краткій лютеранскій катихизисъ (оба на русскомъ язывъ). Не удивительно, что многіе съ подобострастнымъ благоговъніемъ читали эти книги и не находили словъ къ выраженію имъ похвалы: «что въ нихъ написано, то правда, говорили иные, и надобно содержать сіе всякому человъку, и будеть оправдань, и оныя молитвы лютеранскія читали мнози съ великимъ почтеніемъ, зѣло хвалили и целовали 116). Вернейшимъ выразителемъ такого типа людей быль пресловутый лекарь Тверитяновь съ его партіею 117). Чернослободецъ изъ города Твери, пришедшій въ Москву для зароботковъ (около 1690 г.), у иноземцевъ «разныхъ религій», онъ обучился цирульному мастерству и дохтурской наукъ. Одаренный отъ природы яснымъ умомъ и живою впечатлительностію, наблюдательностію, страстный охотникь до книгъ, Тверитяновъ ръшился искать «высшей науки»: жално прислушивался къ разговорамъ иноземцевъ, глубоко интересовался вопросами, не входившими въ кругъ «дохтурской науки», --- церковно политическими переворотами произведенными великою реформою Петра. Новопечатныя церковныя книги, православное исповъдание Петра Могилы не удовлетворили его любознательности. На беду то, что строго воспрещалссь въ этой последней кингв, особенно манило и плвняло его возбужденное воображение и лю-

бознательность. Натріархъ въ предисловін къ книге горько жаловался на иноземцевъ, «что въ нашу всероссійскую страну они вошли, жакъ волки въ овчьихъ кожахъ и начали тайно и явно вносить громады нощеподобныхъ во мракъ предлоговъ и обычаевъ, спрашивая: чего ради сіе и на что оно?» Эти-то запретные вопросы, направленные на новыя перковно гражданскія реформы, и зароились въ его головъ, когда онъ ближе познавомился съ обитателями нъмецкой слободы, и ими-то случайно, исподоволь старались они распалить пламенное его воображение. Такъ какъ его любознательность и пытливость не удовлетворялись новою символическою венгою православной церкви, то постепенно развивая въ немъ духъ ръзваго вритицизма, опытные наставники обращають его въ самому богооткровенному источнику христіанскаго върованія, помогають ему въ изученін и изъясненін библін по латинскому и славянскому текстамъ, останавливая его внимание преимущественно на пунктахъ, составляющихъ существенное различие между учениемъ православнымъ и протестантскимъ, и изъясная ихъ конечно съ своей претестантской точки. Заинтересовав-шись въроисповъдными особенностями и конечно въ протестантскомъ смы-слъ, Тверитяновъ выписалъ изъ св. писанія до 500 текстовъ, раздълилъ ихъ, по однородности содержанія, на 30 отдъловъ, или группъ, сдълавъ на нихъ следующія надписи: о почитаніи иконъ и призываніи святыхъ, о почитаніи мощей, о достов'ярности чудесь, о значеніи преданія и св. отцевъ церкви, о незаконности преслъдованія еретиковъ, объ обязанности истиннаго пастыря, о власти и чести духовенства, о церковныхъ бенефиціяхъ. Выписки эти составили пукъ тоградей, извъстныхъ впослъдствін подъ именемъ «тетрадей богопротивной кумпаніи». Выводовъ къ своимъ выпискамъ Тверитяновъ прибавилъ не много, потому что они сами собою вытекали изъ искуснаго подбора текстовъ. Подъ тъмъ же тонкимъ и вкрадчивымъ руководствомъ, опъ «не точію изъ библіи, но и изъ отечниковъ суемудреннымъ ухищреніемъ выписалъ множество мъстъ безъ предваряющаго и последующаго разума благочестиваго мудрованія .. Теперь искусные наставники овладъвають довърчивымъ ученикомъ, его убъжденіями и совъстію. Стоило только имъ подкинуть свои лютерансвіе катехизисы большой и малый, и онъ съ жадностью, съ замираніемъ сердца, перечитавъ ихъ, начинаетъ мудрствовать о въръ «по кальвинскому, лютеранскому, разуму», а Лютера признаетъ человъкомъ, который, «возобновилъ церковь и древніе обычай взыскаль».

Зачитываясь подобными внигами, заслушиваясь обворожительными бесёдами, русскій человёкъ далекъ, однакожъ, быль того, чтобы совершенно и безвозвратно сдёлаться протестантомъ. Подобныя вниги (дёйствительно) пробуждали, отрезвляли его отъ экзальтаціи, какъ бы сильно и искусно ни возбуждали ее собесёдники: потому что экзальтированное состояніе не можетъ быть продолжительно; читая и размышляя, вдумы-

ваясь и осматриваясь, онъ, хотя и сочувствоваль прочитанному, однакожь находилъ невозножнымъ порвать совершенно связи со всемъ прошлымъ. съ глубокопронившими въ душу и жизнь убъжденіями православія. Не догна-лютеранского богословія, отвлеченно, интересовала русскіе умы. Они стремнинсь объяснять себъ тъ явленія въ жизни русскаго народа, которыя не могли не остановить на себъ вниманія каждаго мыслящаго человъка, когда одни волили на всеобщую ломку, темпня дъла насилія. искоренение благочестивыхъ обычаевъ, нисколько не мъшавшихъ дълу реформы, а другіе все это безусловно восхваляли, всвиъ восторгались; ихъ (умы) занижали тв новыя условія, въ которыя пачинала вступать русская жизнь, неустановившіяся, неопред'яленныя, спорныя. Они поэтому заимствовали отъ лютеранства тв религизно-политическия воззрвния. въ которыхъ, по ихъ мивнію, заключался влючь къ разъясненію этихъ великихъ явленій, средства къ улучшенію общественныхъ условій и конечно въ направлении новомъ, разрушающемъ все старое. Они черпали изъ лютеранства духъ критицизма и отрицанія, неуваженія къ церковному авторитету, безконечныя реформаторскія стремленія. Идеалъ новаго лучшаго видели они у немцевъ лютеранъ, но идеалъ не безусловный и не всеобъемлющій, но главное не знали, какъ примънить его ко всемъ безконечнымъ формамъ дъйствительности? И вотъ они съ своими «недоумънными > церковно-общественными вопросами всюду носятся, ищуть разръщенія ихъ преимущественно тамъ, гдъ они впервые родились, въ нъмецкой слободь, но учиться тамъ отвлеченной религіозной догив, въ полной ея системъ, не хотятъ. И вообще они похожи болъе на старыхъ русскихъ вольнодущевъ въ родъ Вашкина, чъмъ (на истыхъ западныхъ реформаторовъ. Въ сравнении же съ единомышленниками Вашкина, они, благодаря времени и обстоятельствамъ, задаются болве широкими реформаторскими стремленіями, какъ политическими, такъ и церковно-общественными, дъйствують сознательные и цылесообразные, но въ то же время въ болве разрушительномъ духв и цвляхъ. Исходя изъ мысли, что всвиъ общественнымъ и государственнымъ реформамъ должны сопутствовать нравственное обновление общества и благотворныя реформы въ церкви, какъ ихъ жизненная сила, наши реформаторы конечною целію своей деятельности поставляли не обращение русскихъ въ протестантизиъ, а посредствомъ развитія духа критицизма и отрицанія въ обществъ, очищеніе общества и церкви отъ того, что по ихъ мивнію было следствіемъ предразсудковъ, суевърій и злоупотребленій. Но незамътно для самихъ себя вивств съ плевелами они исторгали и пиеницу: искореняя православныя убъжденія и обычаи, насаждали иного протестантскихъ. То и другое происходило одновременно и нераздёльно по тому непреложному психологическому закону, что одни убъжденія истребляются лишь тогда, когда они заменяются другими. Тотъ же Тверитяновъ, какъ ни сильно «тронуть быль лютеровымь толкомь», но не быль совершеннымь последователемъ протестантской догии. Оправивнись отъ первихъ обворожительныхъ внечатлъній новаго знакомства съ иноземцами, пришедни въ нъкоторое санообладаніе, но уже не въ силахъ будучи освободиться вполив отъ новаго настроенія, которое овладілю его душею, онъ выбраль изъ новаго ученія то, что прямо или косвенно давало отвіть на рядъ граждансвихъ и церковныхъ вопросовъ его времени, вызванныхъ реформою Петра. Одного изъ самыхъ главныхъ положеній протестантства, оправданія одною върою онъ не заимствовалъ и никому не проповъдывалъ о немъ. Самъ громовой обличитель его, Стефанъ Яворскій, утверждалъ, что «иные выводы Тверитянова отъ своего вымыслу въ новую догму написаны», что нъкоторые изъ нихъ согласны съ ученіемъ православной церкви, а инме не признаются и противниками ея. Видно, что это быль человъкъ, глубоко возмущенный низкимъ нравственнымъ уровнемъ современняго ему общества, его суевъріемъ, религіознымъ формализмомъ, невъжествомъ, человъкъ, который желалъ выхода къ лучшему, требовалъ новыхъ наставниковъ и руководителей для народа, радълъ о его благъ, умственномъ преспъяния. Выводы тетрадей Тверитянова, нъкотерыя главныя положения его ученія, по ихъ мотивамъ и цізамъ, не тіз ли, которыя мы встрізчаемъ въ законодательныхъ актахъ Петра, (въ пунктахъ, напр. о монашествъ), въ духовномъ регламентъ, въ проповъдяхъ и трактатахъ Ософана Прокоповича? Но желая вивств съ чужнин людьии блага своему народу, онъ въ прискорбію дізласть сму больше зла. Желая заниствовать отъ наставниковъ самое лучшее: свободу мысли, глубину изследованія, духъ критицизна, онъ незамітно для себя самого перенималь и усвоялъ едва ли не самое худшее. Вижсто преследуенаго имъ обновленія и совиданія общества, онъ вносить въ него развореніе, разрушеніе, съ своими наскоро-схваченными у другихъ разрушительными тенденціями, необдуманными, непримъненными въ условіямъ и потребностямъ своей мъстной среды, онъ все ложеть и сокрушаеть, ничего прочнаго не созидая. Стараясь искоренить духъ заблужденій и пороки времени, онъ вводить другіе пороки и заблужденія, тавъ что не столько служить своему народному двлу, сволько незамётно для себя самого, становится послушнымъ орудіемъ въ чужихъ рукахъ, распространителемъ идей своихъ на-ставинковъ. Причина такого разлада мысли и дъла, намъренія и исполненія скрывается въ его способностяхъ и характеръ, личномъ складъ его воззрвий и вврованій, въ безсиліи выработать изъ новаго философскорелигіознаго ученія нічто твердое, самостоятельное, зиждущее. Воть наглядный образенъ того, какъ искусная протестантская пропаганда, скрывавшаяся за цивилизаторскими реформами, подъ видомъ благожелательнаго содъйствія последнимъ, уловляла въ свои сети неопытныя жертвы! Лучшіе умы своего времени, искавшіе у своихъ цивилизаторовъ

свъта, науки, всего, что служило бы для блага пробуждавшагося къ новой живии общества, усвояли, виъстъ съ научниии взглядами и нравственно-политическими возгръніями, множество сектантскихъ религіозныхъ понятій и такъ глубоко увязали въ разставленныхъ сътяхъ, что всю жизнъ рвались, метались, кричали и дълали болъе то, что угодно было ихъ сильнымъ ловцамъ, служили ихъ сектантскому дълу больне ихъ самихъ.

Далье, чвиъ болье общественнаго значения вивли поднятые теперь критические вопросы, твиъ болве интереса возбуждали они къ себв въ публикъ. Оттого о нихъ спорили и трактовали и въ тиши ионастырсвихъ келій и среди городскаго шума, на улицахъ, площадяхъ, люди торговые и церковные, цирюльники и воеводы, чернослободскіе рабочіе и сіятельнівшие князья. Но бросивъ огонь въ общество, возбудивъ въ немъ горячіе споры, наши новаторы и сектанты, изъ страха предъ судомъ, должны были держаться сами какъ бы вдали отъ произведеннаго ими общественнаго движенія, действовать съ крайнею осторожностью и скрытностью (они наружно исполняли главные обряды и постановленія перкви, ходили въ первовь, исповъдывались и пріобщались), и защинать лютеранскія возарінія, какъ тогда говорили, въ чужовь лиців. Постоянно получая инструкців изъ нізмецкой слободы, Тверитяновъ распространяль свои антицерковныя идеи съ такинь затаеннымъ разсчетомъ и тактомъ. Одному паціенту отъ зубной или глазной болізни онъ съ іздкимъ вощунствомъ посовътуетъ сдълать серебряный зубокъ или глазокъ, другому изнуренному, истощенному онъ не велить никогда держать постовъ, прибавляя, что посты—пустыя человъческія преданія. Застанеть паціента за чтеніень церковной книги,— попросить его не читать подобныхъ внигъ: потому что въ Виблін можно найти все нужное для спасенія, и, вакъ наилучшее пособіе къ ея пониманію, подбросить больному лютеранскій катихненсь, или навізстныя свои выписки изъ Виблін. Встрізтится въ обществъ съ людьми духовными и свътсвими, интересующимися Богословіемъ (вакихъ тогда было еще очень не мало), -- тотчасъ направить разговорь на догнаты, бывшіе предметомь спора между православными и протестантами, начнеть вритивовать ихъ, но очень осторожно, представляясь лишь «усумнъвающимся въ нихъ». Благодаря общирной врачебной практикъ а главное осторожной дальновидной тактикъ, Тверитяновъ пріобрель себе приверженцевь во всехъ классахъ общества, среди аристократовъ и духовенства, торговыхъ людей и крестьянъ. Что всего неожиданные онъ «препираль философовъ» и богослововъ въ Славяно - Греко - Латинской школе и «пріобреталь ихъ въ свою прелесть», бестдуя съ ними, какъ и со иногими другими единомышленниками, въ частныхъ потленныхъ собраніяхъ.

Ученики его далеко не отличались такою осторожностію, какую соблюдаль онь самь. Тетради «Вогопротивной кумпанія» открыто ходили между нами. Хулы противъ почитанія святыхъ и иконъ сдівлались публичными, доходя иногда до открытаго на нихъ гоненія. Торговый человъкъ Михаилъ Андреевъ Косой «свъчи отъ св. иконъ отыналъ и закуриваль табавь въ цервви, а къ иконамъ говориль: стойте такъ, лучие Оомка цирюльникъ, во время следствія за вонвоемъ приведенный въ церковь Чудова монастыря, тайкомъ принесъ съ собою косарь и «твиъ косаремъ перерубилъ образъ чудотворца Алексия: святаго его лица брови и уста, и носъ, и браду и на главъ клобукъ, и правое плечо перерубиль», нова наконець дампадчики ни ухватили и ни вывели его вонь. Воть каких изуверовь воспитала немецкая слобода чрезъ своего главнаго питомца и агитатора Тверитянова. Всв они на бурное свое поприне выступили въ первыхъ годахъ 18 столетія (съ 1700 по 1713). но конечно не разомъ же онъ могъ набрать ихъ во всехъ сословіяхъ: твиъ более что онъ собиралъ ихъ повидимому случайно, при частныхъ бесъдахъ, при исполнени своей оффици, и самъ онъ и большинство его последователей были не фанатики невежественные, — хотя и эти не скоро ловятся въ агитаторскія свти, --- но люди мысли, разсчетовъ, такта. Чтобы изъ такихъ лицъ набрать такіе ряды протестантствовавшихъ, нужно было долго подготовлять и располагать ихъ къ тому. Целня десятильтія нужно было ньмецкой атмосферь портить и заражать русскія общественныя сферы, чтобы наэлектризовать податливые умы такъ, какъ она наэлектризоваля ихъ теперь. А для этихъ стращныхъ взрывовъ противъ почитанія святыхъ и иконъ, проясмедшихъ въ средв менве всего расположенной въ тому, нужны были искры, собиравшияся и вспыхивавшія въ теченіе 1 1/2 стол.

Не налолюдна, въ сравнение съ прежними партіями протестанствовавшихъ, была новая ихъ партія, но не мало нашлось противниковъ и обличителей ея. Люди необразованные, въ простоте сердца, но крепко върующіе въ Бога, аристовраты, въ которыхъ не изсявъ духъ древнаго болярскаго благочестія, ученые Славяно-Грево-Латинской академін, -- всѣ, забывъ сословную рознь, соединились въ одномъ св. чувствъ ревности по въръ, презрънія и отчужденія въ ся хулителямъ. Тъ, которые не могли съ усивхомъ состязаться на словахъ, прервали съ ними, особенно жъ съ ихъ вожакомъ Тверитяновымъ, всякія связи, знакомства и общежитія; санъ тесть Тверитянова «гостиныя сотни торговый человъвъ Алексъй Якимовъ Олисовъ за глаза и въ глаза называлъ зятя «еретикомъ великимъ и сталъ совершенно чуждъ ему. Лица вліятельныя предъ правительствомъ, напр. внязь Козловскій и стольникъ Дубровскій, отъ имени всего народа требовали церковнаго и гражданскаго суда «надъ Ботохульными предестниками». Плеяда ученыхъ того времени: Ософилантъ Лопатинскій, Леонтій Магницкій, типографскій справщикъ Оедоръ Поликарповъ, монахъ Пафнутій-шуривъ Тверитянога-и Московскій вицъгубернаторъ Ершовъ вступали въ частныя и публичныя разсужденія съ сектантами и неріздко задавали имъ возраженія, на которыя они въ состояніи были отвізчать одно «надобно о семъ подумать, надобно и о томъ подумать». Памятивками общественной и литературной борьбы даннаго времени остались столь извістные въ духовной литературіз: «Камень візры и Рожнецъ Духовный», а также написанныя Лихудами: «Слово о предопреділеніи» и «показаніе и обличеніе ересей Лютера и Кальвина». На посліднія два сочиненія можно смотрізть, какъ на про-изведенія литературной полемики, какую вела съ сектантами вновь учрежденная въ Москвіз академія. Кроміз того въ самомъ учрежденіи, строїз и всей учебной дізятельности академіи можно примізчать непрерывный актъ борьбы съ тізмъ же и другими враждебными православію вліяніями.

Чтобы видеть, какого рода отпоръ встретило себе это сравнительно сильное протестантское движение, какъ уравновъщивались силы борющихся сторонъ и на чьей сторонъ должна быть побъда, нужно сколько-нибудь коснуться литературнаго и историческаго значенія поименованныхъ полемическихъ сочиненій и очертить характеръ полемической д'явтельности академін. Первыя два сочиненія: «Камень візры и Рожнець» по своему содержанію, источникамъ и формальной силъ доказательствъ суть про-изведенія, взаимно себя дополняющія и развивающія, а потому мхъ литературно-историческое значение можетъ быть наглядиве уяснено изъ сопоставленія ихъ между собою. Обезсмертившій имя своего автора. Яворского «Камень въры есть плодъ редкой въ то время эрудици и утонченной школьной аргументаціи, и вибств съ твиъ образецъ схоластической мудрости 17 въка; это, стало быть, протесть православной - науки противъ протестантской агитація: Рожнецъ, сочиненіе велико-русскаго начетчика самоучки (упомянутаго монаха Пафнутія) не есть продуктъ школьной учености, но образецъ трезваго народнаго протеста противъ возмущавшей общество ереси, написанный подъ впечатавнісиъ живой устной бесёды. Въ этомъ согласны всё критиви и изследователи 118). Но странно, что критика, насколько им могли ознакомиться съ нево. до сихъ поръ не обратила вниманія на сходство Камия и Рожнеца съ предшествовавшими противолютеранскими сборнивами: сборникомъ 1642 г., состоящимъ изъ 47 главъ, отчасти съ статьями священника Васила и «Преніями о вірів» съ датскимъ королевичемъ Вальдемаромъ. А это сходство, особенно Камия съ Сборникомъ 1642 г. — поразительное. Возраженія, разбиваемыя «Камнемъ», большею частію буквально тв же. какія опровергнуты и въ тёхъ 47, а преннущественно въ нервыхъ двёнадцати главахъ. Для примёра можно указать на слёдующія: покланяться иконамъ не подобаеть и нигдъ того не написано ни въ Ветхомъ, ни въ Новомъ Завътъ (1 гл. въ Камиъ и Сборникъ); поминовеніе по умеріняхъ не пользуеть; кто что сотвориль въ живыхъ, то ему и будеть (7 гл. Камня — 12 Сборника), что написано въ Библіи, тому должно візрить, а иному візрить нечего (8 гл. — 23). Если жъ нізкоторыя возраженія представляются отчасти новыми, то не по содержанію своему, — такихъ возраженій уже не откуда было взять, — а по своей внъшней постановкъ, по софистической изворотливости, а главное по резкости тона и наглости кощунства, съ вакою они выражены: напр. «набрали незнамо какихъ мужиковъ, и помазываютъ ароматами, и обмывають, и говорять: надобно такимъ нертвымъ покланяться (гл. 3); или: святымъ и гръшнымъ указу еще нътъ до страшнаго суда; ихъ души до суда ничего не чують, не помнять. спять непробуднымъ сномъ> (гл. 5 и 6). При сходствъ возраженій «Камня» съ возраженіями, опровергнутыми въ сборникахъ и преимущественно въ 47-ми главомъ, и самое опровержение ихъ представляетъ во многомъ близкое сходство (1 глава Камня о св. иконахъ очень сходна съ 1—3, 19 и 20 главами Сборнива, со 2-ю статьею священ. Василія и 8 гл. Преній о въръ съ Вальдемаромъ; 2 глава о креств — съ 3—6, 3 глава о мощахъ съ 4-6 г. и со 2 ст. священ. Василія; 4 глава о св. Евхаристіи и 9 «о святвишей литургін или о значенін Вожественной Евхаристін, какъ умилостивительной жертвы», могуть быть сопоставлены съ 11 главою Сборника 1642 г.; 5 глава о призываніи святыхъ и 6 о состояніи душъ праведныхъ отъ смерти до страшнаго суда — очень похожи на 7, 8, 13 и 17 главы того же Сборника; 7 гл. о благотвореніи преставившимся, т. е. о поминовении умершихъ папоминаетъ 12 главу Сборника; 8 глава о преданіяхъ — 23 и 46; 10 — о постахъ схожа съ 9 и 16 главами Сборника и 11 гл. Преній о в'трф). Разница въ томъ, что Камень обшириве и содержательные каждаго изъ упомянутыхъ сборинковъ, не исключая Сборника 1642 г.: тотъ же матеріалъ, что и въ сборникахъ, Камень излагаетъ подробиве, съ большею силою доказательности и превосходить ихъ, канъ сейчасъ увидимъ, расположениемъ доказательствъ, обиліемъ апріорическихъ сужденій и вообще научною постановкою предмета, стоящею въ уровнъ съ тогдашними требованіями науки. Совершенно новыми должны быть признаны здёсь двё послёднія главы (11-я, направленная противъ оправданія одною върою, и 12 о наказаніи еретиковъ). «Рожнецъ Духовный» трактуеть о техъ же предметахъ, о какихъ и Камень и слъдовательно сборники, только съ болве практической стороны, минуя впрочемъ два протестантские догмата: 1) о значенія Евхаристія, 2) объ оправданія челов'вка одною в'врою безъ дель закона. Этотъ пробель произошель отъ того, что догматы эти, занимая видное м'есто въ систем'е протестантской догматики, не проникли еще въ совнание московскихъ еретиковъ и не возбудили къ себъ общественнаго интереса, во имя котораго ратуетъ Рожнецъ. За то

въ Рожнив нашли себв опровержение неправославныя инвнія, о которыхъ умалчиваеть и «Камень» и которыя опровергаются по частямъ только въ сборнивахъ, именно: о монашествъ (возраж. Рожнца 18-24=14 гл. и 47 глав. Сборника) о чинахъ церковныхъ (возраж. 27-19 и 20 гл. сборн.) о крешеній (возр. 33-гл. 24 Сборн. и 5 и 6 гл. Препій), о священствъ (возр. 34, 35=16 гл. Сборн. и 9 гл. Преній о въръ), о спасенім во встать втрахъ (возр. 36), о святыхъ вообще и блаженныхъ въ особенности (возр. 38-40). Вообще по своему содержанию Рожнецъ есть пополнение Камня, какъ бы вторая практическая часть его: догматическій вопросъ, різшаемый въ Камні въ общихъ отвлеченныхъ чертахъ, онъ развътвляетъ на нъсколько частныхъ практическихъ вопросовъ подемическаго направленія (напр. вопросъ Камня о призываніи святыхъ разделенъ здесь на 8 частныхъ вопросовъ). Сходство же Рожнца съ сборниками заключается главнымъ образомъ въ единствъ предметовъ. о которыхъ въ нихъ говорится, въ приведении однихъ и тъхъ-же библейсвихъ примъровъ на данный предметъ, но не въ расположении доказательствъ и формъ изложенія, которая въ Рожнцъ совершенно катихизическая, собесвдовательная. По формальной сторонв доказательствъ, по изложенію, тону «Рожнецъ и Камень» могуть быть сопоставлены только другь съ другомъ, а не съ сборниками. «Камень» поставивъ себъ не только отрицательную, но и положительную задачу, въ важдой своей главъ, не ограничивается опровержениемъ возражений, но и доказываетъ твердость оспариваемаго православнаго догмата: 1) изъ св. Писанія, 2) отъ вселенскихъ соборовъ, 3) отъ ученія Св. Отецъ, 4) иногда отъ церковной исторіи и 5) отъ доводнаго показанія, на Священномъ Писаніи утвержденнаго: «Рожнецъ» занять только отрицательною стороною, опроверженіемъ возраженій, направленныхъ противъ частныхъ истинъ; доводы его опираются на св. Писаніи и соображеніяхъ разума. Камень въры, кавъ плодъ философско-богословской учености и схоластической мудрости своего въка, пропитанъ насквозь діалектикою, или, какъ тогда выражались, «діалектическимъ чиномъ», широковъщателенъ и обиленъ ораторскими движеніями, искусственною аффектацією, исполненъ пламеннаго религіознаго воодушевленія, но, къ сожальнію, не чуждъ тона суроваго и резкаго. Рожнецъ также показываетъ въ авторе основательное знание св. Писанія и врівпкій природный умъ; но чуждый школьныхъ діалектическихъ пріемовъ, онъ — простъ, отрывоченъ, кратокъ, серьезенъ, не позволяеть себъ сказать ни одного ръзкато и грубаго слова. Какъ «Рожнецъ» представляетъ собою образецъ народной оппозиціи непріязпенному протестантизму, ясности и твердости народнаго сознанія, силы и простоты народнаго слова, такъ «Камень» есть вънецъ и украшение литературной полемики того времени. Такова, по крайней мірть, отрицательная или полемическая часть сочиненія. Положительная, не смотря на разносторонность началь, изъ которыхъ исходять ея доказательства, несколько слабе. Но она и не могла не быть таковою. Положительныя истины вёры,
собственно говоря, не могуть быть постигнуты, опредёлены, доказаны.
Одна Вожественная сила открываетъ истину и каждому лицу даетъ способность принять ее, усвоить себе. Вся схоластическая мудрость запада,
но выраженію одного современнаго ученаго, только доводила до догмата
и на этомъ останавливалась: она формально оправдывала его и не шла
дале, не пускалась глубже. Въ положительной стороне трактата Яворскій находился нодъ вліяніемъ католическихъ писателей. Статьи о преданіи, объ оправданіи, о благихъ делахъ, о заслугахъ сверхъ-требуемыхъ,
о наказаніи еретиковъ заимствованы изъ Беллармина, Бекана и другихъ
незунтскихъ богослововъ. Оттого книгу Яворскаго језунтская пропоганда о наказаніи еретиковъ заимствованы изъ Беллармина, Бекана и другихъ іезуитскихъ богослововъ. Оттого книгу Яворскаго іезуитская пропоганда приняла подъ свое покровительство, велёла перевести на латинскій языкъ, разумьется, съ нѣкоторыми выпусками, и распустила по землямъ протестантскимъ. Но держись онъ метода и пріемовъ восточныхъ отцовъ церкви, онъ въ раскрытіи положительной стороны предмета также не ушелъ бы далеко. У православныхъ отцевъ и учителей перкви все значеніе разума, вся дъятельность мысли въ отношеніи къ положительному содержанію далеко. У православных отцевъ и учителей перкви все значеніе разума, вся дівятельность мысли въ отношеніи къ положительному содержанію догмата ограничиваются стремленіемъ уяснить догмать и проникнуть въ его глубину, для этого иногда отвлеченное понятіе они облекають въ образъ, иногда, наобороть, представленіе возводять въ понятіе, сравнивають, приміняють: они полагають догмать, не оспаривая и не доказывая его, и стараются раскрыть его внутренній смысль. Но если догмать не доказывается, то онъ истинень, слідовательно нападеніе на него, возраженіе непремінно ложно; эта ложь можеть быть доказана. Въ отрицавіи лжеученій, на полемическомъ поприщів— воть гдів полный просторъ мысли. И во всіхъ противо-протестантскихъ нашихъ сборникахъ полемическая сторона удавалась гораздо лучше, чімъ положительная; всего же боліве она удалась въ трактатів Яворскаго. Собственно-русская возможно самостоятельная полемика не вдругь могла развиться. Сначала она ограничивалась переводомъ готовыхъ южно-русскихъ статей, сперва направленныхъ противъ двухъ наиболіве распространенныхъ возраженій, потомъ противъ всіхъ главныхъ візрованій противной партін; за тімъ въ сборникъ насідки является половина переводныхъ и половина (даже большая) собственныхъ статей; по поводу преній съ Вальдемаромъ, издается полный сборникъ собственныхъ произведеній русскихъ богослововъ. Но стройную научную систему первый пишетъ Стефанъ Яворскій. И до него много прославилось именъ, много совершено было подвиговъ мысли, обнаружено дізьныхъ свіддіній, искусства въ преніяхъ. Но никогда великій нашъ спорь не представляются въ такой полноть, въ такомъ широкомъ объемів, никогда такъ опреділительно не были поставлены всів вопросы, никто не поняль ихъ такъ глубоко, какъ онъ Его «Камень» и отчасти дополнение его «Рожнецъ» совивстили въ себв все, что было совершено другими на томъ же поприщв, лучше и поливе другихъ представляютъ собою стремления и степень религизнаго сознания своего времени.

Вообще при полнотв и разнообразіи содержанія, при опроверженіи вству теоретических и практических возраженій, разсматриваемыя сочиненія отличаются твердостію, жизненностью и целесообразностію началь, на которыхъ построена отрицательная аргументація, и формальною силою локазательности всехъ частныхъ ея моложеній. И если побиваемыя Камнемъ и Рожицомъ возраженія, еще за 60, 100 літь раніве, счастливо были отражены, если тогда не могли они смутить и поколебать силы православія и православныхъ, то и теперь, сколько бы ни изощряла ихъ софистика, сколько ни придавали имъ силы вижшнія благопріятныя обстоятельства, ихъ ждеть та же участь. Ізамень для людей науки, а Рожнецъ для простыхъ сердецъ навсегда останутся надежнъйшемъ оружіемъ: о «Камень» будуть разбиваться самыя острыя и тяжелыя стрым, Рожнецъ съ корнемъ будетъ исторгать самыя тонкія подземныя хитросплетенія и нивакой Молотовъ (лютеранское опроверженіе на Камень віры) не могъ сокрушить ихъ. По проискамъ обличаемой партіи. «Камень» долго не допускали къ печати. Тъмъ не менъе княга расходилась въ рукописяхъ, читалясь съ жадностію и производила свое действіе.

Два сочиненія, написанныя одними и теми же авторами-Лихудами, совершенно различныхъ достоинствъ 119). Первое изъ нихъ, подъ заглавіемъ: «Обличеніе и показаніе ересей Люгера и Кальвина» написано по поводу нареканій протестантовъ, будто православные не истинные христіане, а идолослужители, поклоняющиеся идоламъ — иконамъ и обыкновеннымъ людямъ, будто ихъ храмы -- не храмы и гораздо ниже лютеранскихъ вирвъ; (нареканія эти выразились въ извъстныхъ намъ бурныхъ всиншкахъ противъ иконъ и храмовъ). Чтобы показать лютеро-кальвинамъ, что православные не идолослужители, а истинно върующіе, разумно благоговъющіе и чтущіе Бога. иконы и святыхъ, Лихуды въ обширномъ своемъ сочинения (состоящемъ изъ 486 страницъ) раскрываютъ (хотя не прямо на дъло) ученіе о Пресвятой Тронцъ, о воплощеніи и Божествъ Інсуса Христа (на 100 страницахъ) о приснодъвствъ и святости Богоматери (на 140 страницахъ) и потомъ догмать объ иконопочитании (60 страницъ). Чтобъ указать священное значеніе и важность православныхъ храмовъ, ихъ превосходство предъ «новомышленными» раціональными кирками, -- они входять въ подробное изъяснение учения «о храмахъ и знаменованій находящихся въ нихъ вещей». Не смотря на свою обширность, сочинение Лихудовъ не представляетъ собою цельного солиднаго трактата; оно не болъе, какъ механически сплоченный аггрегать разныхъ трактацій; живыхъ тревожныхъ вопросовъ времени оно касается мало, а больше излагаеть общія христівнскія истины, им'вюмія отдаленное отношеніе къ предмету спора, и многихъ современныхъ возраженій противниковъ оно не ослабило; тонъ его суровый, різкій и желчный, чтобы не сказать бранный. Тізмъ не менізе и оно могло имізть свое практическое значеніе. Въ горячее время споровъ, при сильномъ напряженіи умовъ всякое дізльное слово, сказанное рго или сопіта той или другой партін, обыкновенно производить сильное на нихъ вліяніе, воодушевляя и укрівиляя однихъ, раздражая и ослабляя другихъ.

Недостатки перваго сочиненія Лихудовъ, происшедшіе оттого, что оно написано было при самыхъ тяжелыхъ вившнихъ условіяхъ, во время заточенія ихъ въ Новгородь, съ избыткомъ восполняются въ ихъ «Словь о предопредъдения. Это сочинение разръшаетъ никъмъ еще не поднятый на Руси вопросъ о предопредълении и столь малоизслъдованное учение объ оправданіи. При встать своихъ отступленіяхъ, вставкахъ, допущенныхъ, какъ увидимъ, для особыхъ гомелитическихъ цёлей, оно иметъ всё достоинства богословско-философской системы, ученаго глубоко обдуманнаго трактата. Къ тому-жъ написано въ формъ совершенно новой, доселъ не употреблявшейся на Руси, и самой популярной, общедоступной. А потому заслуживаетъ сравнительно подробнаго разбора. Въ приличномъ встуиленіи, испов'єдавъ свое авторское смиреніе и слущеніе предъ неисчер-паемостію предмета, покадивъ, по обычаю времени, предъ сильнымъ земли, «предъ тишайшимъ Самодержцемъ» и въ смиренномъ сознанім своего самоуничиженія ощутивъ въ себъ кръпкую силу, проповъдникъ, «яко Давидъ на Голіафа, выступаеть на злословные лютеро-кальвины, и двуматремя камиями, взятыми изъ его скудоумной пращицы», поражаетъ ихъ. Установивъ истинное понятіе о предопредъленіи, онъ, посредствомъ искуснаго подбора текстовъ, а еще болъе искуснаго внализа ихъ, раскрываетъ истину сперва съ положительной стороны, при чемъ наиболже подробно комментируетъ изречение Іезекіиля: «Богъ не хощетъ смерти нечестиваго» (33 гл.), за тъмъ притчи Спасителя о виноградникъ, о безплодной смо-ковницъ, отвътъ Іисуса Христа на просъбу сыновъ Зеведеевыхъ о пер-выхъ мъстахъ въ Его царствъ, потомъ наставление апостола Павла къ Тимоеею (гл. 2) о молитвахъ за царя и за всъхъ, иже во власти суть, и наконецъ классическое мъсто изъ апостола Іакова: «въра безъ дъла мертва» (2 ст. и сл. 2 гл.). Всв комментаріи сводятся у него къ мысли, что Предопредъление не безусловно, не независимо отъ добрыхъ дълъ отъ въка предназначило однихъ къ блаженству, а другихъ къ погибели, но «на основании предвъдънія» добрыхъ людей, имъвшихъ воспользоваться искупительными и благодатными средствами спасенія, отъ въка предъуготовило въ въчной славъ, а злыхъ, отвергшихъ призывающую благодать,— къ въчному осуждению (л. 153 — 179). Въ остальной части слова нельзя не примътить отрицательной стороны въ раскрыти предмета, по-

этому мы принимаемъ ее за 2-ю отрицательную часть, а нервую ноло-вину за положительную. Отрицательную часть можно подраздалить на богословско-экзегетическій и теоретически-философскій отдалы. Первый богословско-эвзегетическій и теоретически-философскій отдѣлы. Первый изъ нихъ состоить изъ разбора спорныхъ мѣсть св. Писанія, которыми противники старались обосновать свое превратное понятіе о безусловномъ предопредѣленіи. Мѣста эти, наиболѣе подробно разбираемыя въ словѣ, слѣдующія: Іакова возлибихъ, Исава же возненавидѣхъ, не убо рождшимся имъ, (Рим. 9 гл.); ихъ же предувѣдѣ, сихъ и предъустави (Рим. 8); и параллельныя съ этими мѣстани слова Бога къ Іереміи: прежде неже создахъ тя, во чревѣ познахъ тя и.... освятихъ тя (1 гл.): еда речетъ зданіе создавшему е, почто ия сотвориль еси тако, или не имать власть скудельникъ на бреніи отъ того же смѣшенія сотворити овъ убо сосудъ въ честь, овъ же не въ честь (Рим. 10 гл.) (Л. 190—226). Философскіе отрицательные доводы могутъ быть резюмированы такъ: признать безусловное предопредѣленіе, обреквющее людей, помимо ихъ воли, на вѣчную участь, значитъ отнять у нихъ всякую волю, свободу, индивидуальность, подчинить всю жизнь ихъ господству рока, необходимости, и, если вся жизнь разумныхъ твярей — а неразумныхъ тѣмъ болѣе — есть дѣйствіе всюду царящей необходимости, то и образованіе всего міра не есть произведенное во времени дѣйствіе свободной Всемогущей воли и есть произведенное во времени дъйствіе свободной Всемогущей воли и благости, а предвъчное истеченіе (эманатизиъ), неизбъжное саморазвитіе Божества. Эту пантенстическую мысль авторъ опровергаетъ свидътельствами всъхъ лучшихъ философовъ древности, начиная съ Аристотеля, и доказываетъ, что какъ сотвореніе міра во времени, единымъ дъйствіемъ Предвъчнаго хотънія, такъ и предопредъленіе людей во спасенію по заслуганъ ихъ добрыхъ дълъ, совершаемынъ конечно при содъйстви благодати Божіей, отнюдь не свидітельствуеть о преміняемости (измінолагодати вожіви, отнюдь не свидвтельствуєть о премвинености (измъниямости) естества Божія: тогда какъ противники утверждали, что отрицаніе безусловнаго предопредёленія предполагаєть измінчивость, колеблимость и слабость воли Божественной, поставляя ее въ зависимость отъ воли человіческой (л. 226—246). Пространныя философскія обоснованія доказываємой истины заканчиваются обширнымъ заключеніемъ (247 доказываемой истины заканчиваются общирнымъ заключеніемъ (247—249 л.) и еще болье общирнымъ нравственнымъ приложеніемъ (250—260). Заключеніе состоить изъ слъдующаго прекраснаго уподобленія: во время послъдняго морскаго путешествія апостола Павла въ Римъ, когда всь, бывшіе съ нимъ на корабль, 14 дней ежеминутно ожидали гибели отъ разбушевавшейся бури, Господь предвозвъстиль имъ чрезъ Павлачто ради его не погибнеть ни одна душа, но дароваль спасеніе не прямо, но посредствому предустановленій, чрезъ перенесеніе бъдствій, плаванье на доскахъ, по разбитін корабля: и намъ всеблагій Богь отъ въка предопредалиль получеть райскія наслажденія посредством предустановленія. — чрезъ перенесеніе сворбей и бъдствій, чрезъ подвиги самоотверженія. Во многосодержательномъ этомъ словъ такое обиліе текстовъ и выводовъ, текстовъ собранныхъ изо всёхъ нодходящихъ мъстъ св. Писанія, выводовъ твердыхъ и проницательныхъ, такое счастливое сочетаніе изследованій догматическихъ съ экзегетическими, свёденій изъ свободныхъ наукъ съ Библейскими Богооткровенными истинами, наконецъ всё части общирнаго изледованія, такъ строго соображены и стройны, что еслибъ не особыя вставки, то можно было бы принять его за одно изъ лучшихъ ученыхъ произведеній.

Но эти вставки, излишнія въ ученомъ кабинетномъ трактатъ, необходимы въ проповъди, предназначаемой для каседры академической и церковной (въ Московскомъ Успенскомъ соборъ она была произнесена по частямъ пріема въ три), и для чтенія есего православнаго общества: безъ нихъ она не была бы живымъ общедоступнымъ словомъ, а представляла бы изъ себя больше изобрътеніе утонченной ерудиціи, плодъ схоластической мудрости. Вставки эти или отступлении состоять преимущественно изъ нравственныхъ размышленій, обличеній, вразумленій, увъ-щаній, но есть приложенія и догматическаго содержанія, приводимыя, большею частію, какъ основанія для нравственныхъ выводовъ. Въ пер-вой части положительнаго содержанія встръчаемъ одну такую вставку. Изъяснивъ предопредъленіе въ смыслъ предвъдънія и предназначенія человъка къ спасенію или погибели, смотря по его дівламъ, авторъ склоняеть свою рачь къ оправданію посредствомъ добрыхъ даль и, перечисливъ различныя условія оправданія со стороны человівка, діла любви, подвиги самоумерщивленія, распространяется въ особенности о соблюденіи постовъ, укоряетъ своихъ лютеро-кальвинъ за сластолюбіе, развращеніе нравовъ, прилагаетъ къ нимъ ръчь Спасителя на книжниковъ и фари-сеевъ (л. 178 — 190). Во 2 части почти послъ каждаго отрицательнаго положенія и его опроверженія д'влаются нравственные выводы и большею частію о необходимости соединенія добродітели съ віврою, о пользв и значении добрыхъ двлъ въ двлв оправдания (л. 195, 222-226). Догиатическое или лучше нравственно-догиатическое вставочное размышленіе здёсь встрёчается одно: о поклоненіи Богоматери, Іоанну Предтечъ, апостоламъ и прочимъ святымъ; написано оно въ видъ обличенія протестантамъ за неправильное пониманіе ими словъ апостола: бывають сосуди въ дому Божіемъ ови честни, ови же безчестни. Авторъ и тутъ нашелъ случай упрекнуть враговъ за недостаточное почитаніе самыхъ честивищихъ и самыхъ славивищихъ сосудовъ въ дому Божіемъ: Божіей Матери, Предтечи, апостоловъ и пр. (л. 212 — 214). Нрав-свенно-назидательные эти эпизоды, въ соединени съ искусно вставленными историческими разсказами, имъли весьма важное значение въ проповъд-ническомъ трактатъ: они сообщали отвлеченному, догматическому изслъ-дованию занимательность назидательнаго, историческаго разсказа, держали внижаніе читателя или слушателя въ возбужденіи, напряженіи, въ постоинномъ ожиданіи чего либо новаго, разнообразнаго, не только не ослабляя въ немъ интереса въ дальнъйшимъ отвлеченнымъ размышленіямъ, но не давая ему замъчать длиноты и растянутости слова. Тъ же иравственноназидательные эпизоды весьма важны были для гомелетическихъ практическихъ целей. Безъ всякой навязчивости и ригоризма, которые такъ непріятно отталкивають слушателя отъ нравственныхъ уроковъ, а случайно, незамътно, въ увлекательной повъствовательной формъ, или въ въ видъ глубоко-воодущовленнаго лиризма, они предлагаютъ слушателю возвышенную мораль, убъдительныя нравоученія. Съ тонкимъ разсчетомъ на чувство ревности православных в къ своей въръ и преарънія къ иновърію, въ нихъ высказывается — и довольно мътко и сильно — сперва слово осужденія «на зломысленных», за отверженіе ими той или другой догматической или нравственоой истины, и туть же искусно проводится православное догматическо-нравственное ученіе. Наприм. съ пламеннымъ воодущевлениемъ обличивъ враговъ за то, что они «хвалятся о безпрестанномъ мясоядении и не знаютъ, яко безсловесныя животныя, крестнаго дне, въ онь же распяся Творецъ нашъ, за то, что они сію жизнь проводять въ прелюбодъяніи, непрестанномъ пьянствъ, а въ оной жизни дунають сцарствовати съ целомудренными, постниками, подвижниками», пропов'ядникъ такъ кстати предлагаеть наставленія о пост'ь, д'виств'ь, самоотвержени, такъ увлекательно разсказываетъ примъры этихъ добродетелей, изъ жизни лучшихъ философовъ древности, этихъ удивительныхъ праведниковъ язычества (л. 178--189). Нередко обличение, обращенное «къ нечестивымъ лютеро-кальвинамъ», служить наилучшимъ правственнымъ предостережениемъ и для православныхъ. «Если за всякий не скромный взоръ, говоритъ проповъдникъ, за всякое праздное слово иридется дать строгій отвіть въ день судный, то какъ безбожно, безсрамно, и безстудно речете вы, яко тълесныя страсти, сиречь блуды, прелюбодъянія, всегдашнее мясояденіе не суть гръсм? По вашему нечестивому мифию, намъ надобно жить житіемъ безловесныхъ живожныхъ, зверскимъ, не върнымъ. Вы, чревніи рабы, нарицаетеся апостоликами и евангеликами, но нага держите имена, украдосте одъянія длиннъйшая: вы не покоряетесь ни апостолу, ни евангелю, и следуете въ жизни и ученіи не Христу, но сластолюбцу Епикуру и женолюбивъйшему Сарданапалу. и вамъ достойно и праведно нарицатися не апостоликами, но епикуренвами, не евангеликами, но сарданацаликами» (л. 180, 181-185). Подобныя обличенія остроумно и довольно правдиво харавтеризують все нравственное ученіе и поведеніе обличаемыхъ. Вифств съ твиъ, направленныя на враговъ, обличенія дълали излишними правственные выводы для своихъ православныхъ слушателей: каждый, осуждая эти пороки въ другомъ, долженъ былъ чувствовать силу упрека на себъ самомъ, если и онъ не чистъ отъ этихъ пороковъ.

Въ твхъ же нравственно-назидательныхъ цвляхъ доказательства приводятся въ словъ не одни научныя, раціональныя, «не софистическіе силогизмы и не лживые выводы», какъ выражается авторъ, но неръдко простыя, наглядныя, практическія, которыя бы действовали не на умъ только, но и на воображеніе, поксряли бы сердце и преклоняли волю. На ряду съ превыспренними догнатическими созерцаніями, философскими спекулятивными соображеніями, тонкими экзегетическими изслѣдованіями встр'вчаются наглядныя, картинныя изображенія предмета, удачныя срав-ненія, остроумныя сопоставленія, риторическія олицетворенія отвлеченныхъ истинъ и т. д. Прим'тромъ перваго рода доказательствъ научныхъ, умо-зрительныхъ можеть служить следующая градація степеней благодати, созидающей дело нашего спасенія. «Наше призваніе ко спасенію, разсуждаеть авторъ, совершаеть благодать предначинательная или просвътительная, которая указуеть человъку путь спасенія и начинаеть влечь его къ сему пути. Когда человъкъ покорится сему влеченію, Богь посылаеть ему вторую благодать укръпляющую, вдыхая въ него тонкій свой духъ, яко же вътръ вдуновляется въ корабль и направляеть его къ въчному пристанищу: подобно тому какъ попутный вътръ несетъ корабль въ лоно пристани. Человъку, послушному сему Божественному управлению, даруется третья благодать — содъйствующая, всегда во всемъ добромъ вспомоществующая ему, о которой говорить апостоль Павель: «не азъ, но благодать Божія, содъйствующая мив». Затвиъ ниспосылается четвертая благодать, оправдывающая, освящающая, утвержнющая человъка въ добръ, до не преклонности ко злу, и наконецъ даруется пятая благодать «царства небеснаго воспріятіе». Первая и посл'ядняя благодать есть исключительный даръ милости Божіей, ниспосылаемый свыше нашихъ заслугъ (л. 202 и 203). Примъромъ втораго рода доказательствъ краткихъ, сильныхъ, исполненныхъ болъе риторическихъ красотъ и эффектаціи, чъмъ логическихъ и Богословскихъ тонкостей, можетъ служить слъдующее мъсто: «въра отъ Богоудныхъ дълъ яко небо вызвышается и расширяется, яко ангельское естество невещественно и духовно украшается, яво солице дневными лампадами облачается; безъ добрыхъ же двлъ она изсыхаетъ, уничтожается и зноемъ опаляется, темна и безлунна оставляется, безбрачна и неукрашенна познавается» (л. 185). Подобныхъ риторическихъ ивстъ, отличающихся строгою выдержанностью во всъхъ своихъ частяхъ, параллелизмомъ мыслей и словъ, стройнымъ ораторскимъ риемомъ, много. Изложение во всемъ словъ живое, увлекательное, хотя по обычаю времени, черезъ-чуръ образное и фигуральное, подкращенное въ особенности фигурами вопрошенія, одицетворенія и пр., но что особенно пріятно поражаеть читателя и тенерь, это иножество діалоговъ, употребляеных в тамъ, гдф всего менфе повидимому можно ожидать ихъ: дёлая анализъ какого либо мёста изъ пророковъ

и апостоловъ, авторъ вступаетъ въ собесъдованіе съ ними, вопрощаетъ ихъ. отвъчаетъ отъ ихъ ниени (л. 169, 170, 173—176); всего чаще такія обращенія онъ дълаетъ въ обличаемымъ, бесъдуя съ ними какъ бы съ глазу на глазъ (подобныя мъста не исчислимы). Оживленнъе и разнообразнъе этого изложенія ничего нельзя встрътить въ Богословскихъ догматическихъ трактатахъ того времени.

Въ заключение нашего очерка «слова», нельзя не упомянуть о его полноть и содержательности, весьма важной въ практическихъ целяхъ. Взявъ себъ задачею разборъ одного изъ главныхъ и основныхъ положеній протестантской догматики, авторъ, въ вид'в гомелетическихъ отступленій и приложеній, переходить къ разсмотренію всехъ главныхъ особенностей протестантской доктрины, догиатическихъ, нравственныхъ, н подъ скромнымъ заглавіемъ слова пишетъ краткое, обличительное Богословіе, избравъ для него заглавіе «Слово», потому что подъ этого литературною формою оно могло быть наиболие доступнымъ и полезнымъ для читателей. Опровергая всв главныя заблужденія противниковъ, авторъ утверждаетъ истинное православное ученіе, посвящая ему иногда особыя отдъльныя трактаціи и приложенія. Для примъра возьмемъ общирное последнее приложение (250-260), въ которомъ онъ начертываетъ кратко всю систему догиатическо-правственнаго ученія, перечисляєть всё нравственныя обязанности и добродетели, выставляеть главныя побужденія въ исполнению ихъ, указываетъ приифры ихъ въ жизни целаго сониа христіанских угодниковъ. Какъ въ опроверженіяхъ противниковъ, такъ и въ положительныхъ доказательствахъ авторъ основателенъ, разнообравенъ, неистощимъ. Такую полемику могъ вести писатель счастливыхъ дарованій, обширнаго образованія, а главное много упражнявшійся въ подобныхъ преніяхъ. Наилучшею школою послужили для него неоднократныя препирательства съ лютеранскими и кальвинскими профессорами Богословія (съ Апафи въ Бълградъ Нижнія Угрін, съ Іаковонъ Цанбаніонъ въ Клавдічноль и Симбинь, л. 190, 233 и 239).

Кавъ «Камень въры» носить на себъ слъды вліянія ватолическихъ полемистовъ, такъ слово о предопредъленіи обнаруживаетъ въ себъ методъ и пріемы восточныхъ полемизировавшихъ съ протестантами богослововъ (Мелетія Пигаса, Кирилла Лукариса). Въ отношеніи къ предшествовавшимъ противо-лютеранскимъ сочиненіямъ Камень представляетъ въ себъ совмъщеніе всего, что было лучшаго въ нихъ: слово о предопредъленія служитъ дополнительнымъ отвътомъ на самые таинственные или совершенно не изслъдованные или недостаточно изслъдованные вопросы, представляетъ собою краткую, въ новой популярной формъ изложенную систему полемическую и можетъ быть признано посявднямъ словомъ и завершеніемъ всей предшествовавшей полуторовъковой полемики.

По представленной оцфикф слова можно судить и о практическомъ значения его. Ознакомившись по немъ съ общимъ духомъ и направленіемъ протестантской доктрины, овладфивь новыми способами опроверженія старыхъ наиболфе распространенныхъ возраженій касательно постовъ, иконъ, храмовъ, святыхъ, и—усвоивъ себф дфльныя доказательства для отраженія новыхъ возраженій о предопредфленіи и оправданіи, самые неосторожные и легковфрные могли несравненно менфе увлекаться новымъ ученіемъ занадныхъ прозелитовъ, и болфе находить въ себф энергіи и опоры для борьбы съ иновфріемъ. Своего значенія резсматриваемое сочиненіе не потеряло и для отдаленнфишихъ временъ. Проповфдники временъ Елизаветы Петровны Симеонъ Тохорскій и Гедеонъ Криновскій заимствовались изъ него при обличеніи лютеро-кальвинскаго ученія о предопредфленіи и оправданіи.

Кроив нескольких словь о практическом употреблени «слова о предопредълени», им ничего почти не говорили о значени живой первовной проиовъди въ жизненномъ дълъ борьбы православныхъ съ протестантами, но едва ли можно болве сказать объ этомъ предметь, не выходя изъ нашихъ предъловъ времени. До 18 въка «пресвитеры не токио отъ люторскаго, но и отъ дурацкаго раскола не знали чвиъ оправити себя >. Сравнительно образованныя личности изъ іерирховъ витето проповъдей предпочитали издавать для общего вразумленія п предупрежденія отдъльныя книги и трактаты, которые лучше, конечно, достигали свей цели, чемъ краткія проповеди. Изданіе же целой системы въ понулярной и общедоступной формъ, въ родъ слова Лидуховъ о предопредъленіи было не подъ силу даже первенствующимъ русскимъ богословамъ до-Истровскаго времени. Со времени Истра церковная проповъдь вступила въ другія неблагопріятныя условія. Забравши въ свои руки всю Россію. со всемъ строемъ гражданской и церковной жизни, Петръ зорко следилъ за проповъдничествомъ, давалъ ему тонъ и направленіе, и слешкомъ ревниво наблюдалъ, какъ бы пастыри не оскорбили нъмпевъ ръзкими вавими либо сужденіями объ ихъ доктринв. Попятно, что не всявій, кто могъ, осмъливался теперь пропов'ядывать противъ нихъ. Монахъ Евфиній, въ 1687 г. проговоривъ на всю Москву свое громовое слово, занолкъ. Только такіе ревностные и неустрашиные поборники истинны, какъ св. Димитрій Ростовскій и Стефанъ Яворскій, возвышали свой голосъ въ обличение вредныхъ ивмецкихъ обычаевъ, происковъ и коварства. Получивъ свое окончательное образование въ западно-европейскихъ изунт-, скихъ школахъ, узнавъ всв мотивы, пріемы западной противопротестантской полемики, они и въ церковныхъ проповъдяхъ держались того же испытаннаго ученаго метода. Но ихъ славная проповедняческая деятельность, послужившая верномъ для противолютеранской проповъднической литературы временъ Елизаветы, относится главнымъ образомъ къ

первымъ годамъ 18 столътія. Конецъ же 17 въка счастливъ хоть тъмъ, что эти мудрые пастыри-проповъдники не иногими своими словами, въ которыхъ уже сказались присущіе имъ таланты, «оградили виноградъ Христовъ отъ лукавыхъ рабовъ лжеапостоловъ... и пастырскимъ своимъ жезломъ, Богомудрыми догматы, аки непобъдимымъ оружіемъ, отъ града церкви святой прогнаша ихъ и поразища 120).

Не останавливаясь болье на проповъднической дъятельности, обратимся къ юной московской академін. Намъ кажется, что самое учрежденіе ся было вызвано между прочинъ необходиностію неотложной борьбы съ протестантскою агитацією. Извъстно, что заимствованіе грозящихъ въръ измецкихъ обычаевъ началось у насъ задолго до реформы Петра, съ первымъ поселениемъ на Руси измцевъ-протестантовъ и усиливалось по мъръ наплыва ихъ въ Россію, что нъмецкая слобода въ Москвъ были, по изображению Соловьева «передовою колоніею, которую они выдвинули въ самое средоточіе русской жизни и съ помощію которой они знавомили Россію съ своимъ общежитіемъ, искусствами, мастерствами, диковинками и игрушками смоей цивплизации. Но увлекаясь на новую дорогу намецкой цивилизаціи, общество все еще страмилось свесто увлеченія, шло съ боязлавыми оглядками на каждомъ шагу, по старой памяти канлось въ своемъ общении съ еретиками, какъ во гръхъ и все еще думало сохранить свою старую религіозную замкнутость». При томъ волебаніи, какое мы видимъ на Руси, между настоятельною потребностью образованія и малодушною боязнью иновітрія, ереси, предстояль такой исходъ наъ затруднения: прибъгнуть за образованиемъ или къ юго-западнымъ школамъ или къ грекамъ и съ ихъ помощью противостать охватывавшему со встхъ сторонъ новому движению. Но приходившие изъ Малороссіи ученые, принимались на Москвъ съ недовъріемъ и подозрительностію. Свіжее православное чуство простодушных ревнителей вівры чуяло въ учении южныхъ схоластиковъ прикъсь чуждаго православио элемента; жестоко наболъвшее отъ давленій латини и польщизни, оно (чувство) нашептывало, что подъ одеждою православія у этихъ пришельцевъ кроется латинскій духъ, латинская мысль, которую они въ своихъ латинскихъ школахъ всасывали вивств съ латинью. На беду латино-польское образование получило на Москвъ такую гегемовию. Необходино было поэтому обратиться къ Грекамъ, извъстнымъ своимъ несомивнимы православіемы, пересадить вы новую академію ихы науку. дать ей направление славяно-греческое и съ помощью ихъ силъ отразить враждебное вліяніе, какъ латино-польское, такъ еще болье нтменко-протестантское.

На то же заключеніе наводять права и полномочія академія. Назначенная для служемія внухреннимъ церковнымъ интересамъ, предназна-

чавшанся стать оплотовъ православія противъ наплива гибельныхъ идей, новая академія, какъ извъстно, обязывалась смотръть, не распространяють ли иностранцы неправославных ученій въ Россіи, не держить ли кто у себя въ домъ вредныхъ книгъ, и - всъ такія книги жечь, виновныхъ въ распространени такихъ внигъ и учений судить и осуждать на сожжение. Теперь никто не сивлъ держать у себя иностранныхъ учителей, а должень быль отдавать детей, для обучения языкамь, въ академію. Посл'в того какъ ісзунты были изгнаны изъ Госсін (въ 1689 г.). а за ними польскіе гувернеры, и опасность увлеченія латинствомъ и польшезною значительно ослабла, чтобъ не сказать вовсе миновала, акалемія, со встии ся правами, полномочіями и направленісять, должна была быть постоянною грозою преимущественно для протестантовъ. Эгой тайной по лиців по религіознымъ дъламъ, какъ выражается г. Костомаровъ, вифнено было въ особенную обязанность наблюдать, не проговорится ли кто противъ призыванія святыхъ, поклоненія иконамъ, почитанія мощей, и виновныхъ осуждать на сожжение 191).

Въ составъ предметовъ, входившихъ въ курсъ академін въ первый періодъ ея отъ 1686 — 1700 (грамиатика, пінтика, риторика, логика, психологія и діалектика), въ преподованіи всёхъ предметовъ на греческомъ языкъ, нельзя не видъть тъхъ же полемическихъ целей. Въ высшей богословской школь, высшемъ святилищь православной науки цьлые . 14 лътъ не читалось Богословіе (въроятно взамънъ его изучали книгу краткихъ вопросовъ и ответовъ катихизитическихъ Симеона Полоцкаго), а преподавалось общее формальное образованіе; процвётали науки, способствующія изощренію философской полемизирующей мысли, развитію діалектическаго словопренія и ораторскаго дара: видно, туть кипъла энергическая полемическая работа. Вопросъ въ томъ, противъ кого была направлена эта работа и оружіе? Конечно, такого рода сила и оружіе, какъ отличное знаніе логики, діалектики и вообще свободныхъ наукъ полезно было для борьбы съ католиками, съ ихъ схоластическою наукою, построенною преимущественно на логикъ и діалектикъ; но эти же науки необходины были и для полемики съ протестантами, а усиленная постановка греческого языка въ академін, греческое направленіе образованія, нужны были, кроив изучения православной науки по ея первоисточникамъ, для целей преимущественно противо-лютеранской полемики. Потому что протестанты на почвъ греческой филологіи были особенно сельны; въ спорахъ съ южно-русскими и московскими учеными, протестантскіе богословы старались подавить ихъ массою свидетельствъ изъ греческихъ отцевъ и учителей церкви, толкуя ихъ, конечно, въ благопріятномъ для себя синсав. Не нужно также забывать, что съ католиками, действовавшими насиліемъ, мірами істунтизма и инквизицій, московское правительство

большею частію расправлялось такъ, что противопоставляло силѣ силу, внѣшнія репрессаліи, безцеремонное напр. изгнаніе, предоставляя литературный поединокъ съ ними фалангѣ южно-русскихъ православнихъ ученихъ. Поэтому, нестолько съ католиками, сколько съ протестантами, распространявшими свое ученіе словомъ и убѣжденіями, нужно было такъ усиленно бороться леромъ и словомъ. Изощрить молодые избранные умы на такого рода борьбу и имѣла въ виду академія въ началѣ своего существованія. Съ этою цѣлію катихизаторы усиливали и расширяли въ своихъ урокахъ преимущественно полемическій отдѣлъ: пламенное опроверженіе лютеранскихъ и кальвинскихъ заблужденій объ Евхаристіи, оправданіи, почитаніи иконъ не умолкало у нихъ ни на одинъ день 122).

Воть отпоръ, оказанный пропагандъ въ исходъ въка. Никогда прежде не имъла она столько успъховъ, но никогда не встрвчала себъ и такого сильнаго противод вйствія. Верховный предстоятель всероссійской церкви, смиренный, только-что вышедшій изъ народа инокъ, ученые греки, прибывшіе для просвъщенія Россін, «благодатный апостольскій мужъ россійскія земли > — всъ возстають на защиту пререкаемаго православія и на обличение пререканій. Одни пишуть ученые трактаты, представляющіе изъ себя букетъ всего, что написано и высказано на Руси, что выработала западно-европейская наука, что даль цвыть италійской и греческой образованности. Другіе съ скромнымъ, задушевнымъ словомъ обличенія выступають на церковных каседрахь. Кто съ тихимь, нежнымь, исполненнымъ благодатнаго помазанія словомъ назиданія обращается ко всвиъ вврующимъ; кто бойкииъ, мвткимъ, простымъ языкомъ проповъдуетъ и пишетъ въ народъ и для народа, и — всъ обличаютъ, предостерегають, вразумляють. На ученыхъ каседрахъ новой высшей школы также не умолкало слово обличенія и вразумленія; а сколько пламенныхъ и разумныхъ борцовъ за дело православія имела она воспитать для будущаго времени! Судьба была слишкомъ сурова къ юной воспитательницъ и ея питомцамъ: желъзная воля Петра, гнетъ нъмецкихъ временщиковъ послъ Петра (при Аннъ Іоанновнъ) довели ихъ до того, что «въ православномъ государствъ о православной въръ нельзя было открыти уста страха наказанія, а иногда и смерти. Но чвив болъе юныя, кръпкія силы были подавляемы и сдерживаемы, тъмъ энергичнъе и упруже становились онъ. Кръпкія эти силы широко развернулись въ половинъ слъдующаго въка, когда при благочестивой и набожной Елизавет В Петрови русская церковная жизнь возвратилась къ старому укладу. Тогда только были вполив оцфиены и примънены къ делу дельныя противо-лютеранскія сочиненія, которыя написаны на рубеж в 17-18 въка; тогда только совершился окончательный побъдоносный исходъ борьбы, тянувшейся около двухъ въковъ. Таковъ конецъ всей агитаціи темной, безличной этой силы — протестантской пропаганды, столь изменчивой и не уловимой, то ослабъвавшей и изнемогавшей, то оживавшей и усиливавшейся (подобно потоканъ, текущинъ въ подзенныхъ руслахъ и изръдка всилывающимъ на поверхность земли), точившейся по всъмъ путямъ, которыми овладъла пъмецкая культура на Руси, дъйствовавшей вездъ и нигдъ, чрезъ всъхъ и чрезъ никого. Одна эта скрытность и боязливость, подражательность и поддёлка, которою большею частію характеризуются ея дъйствія, есть обличеніе ея слабости и безсилія предъ пререквеннить ею православіемъ — всегда прямымъ, открытымъ, торжественно исповедующимъ и защищающимъ свою истину. И всегда эта подземная сила проторгалась вовив, когда давление на нее сверху, со стороны правительства, ослабъвало, или когда вившнія благопріятныя условія тянули ее наружу. Всегда она, на всемъ своемъ подземномъ теченіи, брызгала однъми и тъми же каплями и струями, — возраженіями и нареканіми. Въ самомъ началъ, въ царствованіе Грознаго, она высыпала весь почти запасъ своихъ возраженій, своего ученія, начиная съ иконоборческихъ идей. Послъ первой же осъчки, она почти на полвъка притихла, но вынырнувъ на просторъ, начала наводнять общество всеми своими «потопными глаголами», изливая ихъ въ разное время, то въ бурныхъ, порывистыхъ волнахъ, то въ тихихъ, мягкихъ отпрыскахъ, просачиваясь во всв норы семейно-общественной жизни. Замутивъ собою какую-нибудь четверть выка съ небольшимъ, она настолько же времени снова скрылась и едва струилась въ своемъ прачномъ подземельи. Въ концъ въка примънительно къ знаменіямъ новаго времени, она два раза излилась всемь своимь потокомъ, — и по обычаю такъ тихо, вкрадчиво; свежия новыя струи она могла привнести какія-либо двъ, не больше, — (т. е. выставила два доселъ скрываемыя ученіи о предопредъленіи и оправданія). И кому же показались свъжими и пріятными эти новыя струм! «Между стаканами, напившіеся непробудные пьяницы — тѣ преимущественно дерзали состязаться объ оправданіи нашемъ токмо вѣрою во Христа Іисуса». Хлъбопоклонники вы, съ досады и отчаннія могла упрекнуть русскихъ обезоруженная пропоганда, идолослужители вы, проговорила она наконецъ давнишній упрекъ: хулою и ругатольствами на св. иконы, храмы начала она свое дъло, тъми же хулами и ругательствами, столь недостойными просвъщенныхъ преній, и кончила она. Вотъ послъднее озлобленное слово ея, высказанное не столько въ укоризну православія, сколько въ обличение ея собственнаго безсилія. Вотъ вообще измѣнчивыя и безнадежныя судьбы, и общій искательный характерь пропаганды, такой двуличный, коварный, тонкій, уклончивый, но носліжовательный и настоятельный.

Со-всемь другой характерь инвла протестантская пропаганда на свверо-западной окранив Россіи. Стесняемая и подавляемая внутри Россіи, она действовала здесь вкрадчивних словомъ и убежденіемъ. На отдаленной же окраинъ Россіи, имъя возножность развернуться на всей волъ и просторъ, она не стъснялась никакими средствами, и въ своемъ фанатизив не уступала католической пропогандв. Двиствуя подъ знаменемъ шведскихъ королей, задумавшихъ въ началъ 17 въка утвердить свое господство на съверо-западъ Россіи, она распространяла свое ученіе тыть же мечомъ и насиліемъ, какимъ короли утверждали здысь свою политическую власть. Наследникъ Карла IX, Густавъ Адольфъ, потерявъ надежду на московскій престоль, рышился по крайней мыры удержать за собою Новгородъ. И вотъ шведскія войска, которыя за деньги помогли Москив отбиться оть поляковъ въ 1612 г., повернули къ Новгороду и хитростію и подкупомъ взяли городъ. Не такъ давно давъ клятвенное обязательство «надъ иконами не ругаться, церквей Божінхъ не опустопать, обнаномъ въ свою въру Русскихъ не подговаривать > 183), они наполнили городъ ужасами изувърства, какіе не всегда можно было встрвчать во время религіозныхъ войнъ на западв. «Честныя обители и св. Божія церкви, говорить літописець, оть нівнецкихъ ратныхъ людей раззорены и разграблены, мощи святыя изъ гробовъ вы-/ метаны и поруганы, иконы святыя расколоты и пожжены, колокола изъ многихъ нонастырей и церквей увезены въ Свейское государство». Лучі шів люди города, голова, дьякъ и протопопъ Софійскій Анмосъ, имъвшіе мужество защищать свою святыню, были замучены. «Увздныхъ людей» и крестьянъ въ окрестностяхъ города жгли, мучили, изувъчивали и на смерть побивали, въшали, въ воду бросали» ¹⁹⁴). Такъ было до самаго Столбовскаго мира (отъ 1612 г. до 1617 г.). Измученные Новгородцы, по благословенію хутынскаго архимандрита Кипріяна и при содъйствии новгородскаго митрополита Исидора, ръщились обратиться за помощью въ московскому государю, но Кипріяна за это жестоко мучили «на правежъ», морили голодомъ и холодомъ. Вопреки всъмъ разсчетамъ гонителей, насильственныя міры ихъ мало, однако, принесли пользы. «Благочестивыя души, помня православную въру, родителей своихъ гробы и свою природу, къ иновърцамъ, нъмецкимъ людямъ, не приставали; а какія христіанскія души, ради смертнаго убійства, грабежа и раззоренія, отъ віры православныя отпадали, тіхть благоподвизательный страдалецъ митрополитъ Исидоръ со всемъ освященнымъ чиномъ, многія ереси и неправды обличая и духовную мрежу простерши, уловили въ нетлънное благоразуміе 125). Не измънивъ своему благочестію, Новгородъ по Столбовскому миру (1617 г.), удержался, какъ извъстно, за Москвою; но Ингрія и Корелія: города Иванъ-городъ, Колывань, Янъ. Ко-

порье, Оржшекъ, Гдовъ, Ладога и Суметрская область остались за Шве-пією. Сюда-то протестантскій фанатизиъ и направилъ свое оружіе, коз-ни, надъясь вознаградить здёсь прежнія свои неудачи. Православіе зна-чительно пострадало въ этихъ областяхъ еще въ смутное время; безчительно пострадало въ втихъ областяхъ еще въ смутное время; безпрестанно двигавшіяся по нимъ войска шведскія раззоряли города, церкви и монастыри, наприм. Коневскую и Валаанскую обители; тысячами
избивали жителей. Въ 1611 г. въ Кексгольмъ изъ 3,000 русскихъ
осталось въ живыхъ всего до 100 человъкъ. По присоединеніи же русскихъ земель къ иновърной державъ, совствъ прекратилось существованіе въ нихъ православной Корельской Епархіи. Православные жители
отторгнутыхъ областей, по настоянію Россіи, подчинены были наблюденію новгородскихъ владыкъ. Доблестные архипастыри (напримъръ митропо-литъ Макарій) всъ мъры употребляли, чтобъ отторженныхъ отъ отече-ства чадъ удержать въ нравославной въръ; посылали имъ щедрую милостыню, назначали для нихъ лучшихъ священниковъ, назидали ихъ посланіями 126). Но шведскіе «державцы» крайне затрудняли сношенія и нереписку архипастырей съ паствами и вовсе не воспретили ихъ потому только, что боялись какъ бы изъ отчужденныхъ областей весь русскій народъ не перебъжаль на московскую территорію: такъ какъ перебъжчиковъ была «тьма». Изъ историческихъ памятниковъ не видно, въ чемъ состояло «въръ тъсненіе и гоненія учиненіе», которое заставляло православныхъ толпами бъжать въ Россію и на которое жаловалось московское правительство предъ шведскимъ, но «тисненіе было великое». Этихъ перебъжчиковъ правительство наше никакъ не выдавало; иначе бы они попали въ «лютеранскую прелесть» 127), а выкупало ихъ на счетъ государственной и мъстной казны. Не говоримъ уже о болъе тонкихъ иврахъ, предпринятыхъ шведскими властями въ коварныхъ пропаганди-стическихъ видахъ, о заведения въ Стокгольмъ типографии для печатания лютеранскихъ книгъ на славянскомъ и корельскомъ языкахъ, о назначенін наградъ для русскихъ, изучившихъ Лютеровъ катихизисъ и для шведскихъ пасторовъ, говорившихъ проповъди на русскомъ языкъ. Та-кими мърами многіе русскіе были обращены въ лютеранство и на остав-шихся върными православію смотръли въ Россіи такъ подозрительно, что въ случат прітада ихъ въ Новгородъ, въ великую соборную церковь ихъ не пускали, а болте подозрительнымъ не позволяли войти въ церкви на посадъ и о каждомъ пріважемъ изследывали, не приняль ли онъ чего либо лютеранскаго. По той же причинъ и также подогрительно смотрели на немцевъ, прівзжавшихъ въ Новгородъ учиться русскому языку: это обученіе дозволялось имъ не иначе, какъ по особымъ ихъ челобитнымъ къ царю и по царскимъ грамотамъ и при томъ у лицъ благонадежныхъ, «у дьячковъ церковныхъ» 128). Насильно, противъ убъжденія совращаемие въ лютеранство не могли навсегда оставаться въ немъ: съ возвращениемъ отторгнутыхъ областей въ Россіи (по Нюштадскому миру 1721 г.) совращенные возвращены были православной церкви 129). Вотъ какихъ непрочныхъ пріобрѣтеній добилась протестантская пропаганда всѣми своими ухищреніями, насиліями и «воровскими подговариваньями». Объ ея пріобрѣтеніяхъ въ другихъ мѣстахъ, гдѣ были протестантскія общины, ничего не говоритъ исторія, да вѣроятно ихъ и не было.

Итакъ, протестантская пропаганда пробовала всъ средства, питалась пустить свои кории въ разныхъ частихъ Россіи, во всѣ слои общества. Но вездъ почти встръчая неудачу, не надъясь набрать достаточное число последователей въ лучшихъ слояхъ, она ищетъ добычи, производитъ броженіе въ прачныхъ подонкахъ общества. Будучи самъ расколомъ въ католической церкви, протестантизмъ способствоваль въ некоторой мере возникновенію раскола и въ православной русской церкви. Образовавшись на западъ изъ разныхъ оппозиціонныхъ партій, церковныхъ и политическихъ, онъ и въ Россіи, при раздъленіи раскола на враждебныя церкви и государству партіи, старается подойти къ некоторымъ изъ этихъ партій, внести въ нихъ свои идеи и учрежденія. Туть коварная его пропаганда принимала самый разнообразный, измёнчивый и неуловимый характеръ. Дружныхъ последовательныхъ усилій ея не видно въ этой области; изръдка, урывками, разными таинственными руками (личностями), посредствомъ обмана и обольщеній; она подбрасывала къ той или другой партін свои крайнія сектантскія воззрінія. Вникая въ эти безконечно-сложныя и покрытыя таниственностью отношенія протестантизма къ русскому расколу, мы склоняемся къ весьма вфроятной мысли, что 1) на образование раскола, извъстнаго подъ имененемъ старообрядства, протестантизмъ вліяль отрицательнымь путемь, усиливая его реавцію противъ церковныхъ и общественныхъ реформъ, а 2) на происхождение врайнихь, мистическихь его секть не остался и безь положительнаго непосредственнаго вліянія.

Вліяніе (отрицательное) протестантизма на возникновеніе расколастаробрядства.

Извъстно, что однимъ направленіемъ, доведеннымъ до крайности, вызывается реакція совершенно противоположнаго направленія. Чъмъ болье легкомысліе и чувственность извъстной среды увлекались свойственнымъ протестантизму духомъ свободомыслія и въ бурномъ увлеченіи небрегли церковною обрядностью, внѣшностію: тѣмъ сильнѣе мнящіеся службу приносити Богови стояли за низмѣнность буквы, обрядности, думая, что они ратують за самую сущность и духъ религіи. Мы не хотимъ

сказать, чтобы германскій протестантизмъ произвель, хотя бы и отрицательнымъ путемъ, русскій расколъ, — мутный источникъ последняго извъстенъ; тъмъ же путемъ отрицанія онъ только содъйствоваль, поощряль образование и развитие раскола, (подлилъ лишь масла въ огонь). Въ самомъ деле, можно ли упускать изъ вида и называть простою историческою случайностью то явленіе, что первыя свмена раскола обнаружили себя на русской почвъ почти одновременно съ вознивновениемъ протестантизма въ Германіи (для доказательства можно бы сопоставить Тридентскій соборъ, на которомъ последовало окончательное отделение протестантовъ отъ римской церкви, съ современнымъ ему нашимъ Стоглавниъ соборомъ, этою главною основою отторженія раскольниковъ отъ православной церкви), и потомъ разростались по мъръ возбуждаемаго протестантизмомъ презрънія къ церковнымъ узаконеніямъ и обрядамъ? Исправленіе книгъ патріархомъ Никономъ и слишкомъ настойчивое скорое вытёснение старыхъ книгъ сами по себъ не могли бы вызвать бурю негодованія, разразившуюся расколомъ. Исправленія книгь были и прежде, въ 14 и 15 въкахъ, при митрополитахъ Алексев и Кипріанв, и исправляемыя книги были тогда не менъе повреждены, чъмъ въ 17 въкъ; одпако-жъ никакимъ взрывомъ негодованія народнаго не встрічено это исправленіе. Излюбленные обряды и мивнія раскольниковъ не были настолько всеобщими, чтобы изъ-за непривосновенности и неизменности ихъ отделяться отъ церкви: въ 17, 16 и ранивищихъ въкахъ двоеперстіе употреблялось на ряду съ троеперстіемъ, сугубая аллилуіа съ трегубой, слово Ісусъ писалось и Іисусъ, бородобритіе встрічалось при Годуновів, еще раніве при Василіи III Ивановичів. Почему же тогда не появлялся расколъз Дъло въ томъ, что тогда наружному благочестию народа, пристрастію къ буквъ и обрядности не угрожала опасность извиъ; сами тогдашніе еретики, стригольники (14 в.), и жидовствующіе (въ концъ 15 н началь 16 в.), смущавшіе преимущественно людей образованныхъ и книжныхъ, не затрогивали этой чувствительной струны въ сердцъ русскаго человъка — набожности, обрядности: въ своей морали придерживались асветическихъ идей, предъ народомъ выставляли себя людьми строгаго благочестія, постичества, подвижничества. Теперь же (въ 17 в.), когда въ средъ протестантовъ открылось столько соблазновъ для освященныхъ върою нравовъ и обычаевъ, столько посягательствъ на священную нашу обрядность и набожность, теперь, когда ревность народа за букву и обрядность сдълалась слишкомъ чутка, раздражительна и опаслива, — самыя необходимыя поправки въ буквъ священныхъ книгъ, изивненія въ обрядности и обычаяхъ церковныхъ кажутся такимъ же подрывомъ въры и спасенія, какимъ казались шедшія изъ нъмецкой среды нововведенія. И воть темныя фанатическія массы—всёхъ сдёлавшихъ н принявшихъ эти поправки и изивненія — чураются, гнущаются, какъ н нёмчуръ нововводителей, «прикровенных» еретиковъ и душерастлителей»; Но не будь отвив этого соблазна и опасенія, патетическаго возбужденія и раздраженія,— 17-й вёкъ сравнительно образованный, охотно примирился бы съ исправленіемъ книгъ и обрядности, какъ примирились съ нимъ спокойные 14 и 15 вёка. Итакъ, распинающійся за букву и обрядность русскій расколъ, въ своемъ происхожденіи, есть въ нёксторой мёрё протестъ противъ навіваемаго намъ протестантизмомъ пренебреженія къ церковной внёшности, священнымъ обычаямъ и нравамъ.

Въ частности, русскій расколь въ значительной доль является реакцією противъ усвоенія выросшей на почвѣ протестантизма культуры, протестомъ во всъхъ сферахъ народнаго быта; по историческому его пронсхожденію, это — отчасти протесть или расколь политическій, земскій, общественный; характеръ-же по преимуществу религіозный онъ принимаетъ всявдствіе того преобладающаго и всеобъемлющаго значенія, какое имъетъ церковь въ жизни русскаго народа. Замвчательно, что дворянство русское, образовавшееся преимущественно изъ московскаго служилаго люда и большею частью иностраннаго происхожденія, лержится почти влади отъ этого протеста. Напротивъ, тв влассы народа, (крестьянство и купечество), которые жили своем особою земскою жизнію, были главными охранителями русской народности еще со временъ татарскаго ига, подъ знаменемъ въры ополчаются за целость и неприкосновенность народности, видя во всякомъ гражданскомъ нововведении посягательство на русскую народность и за тівмъ на православную вівру. Но не будь напора этихъ внъшнихъ гражданскихъ новшествъ, усиленнаго вліянія нъмецко-протестантской культуры, не будь горячаго отпора имъ въ сферахъ народнаго гражданскаго быта, не было бы упорнаго такого раскола въ области церковной. Фактъ весьма знаменательный: первый расколоучитель протопопъ Аввакумъ, прежде чёмъ возстаетъ противъ Никоновыхъ новизнъ, преследуеть занесенныя въ Россію домры (родъ музыкальнаго инструмента). хари (маски) и блудодъйственный образъ (брадобритіе). Заведеніе иноземныхъ солдатскихъ полковъ, толим иностранцевъ въ русской службъ, новые въ ней чины и порядки, ибмецкая пестрядь, повая магкость и утонченность обращенія, ознакомленіе съ европейскими языками, искусствами и науками, все это, взятое съ образца немецкихъ протестантскихъ странъ, было не по сердцу русскаго простонародья, представлялось ему попраніемъ народныхъ правъ и обычаевъ. По его мнѣнію, если войсками начали командовать иноземцы, то и въру надо принимать иноземную, люторскую, въ среду и пятницу ъсть мясо. Если новый духъ времени н настроеніе новаго либеральнаго общества неосторожно какъ либо затрогивали обычный укладъ жизни, мелочность и ригоризиъ, фарисейскую гордость, презорство, царившія тогда въ нравственной жизни русскихъ, то эта фарисейская нравственность и мелочность въ жизни закрашлялась.

изолировалась и, для обособленія и застрахованія себя отъ всякихъ по-сягательствъ, спёшила замкнуться въ расколъ. Фарисейскіе ригористы въ жизни, люди фарисейской праведности начинали гнушаться пастырей перкви, коль скоро замъчали въ нихъ соблазнительныя слабости и преткновенія, считая ихъ нравственныя паденія за отпаденія отъ въры, за совращеніе въ латинство или фряжскую ересь; за твиъ отвергали всю церковность изъ-за того только, что въ церковной живописи замъчали фряжскій колорить. Вообще, при давленіи сверху німецко-протестантской культуры, давленін передко насильственномъ, при возбужденім противъ него народной массы, достаточно было самаго ничтожнаго подозрвнія, мельчайшей искры, чтобъ это возбуждение вспыхнуло бурнымъ пламенемъ и дело дошло до окончательнаго разрыва съ православною церковію и обществовъ 130). Но почему народъ такъ подозрительно смотрълъ на вижиныя культурныя и національныя заимствованія, смешиваль ихъ съ чисто-религіозными церковными обычаями и часто видівль опасность отъ нихъ для въры тамъ, гдъ ея вовсе не было? Этоть вопросъ, имъющій такое важное значение въ дълъ всзникновения раскола, требуетъ подробнъйшаго уясненія и раскрытія, какъ теоретическаго, такъ и фактическаго. 1) Извъстно, что при преобладающемъ религіозномъ направленіи русской народности въ теченіе всей нашей исторіи, понятіе народности слилось и отождествилось въ національномъ нашемъ сознаніи съ понятіемъ православія. При такомъ понятіи о своей народности и по причинъ неразвитости національнаго сознанія, происходящей отъ отсутствія общечеловъческаго, живаго и всесторонняго просвъщенія, русскіе люди 17 въка не могли отличить западныхъ національностей отъ ихъ въроисповъданій, все иностранное, какъ и свое русское, они оцънивали съ точки · религіозно-православной: отсюда въ самыхъ виъшнихъ житейскихъ обычаяхъ, въ общечеловъческихъ наукахъ и искусствахъ потому только, что они заимствовались отъ неправославныхъ аллемановъ, они видёли опасность перенять неправославный религіозный духъ и потерять православно-церковный характеръ своей народности. Далье 2) важное значеніе имълъ свладъ религіознаго чувства русскаго народа. Духовная жизнь народа (массы, большинства) вся сосредоточивалась въ религіозновъ чувствъ, оно было душею души его, единственнымъ почти выраженіемъ, дыханіемъ ея; умственные научные интересы не волновали ся, духъ нравственности за-крытъ былъ для нея, въ глубины христіанства она не проникала. Но это религіозное чувство стояло на низшей ступени, на которой оно касается лишь поверхности нравственной практической жизни; оно было рядомъ преходящихъ ощущеній, умиленій, вызываемыхъ внёшнею обрядностью; оно не было постояннымъ неизмённымъ религіознымъ настроеніемъ, которое проникало бы всё сокровенные тайники души, одушевляло бы всё номыслы и дёлнія, оно было скользившею, такъ сказать, по поверх-

ности души набожностью, не облагораживавшею, не одухотворявшею нравственнаго строя жизни. Оттого рядомъ съ этою всеумиляющеюся набожностью уживались самыя грубыя преступленія, самые безиравственные поступки. Богатымъ неоскудъвающимъ источникомъ этой набожности, благочестивыхъ вздоховъ и нравственныхъ умиленій была церковная вившность. Но система обрядовъ могла быть источникомъ умиленій, благочестія только въ установленномъ ея стров, подъ условіемъ общепринятаго религіознаго формализма. Стоило лишь чуть измёнить церковный механизмъ, обрядовый формализмъ, — строй нарушался, слышался диссонансъ, производившій не умиленіе, а недовольство, раздраженіе, озлобленіе: во всей нравственнопрактической жизни происходили ломка, разрушенія, темъ более опасныя, тягостныя, чёмъ больше значенія въ духовной жизни имёла эта религіозность и набожность. 3) Такъ какъ вся религіозность, духовная жизнь русскаго человъка заключена была для него въ обрядности, то всъ глубочайшие интересы его духа, вст помыслы ума были сосредоточены въ сферъ обрядности. Надъ ней онъ умствовалъ, старался отыскать въ ней ближайшій внутренній смыслъ, связь съ жизнію. Отсюда, при изв'ястной умственной недоразвитости, развилась своеобразная старинная русская діалектика. Русскій челов'я любиль поговорить о всемъ отъ Писанія, на все въ міръ смотрълъ подъ угломъ религіозности, понимаемой въ узкомъ смысл'в церковности, обрядности; научныхъ, даже простыхъ грамматическихъ объясненій онъ не долюбливаль, избъгаль; о всемь судиль на основанін богословскихъ соображеній, не поднимаясь, однакожъ, выше буквы символизма. Онъ мастеръ былъ такъ связывать явленія между собою, какъ не съумъетъ ни одна искуственная логика. Изчезая въ подробностяхъ, онъ не могь подняться до общихъ воззрвній, объединяющихъ его частныя мысли и поступки; останавливаясь на вифшнихъ случайныхъ признакахъ предмета, онъ не способенъ былъ проникнуть во внутреннія существенныя стороны его; въ его мысляхъ и сужденіяхъ была вившняя, случайная связь. Такимъ образомъ выработалось казунстическое направление мысли древне-русскихъ книжниковъ, такая непонятная и странная для насъ силлогистика, которая самыя случайныя явленія, несочетаемыя понятія соединяла въ неразрывную, существенную связь между собою, въ данномъ случав науку и народность отождествляла съ религіею. 4) Къ этой наклонности къ казунстическимъ толкованіямъ вибшне-церковной жизни нужно присоединить еще религіозно-національное самочувствіе русскаго народа: по измене византійскаго правительства православію на Флорентійскомъ соборъ 1439 г. и по завоеваніи турками Константинополя, (принятомъ на Руси, какъ наказаніе за отпаденіе Греціи отъ православія) русскій народъ считаль себя единственнымь въ мірѣ правовърнымъ народомъ, наследнивомъ и охранителемъ вселенскаго православія. 5) Не надобно опускать изъ виду историческія обстоятельства того времени:

вторженіе католицизма въ Россію во времена самозванства, введеніе унів въ Юго-западной Россіи со всеми ся кровавыми последствіями, постоянныя почти войны Россіи съ Польшею, Швеціею, ожесточенныя религіозныя войны на Запад'в Европы, умноженіе въ Россіи выходцевъ изъ испепеленной Европы, — обстоятельства, содълавшія ревность русскаго народа къ охранению въры еще болъе чуткою и раздражительною, — и послъ этого понятно будетъ, почему онъ во всъхъ обновленияхъ жизни государственной, гражданской и семейной, заимствованных изъ культуры западно-протестантскаго міра, виділь вторженіе душерастивнныхь иновърныхъ началъ. Съ такими предубъжденными взглядами на всъ попытки преобразованій мы встрівчаемся на пространствів всего 17 вівка. Въ знаменательное царствованіе Бориса Годунова, прообразовавшее собою правленіе Петра Великаго, пробовали вызывать въ Россію просвещенныхъ людей изъ Европы, начинали вводить лучшіе обычаи въ русскую жизнь, но бояре, духовенство и народъ возопили, что Борисъ хочетъ уничтожить русскую въру. Тотъ же Борисъ хотълъ завести въ Россіи университеты съ преподаваніемъ въ нихъ иностранныхъ языковъ иностранными учеными, но духовенство, по свидътельству Буссова и Петрея, представило царю, что если Московиты будуть учиться другимъ языкамъ, то рушится старое единовъріе и поколеблется единство Русскія земли 131). Но разъ начавшееся стремленіе къ свъту и наукъ, къ обновленіямъ внутренней жизни отечества все увеличивается: вопли реакціи противъ этихъ нововведеній. какъ антихристіанскихъ, противо-православныхъ, становятся все отчалниве и ожесточениве. Аввакумъ и діаконъ Өедоръ требують, чтобы сожжены и прокляты были всв иностранныя книги перковныя и гражданскія, пріобрътенныя Никономъ. Попъ Лазарь, упрекая Алексъя Михайловича за то, что «любить алманашниковь и держить при дворв иностранныхь ученыхъ, занимающихся астрономіею, философіею, медициною», вопитъ ему: «Парю благородный! како времени сего не испытуемь: вижеши у себя мудрыхъ философовъ, разсуждающихъ лица небесе и земли, и звёздъ хвосты аршиномъ измъряющихъ: Государь! таковыхъ ли въ чести имаши и различными брашны питаеши и хощеши внёшними ихъ плеухами власть свою мирну управити! Ни-ни: они въ законахъ отеческихъ блудствоваху, того ради вся злая бываху у насъ. О прелесте, восклицаетъ дьяконъ Өедоръ и протопопъ Аввакумъ, скверная пестрота, Поляки, Нъмцы и прочіе безбожные языки, яко благод'ви пріемлются и честію веліею почитаются.... сплелись западные съ восточными. Ахъ бъдная Русь, что тебъ захотълось латинскихъ обычаевъ и нъмецкихъ поступковъ! 182). Религіозно-національное предубъжденіе русскихъ противъ всего иноземнаго всего поразительные выразилось въ повыры ихъ, будто вив православнаго отечества въ инохристіанскихъ государствахъ нивто изъ русскихъ не ножеть спасти свою душу, что въ другихъ христіанскихъ странахъ жи-

вуть люди поганые, некрещеные, не върующие въ истиннаго Бога, и-кто умретъ на чужбинъ между невърными, погубитъ свою душу 183). Этого мало: въ нхъ религіозной національной замкнутости имъ чулилось, что подле навхавшихъ къ нимъ латинянъ и немцевъ они не могутъ остаться прежними православно-русскими людьми. Такое подозрвніе и предубъжденіе противъ нівицевъ господствовало на Руси, когда новшества еще не проникали въ чисто-религіозную церковную сферу. Но что должно было статься, когда ісрархія «порушила» самое содержаніе візры, заключавшееся во вижшией обрядовой обстановкъ? Слъдуетъ ли повиноваться ей, когда она «порушила въру». «Говорять, что русскіе люди вреститься не умъють >. «Да развв им мордва, только-что выбвжавшая изъ лесовъ >, спрашивали себя оскорбленные русскіе люди. «Говорять, что книги не върни». «Да какъ же это такъ, думали они, въдь Россія единственная хранительница истиннаго православія, по этимъ внигамъ спаслись соним святыхъ. Да кто же говоритъ это — западно-русскіе ученые и Греки? Какова ихъ въра? Не портить ли нашу въру въра чужезенная, не растлъваетъ ли ее нечестивая неправославная наука? Ревнивые охранители чистоты православной въры не высказались прямо, что эта зловредная въра и наука была протестантская. Но это потому, что слово это не было въ употреблени на языкъ народномъ и замънялось именемъ на-« ціональности «нізмецкая візра, нізмецкая наука» къ тому жъ въ порывахъ озлобленія наши консерваторы 17 въка не хотъли назвать ее настоящимъ именемъ и въ видъ браннаго слова называли ее разными другими именами. Къ концу въка ревнители старины принимали нъмцевъ люторей за такихъ же опасныхъ враговъ народности и въры православной, какъ и латинянъ, а иногда и за болъе опасныхъ. Агитаторы раскольническихъ Стрелецкихъ бунтовъ разглашали между стрельцами такія уб'ядительныя річи: въ Россіи установлена новая вітра, велять кланяться болванамъ и носить немецкое платье, брить бороды, выдавать - русскихъ дъвицъ за нъмцевъ и проч., за что бы, конечно, стръльцамъ вступиться, а паче за въру свою православную 184). Здъсь, очевидно, шла рвчь объ опасности для православія со стороны протестантской веры и цивилизаціи. Когда Петръ Великій приступиль къ радикальному преобразованію Россіи, запоздалые ревнители старины съ ожесточеніемъ воспротивились преобразованію, какъ проявленію противнаго православію лютеранскаго духа, хотя онъ, при всёхъ своихъ невольныхъ увлеченіяхъ протестантскими культурными воззрвніями, не думаль измінять господствующаго начала духовной жизни Россіи. На этотъ разъ саная опасная гроза, поднявшая всеобщій переполохъ, зашла въ встревоженномъ народномъ воображении съ нъмецкой слободы. Во время бунтовъ раскольническихъ, такъ часто поднинавшихся въ первые годы царствованія Петра Великаго, то и дело раздавались крики, будто бы Петръ уверовалъ въ нъщевъ и что «надо Нъмецкую слободу раззорить и иноземцевъ всвхъ порубить» 135). Въ этихъ бунтахъ и вспышкахъ народнаго негодованія и подозрвнія нельзя, однако, безусловно обвинять близорукость и косность народа; культуры, какъ мы видели, нельзя было заимствовать безъ проникновенія, въ некоторой мере, религіозными началами, на почев которыхъ она выросла. И нашъ народный протестъ противъ иновърныхъ культурныхъ началъ, въ дальнъйшей фазъ своего развитія, усилился оттого, что широкая реформа Петра волею или неволею и больше невольно уничтожала иногда такіе обычаи, которые отнюдь не были противны просвъщению и тъсно связаны были съ православиемъ, и вводила нвито иноземное, протестантское, чуждое духу русскаго народа и противное древнему церковному благочестю. Къ тому жъ еще по идеъ новаго церковнаго управленія, заимствованнаго Петромъ съ извъстнаго протествитского образца, унижено было духовенство, всятдствие этого униженія правственно ослабло, потеряло прежнее вліяніе на народъ, сд'влалось рабольнымъ, коснъло въ рутинъ и въ своей, какъ бы отдъльной отъ общества, кастъ. Особенно тяжко и возмутительно было для редигіозно-національнаго чувства народа вредное вліяніе иностранцевъ-протестантовъ, господствовавшее по смерти Петра Великаго и Екатерины 1-й при Минякв, Остерманв и Биронв, когда дворъ, коллегія, академія. наукъ, гвардія, армія, флотъ — все подчинилось протестантамъ. Съ этого времени русскій расколь становится протестомь религіозно-національнаго демократизма, религіозно-народною реакцією противъ новаго правленія церковнаго и гражданскаго, устроеннаго по началамъ западныхъ протестантскихъ странъ. Нътъ нужди подробно раскрывать эту не совстиъ новую мысль, твиъ болве что мы преступили бы взятую нами грань времени. Сказаннаго, надъемся, достаточно, чтобъ видъть, что протестантизиъ отрицательнымъ путемъ не мало способствовалъ происхождению и развитію русскаго раскода 136).

Возможность вліянія протестантизма на образованіе раскольническихъ мистическихъ сектъ: 1) секты людей Божіихъ или хлыстовъ.

Въ жизни семейной новые взгляды, обычаи одного наиболье образованнаго лица передаются обыкновенно другимъ членамъ семьи; въ жизни общественной новыя просвътительныя идеи, проявившіяся въ высшемъ кругу, изливаются на всъ остальные общественные слои, въ сознаніе и жизнь частныхъ лицъ; совершенная изолированность однихъ членовъ семьи отъ другихъ, однихъ сословій отъ остальныхъ было бы аномаліею. Равнымъ образомъ въ исторяческой жизни всъхъ народовъ общій духъ ве-

ликихъ научныхъ, религіозно-политическихъ реформъ, пробудившійся въ одномъ просвъщенномъ народъ, сообщается встмъ другимъ народамъ по мфрф ихъ пріемлености; при международныхъ обычныхъ сношеніяхъ крупныя просвётительныя идеи не могуть даже не передаваться отъ одного народа въ другому. Онъ незримо наполняють, такъ свазать, наэлектризовываютъ всю духовную атмосферу, онъ съ быстротою электрической искры прониваютъ самыя необъятныя пространства, въ самые потаенные уголки общественной и частной жизни. Въ 16 и 17 въкахъ, въ эпохи великихъ научныхъ и религіозно-политическихъ переворотовъ въ западной Европъ, произведшихъ реформацію въ самой реформаціи, общій духъ реформаторскихъ стремленій не могъ не отражаться и въ Россіи. Въ соотв'ятствіе съ пробудившимся на запад'я стремленіемъ умовъ въ область мысли, духа, церковная наприм. русская реформа второй половины 17 въва имъла цълію осмыслить, одухотворить всю церковную обрядность и вившность, чтобы тымъ сильные дыйствовать на развитие религіознаго сознанія и чувства. Не говоримъ уже о заимствованныхъ съ запада реформахъ научныхъ, гражданскихъ. На запады усиленное реформаторское движение, безпредъльное стремление въ область идем, къ свободъ мысли дошло до крайняго раціонализма, мистицизма, до крайнепротестантскихъ сектъ: и въ Россіи излишнія реформаторскія стремленія легко могли вызвать появление крайне протестантствующихъ сектъ: ея раціонализмъ и мистицизмъ, постепенно развиваясь и видоизмъняясь подъ вліяніемъ западнаго реформатскаго мистицизма и въ духв индивидуальныхъ особенностей частныхъ лицъ, разръшается, какъ намъ кажется, въ странный феноменъ хлыстовицины, духоборчества и т. д.; однъ и тъ же реформы — церковныя и гражданскія, возникшія подъ давленіемъ общаго реформаціоннаго духа на западъ Европы, однихъ побуждають на Руси замкнуться въ расколъ старообрядства, другихъ — отръщиться отъ церковной обрядности и искать религіи духовной, мистической.

Зерно или основа мистической секты людей Божінхъ, общій духъ и направленіе ученія — отверженіе обрядовой внёшности и стремленіе къ духовному единенію съ Божествомъ — могли зародиться сами собою, какъ обычная реакція усилившейся вслёдствіе упомянутыхъ реформъ приверженности старообрядства къ буквё и внёшности; но измышленіе всёхъ нодробностей догматическаго и нравственнаго ученія хлыстовъ, установленіе новой богослужебной практики, составленіе многочисленныхъ пёсней и вообще большая часть сложнаго электическаго вёроученія секты едва ли могла образоваться безъ пособія образованныхъ иностранныхъ сектантовъ изъ крайне протестантскихъ мистическихъ сектъ.

Кто именю изъ образованныхъ иностранныхъ сектантовъ и въ какой иъръ способствовалъ дальнъйшей организаціи секты, объ этомъ можно догадываться 1) на основаніи сходства одного изъ нихъ съ основателями и представителями секты, выразившагося въ личныхъ особенностяхъ ихъ

образа жизни, дъятельности и въ особенности въроученія. Въ мисологическихъ сказаніяхъ о жизни и дъятельности перваго ересепачальника людей Божінхъ (крестьянина Владимірской губ., Муромского увада), Данінла Филиппова просв'я преданія о жизни и уче-нін н'якоего Квирина Кульмана. (Квиринъ Кульманъ род. въ Бреславл'я въ 1651 г.). Натура необыкновенно живая и впечатлительная, но органически разстроенная, человъкъ фантазіи, жившій въ міръ грезъ и мечтаній, учившійся въ высшихъ школахъ «въ песарской земль: въ Эрфурть, въ Лейпцигь, Гень и въ иныхъ городахъ и государствахъ», но вездъ пробавлявшися болъе легкою поэзіею, чъмъ серіозною наукою, экзальтаторъ и мистикъ отъ природы, по всему воспитанию и образу жизни; слушавшій уроки у встать прославленныхъ мистиковъ своего времени; Кирхія, Луллія, Лабади, Роте, Коттара, Драбиція и Бема, для распространенія ихъ мистическаго ученія прошедшій всв главные города Малой Азін и западной Европы и наконецъ прибывшій въ Москву (28 апръля 1689 г.), Кульманъ вездъ начиналъ свою проповъдь съ горь-кихъ сътованій о паденіи въры въ Римъ, о великомъ вавилонскомъ антихристъ, скрывамшемся за идеею папства 187). Мисологическій родоначальникъ хлыстовъ, Филипповъ началъ также свою проповъдь съ сказаній о паденіи первобытной віры во Герусальні, а преинущественно Римъ и о появленіи антихриста изъ монашескаго чина ¹⁸⁸). Послъ долголътнихъ странствованій и наблюденій, не нашедше истиннаго христіанства ни у католиковъ, ни у протестантовъ, Кульманъ выступаетъ съ проповъдію о возвышенномъ духовномъ христіанствъ, объ истинномъ въчномъ царствъ Христа, открытіе котораго начнется съ обращенія туровъ въ христіанство, съ переселенія ихъ въ Римъ, на ихъ мъсто 10 колънъ Израилевыхъ, которые также увъруютъ во Христа; затъкъ настанеть конець міру, второе пришествіе Христа и воцареніе его падъ всьми народами и языками. Рук. ак. л. 16 139). Хлыстовскіе ересеархи учили, что для возстановленія и сохраненія истинной въры, послъ постепеннаго и повсемъстнаго ся паденія, потребно было новое и неоднократное сошествие Бога на землю и не въ одномъ лицъ, какъ было прежде, но во всвхъ лицяхъ Трічностасной Троицы. И вотъ въ 1632 г. Богь Отецъ сошель съ неба и сталъ видинъ въ образв названнаго Данінла Филиппова, въ 1649 г. Сынъ Божій воплотился и открылся міру въ образѣ крестьянина Ивана Тимофеева Суслова (или върнъе богъ отецъ Даніилъ Филипповъ передалъ божество незаконнорожденному имъ близъ города Мурома въ 1616 г. названному сыну). Послъ нихъ еще являлись метамисихозские христы: Андрей, Петръ Ш и Селивановъ ^{14 6}). Словомъ, Кульманъ и хлыстовскіе ересеначальники бо-яве всего заняты мыслію о наступленіи царства Божія на землв; разница лишь въ воздрвијяхъ о времени и способахъ открытія парства Христова: Кульманъ ждалъ открытія его чрезъ 300 лёть, а у хлыстовъ оно уже открылось и продолжаеть открываться чрезъ снимествіе всвиъ тремъ лицъ божества въ разнымъ людей; Кульманъ смотрелъ на царство Божіе съ более возвышенной и идеальной точки, а хлысты поняли его въ слишкомъ грубой натеріальной формѣ; не уразумѣвъ мистическаго принципа объ обитаніи духа Христова въ избранныхъ, не желая отобразить въ себѣ духъ Христовъ, они думали отълесить въ се ов только личность Христа и приближались въ пантеистической систем'я обоготворенія челов'ячества или самозбоготворенія. — Для приготовленія себя къ царству Христа, Кульманъ кротостію и любовію старался воспламенять въ себъ дремлющую исвру добра, а главное всецьло внимать внутреннему слову, раздающемуся въ сердцъ человъка. По примъру всъхъ мистиковъ 17 в., Кульманъ это внутреннее слово предпочиталъ внъшнему слову или откровению; разсудочное знание о Богъ и его отношеніяхъ къ міру ставиль ни во что, и если оно достигалось человъкомъ безъ искренняго раскаянія, безъ молитвы и преданія себя Богу, считаль его пустымь обманомь, въ конце концовь приводящимъ къ отрицанію Вожества (Рук. 1, 2-3). Филипповъ и Сусловъ, для открытія на земль царства Божія, хотьли водворить христіанство д'вла, самоотверженія, провести христіанскую любовь и нравственность въ самую жизнь, реализировать ихъ, хотя на деле вышло далеко не такъ. Кромъ любви, Филипповъ и Сусловъ заповъдали еще своимъ последователямъ сообразоваться во всемъ съ внушениями внутренняго слова; откровенное же слово и всё книги совершенно отвергли, а Филипповъ всё попавшіяся ему книги потопиль въ Волге 141).—Вёря во внутреннее свое слово или откровеніе, которое ділаеть не нужнымъ вившнее откровенное слово, легко возмечтать о себв, какъ о пророкъ, духовидцъ, святомъ и богопобномъ человъкъ. Кульману еще съ девятнадцатильтняго возраста о всехъ тайнахъ открываютъ ангелы, «а не то приходять ему гласы во сит отъ самого Бога, хотя онъ никого не видить, но только слышить тв гласы, и иное помнить и иное забываеть >. Когда ему было 24 года отъ роду и онъ женился на Магдалинъ Линдау (такой же экстатической женщинъ, какъ и онъ самъ) ему явился самъ Христосъ съ тысящами тысящъ ангелъ и повелвлъ ему написать «псалтирь прохладительную». Въ этой псалтири мечтательный духовидецъ называетъ себя святымъ, званнымъ королевичемъ Вожіниъ, сыномъ Сына Вожія, сыномъ Христовымъ и велитъ покланяться ему со всёми святыми. «Да и жена его также пророчица и къ ней ангелы приходять и о всемъ, что делается на свете или будетъ сделано, ей сказывають». Третья (по смерти Магдалины Линдау) жена его благородная Есфирь, послѣ шестимъсячной беременности, чудесно родила ребенка, который по ангельскому извъщению долженъ быть зрящимъ свътъ великій, а окаменъльмъ и непріемлющимъ ученія его презельный страхъ Рук. л. 7, 10,

11, 13, 14, 17 и 18 142). По ученію хлыстовъ, важдый сектантъ, съ своимъ внутреннимъ словомъ или откровеніемъ св. Духа можетъ слълаться пророкомъ, говорящимъ и дъйствующимъ силою св. Духа и даже усыновленнымъ Сыномъ Божінмъ или Христомъ. Первый лжехристь, Су-. словъ, 12 ближайшихъ учениковъ своихъ наименовалъ апостолами. наложницу свою — богородицею и многихъ пожаловаль въ Николинъ и въ Ильинъ образъ. И эти пророки, пророчицы или богородицы и избранные святые хлыстовъ, слышать также небесные гласы, видять авгеловъ и саного Вога и получають небесныя откровенія. Словом'ь духувидцы, пророви и христы хлыстовъ — живыя копін духовидца, пророка князя Бога Израилева-Кульмана. Жена Суслова — богородица и ся безчисленныя преемницы-пророчицы — вѣрный снимокъ съ женъ Кульмана — пророчицъ и царицъ небеснаго јерусалима 143). — Своимъ экстатическимъ видѣніямъ и страннымъ мистическимъ убъжденіямъ Кульманъ, къ удивленію, беззавѣтно быль предань. Вся тридцатичетырехлётняя жизнь его есть непрерывный подвигь, безграничное самоотвержение. Всюду онъ терпъль нищету, брань и укоризны — отъ семьи своей, гоненія отъ общества и властей; не разъ подвергалъ опасности свою жизнь, наприм.: въ качествъ странствующаго проповъдника, въ рубищъ и при невъроятныхъ лишеніяхъ и голодъ, овъ путешествовалъ изъ Лондона въ Константинополь, Смирну, Малую Азію и Аистердамъ, и погибъ жертвою своихъ убъжденій и миссіи. Жаль по истинъ, что онъ служилъ утопической идеъ и палъ жертвою собственнаго самообольщенія 144). О ересеначальникахъ хлыстовъ Филипповъ и Сусловъ сложились легенды, будто перваго изъ нихъ патріархъ Никонъ 30 літь гналь и мучиль, втораго внязь Одоевскій, по привазанію того же Никона, жегь на маломъ огнъ и на большомъ костръ и въшалъ на жельзный крюкъ 145). Въ легендахъ этихъ слышатся отголоски сившанныхъ преданій съ одной стороны о смутахъ и казняхъ, которыми сопровождалось возникновение раскола, а съ другой о техъ пыткахъ (посредствомъ огня и крюковъ), которымъ подвергся Кульманъ при розыскахъ. Вообще эти легенды хотять украсить своихъ героевъ темъ же ореоломъ мученичества, какимъ окруженъ Кульманъ.

Ученія Кульмана, при томъ переполохѣ, который оно вдругъ произвело, никто не разслыхалъ, не изслѣдовалъ, какъ должно. И мы напрасно стали бы искать опредѣленности и обстоятельности системы въ этомъ бреду разгоряченнаго воображенія, разстроеннаго утопическими мечтами въ области религіи и политики. Насколько ученіе Кульмана поддается анализу, въ немъ, кромѣ приведенныхъ общихъ положеній, неразрывно связанныхъ съ его личною дѣятельностію и жизнію, можно подмѣчать слѣдующія частныя черты. Въ область теософіи Кульманъ внесъ немало соціалистическихъ воззрѣній, сущность которыхъ состоитъ въ томъ, что въ предопредѣленное время возстановлена будетъ вѣра въ чистотѣ вре-

менъ апостольскихъ, что ни національныхъ, ни религіозныхъ разделеній, ни сословныхъ, ни служебныхъ отличій и даже различія людей по имуществу не будеть, но всв имущества сдвлаются общими, сходбища и соборы будуть общіе 146). Сусловъ и его последователи мечтали, что они возвратились къ чистотъ въры апостольскаго въка; въ теоріи и на практикъ держались тъхъ же идей о религіозно-политическомъ объединенін всёхъ вёръ и націй, преследовали тё же коммунистическіе принципы равенства ветхъ по правамъ и имуществамъ; сходбища и соборы, называемые тайными бестдами, назначались у нихъ для встхъ согласниковъ безъ исключенія 147). — О нравственномъ ученіи Кульмана не сохранилось свёдёній. Его можно лишь выводить изъ практической морали мистика. Совершая очищение своего семейства, Кульманъ (вскоръ послъ первой своей женитьбы) установиль для него усиленный пость, общія ежедневныя молитвы (утромъ, въ полдень и вечеромъ) и пъніе псалмовъ (рук. л. 6 и 7). Сусловъ для достиженія нравственной чистоты заповъдаль своимъ последователямъ строжайшій пость, общественныя молитвы и пъніе роспъвцевъ 148). Кульманъ жилъ съ первыми двумя своими женами въ духовномъ безбрачномъ союзъ (л. 7 и 8. Сусловъ велитъ неженатымъ не жениться, а женатымъ жить съ супругами, какъ съ сестрами 149). — Кульманъ съ своимъ семействомъ живетъ чрезвычайно изолированно, чуждаясь всякаго несогласнаго съ нимъ въ религіозныхъ воззрвніяхъ; его коммунистическіе принципы имфють лишь примвненіе въ людямъ его секты и должны осуществиться въ неблизкомъ будущемъ (л. 10). Такой же изолированности требуеть отъ своихъ сектантовъ и Сусловъ, заповъдуя имъ сидъть всегда дома, не ходить на мірскія увеселенія и пиршества, водить хлебъ-соль лишь съ своими согласниками и не имъть никакого общенія съ православными 130). Эти строгія правила, однаво, не исполнялись. Наконецъ, что касается обрядоваго ученія, то его не могло быть у такого экзальтатора и мистика, какъ Квиринъ Кульманъ: онъ прямо заявилъ, что до истеченія роковыхъ 300 лѣтъ у его върныхъ последователей не будеть ни богослужения церковнаго («костернаго дъйства») ни духовенства, ни костела и что истинный храмъ завлючается въ сердцв человека (л. 7): Сусловъ не далъ своимъ послѣдователямъ ни храмовъ, ни духовенства, отвергъ православные храмы, всѣ таинства и учрежденія церковныя ¹³¹).— Кульмана занимала не обрядность и формальность, которая могла мѣшать превыспреннимъ пареніямъ и созерцаніямъ: кромъ созерцаній онъ погруженъ быль еще въ науку сочетаній, въ кругахъ Мистика Реймунда, Луллія и въ движеніи этихъ круговъ онъ искалъ разръшенія всёхъ тайнъ и занимавшихъ его вопросовъ 153). Хлысты, не исключая и самого Суслова, взяли это гораздо проще и поняли конкретиве: круженіе, верченіе и радвніе у нихъ сдвлалось главнымъ религіознымъ обрядомъ, единственнымъ, всесильнымъ

средствомъ, низводящимъ на нихъ благодать св. Духа со всеми дарами мудрости и знанія 153).

Итакъ, въроучение хлыстовъ, во всемъ, что есть въ немъ собственно мистическаго, не заимствованнаго отъ старообрядства ¹³⁴), представляетъ удивительное сходство съ ученіемъ Кульмана, даже мноическія черты въ жизни и двятельности основателей секты напожинаютъ собою загадочную личность Кульмана. Намъ кажется, что большая часть этихъ аналогическихъ чертъ, если не всв, взяты съ ученія и жизни этого замъчательнаго инстива. Историческія обстоятельства того времени вполив благопріятствують этому предположенію. Почва для ученія Кульмана подготовлена была на Руси задолго до прибытія его въ Россію. Главными пособниками его въ этомъ дълъ были сынъ рейтарскаго подполковника живописецъ Оттонъ Генинъ и купецъ Кондратій Нордерманъ. Генинъ, во время своего путешествія изъ Москвы въ Лондонъ и Амстердамъ, въ 1679 г. сблизился съ Кульманомъ «написалъ его персону» и проникся началами его мистическаго ученія. Нордерманъ, отправившись еще въ 1669 г. изъ Москвы въ Архангельскъ, сощелся тамъ съ однимъ «дохтуромъ изъ за-морья». который быль знакомь съ теософіею наставника Кульманова Бэма, получиль отъ него несколько мистических в книгъ и писемъ, и сталъ «ревнителемъ тоя ереси и чернокнижества». Генинъ и Нордерманъ пріобрѣли себъ немало послъдователей среди иностранцевъ, жившихъ въ Москвъ. Когда Кульманъ прибылъ въ Москву (27 апр. 1689 г.), его встрътила здесь толиа горячихъ почитателей, которые пустились открыто проповедивать его ученіе, отврыми у себя поочередныя сборища и распустили по Москвъ сочинение Бармута «о близости новаго царства» и «прохладительную псалтырь > Кульмана (рук. л. 10). Русскіе образованные люди едва ли остались совершенно равнодушны къ этой проповъди. Чъмъ фантастичнъе жизнь Кульмана и таинственные его ученіе, тымъ болые оно должно было возбуждать къ себъ всеобщаго любопытства и удивленія; къ довершенію магическаго обаянія его личности и ученія присоединился еще трагизмъ кончины, вънчавшій его въ глазахъ народа ореоломъ исповъдника и мученика. О немъ всюду узнали и заговорили: въ посольскомъ приказъ дъяки и подъячіе, напр. Виніусь, въ царской думъ — князья Голицины и Долгорукіе, въ стрелецкихъ полкахъ -- офицеры и полковники. При тогдашнемъ настроеніи умовъ, при всеобщемъ озлобленіи противъ произвола и грабительства властей и пробудившемся сознаніи ненормальности всеобщаго рабства, при тревожных ожиданіях антихриста, при пламенных спорахь о вфрф, о старых и новых книгах и в истинном пути ко спасенію, доводившихъ народъ до самосожигательства и голодной смерти, личность этого мистика, выступившаго съ пламенною проповъдію о безусловномъ братствъ и равенствъ всъхъ истинно-върующихъ во Христа, а безразличін и тщетъ старыхъ и новыхъ книгъ, о близости

кончины міра, о истинномъ пути въ ісзуслитское царство (небеснаго Іерусалима) и свое ученіе запечатлівшаго мученическою смертію на огнів всесожженія, — вполив пришлась по духу времени. Благодаря частымъ служебнымъ, общественнымъ и даже родственнымъ сношеніямъ съ иноземцами и охотному усвоению ихъ образа жизни, обычаевъ и убъжденій, неудивительно, что ніжоторые изъ русских усвоили религіозныя мистическія возэрвнія Кульмана, Бэма. Правда, не смотря ни на какія пытки, Кульманъ не выдаль ни одного приверженца своего изъ русскихъ, но онъ же показалъ, что экземпляръ своихъ сочинений онъ отлалъ князю Борису Алексвевичу Голицину. Генинъ, получивъ отъ Кульмана песть мистическимъ книгъ, половину изъ нихъ роздалъ русскимъ 156). Повъстный дьякъ Виніусь, также получившій отъ Кульмана нізсколько мистическихъ книгъ, не преминулъ случая пустить ихъ по рукамъ соотечественниковъ. И что эти книги брались не для любопытства только и прочтенія и что отъ нихъ, равно и отъ другихъ происковъ инстической пропаганды грозила опасность православнымъ, это видно изъ строгаго розыска, которому подверглись книги и личность Кульмана и его главныхъ соучастниковъ (рук. л. 13 и 14). Не удивительно, что въ числъ ревностныхъ читателей и почитателей его были первые хлысты или люди Божін. Очень могло быть, что главный организаторъ секты, Сусловъ, который въ то время, какъ разыгрывалась въ Москвъ кровавая драма Кульмана (съ 28 мая по 4 окт. 1689 г.), преспокойно жилъ и пропагандировалъ тамъ въ своей «сіонской горницѣ» 136), заимствовалъ значительную часть своего мистическаго ученія или непосредственно отъ самого Кульмана, или отъ Кульмановскихъ іезуелитовъ, которые около 20 летъ явно и тайно проповъдывали теософію Бэма и Кульмана.

То обстоятельство, что хлыстовская ересь въ некоторыхъ частяхъ своихъ изимплена ранбе Кульмана мисологическимъ Даниломъ Филипповымъ и что въ следственныхъ документахъ 1733, 1744, 1752 гг. она называется квакерскою ересью 137, точиве отпрыскомъ квакерства, нисколько не подрываеть возможности происхожденія ся изъ того же мистическаго источника, изъ какого произошло и ученіе Кульмана, и выработки последнимъ подробностей ся вероученія. Какъ ни сложно, ни запутанно учение Кульмана, но въ своей догмъ, сущность которой состоить въ въръ во внутреннее слово или откровеніе, въ морали, необыкновенно строгой и суровой, возбраняющей всякія зралища, сообщества, онъ удержалъ общій духъ и направленіе ученія квакеровъ 158), квакеры жъ подъ общимъ именемъ протестантовъ, на Руси-немцевъ, съ половины 17 в. во множествъ скрывались среди лютеранъ и кальвинистовъ какъ въ западной Европъ, такъ и у насъ въ Россіи, и, при стремленіи извъстной части русскаго общества къ духовному, строго вравственному образу жизни. какъ противовъсу всеобщему господству матеріальныхъ интересовъ, стремленіе ввакеровъ къ тому же духовному, строго правственному направленію легко могло соблазнить неопшиныхъ въ духовной жизни. Если жъ лютеранскіе пасторы, наприм. Мейнке, отреклись отъ Кульмава предъ слѣдственною русской комииссіею и показали, что подобным личности не терпими въ ихъ средѣ, то это едва ли доказываетъ, что подобныхъ сактавтовъ и пропагандистовъ тогда и прежде не было на Руси: такъ могли они показать во первыхъ въ виду страшнаго костра, который тогда готовился для Кульмыва, во-вторыхъ—по обичной ненависти къ несогласнымъ съ немъ въ образѣ мыслей пропагандистамъ 15 в). Но при томъ же слѣдствіи обнаружилось, что Кульманъ съ своими послѣдователями далеко не всѣмъ въ протестантскомъ московскомъ обществѣ и не всегда былъ чуждъ, что для вѣкоторыхъ партій онъ быль свой (для кальвинскаго пастора Шондервурта и его кружка). Исповѣдь и причащеніе онъ принималь (духовно, въ духѣ квакеровъ) въ кальвинскихъ храмахъ. Другіе квакеры, появившіеся на Руси прежде Кульмана, были еще осторожнѣе и общительнѣе съ протестантами (рук. л. 6, 21 и 22). И потому большая часть московскихъ протестантовъ не звали, что въ ихъ обществѣ скрывались въ неизвѣстности, а между тѣмъ дѣятельно вели свою подпольную пропаганду: не удивительно, что и въ Россіи подъ фирмою покровительственное ученіе 10). А потому весьма вѣроатно, что ученіе хлыстовъ, въ зериѣ своемъ возникшее ралѣе Кульмана, Нордермана и Генна, въ нѣкоторыхъ существенныхъ своихъ чертахъ ваято отъ ранъйшихъ одиномишленных имъ квакеровъ и что Кульману и подъ вліяніемъ его Суслову принадлежитъ дальвѣйшее наслоеніе, всестороннее развитіе, окончательная организація ученія и секты. И ранъйшее возниквовеніе нѣкоторыхъ основоположеній ея лжеученія, которыя внослѣдствіи развилъ во всей подробности Кульманъ, могло иншь подготовить почву для этого всесторонняго развитія ея изъ однихъ и тѣхъ же началъ.

И такъ соприкосновенныя историческія обстоятельства и сходство и тъхъ же началъ.

и такъ же началь.

И такъ соприкосновенныя историческія обстоятельства и сходство теософів Кульмана съ въроученіемъ хлистовъ дълаютъ весьма въроятнимъ происхожденіе послёдняго отъ первой (въ большей его части.) Сходство это слишкомъ многосторонне и существенно, чтобъ его считать случайнымъ. Правда, при единствъ природы у всъхъ людей, внутреннія глубочайнія движенія духа, какъ нормальныя (стремленіе къ истинъ и добру), такъ и ненормальныя—(заблужденія и страсти) совернаются по однимъ и тъмъ же психическимъ законамъ и выражаются неръдко въ одинаковыхъ формахъ; на этомъ основаніи истинная и ложная религіе со внъшней стороны представляютъ немалое сходство, многія древнъйшія и новъйшія ереси имъютъ нъкоторыя доли сходства. И

данную секту сравнивають со многими древними ересями: скопцами, непрерывно существовавшими въ Греціи съ 11-го в., съ пляшущими съ духовными пъснями, которые были въ греческой церкви въ XI и XII вв.. съ плящущими 14 в., существовавшими въ Голландіи, съ средневъвовыми бичующими, съ братьями и сестрами свободнаго духа. Мы не говоримъ уже объ отдельныхъ лицахъ: Симоне Волхве, Манесе, монтанистахъ, павликіанинъ Сергін, Танкелинъ, Эвдонъ-де Стеллъ, Гудонъ, по духу и нравамъ ихъ близкихъ къ лжехристамъ и лжепророкамъ хлыстовъ. Но это сходство, вытекающее изъ единства и непреложности психологическихъ законовъ и ихъ обнаруженій, и не доказывающее происхожденія данной секты отъ подобныхъ ей древивищихъ секть, слишкомъ незначительно, ничтожно и сразу же обнаруживаеть себя. ограничивается темъ, что отвлечение себя отъ всего внешняго и стремленіе въ всецелому соединенію съ Божествомъ выразилось во всехъ сектахъ въ изступленномъ верченьи, пляскъ или бичеваніи, и что фанатики такого рода на высшей ступени самообольщенія и гордости обывновенно воображали себя монтанами, проробами, христами. Совсъмъ не таково сходство нашей секты съ ученіемъ Квирина Кульмана: оно простирается не на одинъ, на два пункта и не на вижшніе случайные признаки, какъ въ предъидущихъ случаяхъ, но обнимаетъ какъ сушественныя основныя части, такт и многочисленныя частныя подробности: это почти полная аналогія между темь и другимь вероученіемь, и основывающаяся на этой аналогіи въроятность происхожденія одного изъ нихъ (въ большей его части) отъ другаго исторически весьма возможна, правдоподобна.

На основаніи того же сходства или аналогіи секту людей Божінхъ выводять и вкоторые изъ секть 16 въка. Но сходство ея съ поздиъйшими этими сектами слишеомъ ничтожно, аналогія слишкомъ слаба, чтобъ строить такіе выводы, да и исторической связи и преемственности ся съ этими позанъйшими сектами совершенно не видно. Одинъ изъ новъйшихъ изследователей секты людей Божінхъ производить ее отъ стринадесяти лестцовъ, которые, по сказанію літописи, въ Польшів и Силезін (ок. 1507 г.) пов'вдахуся быти апостолами, и единаго нежъ собою нарекоша Христоиъ 161); отъ этихъ лестцовъ Сусловъ и его преемникъ Лупкинъ позаимствовались будто бы не сами лично, но чрезъ запорожскихъ казаковъ, которые жили въ сосъдствъ съ Польшею въ турецкихъ владеніяхъ и съ которыми сошлись они во время воинскихъ походовъ. Къ такому завлючению историкъ приходитъ на основания нъкотораго сходства божествъ у тъхъ и другихъ сектантовъ и во винманіе въ тому обстоятельству, что и въ позднашее время, наприм. въ 1828 г., саратовскіе хлысты инфли своего настоятеля не въ центръ Россіи, но среди запорожскихъ казаковъ, получали отъ него нужныя

книги, посылали въ нему на утверждение вновь избираемыхъ богородицъ и ихъ помощниковъ молельщиковъ 164). Съ мижніемъ этимъ, при всей авторитетности историка, мы позволимъ себъ не согласиться. Въ воинскихъ по ходахъ, во время которыхъ можно было имъть сношенія съ запорожскими казаками и «польскими лестцами». Лупкинъ дъйствительно былъ, напр. въ Азовскомъ походъ 1698 г., но заключать на основани свидътельства св. Димитрія Ростовскаго о Сусловъ: сказуютьто го Христа родомъ быти Турченина 168), что и Сусловъ также участвоваль въ походахъ противъ Турокъ и въ сношеніяхъ съ польскими сектантами произвольно, а такое заключение основывается единственно на приведенномъ свидетельстве 164). И къ чему эти придумыванья воинскихъ походовъ Суслова и сношеній его съ польскими сектантами, когда упомянутая містопись еще подъ 1507 годомъ отмістила такъ ясно, что «лестцы сін оттоль престаша сея лести? > 105) Къ чему также эги догадки о неожиданномъ, почти чрезъ два столътія, отрыгновеніи, возрожденіи ереси и о пронивновеніи ся во внутрь Россіи нев'вдомыми путями, когда исторія не представляеть ни малейшаго подтвержденія на то? Внутреннее содержаніе или сходство ересей также не въ пользу такихъ догадокъ: сходство это касается лишь двухъ пунктовъ ученія: о лжехристахъ и лжеапостолахъ; всв же остальныя подробности и начала в роученія представляють собою, можно сказать, величины не соизмърниыя. Наконецъ сношенія саратовскихъ хлыстовъ съ запорожскими, какія встрівчаемь въ позднійшее время, нисколько не говорять за происхождение отъ последнихъ не только московскихъ, но и саратовскихъ хлыстовъ. Сношенія эти объясняются географическою близостью саратовскихъ и запорожскихъ хлыстовъ, большимъ удобствомъ путей сообщенія, сравнительно съ сношеніями ихъ съ свверомъ и центромъ Россіи, и большею безопасностью отъ преследованій правительства, которое въ центръ Россіи гораздо зорче, чъмъ на отдаленныхъ обраннахъ.

Хлыстовскихъ лжехристовъ, лжевностоловъ, прорововъ и богородицъ производятъ еще отъ извъствыхъ во время Стоглава кудесниковъ, трясущихся пророковъ и пророчицъ ¹⁶⁶); Это мнѣніе, на нашъ простой взглядъ, не лучше, не тверже предшествующаго. Кудесники, пророки и пророчицы Стоглава, которые «наги и босы, трясясь, убиваясь и распустя волосы, ходили по селамъ и по погостамъ», это — остатки грубыхъ языческихъ суевърій ¹⁶⁷), съ теченіемъ времени они, какъ и всѣ языческія суевърія, ностепенно уменьшались, упразднялись. И если они не были рѣдкостью въ половинъ 16 ст., то въ концѣ 17 вѣка, въ свѣтлую сравнительно эпоху возрожденія науки въ Россіи и вмѣстѣ въ печальное время организованія разсматриваемой секты, они отходятъ уже въ область преданій: это — было время значительнаго ослабленія суевѣрій. Далѣе отъ этихъ кудесниковъ, пророковъ, которые выдавали себя за временные,

случайные органы небесныхъ откровеній, получаемыхъ отъ являвшихся имъ св. пятницъ, слишкомъ далеко до хлыстовскихъ лжехристовъ, лжеапостоловъ — этихъ постоянныхъ носителей и воплотителей Божества. которыхъ всё слова и лействія были лействіями божественными. И что общаго представляеть учение техъ и другихъ? Сколько известно объ учении этихъ юродивыхъ 16 в., оно было проповъдью о строжайшемъ соблюдении мертвой, бездушной обрядности, о томъ напр., чтобъ въ среду и иятницу ничего не работали; о строгой суровой нравственности не было у нихъ и речи, напротивъ одни странствованія и скитальничества нагихъ, босыхъ пророковъ, жоновъ и дъвокъ сопровождались всевозможными вакханаліями для слёдовавшей за ними толпы народа. Въ ученіи же людей Божінхъ видимъ отверженіе всей почти обрядности, суровую до безпоцадности мораль и догматика ихъ не имъетъ для себя ничего подобнаго въ учени суевъровъ Стоглава. Итабъ, людей Божихъ нельзя производить и отъ русскихъ изувъровъ 16 въка. Вообще эта секта или точнъе большая часть ея въроученія ни откуда не можеть быть производима съ такою вероятностію, какъ изъ протестантско-квакерскаго ученія Кульмана.

Что отъ такихъ квакеровъ, какъ Кульманъ, люди Божін могли заимствовать значительнъйшую часть своей догим и съ помощію ихъ организоваться въ стройную секту, это можно видеть изъ того, что на западе отъ техъ же инстиковъ произошли общества, очень сходныя съ сектою людей Божінхъ. Таково во-первыхъ таниственное братство, образовавшееся въ Авиньонъ въ 1786 г. и извъстное подъ назравіемъ народа Божія или Новаго Израиля. Здёсь видимъ такой же персоналъ апоесозы, какъ у людей Божінхъ: христа или царя новаго израили, богородицу, первосвященниковъ или пророковъ. Здёсь, какъ и у людей Божінхъ, всё должны безусловно покоряться пророчествамъ, какъ голосу съ неба, и, во избъжание отвътственности предъ закономъ, наружно исполнять обряды господствующей церкви 168). Словомъ, братство народа Божія та же секта людей Божінхъ, только перенесенная въ среду болье высшаго общества, сравнительно съ русскими простолюдинами. И если первая секта несомитно произошла отъ квакеровъ, то смело можно заключать о сродстве происхождения и второй секты, по крайней мере большей части ел въроученія. Другое выросшее на почвъ квакерства общество, довольно схожее съ мистическою нашею сектою, было франкиассонское, пустившее свои корни и въ Россіи (въ концъ 18 в.). Въ образованныхъ франк - массонскихъ кружкахъ деревенскийъ мужикамъ и бъгдымъ солдатамъ, конечно, не придавали такихъ высокихъ и священныхъ именъ, и христіанское віроученіе такъ грубо не искажалось, какъ это было у русскихъ невъжественныхъ хлыстовъ; всв предметы върованій у франкмассонскихъ мистиковъ были идеализированы и научно обоснованы, какъ у западныхъ мистиковъ XVII въка и даже болъе того. Но существо дъла

вездів и всегда оставалось одно и то же. Поздивійшій пророкъ людей Божінхъ, Радаевъ приводить несколько пунктовъ ученія своихъ согласниковъ, совершенно тождественныхъ съ върованіями франклассонскихъ инстиковъ, наприм. о тайной волъ Вожіей, несходной съ закономъ писаннымъ, о безусловной преданности волъ Божіей и водительствъ св. Духа, о душахъ Апостольскаго состоянія, не подлежащихъ никавимъ законамъ. — Съ постепеннымъ развитіемъ западнаго мистицизма, русская инстическая секта, съ помощію его продолжала постепенно развиваться и дополняться — основаніями и довазательствами, примененными въ новымъ потребностямъ времени и мъста. Тотъ же Радаевъ и современные намъ лжепророки правоту своего ученія стараются подтвердить авторитетомъ франкмассонскихъ мистиковъ. Въ свою очередь франкмассоны, даже изъ знатныхъ русскихъ вельможъ, принимали участие въ радъніяхъ ханстовъ и относились къ нимъ, какъ въ своимъ единовърцамъ 169). Вообще, та и другая секта, отторгшись отъ первоначальнаго своего родника и потекши подземными кривыми руслами, въ нъкоторыхъ своихъ частяхъ неоднократно сливались одна съ другою въ дальнайшемъ теченіи. Отъ этихъ сліяній живительные токи принималъ собственно нашъ слабый отпрыскъ ввакерства: каждое его сліяніе съ живоноснымъ для него п сроднымъ потовомъ темъ яснее можеть открывать намъ следы истеченія его изъ одного и того-же главнаго источника — квакерства.

Возможность вліянія крайняго протестантизма на образованіе духоборческой секты.

Секта людей Божінхъ, по нашему мнівнію, заимствовала отъ квакеровъ лишь общій тонъ и строй ученія; но практика значительно исказила и этотъ общій типъ. Одинъ изъ главныхъ, по нашему мнівнію, организаторовъ секты Квиринъ Кульманъ, хотя по духу своего ученія ни въ одной протестантской сектів не подходиль такъ близко, какъ въ квакерской, однако жъ въ цілой своей системів, въ жизни и практиків, не былъ совершеннымъ квакеромъ: «сверхъ квакерской ереси онъ нівкоторую новую прелесть чернокнижествомъ своимъ возставлялъ» (рукоп. ав. л. 10). Его учениви, первые организаторы секты, по свойству русской широкой натуры, зашли еще дальше. — Грубо пантеистическое, прикрытое чудовищными образами, полное сумасбродства и богохульства ученіе ихъ, начинающая духомъ и кончающая плотію (низкимъ цинизмомъ), мораль ихъ, безсмысленныя и дикія радівнія, ради которыхъ отвергнута вся церковная внішность — не могли, однако, не возмущать ума, въ которомъ оставалась хоть искра здраваго смысла, не могли не оскорблять совівсти, въ которой не угасло совершенно чувство истины и добра, а это святое чувство, какъ изв'естно, весьма живуче, св'етитъ въ глубинъ души сквозь сумракъ грубыхъ заблужденій и страстей и выводить ее на путь жизни. И воть, изъ недръ самой секты выдвигается сильная реакція ей, высказывается потребность вийсто этой грубой деморализующей религіи фантазіи и мистицизма создать религію разсудка, иден, духа, исключительно внутрение очищающую и освящающую человъка, и, навърно изъ той же секты образуется новая секта, которая смягчаеть прежнія крайности, сама, однако, впадая въ новыя. Вибсто равныхъ и тождественныхъ Богу христовъ, она признаетъ внутреннее постоянное действование Христа и св. Духа въ душть верующихъ. въ которомъ (дъйствованіи) и заключаеть всю сущность религіи. Оскорбленная аномаліею прежней нравственности, она пропов'ядуеть мораль самую строгую, суровую, дотолъ не слыханную. Возмущенная прежними неистовыми радвніями и оргіями, она отвергаеть всв обряды и возвівщаеть исключительное поклонение Богу въ духв и истивв. Секта эта, именуемая духоборческою, можеть быть названа болве чистою отраслью квакерства, фракцією, усвоившею всю почти систему візрованій и учрежденій квакеровъ.

Любопытно бы дознать, какъ могъ совершиться этотъ возврать отъ искаженныхъ върованій квакерства къ болье чистымъ воззръвіямъ его, или какъ изъ секты хлыстовъ могла выродиться квакерская секта духоборцевъ? Изъ всего гнуснаго ученія хлыстовъ ни что столько не возбуждало противъ себя, какъ преданія о воплощенія Бога въ безпутныхъ мужикахъ, солдатахъ, стръльцахъ, о чудесной ихъ жизни, крестныхъ страданіяхъ, воскресеніи 17%). Извърившись въ эти нелъпыя умоизступленныя преданія о лжехристахъ, легко потерять въру въ историческаго Хряста, обозвавъ мисомъ, аллегорією всю евангельскую исторію его воплощенія и искупительнаго служенія. Богохульные чудовищные разсказы о невидимомъ обитаніи Божества въ лжепророкахъ, о делахъ ихъ всеведвнія, чудотворенія, о распоряженіи Божественными дарами и обътованіями на землів и въ візчности, естественно, вызывали въ чуткихъ сердцахъ чувство крайняго негодованія 171) и легко могли подрывать въру въ соотвътствующія евангельскія истины: въ обитаніе полноты Божества въ Господъ Искупителъ; въ безчисленныя дъла Его всевъдънія, всемогущества, въ Его безпредельную власть на небе и на земле. Но нужно замітить, что таких точно сомніній и вірованій держались и квакеры, которые всю евангельскую исторію о лицъ Інсуса Христа понимають аллегорически о внутреннемъ своемъ христв или словъ (или присущей каждому частиць Божественнаго ума), о таинственномъ рожденін, страданін, смерти и воскресенін его въ человіческомъ сердців, о могущественной и безпредальной власти Его надъ душею и т. д. 172). Такъ вакъ въ лжехристахъ и лжепроровахъ обитала яко-бы полнота

Божества, непосредственно поучающая человъка истинъ спасенія, то внъш-нее Богооткровенное ученіе оказывалось излишнимъ, и отринутое еще первыми ерессучителями св. писаніе замънили такъ называемыя пророчества лжехристовъ и лжепророковъ — общія, внушавшія всёмъ вообще согласникамъ непримиримую ненависть къ православной церкви, предвозвёщавшія о скоромъ наступленія для нихъ царства Божія, и частныя, щавшия о скоромъ наступлени для нихъ царства вожия, и частныя, высказывавшія предъ каждымъ радъльщикомъ порознь похвалу его въръ, порицаніе недостатковъ и т. д. 178). Тъ и другія пророчества, въ риомованныхъ словахъ высказывавшія совершенный вздоръ, хулы, обманъ, не могли не возбуждать въ лучшихъ людяхъ сомнънія и недовърія, негодованія и отвращенія; а отсюда уже недалеко было до желанія имъть внъшній критерій, — внъшнее Богооткровенное слово, которое свидътельствовало-бы о истинности или ложности сообщаемыхъ имъ пророчествъ, и помогало бы имъ входить въ глубину духа, въ полноту силы внутренняго откровенія. Дойдя мало по малу до таких воззрвній и верованій, лучшіе изъ людей Божіихъ сходились съ квакерами, которые также не отвергаютъ совершенно внашнее Богооткровенное ученіе, но признаютъ его полезнымъ въ той мара, въ какой оно обращаетъ умъ ко внутреннему слову и приводитъ ко внутреннему учителю Христу. Но понимать, толковать св. писаніе тв и другіе мистики, какъ мистики, наклонны аллегорически, въ таниственномъ, духовномъ смыслъ. До новыхъ чисто-квакерскихъ воззрѣній на внутреннее и вижинее слово, въ которыхъ заключается вся сущность догнатическаго ученія духоборцевъ, едва ли они дошли однимъ естественнымъ путемъ отрицанія хлыстовскихъ върованій. Послъ долгаго непроницаемаго мрака, они не могли вдругъ выдти къ полному свъту истины; въ темнотъ, ощупью, они искали лишь выхода изъ безъисходныхъ крайновъ темнотъ, ощупью, они искали лишь выхода изъ оезъисходныхъ враино-стей, стремились на средній примирительный нуть; но при той власти, какую имѣютъ надъ душею долговременныя вѣрованія и убѣжденія, хотя бы и ложныя, они едва ли могли обратиться на этотъ примирительный, близкій въ истинѣ путь, безъ посредства того, кто стоялъ уже на этомъ пути. А такъ какъ на этой средней примирительной точкѣ стояли, какъ мы видѣли, квакеры, то имъ естественнѣе всего было склониться на сторону квакеровъ.

Нравственное учение духоборцевъ и квакеровъ такъ же совершенно сходно между собою, какъ и представленные нами главные пункты догматическаго учения. У тъхъ и другихъ оно характеризуется безпощадною суровостию и строгостию, отречениемъ отъ такъ называемыхъ невинныхъ удовольствий, осуждениемъ себя на всъ тягости и невзгоды жизни. Грубые въ обращении, суровые съ виду, одътые неряшливо, мрачные, угрюмые, они искалъчиваютъ себя нравственно и физически. Есть основание пологать, что строгая стоическая мораль духоборцевъ не случайно какъ либо совпала, отождествилась съ такою же моралью квакеровъ. Если на что,

то на эту неразумную и неустанную брань съ собственною природою, со вложенными въ нее Творцемъ требованіями и стремленіями можно было ръшиться послъ тяжних опытовъ, горькихъ разочарованій и въроятиве всего всявдствие отвращения отъ той разнузданности страстей, оргій разврата, до которыхъ дошла на практикъ мораль хлыстовъ. Броситься изъ одной крайности въ другую, изъ безстыднаго сенсуализма въ аскетическій. можно сказать, стоицизиъ, опираясь при этомъ на такое множество искуственныхъ, придуманныхъ основаній (что напр. душа существовала и пала еще до сотворенія видимаго міра и послава въ тівло, какъ въ темницу для наказанія) едва ли возможно было для необразованныхъ сектантовъ безъ посторонней поддержки и указки, а ее всего легче было найти у новъйшихъ стоиковъ — квакеровъ. Дальнъйшій естественный выводъ нравственно-политического ученія духоборцевъ (проистекающій изъ презрвнія ихъ ко всему вещественному, суетному) — пренебреженіе всвин чинами и отличіями, отверженіе всёхъ властей не есть ли естественное следствіе техъ ненавистныхъ и отрицательныхъ отношеній, въ какія лучшіе изъ людей Божінхъ стали въ этинъ безчисленнымъ рангамъ и чинамъ, стоявшимъ во главъ ихъ секты, «къ пожалованію въ Николины, Павловы и пророческіе образы», къ обоготворенію изступленныхъ изувъровъ, деморализаторовъ, блудницъ, богородицъ и проч., на которыхъ всъ молились, цъловали руки, ноги? Чъмъ чествовать рабольно всякій сбродъ властей и чиновъ священныхъ, не лучше ли было въ пылу агитаціи вовсе отвергнуть всв власти и отличія? Но какъ было отвергнуть, какъ додуматься до практическаго примъненія иден всеобщаго братства и равен-, ства, сопряженнаго, какъ извъстно, со многими соціальными нововведеніями и переворотами, отвержениемъ присяги и клятвы, уклонениемъ отъ общественныхъ судовъ, воинской повинности? Додуматься, ръшиться на такіе соціальные перевороты и реформы саминъ очень трудно, а если заимствоваться, то у кого же болье, какъ не у квакеровъ, у которыхъ, на ихъ же глазахъ, эти радикальныя соціальныя реформы введены, придуманы, прилажены, организованы?

При сходствъ догматическаго и нравственнаго ученія духоборцевъ съ квакерскимъ, естественно должно быть близкое сходство и въ обрядовомъ ихъ ученіи: такъ какъ религія у тъхъ и другихъ севтантовъ состоитъ во внутреннихъ непосредственныхъ отношеніяхъ къ Богу, такъ какъ внушеній внутренняго слова вполнъ достаточно для ихъ спасенія, то внъшнія церковныя учрежденія, іерархія, обрядность, посты, преданія и уставы церкви оказываются для нихъ излишними и совершенно отвергаются. Но если догматическое и нравственное ученіе духоборцевъ образовалось большею частію подъ вліяніемъ квакеровъ, то и взгляды ихъ на внѣшнія церковныя учрежденія сложились, по всей въроятности, не безъ воздъйствія на нихъ тѣхъ же квакеровъ. Не входя въ разборъ ихъ воззрѣній

на частныя обрядовыя установленія, остановимся на радініяхъ, которыя въ прежней ихъ секть составляли главную и единственную обрядность, замънявшую для нихъ всъ домашнія и церковныя молитвы. Общій типъ или форма радъній взять быль отъ квакеровь 174), но чрезъ прибавленія и измъненія онъ совершенно былъ искаженъ, извращенъ. Въ немъ не осталось ни одного вившняго знака Богопочтенія, освіщеннаго, возвышенною идеею, проникнутаго благочестивымъ чувствомъ, одухотвореннаго благоговъйнымъ настроеніемъ. Отъ перваго до последняго эти мнимыя священнодъйствія до врайности мелочны, суетны, наивны и не только не достойны, но и оскорбительны для служенія Высочайшему, Святьйшему Существу. Ни одно изъ нихъ не инветъ для себя оправданія ни въ Священ. исторіи, ни въ словъ Божіенъ. Если же и дълаются попытки къ утвержденю некоторыхъ изъ нихъ на примерахъ библейскихъ и изреченіяхъ самого Спасителя, (напр. корабельная или общественная пляска освящается у нихъ приивромъ Давида, скакавшаго предъ съннымъ ковчегомъ; изнурение и самоистязание тъла совершается будто по заповъди Спасителя о самоотвержении и крестъ,) то это происходить или отъ невъжественнаго непониманія или отъ злонамъреннаго извращенія духа и симсла писанія. Въ этихъ странныхъ священнодъйствіяхъ съ умысломъ подобраны механическія упражненія, которыя, постепенно приводя радъльщика въ физическое изнеможение и безсилие, доводять его до полнъйшаго разслабленія всъхъ чувствъ, до страшнаго разстройства воображенія, до самаго напряженнаго экстатическаго состоянія 173. За тъкъ, не удивительно, если въ самый разгаръ экзальтаціи ему чудятся таинственныя виденія, наприм. будто въ чане, вокругь котораго совершаются обыкновенно чрезвычайныя радінія, колышется вода, надъ водою подымается туманъ, а въ туманъ сіяетъ золотистый младенецъ, при видъ вотораго радъльщики поздравляють другь друга съ видъніемъ Христа. Излишне было бы доказывать, что виденія эти — одна иллюзія и галлюцинація, очень естественная при крайне-разстроенномъ и изможденномъ состояніи рад'яльщика, что ни по содержанію, ни по ц'яли, ни по м'ясту своему они не могуть быть поставлены въ уровень съ чудесными видъніями. Не говоримъ уже о ничтожности и безобразіи средствъ, употребляемыхъ для цълей, по видимому, высовихъ и священныхъ, о безконечной наприм. бъготиъ, круженьи, верченьи, маханьи, подпрыгиваньи, пролитіи потоковъ пота, совершавшихся для низведенія св. Духа на корабль или общину, о преобладаніи въ священномъ ділів Богоугожденія элемента мірскаго, постыднаго, напр. разныхъ родовъ плясовъ подъ такть и напъвъ мірскихъ пъсенъ, о свальномъ гръхъ и допускаемомъ большинствомъ изсявдователей гнусномъ обрядъ причащения плотию и кровию дъвищы 176),— сцены, прии връ для которыхъ трудно отыскать въ языческихъ инстеріяхъ и оргіяхъ! Людянъ, сколько-нибудь мыслившенъ и чувствовавшинъ, не

возможно было долго оставаться при этихъ извращенныхъ, бездушныхъ и деморализующихъ обрядахъ. Но вотъ затрудненія. Сами они не могли изобресть новых в лучших в священнодействій: на это, по свидетельству исторіи, требовались десятки, сотни літть и совокупныя усилія высокихъ, свыше просвъщенныхъ умовъ. Вовсе отвергнуть обрядность и внъшность Вогопочтенія — дело противное природе человеческой, которая сильное внутреннее чувство не можеть не выражать во внв. На это своеобразный примівръ представляли одни лишь квакеры, во встать же другихъ втроисповъданіяхъ, сволько ни было въ нъдрахъ ихъ печальныхъ раздълсній и споровъ изъ-за обрядности, хранили и чтили обряды, какъ завътную святыню. Въ крайнемъ случав отверженія обрядности, по самой его необычайности и неразвитости отвергающихъ, нужны были примъръ и руководство, которые наччили бы, какъ, отръшившись отъ всякой вившности Богопочтенія, совершать внутреннее, духовное служеніе Богу. Но этотъ прим'връ новымъ нашимъ отщепенцамъ ближе всего было взять съ квакеровъ. И какъ первоначальный общій типъ радіній перешель къ нимъ отъ квакеровъ, такъ и очищение его отъ наслоений и искажений удобиве всего могло совершиться при содъйствии тахъ же квакеровъ.

Итакъ вотъ предполагаемне пути или мотивы, по которымъ духоборны сошлись въ върованіяхъ съ квакерами не случайно, а пользуясь ихъ непосредственнымъ примъромъ и содъйствиемъ. Въ тъхъ не многихъ пунктахъ, въ которыхъ духоборцы не сходятся съ квакерами, они согласны частію съ социніанами въ ученіи о св. Тропцъ, а больше съ анабаптистами: также въ учени о св. Троицъ, за тъмъ въ върованияхъ о недъйствительности крещенія дътей, объ общности имущества. Сходство съ анабаптистами могло быть случайнымъ. Напр. до своего ученія о св. Тронцъ духоборцы могли дойти путемъ отрицанія хлыстовскихъ върованій въ воплощеніе въ людяхъ всёхъ трехъ лицъ св. Тронцы. желая инфть ничего общаго съ этими нельпыми върованіями, они вместо разделенія лицъ св. Троицы и грубаго олицетворенія ихъ въ чувственныхъ, конкретныхъ образахъ, легко могли слить лица св. Троицы и понимать ихъ, подобно анабаптистамъ, односторонне, духовно, какъ три душевныя способности, действія или проявленія единаго духа. мвчательно, что это, предположимъ, случайное сходство въ вфрованіяхъ анабаптистовъ и духоборцевъ простирается не болве какъ на три пункта; сходство же въроучения квакерскаго съ духоборческимъ въ восьмидевяти существенныхъ пунктахъ, -- слововъ во всъхъ, за исключениевъ трехъ приведенныхъ, едва ли могло быть деломъ случайности.

Общій специфическій характеръ духоборческаго вфроученія идеалистически философскій можеть открыть новый світь на происхожденіе секты изъ предпологаемаго нами источника. Отверженіе внішней стороны редигіи или видимой церкви—то же, что въ философіи отрицаніе дійстви-

тельнаго міра и оно перенесено въ область религіи изъ философіи. Отвергнувъ бытіе вившияго міра, отръшившись отъ всего видимаго, конвретнаго, разумъ витаетъ въ безпредъльной пустотъ, въ области собственныхъ мечтаній, строя различныя теоріи, предположенія: въ религіи, съ отверженіемъ видимой церкви, върной хранительницы свящ. истины и съ признаніемъ внутренней церкви, существующей вездё и нигде, остается для духа безпредъльная пустота, безконечное поприще гаданій, предположеній, вымысловъ. Этимъ именно характеромъ запечатлены все върованія духоборцевъ. Наприи. человъкъ у нихъ существуеть еще до рожденія на земль, въ бездив міра довременнаго. Въ этомъ земномъ міръ онъ блуждаеть какъ въ темниць, горить въ котль кипящихъстихій. Видимая природа есть облаченіе и истеченіе Божественной силы, книга съ магическими письменами, въ которыхъ можно читать тайны прошедшаго, настоящаго и будущаго. Священное писаніе есть сборникъ таинственных в іероглифовъ, ключь бъ уразумьнію которыхъ даеть внутренниее озврение свыше. Тотъ же крайний идеализмъ и мистицизмъ съ неумолимою последовательностію наложиль свою печать на нравственное ученіе духобсрцевъ. Поклоненіе идеальному, духовному, презрівніе всего чувственнаго доходить у нихъ до ожесточенной войны съ природою чедовъческою, до грубаго самоистязанія; мечтательныя побужденія къ добродътели напрягаются до того, что она превращается въ какое-то изступленіе, въ правственный фанатизмъ до техъ поръ, пока эти мечтательныя побужденія къ добродітели не рушатся, волненіе фанатизма не утихнетъ и превыспренняя добродътель не превратится въ необузданное своеволіе, явный разврать. Нужно ли замівчать, что русскіе самородные философы, люди сленой мечты и экстаза — духоборцы сами не могли выработать все разнообразіе идеалистическихъ, философски обоснованныхъ возаръній, построить стройную, логически върную, хотя въ существъ своемъ превратную и лживую, систему, что для этого нужно со стороны опытное и просвъщенное руководство? А эта руководящая помощь, судя уже по сходству духоборческой теософіи съ квакерскою, могла придти къ нимъ всего блеже отъ квакеровъ.

Исторія возникновенія и распространенія секты духоборцевъ, насколько она доступна для насъ, можетъ представить новое подтвержденіе наложевнымъ догадкамъ и предположеніямъ.

Первыми организаторами секты, или по меньшей мъръ, пособниками въ дълъ организации были, надо полагать, неизвъстные по имени квакеры, которые, при посредствъ Филипповыхъ, Сусловыхъ, положили начало сектъ хлыстовъ, но видя въ ней извращение своего учения и пользуясь возникшими въ ней и во всей русской церкви распрями, задумали образовать на Руси болъе чистое квакерство. Первымъ явнымъ послъдователемъ и сподручникомъ ихъ можно считать отставнаго московскаго

стръльца Прокопія Лупкина. Это быль представитель партіи недовольныхъ въ средъ людей Божінхъ. Накоторое время онъ считался христомъ и 20-ть его учениковъ назывались апостолами 177). Но потомъ онъ пересталь върить въ свое божество и исповъдываль себя такинь же избранникомъ Провиденія и органомъ непосредственнаго озаренія отъ св. Духа, кавими могли быть всв его согласники 178). Сперва между хлыстами, стрёльцами, а потомъ и въ наролю онъ съ лвалцатью своимя учениками распространяль ученое о какомъ-то непосредственномъ въ нихъ откровении и внутреннемъ особенномъ нисхождении на нихъ св. Духа. ученіе, на которомъ держится все вірованіе квакеровъ и духоборцевъ. Въ вакое время эти новые агитаторы образовали духоборческую секту, опредъленно сказать нельзя. Въ 1715 г. ихъ учение пріобръло себъ явныхъ последователей и упорныхъ защитниковъ, но тайно оно проникло въ русское общество горяздо ранве: подобно тому какъ учение Тверитянова прикровеннымъ образомъ распространалось много прежде, чъмъ пріобрело себе открытыхъ приверженцевъ. Да и сами новые пропагандисты не сврывали, что, не смотря на строгія меры правительства и заключеніе ихъ самихъ въ темницы (въ томъ же 1715 г.), митнія ихъ распространены во многихъ мъстахъ Россіи. Разъ проторгшись наружу, подпольныя ихъ идеи, чрезъ четверть столетія, развиваются и складываются въ опредъленную систему (разчлененную на 12 приведенныхъ нами пунктовъ) 179). Последующія системы не прибавили къ ней ничего существеннаго, а лишъ нъсколько видоизмънили ее извиъ (виъсто 12 членовъ сдълали 11; какъ произопла уръзка въ формулахъ, не извъстно). Иностранные историки, наприм. Штраль, безспорно принимають составителей этой системы (12-ти членной) за пропагандистовъ квакерско-духоборческой секты и 1734 годъ, когда она обнародована, признаютъ за начало появленія секты ¹⁸⁰). Назначаемый западными историками срокъ возникновенія секты памъ представляется, однако, слишкомъ позднимъ: нзъ сличенія огласившейся въ 1734 г. системы съ ученіемъ Лупкина оказывается, что она была не новая, но представляла развътвленіе того ученія, которое пропов'ядываль самь Лупкинь и которое въ тиши и безвъстности сохранялось уже около полувъка 181).

Извъстный историкъ нашъ (г. Костомаровъ), на основаніи преданій саратовскихъ молоканъ, собранныхъ имъ на мъстъ въ 1869 г., склоняется къ мивнію, что духоборческая секта есть остатовъ раціоналистическаго ученія жидовствующихъ XV и XVI въковъ 183). Отъ жидовствующихъ не прочь производить духоборцевъ и нъкоторые другіе изслідователи 183). Не входя въ разборъ указанныхъ преданій, самыхъ темныхъ и сбивчивыхъ и не говоря уже о томъ, что молоканство и духоборчество, при значительномъ несходствъ ихъ ученія, проистекаютъ, какъ увидимъ, не изъ одного источника, мы хотимъ сказать вообще,

что мижніе о происхожденіи духоборчества изъ ереси жидовствующихъ заключаеть въ себъ самую незначительную долю правды. Такіе крупные религіозные перевороты, какъ реформація на запад'в и расколь въ Россін съ ихъ крайне протестантскими сектами совершаются послів длиннаго ряда подготовительныхъ движеній. На западів такинъ предшественникомъ протестантизна быль гуманизмъ. Изъ гуманизма, какъ изъ зерна и корня, вырось протестантизмъ въ двухъ главныхъ вътвяхъ: лютеранства и реформатства. Изъ нихъ выродились крайнія протестантскія секты социніанъ, анабаптистовъ, квакеровъ и проч., которыя съ первоначальнымъ своимъ корнемъ находятся уже въ отдаленномъ соотношении и связи. Это не вершина и не вътви одного и того же стройнаго дерева, а отпрыски, побъги искривленные, изломанные, имъющіе свой корень не въ корит дерева, а въ его стволъ, вътвяхъ. Въ Россіи, какъ извъстно, быль свой гуманизмъ или раціонализмъ, вскрывшійся преимущественно въ ученім жидовствующихъ. Съмя русскаго раціонализма также возрасло въ целое дерево - въ известное протестантствующее направленіе, въ области религіи и жизни, а изъ этого направленія, подъвліяніемъ особыхъ историческихъ условій и лицъ, выродилась между прочимъ крайняя протестантствующая секта духоборцевъ, и она такая же отдаленная и искривленная отрасль русскаго протестантствующаго направленія, кякую представляеть собою квакерство но отношенію къ протестантизму вообще. Тъмъ менъе соотношенія и связи имъетъ она съ первоначальнымъ зерномъ названнаго направленія, съ выразившимся въ ученіи жидовствующихъ раціонализмомъ. При первомъ взгядъ на ту и другую ересь духоборцевъ и жидовствующихъ, нельзя не видъть въ нихъ нъкотораго сходства: и тамъ и здъсь то же непризнание личной божественности Христа, отвержение таинствъ, иконъ, постовъ, обрядовъ, то же противление постановлениямъ св. соборовъ, церковнымъ преданиямъ. Но это сходство незначительное, случайное, открывающееся лишь при внъшнемъ сопостановлении ересей, далъе котораго, къ сожалънію, не идеть означенное мижніе. Если же вникнуть въ духъ и характеръ ересей, сличить ихъ ученіе въ полномъ и стройномъ составъ, то между ними отвроется существенное и непримиримое различие. Ересь жидовствующихъ, въ обоихъ своихъ видахъ-чистаго іудейства и противохристіанскаго раціонализма, есть абсолютное отрицаніе всего, что есть въ религін собственно христіанскаго: духоборчество же не отвергаеть совершенно христіанства, хотя понимаеть его крайне своеобразно и предпочитаеть внъшнему христіанству внутреннее — непосредственное дъйствіе Христа на душу. Внимательное, безпристрастное изслъдованіе несравненно сворве произведеть духоборчество (въ большой конечно части его върованій и учрежденій) изъ современнаго ему квакерства, чёмъ изъ давно отжившей ереси жидовствующихъ: съ последнею не видно у духоборцевъ никакой исторической преемственной связи, а съ первою, при всецъломъ сличеніи ихъ духа и характера и при строгомъ соображеніи историческихъ обстоятельствъ, можно примъчать непрерывную связь.

Если тесная историческая связь существуеть у духоборцевъ съ квакерами, помимо всехъ другихъ сектантовъ, если стрельцы первые завязали эту связь и положили начало секты, то какъ объяснить себъ, что стрильцы явились столь ревностными піонерами квакерства? Всимъ извъстенъ мятежный духъ и характеръ стръльцовъ, духъ необузданнаго своеволія, буйства, возмущавшійся противъ гражданскихъ властей и въ двлахъ религіозныхъ сопротивлявшійся церковному авторитету. Ственяемые и подавляемые мощною рукою Петра, стрильцы свое политическое угнетеніе думали вознаградить своеволіемъ въ области религіозной: стрѣлецею бунты были соединены, какъ извъстно, съ своемыслемъ религюзнымъ. Крайне вольномысленное квакерство, съ своимъ внутреннимъ непосредственнымъ откровеніемъ отъ Бога, которое ставить чадъ Божінхъ выше всвую отвив данныхъ законовъ и установленій, делаеть ихъ совершенно независимыми отъ предержащихъ властей, судіями и законодателями въ жизни церковной, общественной и частной, приходилось, по видимому, по духу этихъ суровыхъ либераловъ 17 въка. Если же оно не всегда благопріятствовало чувственнему разгулу, то они сами, нужды ради, сдълають премъненіе закона; но и въ суровой его морали были кодексы, вполнъ подходившіе подъ ихъ произвольный чувственный характерь, таково наприм. постановление о бракв, который совершался у квакеровъ безъ всякаго обряда, по доброй волъ брачущихся, на честномъ словъ взаимной върности. При частыхъ соприкосновеніяхъ стръльцовъ съ иностранцами, среди ихъ нашли себъ пріють върованія самаго крайняго и разнообразнаго направленія, наприм. лютеранство съ самымъ либеральнымъ оттънкомъ, какъ оно выразилось въ учени Тверитянова, • социніанство и анабаптизмъ 184). Не удивительно, что здівсь же впервые пріютилось и квакерство, и изъ приміси къ нему «самомудрованія стрівлецвихъ головъ», допускаемаго «нужды ради», применительно къ местнымъ условіямъ, образовалась духоборческая секта.

Если посл'в стр'ялецкихъ московскихъ слободъ главнымъ притономъ квакерско-духоборческой секты стала Украйна, то на это были также свои историческія причины. Изв'ястно, что злосчастную Украйну долго волновали сепаративныя стремленія, въ политической атмосфер'я ея было такъ же бурно и грозно, какъ и въ общественномъ настроеніи московскихъ стр'ялецкихъ слободъ. Укрощаемая несокрушимою силою едино-лержавія, она силилась найти просторъ для мятежнаго своего духа въ своеволіи религіозномъ. Донскіе казаки, поборники буйной политической независимости, свободы, равенства, легко могли стать подъ знамя ученія, которое д'ялаєть ихъ независимыми отъ гражданскихъ и церков-

ныхъ учрежденій, въ которомъ каждый самъ для себя законодатель, судія и жрецъ 185).

Совокупность самобытныхъ общественныхъ условій на Руси, собственныя ся реформаторскія просвітительныя стремленія, бурныя либеральныя и революціонныя движенія, сходныя съ общественными условіями и стремленіями на западъ, едва ли могли произвести въ духъ времени одинаковыя, независимыя одно отъ другаго последствія въ церковно-политической жизни — въ родъ подобнаго, яко-бы, но не соприкосновеннаго съ ввакерствомъ духоборчества. Сходство общественныхъ условій на занадъ и на Руси далеко не доходить до такого тождества, до какого почти дошли между собою данные результаты — квакерство и духоборчество, и въ следствіи, если выводить духоборчество изъ исключительно русскихъ общественныхъ условій, было бы несравненно больше, чёмъ сколько заключается въ причинъ. А что аналогическія общественныя условія на Руси и на запад'в им'єли значительную долю различія и даже большую, чемъ сходства, доказывать это было бы излишне; можно ли нацрим. сравнивать собственно-русскія скудныя научныя стремленія съ ихъ идеаломъ на западъ, или наши революціонныя вспышки, разръшившіяся бунтами стрелецвими, соловецкими, разинскими — сопоставлять съ безпредъльною и непрерывною, религіозно-научною, либеральною волною, разлившеюся на западъ? Сходныя въ нъкоторыхъ незначительныхъ чертахъ общественныя условія на Руси были почвою, къ которой въ духв времени только и могли привиться западныя иден; безъ этой соотвътствующей почвы нельзя было бы и думать о привнесеніи и возвращеніи у насъ западныхъ сродныхъ идей: безъ стремленія русскихъ къ свёту, наукъ, свободъ, равноправности, безъ протеста ихъ противъ гражданскихъ и цервовных властей никогда не имвло бы успвха ученіе крайне раціоналистическое, предоставляющее каждому полную автономію, совершенную независимость отъ гражданскихъ и церковныхъ учрежденій. Не будь навъянных съ запада идей, все русское церковно-революціонное и научнолиберальное движение не пошло бы далве рукопашной расправы, нъсколькихъ бунтовъ, узкаго старообрядства въ сферв церковной и, если ужь бросаться въ последнюю противоположную крайность, дошло бы до голословнаго отрицанія старообрядства во имя идеи, духа религіи. Стать же въ упоръ, въ оппозицію ревнителямъ церковныхъ реформъ и ихъ противникамъ старообрядцамъ; послъ горькаго опыта духовной очищенной религін съ тенью обрядности искать религіи безъ всякой обрядности, замыкающейся исключительно въ глубинъ таниственно-просвъщаемаго отъ Бога духа, словомъ заявить рядъ протестовъ столь своевременныхъ и последовательныхъ, полныхъ глубины и силы, организовать вистическираціоналистическую севту, почти тождественную съ западнымъ квакерствомъ, едва ли возможно вив вліянія на нее западнаго раціоналистическаго духа времени и его ближайшихъ проводниковъ-квакеровъ.

Отвъчая духу времени, духоборческая секта входить наконецъ въ соглашение съ тъми, противъ кого она выступила было съ своими протестами. Когда въ церкви русской происходить печальное раздъление изъза внъшности и обрядности, когда не искусные въ въръ ръшительно теряются, гдъ найти истину и опору, новая секта подаетъ руку примиренія, открываетъ убъжище спасенія для объкхъ раздълившихся сторонъ, всъхъ зоветь къ себъ, ласкаетъ и соглашаетъ: она провозглашаетъ, что внъшняя сторона религіи, изъ-за которой возникло столько споровъ, ничего не значитъ, важно и существенно лишь то, что совершается въ глубинъ человъческаго духа дъйствіемъ внутренняго слова; здъсь, во внутреннемъ не значить, важно и существенно лишь то, что совершается въ глубинъ человъческаго духа дъйствіемъ внутренняго слова; здъсь, во внутреннемъ святилищѣ духа совершается вся религія; здъсь священникъ, алтарь, жертва и всъ таниственныя дъйствія върм. Далъе, православная церковь сокращается во вижшнихъ предълать вслъдствіе отпадевія отъ нея раскольниковъ; отпадшіе члены не только не могуть силотиться въ одну церковную общану, но во взаниномъ фанатическомъ озлобленія, язъ-за мелочныхъ внѣшнихъ пререканій, другъ друга попирають, уничтожають: въ ученіи новыхъ отщепенцевъ-духоборцевъ является новая церковь, собирающая подъ собою всѣ сезъ различія религіи и секты, объединяющая ихъ безъ всянихъ символовъ и въронеповъдавій единымъ всеобъемлющамъ дъйствіемъ внутренняго слова. (Таково именно понятіе духоборцевъ оцеркви.) И все это—совершенно въ духъ ученія квакеровъ. Создать религію съ такить именно догматическимъ характеромъ и еще болѣе сообразовать его съ духомъ времени и потребностями общества, русскіе малообразованные сектанты едва ли были въ состояніи. Туть естественно предполагать участіе образованныхъ и искусныхъ пропатандистовъ, которые съ свойственном мит чуткостію къ потребностямъ времени и движеніямъ общественнымъ, во-времи подмѣтили вызванное реформамъ, и, постепенно раздувая это волненіе, съумѣли подбросять матущщиса свое ученіе, ловя въ свои сѣти все, что было нетвердаго, неустойчиваго въ этомъ мутномъ и бурномъ общественномъ водоворотъ. Нужно ли прябавлять, что такіе дальновидные и искусные ловци всегда могли найтесь въ средѣ опытнѣйшихъ пропатандистовъ-квакеровъ? Итакъ строгое соотвѣтствіе вѣроученія духоборцевъ духу времени и петребностямъ общества можетъ служить новымъ доказательствомъ происхожденія его изъ предполагамато источника.

Не лишены значенія въ этомъ отношенія слѣдующія обстоятельства. Въ теченіе всего 18 вѣка русскіе духоборце съ квакерами Германіи и Турціи 18°.) Въ 1791 г., когда екатернославскимъ духоборцевъ пушень несовѣданіе своей вѣры по начальству, составителемъ исповѣданія явъ

ляется у нихъ какой-то квакеръ, учевшійся въ методическихъ школахъ. Въ то же почти время, когда Савелій Иларіоновъ Капустинъ принялся до последней крайности развивать духоборческіе принципы съ темъ, чтобъ основать теократическое государство съ рилигіозно-гностическою основою, онъ проситъ наставленій у западно-европейскихъ квакеровъ 187). Не удивительно, что при самомъ возникновеніи секты, какъ и въ теченіе всего последующаго 18 в., духоборцы замиствовали отъ квакеровъ формальныя обосновы своего ученія и самое ученіе.

Возможность вліянія протестантизма на образованіе молоканской секты.

Свои сужденія о происхожденіи духоборческой секты им свели къ предположению, что духоборчество представляеть собою повороть къ чистымъ принципамъ квакерства, предпринятый въ виду печальныхъ уклоненій онъ нихъ сектою людей Божінхъ. Разъ начавшійся возврать ересей къ своему первоисточнику могь идти дальше и дальше. Въ общемъ круговороть еретического движенія могла выдвинуться новая секта молоканъ, представляющая собою возврать къ первообразному принципу объяхъ инстических секть, являющаяся ближайшею преемницею и продолжательницею того протестантствующаго направленія, которое около двухъ въковъ производило брожение въ извъстной средъ. Круговоротное это блуждание по ересямъ, по всей въроятности, совершалось такъ, что одни н тв же лица двлались квакерами -- хлыстами, но зашедши слишкомъ далеко, приставали къ квакерамъ — духоборцамъ; не нашедши и здёсь удовлетворенія, шли къ молоканамъ. Другіе наклонные къ сектантству раціоналисты, которые со стороны, издали смотръли на эти гибельные переходы изъ секты въ секту, могли находить въ нихъ побужденія твердо держаться пути, повороть съ котораго вель къ столь гибельнымъ последствіямъ. Сравнительно твердый этотъ путь лежалъ на почве укоренившагося въ извъстной средъ протестантствующаго направленія, последнимъ выразителемъ котораго былъ Тверитяновъ. Новый плодъ на старой почвъ — раціоналистическая секта молоканъ долго скрывалась въ твии и неизвъстности и стала замътною для исторіи, когда уже оргавизовалась въ прочно сложившееся общество.

Что секта молованъ была наследницею протестантствующаго ученія Твеританова, продолжательницею его темнаго дела, — на это нетъ прямыхъ свидетельствъ исторіи, объ этомъ, какъ при изследованіи провисхожденія двухъ предшествующихъ сектъ, приходится судить съ помощію догадокъ, сравненій, сопоставленій. Это можно видеть 1) изъ сличенія символическихъ книгъ или обрядниковъ молоканъ съ символическими

книжками или «тетрадями» Тверитянова. Въ тъхъ и другихъ внижкахъодинаковый почти подборъ текстовъ, тв же выводы изъ текстовъ и нравственныя наставленія. Разница въ нихъ незначительная, легко примиримая. Разница ота замъчается въ порядкъ размъщенія текстовъ по группамъ. «Тетради» Тверитянова не отличаются последовательнымъ расположениемъ своихъ группъ или главъ. Только о клятвъ и крестномъ знаменім говорится въ нихъ въ отдёльныхъ главахъ (21, 30), а то о каждомъ предметв трактуется въ несколькихъ главахъ (о церковномъ преданіи и отеческихъ инсаніяхъ въ 11—14 гл., о чудесахъ въ 15 и 16, объ ересяхъ 22 и 23 гл.) и большею частію между разнородными и отдаленными главами (о призываніи святыхъ 2-8, 19, 20, о мощахъ 9, 17 и 18, объ ісрархіи 24, 27, 29) ¹⁸⁸), каковая чрезполосица мыслей не можеть быть оправдана ни съ логической, ни съ практической точки. Въ большей части обрядниковъ молоканъ мы напрасно стали бы искать также общей руководящей нити, которая связывала бы отдёльныя части въроученія; но здісь, по крайней мірів, ність повтореній и разбросанности однъхъ и тъхъ же трактапій по разнымъ главамъ 189). Относятельно содержанія въ техь же обрядникахъ и «тетрадяхъ» нельзя не заметить той разницы, что отольно поставленныя «въ тетрадяхъ» глави: о чудесахъ, мощахъ и призывани святыхъ въ обрядникахъ кратко излагаются среди другихъ главъ, а направленныя противъ ересей главы вовсе опускаются. Но это, можно думать, потому, что по тогдашнимъ потребностямъ времени и состоянію сектантовъ не было нужды въ отдельной и обстоятельной аргументаціи этихъ предметовъ: непочитаніе мощей, святыхъ и проч., о чемъ такъ ратовала и чего не всегда достигала полемика протестантская въ прежнее время, теперь стало фактомъ совершизшимся, общепризнаннымъ въ средъ сектантовъ; о казни еретиковъ не могло быть рвчи въ обряднивахъ молоканъ уже потому, что имъ жилось въ то время спокойно. Далве, въ обрядникахъ находинъ нъсколько лишнихъ обрядовыхъ постановленій, какихъ не видимъ «въ тетрадяхъ 190) >. Но эти дополненія по содержанію и существу своему не привносять собою ничего существенно новаго: и тамъ и здесь заповедуются служение Вогу исключительно внутреннее духовное, жертвы и всесожженія сердечныя, кадило и овинамъ — молитвенныя. Дополненія эти сделаны потому, что для вновь организовавшагося религіознаго общества, долженствовавшаго имъть и свои обрядовыя отличія, нужно было точне и поливе регламентировать обрядовую сторову. Наконецъ, въ самыхъ «тетрадяхъ» Тверитянова, со временемъ, произошли значительныя изивненія: тімь болье что послідователи его, живя долгое время разрозненно, жили при какихъ имъ угодно върованіяхъ и обрядахъ, лишь бы оставались върными духу его ученія, и символическія ихъ книжки переходили изъ рукъ въ руки, изъ поколенія въ поколеніе не въ целомъ непривосновенномъ ихъ видѣ, но въ отривкахъ различнаго объема. Оттого позднѣйшія «тетради» испещрены такими варіантами и столько разнятся отъ первоначальныхъ списковъ, сколько обрядники отъ нихъ. Указанное сходство и оттѣнки различія «тетрадей и обрядниковъ» естественно наводять на мысль, что въ основу составленія послѣднихъ легли «тетради» Тверитянова, съ тѣми незначительными измѣненіями ихъ, наприм. исправленіями въ системѣ, какія долженъ быль произвести смыслъ и развитость позднѣйшихъ составителей, какія находилъ нужнымъ допустить тактъ позднѣйшихъ редакцій примѣнительно къ потребностямъ времени и состоянію сектантовъ и какія должны были произойти въ нихъ по самой измѣнчивости внѣшней судьбы «тетрадей».

Если къ визшнему сравнительному обзору обрядниковъ и тетрадей присоединить внутренній составъ віроученія моловань и сумиировать главныя въровоповъдныя положенія и принципы ихъ не по однимъ обрядникамъ, а и по другимъ несомивнимъ ввроисповеднымъ памятникамъ, то предъ нами яснъе и нагляднъе скажется протестантскій духъ и характеръ въроученія молоканъ. Вотъ эти главныя положенія и принципы. Молокане въруютъ во единаго въ Троицъ Бога, но плоть во Христъ признаютъ не человъческую, а принесенную съ неба, и смерть какую-то особенную, не человъческую. Церковь, по ихъ понятіямъ, существовала только до IV въка, но съ этого времени вселенские соборы и учители церкви, превратнымъ толкованіемъ библін, извратили христіанство и смішали его съ язычествомъ. А потому постановленія соборовъ, писанія отцевъ, а равно и преданіе церковное не пріемлются ими. Таинства понимаются ими духовно. Крещеніе состоить у нихъ въ наученіи оть слова Божія, муропомазаніе и елеосвященіе — въ духовномъ помазаніи. Нравственное учение ихъ опирается на протестантскомъ принципъ христіанской свободы, на совершенной независимости ея отъ стороннихъ человъческихъ побужденій и на принципъ оправданія върою. Даже возгрѣнія иолоканъ на такія нравственно-воспитательныя учрежденія, какъ посты совершенно протестантскія. Пость у нихъ предоставляется доброй воль каждаго: кто чувствуеть свою греховность и преобладание плоти надъ духомъ, тотъ можеть поститься, но тогда и такъ, вогда и какъ ему вздумается. Ученіе молоканъ о богослуженій и обрядности по духу своему протестантское, но въ частностяхъ, конечно, не можетъ не разниться съ нимъ. Все богослужение ихъ, но принципу, должно быть не вившнее или обрядовое, но внутреннее, духовное: крестное знамение, поклоны, молитвы, пъсни, почитание иконъ и самые храмы, какъ не имъющие основанія въ священномъ писаніи, признаются не обязательными, излишними, хотя на правтикъ это опредъление не соблюдается въ точности: прирожденная потребность модитвы со всеми внешними ея принад-лежностями сильнее всяких придуманных принципове 191). И таке, не

смотря на нѣкоторыя частныя разности, вѣрованія и учрежденія молоканъ имѣють близкое сходство съ вѣроученіемъ протестантовъ. А такъ какъ ученіе протестантское въ такой полнотѣ сохраналось на Руси лишь у протестантствующихъ послѣдователей Тверитянова, то и поэтому смѣло можно заключить о его сродствѣ и происхожденіи отъ Тверитяновыхъ¹⁹³). Отечественные историки большею частію опускають изъ виду связь

молоканъ съ Тверитяновыми и происхождение молоканства объясняють такъ: въ 70-хъ гг. 18 ст. портной борисогивбскаго увзда танбовской губерніи Семенъ Уклеинъ, одинъ изъ ревностныхъ проповъдниковъ духоборческой секты, после личной размольки съ начальникомъ ея и своимъ тестемъ Побирохинымъ, вдругъ бросаетъ жену и секту и открываетъ новую секту со многими новыми догматами, обрядами и установленіями, набираеть себъ приверженцевъ изъ разнородныхъ массъ и въръ; послъ нъсколькихъ мъсяцевъ ссылки за свою пропаганду, собираетъ новыхъ приверженцевъ и соединяетъ всъхъ въ одну общину 193). По нашему врайнему мивнію, такое быстрое сформированіе секты — и при томъ изъ людей не минутного увлеченія, ся долговъчность и живучесть служать порубою, что она сложелась изъ элементовъ прочныхъ, жизненныхъ, подготовлявшихся въ теченіе долгаго времени. Какъ ни странно съ перваго взгляда сопоставлять секту въ 100,000 человъкъ съ многомилліоннымъ лютеранствомъ, но при сродствъ ихъ въроученія, при ихъ одинаковой живучести весьма не лишне сопоставить ихъ между собою и въ историческовъ процессъ возникновенія ихъ. Было бы крайнею ошибкою противъ исторіи считать Лютера первымъ и единственнымъ виновникомъ протестантства, хотя оно и называется его именемъ. Какъ религіозный вритицизмъ пытливыхъ умовъ, какъ всеобщій протесть противъ церковной неурядицы, злоупотребленій, извращеній христіанства, оно давно жило въ народъ, въ гуманистахъ, гусситахъ, виклефитахъ... Лютеру удалось оппозиціонному этому движенію дать форму церковнаго и гражданскаго сепаратизма и чрезъ то увъковъчить за нимъ свое имя. — Начало и зерно молоканской секты приходится отысвивать въ религіозномъ раціонализмъ русскихъ 16 въка. Изъ этого верва, въ сумракъ двухъ въковъ, она ностепенно ростеть, эрветь и оплодотворяется. Первые побыти зерна можно привъчать въ ересяхъ Башкина и Косаго, стебель и развътвленія въ періодическихъ, протестантствующихъ направленіяхъ 17 в., главныхъ выразителемъ которыхъ выступилъ Тверитяновъ. Последниме созревшими плодами его, доселъ еще сохранившимися, можно назвать протестантствующія секты молоканъ. Главное различіе между русскимъ протестантствующимъ и западнымъ протестантскимъ движениемъ состоитъ въ томъ, что на Руси не было такого лица, которое бы объединило оппозиціонныя раціоналистическія движенія умовъ въ форм'в всеобщаго политическаго отпаденія, и эта роль осталась поэтому за мельими учителями по разнымъ губерніямъ и містамъ Россіи. Къ числу такихъ частныхъ пропагандистовъ принадлежить и Укленнъ. Воспользовавшись готовыми върованіями и учрежденіями, существовавшими по частямъ съ 16 столітія и сформированными окончательно Тверитяновымъ, разсівянно жившихъ единомишленниковъ послівдняго онъ, можно пологать, безъ труда соединилъ подъ своимъ учительствомъ, собраль въ одну секту, давъ имъ новое имя молоканъ (прежде жъ они извістим были подъ общимъ именемъ духовныхъ христіанъ). Итакъ візрніве, что ядро молоканской секты составили преемники и послівдователи Дмитрія Тверитянова.

Вокругъ этого ядра произошло немало наслоеній, -- къ молоканамъ прильпнуло сравнительно иного духоборцевъ и за тъмъ субботниковъ 194). Какъ произошло это наслоеніе? Какимъ образомъ духоборцы возсоединились съ молоканами? Отчего не удалось имъ съ ихъ проповъдникомъ Уклеинымъ создать независимую отъ молоканъ секту и-такъ быстро, вакъ это большею частію представляють? Мы знасмъ, что въроученіе духоборцевъ, при всемъ своемъ превосходствъ надъ въроучениемъ хлыстовъ, весьма далеко отъ совершенства. Одно уже сліяніе лицъ въ Богъ, отриданіе всемірных искупительных заслугь Христа, сліпая віра въ просвещение души отъ внутренняго слова; далее, суровая, стоически манихейская мораль въ теоріи, а на дёлё полная цинизма и разврата, проповёдуеная ею анархія и крайній соціализив и пругія вопіющія противор'в чія христіанству были слишкомъ різви и поразительны, чтобъ оставаться безъисходно въ этой полунатуралистической, мистико-раціоналистической секть, которан, желая сохранить глубочайшій духь и характерь христіанства, едва не упразднила его. Но какъ ни худы прежнія вітрованія, по разсказамъ портнаго, который вчера быль горячинь защитникомъ духоборчества, а сегодня сталъ ревностнымъ проповъдникомъ новой ввры, духоборцы не могли же вдругь переменить религи, да и самъ онъ, какъ человъкъ болъе другихъ умный, начитанный, хотя ранъе другихъ увидель гибельныя крайности секти, не могь однако такъ быстро разорвать всв связи съ нею и такъ внезапно создать новыя верованія, какъ это обыкновенно представляють. По извёстнымъ психологическимъ законамъ, человъвъ доходитъ до убъжденія въ несостоятельности своей въры и замвны ен новою вврою путемъ сравнительнаго и тщательнаго нзученія прежней и новой візры. Въ данномъ случав сектанты тімъ осторожные должны были быть въ папенвив своей ввры, что непосредственно надъ собою или надъ другими; месчастными сами испытали, къ чему ведуть эти метанья и переходы изъ одной въры въ другую, изъ секты въ секту (взъ православія въ секту хлыстовъ, отъ хлыстовъ къ духоборнамь), а остановившись на върованіяхъ последней секты должны были привыкнуть къ нимъ, сродниться съ ними и не безъ трепета видъть въ нихъ вопросъ жизни и смерти, тайну временной и въчной

судьбы. Чтобъ выступить на путь трезваго вритическаго отношенія къ своей религіи, сознать тщету прежнихъ религіозныхъ убъжденій и заивнять ихъ новыми, нужно было долго и долго всиатриваться въ строй новой религи, изследовать ее во всехъ проявленияхъ ея: въ вероученін, богослуженін, въ убъжденіяхъ и жизни иновърцевъ, въ семейномъ и общественномъ быту и т. под.; нуженъ быль рядъ долговременныхъ очытовъ, развиниленій, сопоставленій прежняго религіознаго строя съ новымъ, (а одни голословныя восхваленія новой неизвіданной віры не значили бы начего), нужень рядь нравственных усилій и подвиговъ самонспытанія. Не говоря уже о зав'ятныхъ для сердца и непрем'яняеимхъ догиатическихъ върованіяхъ, сколько наприи. Опытовъ сравненія и сопоставленія, сколько борьбы и правственной истомы нужно было, . чтобъ этемъ духовенив новлонинкамъ невидимаго Вога, не знавшимъ никанихъ обрядовъ и молитвъ, вдругъ приняться за усиленныя кольнопреклоненныя молитвы, утреннія и вечернія и т. д. Какъ трудно было этимъ сынамъ «свободы и благодати», не признававшимъ надъ собою никакой власти, никакихъ узаконеній, вдругъ преклониться предъ требованіями властей, терпізанно нести всіз тягости благоустроеннаго общежитія (195) Самъ Укленнъ не скоро рѣшился на такую жертву; прежде чёмъ рёшился на перемёву вёры, онъ долго изучаль на практике систему молоканскихъ или върнъе Твритяновскихъ върованій и учрежденій, сравнивая ихъ съ ученіемъ прежней секты 196). Но всю эти опыты сравнительнаго изученія въръ духоборцы съ Уклеинымъ во главъ, по географическимъ и общественнымъ условіямъ ихъ быта, могли производить вдёсь же на мёстё, надъ жившими среди ихъ молоканами или последователями Тверитянова 197). Эти последніе, при неоспоримомъ пре-восходстве своихъ религіозныхъ учрежденій и верованій надъ духоборческими, мало по малу привлекли къ себъ ихъ симпатін, возбудили къ себъ невольное таготъніе. И когда тъ и другіе готовы были слиться въодинъ религіозно-общественный составъ, Уклеинъ, какъ искусный организаторъ, легко могъ соединить ихъ и, по всей въроятности, сформировалъ секту такъ легко, какъ обыкновенно изображають это дело. Извъстно, что за годъ, за два въ тамбовской, воронежской и саратовской губерніяхъ онъ собраль около 5,000 нослідователей 198): столько сектантовъ ему едва въ пору было сплотить въ религіозно-общественный союзъ, а не возродить или обратить вновь.

Что касается до жидовствующихъ или субботниковъ, то эта секта, по своимъ върованіямъ сходная съ ересью жидовствующихъ конца 15 и начала 16 в., есть внезапный гинлой отпрыскъ на прежней религіознораціоналистической почвъ. Не въря въ Божественность Іисуса Христа, не признавая установленной имъ церкви, празднуя виъсто воскресенія субботу, принимая обръзаніе, но отвергая талмудъ, жидовствующіе или

субботники не были ни христіанами, ни евреями, не им'яли подъ собою почвы, составляли странную аномалію и, разум'вется, не могли долго существовать. Какъ древняя ересь жидовствующихъ скоро исчезла, уступивъ мъсто протестантствующему направленію 16 и 17 вв., такъ и новой секть жидовствующихъ или субботниковъ, въ большинствъ ея членовъ, суждено было слиться, поглотиться въ обновленномъ протестантствующемъ движеніи — молоканствъ. Если ся корень, оплоть не устояль противъ этого стремительнаго потока, тогда только еще начинавшаго разливаться, то тыть болье должна была потонуть въ немъ новая слабая отрасль древней секты. Самъ главный ея вождь и наставникъ Семенъ Далматовъ, при первомъ напоръ потока событій, не устояль, потонуль въ немъ: послъ иъсколькихъ встръчъ и бесъдъ съ Уклеинымъ сдълался молоканиномъ; большая часть учениковъ его последовали его примеру, подобно духоборцамъ, предварительно дошедши до сознанія несостоятельности прежней въры путемъ сравнительнаго и одновременнаго изученія чужой и своей въръ 199). Итакъ, по всъмъ выведеннымъ нами соображеніямъ и предположеніямъ, въ длиной цепи постепенно прибывавшихъ новыхъ членовъ нии звъньевъ основнымъ соединительнымъ звъномъ были молокане; на нихъ и изъ нихъ выростали новыя звізнья увеличивавшейся ціпп ; а всіз молокане вообще, во всей цени протестантсвовавшихъ ученій, составляють последнее завершительное звено; ихъ религіозныя верованія и установленія — венець и вершина всего зданія, которое созидалось и то и дело разрушалось на длинномъ пространствъ времени; здъсь развязка потаеннаго узла, который съ столь измънчивыми судьбами завязывался хитрыин рукани.

Развязка всёхъ хитросплетенныхъ отношеній протестантизма къ русской церкви и расколу можеть быть сведена къ тому, что, сдёлавъ такъ мало пріобрітеній въ самой церкви, онъ успіль вознаградить себя въ расколів тімь, что отрицательнымъ путемъ способствоваль возникновенію старообрядства, (усиливая въ ревнителяхъ старины противленіе церковнымъ и общественнымъ реформамъ, а главное реакцію противъ перенесенія на Русь выросшей на почві протестантизма культуры). Но только способствоваль, и всего меніве возникновенію старообрядства: при слішой приверженности къ старинів, при узкой національной замкнутости и упорномъ противленіи культурнымъ европейскимъ заимствованіямъ, церковныя и общественных реформы и безъ того вызвали бы расколь въ невіжественныхъ массахъ, и — будь эти реформы совершены при нівкоторомъ воздійствій католическаго запада, а не протестантства, будь культура и наука пересажена къ намъ съ почвы не протестантской, а католической, — расколь нашъ, по исконной религіозно-національной враждів къ католичеству, выразиль бы боліве сильную реакцію и приняль бы боліве широкіе размітры. Равнымъ образомъ, хотя мистическія раскольническія

секты большую часть своего вероученія заимствовали отъ крайне-протестантскихъ сектъ, (молоканство въ нъкоторой мъръ есть русское протестантство, хлыстовщина и духоборство — квакерство на русской почев, первая въ-менъе совершенномъ, второе въ болъе совершенномъ видъ), но главною виною образованія мистических в наших севть всего правдоподобиве признавать не протестантское крайне раціоналистическое или мистическое вліяніе, а русскія историческія и общественныя условія, вызвавшія собою реакцію сильной приверженности старообрядства къ буквъ и вившности, и произведшія въ извістной средів мистическія наклонности и стремленія, безъ которыхъ не привились бы въ ней протестантскія ученія. И вив протестантскаго вліянія, сравнительно дучшаго, просвъщеннаго, при крайнемъ невъжествъ, изувърствъ народи, эти секты приняли бы болье уродливыя формы, болье нагубное направленіе, какъ видимъ то наприм. Въ сектв самосожигателей; да изъ самихъ мистическихъ сектъ-самая худшая та, которая менъе другихъ заимствовалась отъ протестантизма, хотя бы и крайняго, — секта людей Божінхъ. Но н въ этой области раскола завоеванія протестантскаго прозелитизма слишкомъ не велики. Въ эпоху повсемъстныхъ побъдъ своихъ на западъ, на востовъ среди русскихъ онъ не образовалъ ни одной чисто протестантской общины, а лишь могь содъйствовать организаціи трехъ протестантствующихъ секть. И эти секты вплоть до настоящаго времени всегда составляли ничтожную горсть во всей массъ русскаго народа (молоканъ и духоборцевъ считается въ настоящее время по 100,000, хлыстовъ еще менве). Пріобретши себе столь незначительную добычу. протестантизмъ не нанесъ существеннаго вреда православной церкви.

Но и эта незначительная добыча досталась ему не безъ борьбы. Мы не насались противодъйствія со сторовы православной, какое онъ встрътиль при своей агитаціи въ раскольнической средѣ: полемика эта про-исходила внѣ предѣловъ 17 вѣка; но мы видѣли пламенную неустанную борьбу, которая шла чрезъ всю исторію протестантской пропаганды на Руси вплоть до 18 вѣка. Борьба эта и всѣ соприкосновенія протестантизма съ православіемъ были весьма полезны въ дѣлѣ возрожденія и развитія просвѣщенія на Руси.

отдълъ III.

Вліяніе протестантизма: 1) на развитіе просвъщенія въ Россіи, 2) на нравственную и 3) церковно-практическую жизнь ея.

1. Вліяніе протестантизма на развитіє просвъщенія въ Россіи.

Борьба есть жизнь и развитіе. Гдв неть борбы, тамъ неть движенія, тамъ медленность, застой, мертвенность; папротивъ, гдф борьба, тамъ двятельное напряжение силь, тамъ онв развертываются во всю свою широту и достигають высоты развитія, какая имъ указана природою. Единичныя личности, целыя сословія, общества и государства всегда развивали свои силы въ борьбъ и соревновани, эръли и кръпли умственно и нравственно на аренъ упорпой энергичной борьбы. Борьба православія съ протестантизмомъ, танувшаяся съ небольшими перерывами полтора въка, борьба, которой всъ лучшіе умы посвятили свои силы, не могла не имъть подобныхъ послъдствій. Она создала цвиныя литературныя произведенія, подобныхъ которывъ не видниъ во всів предшествовавшіе въка нашей исторіи и которыя имъли важное образовательное вліяніе на свой въкъ, на всъ сокровенныя уиственныя силы премени, и до сихъ поръ не потеряли своего значенія. (Достаточно вспомнить, что извъстное противолютеранское сочинение 1642 г. послужило основою для Кання веры, а Канень — до сихъ поръ служить красугольнымъ камнемъ полемическаго противо-лютеранскаго нашего Богословія). Она произвела въ народъ не бывалое прежде возбуждение умовъ. На пространствъ всъхъ предшествующихъ въковъ какіе либо стригольники, жидовствующіе, въ тесновъ и ограниченномъ кружке единомыпленниковъ, ноднимали робкіе, глухіе толки и протести, и ученіе ихъ, которое собственно нельзя назвать ересью, изъ ихъ потаенныхъ уголковъ, Пскова и Новгорода едва доходило до Москвы. Борьба съ ними шла на перв, это была борьба книжная, а не общественная. Прежде какіе либо псковскіе философы веленудрствовали о томъ, півть ли «Господи помилуй» или со Господи помилуй, двоить или троить Вожественное аллилуја, и народъ мало обратилъ вниманія на сэту прю суемудрую». Вотъ и вев споры стараго времени впоть до половины 16 въка, если не включать сюда споровъ о монастырскихъ имъніяхъ. Сочиненія, написанныя по поводу этихъ споровъ, не исключая просв'ятителя преподобнаго Іосифа Волоколанскаго, пользовались извъстностію въ тесновъ избранновъ кружке. Иное видимъ по новоду протестантскаго

движенія на Руси. Туть открывають соборь за соборомь, диспуть за диспутомъ. Съ появлениемъ первыхъ протестантствующихъ вольнодумцевъ Башкина и Косаго, созвано 5 соборовъ (а по нъкоторымъ исторіямъ, открывается двугодичный непрерывный соборъ съ 5 главимии засъданіями). По поводу преній съ королевичемъ Вальдемаромъ — новые соборы. По дёлу Бёлободскаго и Тверитянова опять соборы. Диспуты производятся то саминь царень (Грознынь), то при личновь участи царей (Михаила Оедоровича, Софіи Алексъевны, Мароы Матвеевны, супруги Өедора Алексвевича). Въ первоиъ случав царь за весь народъ, можно свазать, отвъчаетъ одинъ. Въ послъдующихъ спорахъ люди всъхъ чиновъ, званій и состояній принимають горячее участіе. Подъ конець въка пренія переходять изь цярскихь и крестовыхь палать на улици, торжища и въ частные домы; всякій возрасть и поль, или, по выраженію Полоцваго, «буїв женица, скотопродавцы и ворченням разглагольствовали о Богословіи». Не отсюда дь развилась та страсть въ слово-- пренію, какою ознаменована полемика православія съ расколомъ? Понятно, какъ все это будило умы, заохочивало ихъ къ образованію, чтенію, размишленію. Съ самаго же начала напряженной борьбы, русскій народъ, созналъ недостатокъ собственныхъ силъ и обратился за помощію въ грекамъ и южно-русскимъ ученымъ; по мірів нужды онъ боліве и боліве просиль себв ихъ помощи, вызываль ихъ въ Россію и наконець ихъ же руками насадиль у себя науку, создаль высшую шкелу. При томъ страшномъ предубъждевін, которое русскій народъ питаль, какъ мы виділя, къ южно-русскить ученыть и къ самить грекать, считая себя единственных въ целокъ міре православнымъ народомъ, русскіе не пошли бы въ науку къ греческимъ и южно-русскимъ ученымъ, еслибъ не нужды борьбы съ сельнымъ протестантскимъ движеніемъ. Протестантизмъ, бывшій самъ следствиемъ возрождения наукъ на западе, куда им проникалъ на западъ, всюду (по крайней мъръ на первыхъ порахъ) приносилъ съ собою науку, освобождая мысль отъ оковъ слепой традиціи, раболепства мнимому авторитету, пробуждая въ ней духъ критицизма, свободнаго глубоваго изследованія. На русской почве протестантизмъ, какъ мы видели, не привился: одинъ лишь пустоцветъ, легкомысліе онъ успълъ сорвать на ней да и тъмъ не овладълъ вполнъ. Эти легкіе умы, силясь проникнуть въ глубину его, усвоить духъ критицизма, свободу имсли, брали изъ него оборотную сторону, проникались духомъ безразборчиваго отрицанія. Но лучшіе люди, входившіе въ то или другое сопривосновеніе съ протестантами, во время частныхъ бесъдъ и формальныхъ преній, ясно различали хорошее отъ дурнаго, ложь отъ истины, и обличая ложь, неправду, усвояли себъ, по возможности, ихъ научные діалектическіе пріемы, распалялись жел ініемъ стать въ уровень съ ихъ образованіемъ; сами искали и другихъ возбуждали взыскать высшей науки». Вообще протестантизиъ

не положительнымъ путемъ, какъ иногда на западъ, а отрицательнымъ и у насъ содъйствовалъ возрождению науки.

Но почему не положительнымъ? Ужели не было прямаго, непосредственнаго вліянія обширной протестантской науки на скудную нашу образованность 16 и 17 въковъ? Эта-то скудость образованности и была главною преградою для непосредственнаго общирнаго ея вліянія. При врайнемъ невъжествъ массъ, при отсутстви самыхъ элементарныхъ наукъ: гранматики, ариометики, при существование до 1630-хъ годовъ однёхъ лишь школъ гранотности, нельзя было и дунать о прянонъ непосредственномъ пользование богато развитою протестантскою литературою: богословскою, философскою, историческою, филологическою. Не говоримъ уже о страшномъ предубъждении народа противъ ней, какъ науки безусловно еретической. Непосредственное пользование ею могло быть у насъ лишь после прочнаго водворенія наукъ, съ паденіемъ религіозныхъ предразсудковъ. А до тъхъ поръ избранныя лишь личности, таланты — самоучки, находившиеся въ наиболее близкихъ отношенияхъ съ протестантами, могли заимствоваться оть нея; на массы же народныя она вліяла издали, уклончиво, едва заметно; прокрадывалась въ народное сознане косвенными путями культуры, отчасти общеобразовательной элементарной науки, пробуждая въ народъ дремлющія уиственныя силы, возбуждая стремленіе къ знанію, любовь къ наукъ, и удъляя ему постепенно нъкоторыя доли многоплодныхъ знаній. Такъ какъ въ 16 и первой половинъ 17 столътія не видно прянымъ путей пронивновенія въ Россію протестантской образованности, мы должны больше останавливаться на косвенныхъ ея путяхъ, зачаткахъ культуры, нисколько не смущаясь тъмъ, что эти проводники протестантской образованности, по видиному, не вивють въ себъ религіозныхъ ся элементовъ. Исчадіе гуманизма, продуктъ возрожденной науки, религія болье разсудка, чыть сердца, протестантизиъ всю свою силу сосредоточилъ въ наукъ и образовании. И если чья культура и наука, то преимущественно выросшая на почвв протестантизма 16 и 17 въковъ, пронивнута, какъ мы видъли, религіознымъ характеромъ, носить на себв отпечатовъ всвхъ симпатій и антинатій его, своеобразнаго духа и направленія. Насажденіе и развитіе на Руси протестантской культуры твив болве должно было сопровождаться успахами въ ней религіознаго образованія, что культура долженствовала быть главнымъ и почти единственнымъ проводникомъ религіозныхъ пропагандистическихъ тенденцій. Словомъ, такъ какъ преобладающій элементь, жизненная стихія культуры есть элементь религіозный и такъ какъ къ тому же сано правительство (отъ Миханла Өедоровича до Петра Великаго), для развитія на Руси культуры, вызывало иноземцевъ «лютеранскаго закона», и преинущественно наицевъ, то мы смало можемъ принимать успахи иноземной культуры на Руси за плоды протестантской образованности и

культурныхъ немецкихъ деятелей за деятелей протестантской образованности вообще. Мы не смъшиваемъ безусловно, не отожествляемъ нъмецкой культуры съ протестантскою религіею, но не отделяемъ одну отъ другой тамъ, гдф онф не могутъ быть разъединены, замътивъ однако, что разграничить ихъ области не возможно. - Нъмецко-протестантская культура сначала заменивала насъ, какъ застенчивыхъ детей своими игрушками, костюнами, домашнимъ конфортомъ, музыкою, театральными удовольствіями. Она проникла къ намъ сперва какъ заманчивое украшеніе жизни домашней, появившееся первоначально при дворъ. У Михаила Оедоровича было чрезвычайно много часовъ: корманныхъ, ствиныхъ съ разнымъ затейливымъ боомъ; за обедъ онъ саделся, обложенный часами. Не менъе страстный охотникъ онъ былъ и до органовъ. При Алексвв Михайловичь домы некоторыхь боярь, напримерь Матвеева, были убраны въ немецкомъ вкуси: мебелью, портретами, картинами, и народъ сходился смогръть на ихъ дома, какъ на диво. Въ то же раннее время нівкоторые русскіе начинають наряжаться въ нівмецкіе костюмы, наприм. бояринъ Морозовъ своего царственнаго воспитанника и его сверсниковъ од влъ въ немецкие комзолы. Од вваясь по немецки, некоторые начали и физіономіи свои украшать во вкус'в нъмецкаго туалета: б'ялиться, румяниться, стричься, расвланиваться на немецкій лядь. Многіе стали находить, что борода не очень краситъ человъка. Въ нъкоторыхъ домахъ вводились порядовъ и пріемы европейскаго обращенія: большая простота, мягкость и непринужденность въ разговоръ и угощени, исключавшія прежнюю грубую обрядность и формализмъ. Домы Орденъ-Нащевина и Матвеева были училищами великосвътского европейского образования. Съ той же ранней поры начинаетъ развиваться на Руси вкусъ въ иноземной музыкъ. Бояринъ Никита Ивановичъ Романовъ, еще въ царствование Михаила Оедоровича, заводить у себя нъмецкій оркестръ. При Алексъъ Михайловичь благочестивые люди жертвовали благочиніями стола въпользу музыкальнаго авкомпанимента: музыка играла у нихъ и во время стола, особенно при дворъ. Вънцемъ всъхъ внашнихъ художественныхъ заямствованій было обзаведение театромъ, въ которомъ отъ мистерій дошли до свътскихъ піссъ. Вившнія эти культурныя заимствованія, улучшенія въ жилищь, одеждь и прісмахь обращенія, музыка, театрь были переходною ступенью и вивств двигательною силою къ образованію уиственному, научному. Заимствованіе лучшими людьми всей благовидной вижшности, домашняго конфорта не могло быть безъ усвоенія одушевлявшей то и другое высли и изящнаго вкуса. Усвоение учтивости и утонченности обращенія въ обществъ, пріемовъ и направленія разговорной ръчи не могло не дъйствовать развивающимъ образомъ на складъ мыслей, даръ слова. Стремле ніе въ блестящей роли въ обществъ побуждало нівкоторыхъ учиться разнымъ языкакъ и наукамъ. Орденъ-Нащекинъ зналъ въ совершенствъ

языки намецкій, французскій и латинскій. Молодой сынъ Матвеева обучень быль разнымъ наукамъ и языкамъ. Наконецъ искусства музыкальное, впосладствій и театральное сами по себа долженствовали быть для избраннаго общества школою умственнаго и эстетическаго образованія. Вообще, какъ доказано позднайшими отечественными историками, великое дало преобразованія и возрожденія Россій, совершенное въ начала 18 стол., было подготовлено въ теченіе всего предшествовавшаго вака; Петръ быль не создателень, а вожденъ этого великаго дала, оно было не его личное, но народное: потому что постоянно уси-ливавшееся въ теченіе всего въка, сближеніе русскихъ съ нъмцами, ливавшееся въ теченіе всего вѣка, сближеніе русскихъ съ нѣмцами, сравненіе недастатковъ своего быта съ ихъ цивилизацією, наукою возбудили въ народѣ стремленіе къ образованію, и наши просвѣтители, отвѣная этому стремленію, еще съ 17 вѣка начали создавать на Руси науку, культуру 1). Нелишенныя такимъ образомъ внутренняго образовательнаго значенія, указанныя наши внѣшнія культурныя заимствованія въ общей сложности своей не мало скрывають въ себѣ элементовъ чисто религіозной протестантской образованности. Странно было бы отыскивать ихъ порознь въ нѣмецкихъ часахъ, органахъ, костюмахъ, прическъ, манерѣ и т. под.; но нельзя не находить ихъ вообще въ домашнемъ и общественномъ поведеніи и образѣ жизни, въ произведеніяхъ и наслажденіяхъ музыкальныхъ и театральныхъ, любители которыхъ, сама наприм. Наталья Кирилловна, слыли въ народѣ подъ именемъ еретиковъ 2). Отъ доброй, однако, воли и благоразумія каждаго зависѣло, при заимствованіи этой большею частію внѣшней образованности у протестантовъ, не заражаться религіознымъ духомъ ихъ. И большая часть позаимствованіи этой большею частію внѣшней образованности у протестантовъ, не заражаться религіознымъ духомъ ихъ. И большая часть подражателей не заражались имъ. Нужно имѣть слишкомъ узкій умственный кругозоръ, нужно ниспасть на степень низкой раскольнической силлогистики, чтобы въ незначительныхъ этихъ культурныхъ заимствованіяхъ видѣть повсюду неразборчивое увлеченіе духомъ религіозной протестантской образованности. Мы представили ихъ не затѣмъ, чтобы дѣлать подобныя натяжки и преувеличенія, но чтобы показать, какъ началось при посредствѣ ихъ то гражданское культурное движеніе на Русл, которое не могло не отразиться и въ сферѣ духовнаго ея просвѣщенія. Мы хотимъ сказать, что православная церковь, шедшая всегда впереди историческаго гражданскаго развитія Россіи, не могла остаться чуждою новому этому историческому движенію: оно совершилось подъ ея священнымъ знаменемъ, съ ея благословенія, при ея содѣйствіи, и — зачатки культуры и науки, которые протестантизмъ думалъ сдѣлать проводниками религіозныхъ своихъ идей на Руси, послужили ко благу ея просвѣщенія, не только исходившаго отъ церкви гражданскаго образованія но и неразлучнаго съ нимъ духовнаго. разлучнаго съ нимъ духовнаго.

Очертивъ первые шаги на пути просвъщенія, шаги робкіе и узкіе, долго державшіеся на низшихъ натеріальныхъ ступеняхъ культуры, попитаемся раскрыть, какъ рядомъ съ успъхами культурнаго гражданскаго образованія, вызванными новымъ сближеніемъ русскихъ съ иноземцами, шли всегда улучшенія въ области духовнаго просв'ященія, въ какой параддельной, одновременной связи развивалось то и другое. Въ 1639 г. опасною гранотою приглашали на русскую службу извъстнаго протестантскаго туриста Адама Олеарія, о которомъ «государю віздомо учинилось, что онъ гораздо наученъ и навыченъ астрологіи, и географусь, и небеснаго бъгу, и землентърію и инымъ иногимъ надобнымъ мастерствамъ и мудростямъ » в): патріархъ же около этого времени открываетъ при Чудовомъ монастыръ греко-латинское училище. Въ какомъ именно году открыто и какія науки, кром'в древнихъ языковъ, преподовалась въ немъ, не извъстно 4). Около 1639 года, по государеву указу, переведена была съ латинскаго коснографія (Иваномъ Дорномъ и Богданомъ Лыковымъ), а девять леть раньше «возобновлень большой чертежь», или ландкарта, составленная при Годуновъ; въ 1645 г. (подъячинъ Бурцевынъ) составлены первыя начала ариеметики; въ 1648 г. перепечатана грамматика Мелетія Сиотрицкаго (составленная по образу греческой въ 1619)⁵): въ 1649 г. умени благочестивни постельничій царскій, Ослоръ Ртищевъ уговорилъ тишайшаго паря распространить высшее просвещение въ Россін и вызвать изъ Кіева до 30 ученыхъ, во главъ которыхъ были Епифаній Славенецкій, Андрей Сатоновскій, Дамаскинъ Птицкій. Въ Андреевскомъ монастыръ, на берегу Москвы ръки, гдъ поселены ученые. составилось ученое братство, задатокъ будущей академіи. Къ нимъ стали стекаться любознательные москвичи: нізкоторые въ почтенныхъ лізтахъ садились за науку и переселялись къ нимъ на житье. Открылось второе славяно-греко-латинское училище, такъ называемое Андреевское. Самъ Ртищевъ, обязанный днемъ быть во дворцв, цвлыя ночи просеживаль съ Кіевскими учеными. И всё они: Ртищевъ, прівзжіе ученые, а въ последствии и ихъ московские ученики первымъ деломъ принялись за исправленіе богослужебных внигь, переводь отеческихь твореній. Нужди свътскаго гражданскаго образованія забыты пока. Хорошо не извъстно. вакимъ образомъ Ртищевъ пришелъ къ своей мудрой мысли, но судя потому, что народная молва утверждала, что онъ «дружитъ намцамъ», можно съ увъренностію полягать, что частыя бесёды его съ образованными нёмцами, для которыхъ всегда быль открыть его домъ, обычныя ихъ похвалы, какъ протестантскія книги ихъ върны во всемъ съ первоначальнымъ греческимъ текстомъ (каковыя похвалы мы уже неодновратно видели), пробудили въ немъ пытливое желаніе узнать, да «какъ же прямы (согласны) наши служебники, отечники и библія съ ихъ первобытнымъ текстомъ». Очень могло быть, что по ихъ настоянію и подсказкв, онъ сталь дни и ночи рыться въ книгахъ, сличать разные списки, переводы, и, нашедши ихъ крайне неудовлетворительными, рвшился
предпринять великое для того времени двло исправленія книгъ. Для
большаго удобства онъ переселиль въ Москву общество кіевскихъ ученыхъ и открыль здвсь при Чудовомъ монастырв новое училище «языковъ латинскаго и греческаго» в. Исправленіе богослужебныхъ книгъ,
предпринятое ученымъ братствомъ по иниціативв Ртищева, принятое подъ
благосклонное покровительство патріарха и царя, сдвлано не просто но
сознанію всвии испорченности книгъ и нужды исправленія. Пусть патріархъ и другіе благомыслящіе люди сами дошли до этого сознанія, но
они, подобно Ртищеву, твмъ глубже могли проникаться имъ, чвиъ больше
свёта приливало къ нимъ отъ пришлыхъ образованныхъ людей и чвиъ
больше вивств съ твмъ грозила отъ нихъ опасность для православной
ввры.

Скромное общество южныхъ ученыхъ, пришедшихъ возродить науку на Москвъ, не ограничивансь исправлениемъ богослужебныхъ внигъ, святоотеческими переводами, изданіемъ церковныхъ законоположеній, перевеле нъсволько свътскихъ книгъ по части педагогики, исторіи, географіи и даже анатоміи, издало греко-славянско-латинскій лексиконъ⁷), и потомъ предприняло исправление библін по лучшимъ греческимъ и славянскимъ спискамъ, привезеннымъ съ востока Сухановымъ (къ сожальнію, по причинъ преждевременной кончины Славенецкаго, оно могло лишь исправить Новый Завътъ и Пятокнижіе). На томъ и другомъ трудъ, т. е. на изданіи светских в книгъ и исправленіи библіи отразилось отчасти вліяніе протестантовъ, потому что нъкоторыя изъ свътскихъ книгъ переведены были съ нъмецкихъ протестантскихъ писателей; а что касается до библін, то, прося царя, владыкъ и бояръ разръшить ему исправление ея, Славенецкій прямо говорилъ: «мы терпимъ укоризну и крайнее безчестіе отъ иноземных в народовъ за то, что не имвемъ хорошо переведенной библін, что даже въ Евангеліи есть погръшности». Эти иноземцы, укорявшіе русскихъ, были ближе всего тъ жившіе на Москвъ нъмцы-протестанты, которые такъ любили хвалиться върностію своего ученія библіи и върностію библів съ первобытнымъ ея текстовъ. Но не одив укоризны протестантовъ подвигали впередъ дъло исправленія библін. Оно, быть можетъ, не обошлось безъ положительнаго содъйствія со стороны такихъ наприм. Липъ, какъ довторъ Гейнрихъ Келлерианъ, позднъйшій современникъ Славенецкаго. Докторъ медицины, философіи и редкій лингвисть, Коллермань въ совершенств'в зналь языки: латинскій, англійскій, итальянскій, голландскій, а особенно славяно-россійскій. Последнимъ онъ овладель съ детства (онъ быль сынь поселившагося на Москвъ иноземца Томаса и до 19 лътняго возраста жилъ въ Москвъ, а остальние языки изучилъ во время 16 дътняго своего обученія въ западной Европъ съ 1661 по 1676 г.).

Принимая близко къ сердцу интересы русскаго просвъщения, онъ объщался правительству доставить върнъйшій переводъ библін съ еврейскаго языка на славянскій в. Какъ выполниль онъ свое объщаніе, не изв'єстно. Но довольно того, что въ это время были на Руси ученые протеставты, воторыхъ озабочивало отыскание подлиннаго текста славянской библии. Ньтъ ничего несбыточнаго въ предположение, что подобныя личности съ подобными услугами являлись въ Россію и въ эпоху исправленія священныхъ книгъ и что главный исправитель текста нользовался ихъ просвъщеннымъ содъйствіемъ, (а воспользоваться было чъмъ: протестанты до этого времени усићан много сдћавть для филологіи и экзегиса). Но чтобъ не раздражать предубъжденій нев'вжественной толим, отъ которыхъ онъ такъ много выстрадаль, онъ долженъ быль обращаться въ ихъ мудрому содъйствію тайно, скрытно, и потому оно осталось неизвъстнымъ для исторін. Великое діло исправленія библін и все просвітительное движеніе, по смутнымъ обстоятельствамъ церковнымъ и гражданскимъ, пріостановилось, какъ извъстно, на 20 лътъ (съ 60 до 80 годовъ). Но коль скоро оно было возобновлено и снова приступили къ переводамъ и исправленію библіи, исправители уже не такъ привровенно обращаются за помощію протестантовъ. Авраній Понкратьевичь Фирсовъ, переводчивъ посольскаго приваза, въ 1683 г. переводя Исалтирь на народный русскій языкъ и исправляя его по славянскому и еврейскому текстамъ, «следоваль нередко и Лютерову переводу»). Очень могло быть, что самая мысль о переводъ такой общеупотребительной священной книги на живую народную різчь внушена ему была протестантами, которые повсюду, куда проникала ихъ въра, переводили библіи на мъстные общеупотребительные языки. Около того же 1683 г. у лучшихъ русскихъ людей, напримъръ у парскаго посланника Головина созръла имель нивть на простомъ русскомъ языкъ не одинъ псалтирь, но и всю библію, — мысль весьма важная для своего времени, приведенная вполив въ иснолнение въ наши недавніе дни. И воть они шлють письма за письмами къ пастору лифляндскаго города Маріербурга, Глюку, — личность, пользовавшаяся всеобщею изв'ястностію за свою ученость, языкознаніе, особенно же за труды по переводу священнаго писанія для латышей. Поощряемый этими письмаин и совътани другей изъ Германів, Глюкъ «съ упованіемъ на милость Божію изготовиль на русскомь языків (какія-то) школьныя книги, содержаль у себя, съ немальив иждивеніемъ, русскаго пожилаго священнека (по нъкоторымъ извъстіямъ ученаго монаха изъ Пичуговскаго монастыря близъ лифляндской границы) и съ помощію его перевелъ славянскую библію на простой русскій языкъ > 10). Итакъ, не подъ конецъ только просветительного движенія, открытого славнымъ Славенецкимъ, но и въ началъ его, при самомъ Славенецкомъ, исправление священныхъ внигъ не обощнось, по всей въроятности, безъ ученыхъ услугъ протестантовъ.

Кружекъ ученыхъ, собравшихся вокругъ другой знаменитости своего времени Снмеона Полоцкаго, игравшихъ при дворъ царей и въ налатахъ вельможъ роль западныхъ гуманистовъ и реформатскихъ богослововъ, знакомятъ общество не съ Платономъ и Аристотелемъ, не съ историками и поэтами классической древности, не съ древними греческими и латин-скими отцами: они дарятъ публику «вънцемъ въры», «зерцаломъ бого-словія», возводятъ ее на «небо новое», угощаютъ «объдомъ духовнымъ», и «вечерею духовною» (первыя два сочиненія суть пространный и краткій катихизисы, третье представляетъ собою собраніе разсказовъ о чудесахъ Божіей Матери, четвертое и пятое—сборники проповъдей) 11); а чудесахъ Божіен матери, четвертое и пятое—соорники проповъдей) ; а вибсто упражненія въ классическихъ комикахъ, трагикахъ, драматургахъ, учатъ царевичей и царевну (Алексвя, Оедора, Софью) кое-какой латыни; слагаютъ съ ними вирши, тъшатъ царя и вельможъ комедіями: «о Блудномъ сынъ, о царъ Навуходоносоръ, о тълъ златъ, тріехъ отроцъхъ, въ нещи сожженныхъ». Едва ли преувеличимъ дъло, если скажемъ, что поводъ и побужденія, а иногда непосредственный примъръ къ изданію всъхъ этихъ неблестящихъ произведеній подали тъ же образованные иностранцы-протестанты. Во предшествовавшіе въка русскими писателями издавались исключительно почти статьи обрядоваго содержанія. и неръдко самато мелочнаго, исполненныя лжемистическихъ толкованій и нередко самаго мелочнаго, исполненныя лжемистическихъ толковании библейскихъ текстовъ и часто противныя здравой мысли и христіанской вёрё. Въ 16 и 17 вёкахъ составился цёлый циклъ такихъ наприм'ёръ произведеній: «объ Адамов'є лб'є, что седмь церквей въ немъ сид'ёло, о Енос'є, что былъ на пятомъ небеси и исписалъ 300 книгъ, разсказы Евы предъ 6000 домочадцевъ о паденіи и о похожденіяхъ по изгнаніи изъ рая; разговоры Адама со Христомъ, Авраама съ Іоанномъ Өеологомъ, пов'єсти о 12 пятницахъ за Содержаніе этихъ вычурныхъ сочиненій и изложеніе въ форм'я хитрых в загадокъ и вопросовъ, этотъ иладенчествующій, но любознательный лепетъ въ богословско-христіанскомъ учение служить наилучшимь выражениемь учетвенной жажды и пытливости, съ какою тогдашние книжники искали истиннаго и всесторонняго знанія, но не находя его, творили свой мірь идей, почерпая ихъ изъ самыхъ мутныхъ источниковъ. Если же младенчествующая, малоподвижная богословствующая имсль того времени перестаетъ пробавляться подобными обрядовыми и апокрифическими вопросами, сознаетъ нужду въ изданіи и издаетъ рядъ догиатическихъ произведеній, катихизисы пространные и краткіе, свои собственные и переводные, то не потому ли, что у про-тестантовъ были въ такомъ ходу большой и малый катихизисы и что ихъ катихизисы, переведенные на разныя славянскія нарвчія, стали проникать и въ русское общество? О проповъдяхъ, которыя начинають теперь входить въ употребленіе въ Россіи, едва ли нужно распространяться, что онъ были дъломъ подражанія протестантамъ. Извъ· стно, что на Москвъ, по причинъ ересебоязни, проповъди были не въ обычаъ. Если върить Олеарію, наиболъе образованные пастыри, которые пробовали говорить проповъди собственнаго сочиненія, напр. муромскій протопопъ Логгинъ, подвергались гнѣву и преслѣдонанію начальства, отрѣшенію отъ мѣста и даже ссылкъ въ Сибирь 13). Отъ митрополита Фотія до прибытія въ Москву Епифанія Славенецкаго проповъди не говорились у насъ. Патріархъ Никонъ, вполнъ довъряясь православію и учености Славенецкаго, дозволилъ ему произносить проповъди собственнаго сочиненія и переведенныя съ греческаго, да и самъ неръдко говорилъ поученія, которыя народъ «слушалъ со слезами». Епифаній написалъ всего 50 словъ, Полоцкій же составиль поученія на воскресные, праздничные дни и въ честь наиболее прославленныхъ святыхъ. Съ изданіемъ его пропов'єдей, вм'єнено въ обязанность каждому священнику поучать по нимъ свою паству. Затвиъ «во многихъ градвхъ Россів премудріи священницы начали отъ устъ поученія читати, а не съ книгь, и людіе любезно послуша на ихъ > 14). Не просто прибытіе кіевскихъ ученыхъ было причиною столь отрадныхъ въ исторіи проповъдничества явленій: обычай живой, устной пропов'яди, какъ увидимъ, и въ Кіев'я заимствованъ отъ протестантовъ. Въ свою очередь пропов'яди н'эмецкихъ пасторовъ, болъе уже въка раздававшися въ Москвъ, не могли не подъйствовать благотворно и на русскихъ: въ лучшей образованнъйшей части общества стала живо сознаваться потребность живой, устной проповъди: нъкоторые прихожане просили себъ священнивовъ учительныхъ, могущихъ учить народъ 15) и произносить проповъди наизусть 16). Тутъ много помогли делу также укоризны, какія постоянно слышались отъ протестантовъ за отсутствие проповъдничества въ России. Сравнительно благонамъренные и ученые протестанты, которыхъ само московское правительство звало въ себъ на службу, не щадили упрековъ за этотъ вопіющій недостатокъ. По свид'втельству Олеарія (и отчасти Флетчера), русские сами какъ будто сознавали, что нельзя обойтись безъ проповеди, но по своей косности, мнительности, боялись сделать решительный шагъ. «Чэмъ и чэмъ они не заменяють живую убедительную проповедь! на обедни, по прочтении символа веры, діаконъ выходить на средину храма и читаеть житіе святыхъ по рукописной книгъ, тянетъ его на распъвъ часа два и болъе; на утрени бываетъ по три такихъ чтеній изъ отцевъ. Съ церковныхъ каседръ читають даже апокриом, которыми прикрываются и возбуждаются страсти. Все читають у пихъ съ каеедръ, но нътъ живой устной проповъди, которая отвъчала бы современнымъ потребностямъ общества, служила бы отвывомъ на современные его недуги и являлась бы какъ плодъ живаго самостоятельнаго развитія духовно-религіозной жизни ихъ» 17). Чтобъ снять справедливые эти укоры, удовлетворить настоятельной потребности лучшаго общества,

вводится наконецъ въ нашихъ церквахъ живая, общедоступная проповъдь. Впоследствін при Петре Великомъ, когда проповедь получила большее развитіе, ее считали наилучшимъ средствомъ не только для вразумленія народа въ истинахъ Евангельскихъ, для искорененія суевёрій, но и для истолкованія діль правительства; но оть излишняго служенія интересамъ правительства она начала однако терять строго-церковный характеръ. Въ виду преобладающаго вліянія, какое имели тогда протестанты на Россію, — можно быть ув'врену, что новый характеръ пропов'яди, новыя правительственныя требованія оть нея перенесены изъ протестантскаго міра, гдв она имъла обширное значеніе религіозно-политическое, общественное, но лишена строго-церковнаго содержанія. Вивств съ темъ, въ русской проповеди, по образцу вероятно протестантской, развились простота и естественность, безъискусственность изложенія, практическая многосторонняя приложимость, вивсто прежней напыщенности и изысканности, аллегоризма и фигуральности и мистической исключительности направленія. Итакъ церковная проповёдь не только вводилась, но и развивалась въ Россіи всего върнъе по примъру протестантовъ, подъ ихъ прямымъ или отрицательнымъ вліяніемъ. Наконецъ о «комедійныхъ дъйствіяхъ или собственно мистеріяхъ едва ли нужно замівчать, что они устроялись на Руси не столько по образцу отдаленныхъ западныхъ мистерій, сколько по ближайшему приміру німцевь, которые построили при дворъ и самую «храмину комедійную», обучали русскихъ юношей сценическому искусству, напр. пасторъ Григори, въ своихъ мистеріяхъ преследовали цели общерелигіозныя, одинаково важныя какъ для протестантовъ, такъ и православныхъ. Итакъ въ области гражданскаго и духовнаго просвъщенія на Руси не мало сдълано уже улучшеній по примъру или въ отпоръ немцамъ-протестантамъ.

Въ жизни лучшихъ людей, подобныхъ боярину Матвееву, въяло уже духомъ нъмецкой образованности. Съ распространеніемъ такъ называемаго польскаго энциклопедизма, они стали знакомиться съ западно-европейскою литературою. Явились куранты или переводы голландскихъ, гамбургскихъ и кёнигсбергскихъ газетъ. Посольскій приказъ превратился въ ученое учрежденіе, гдъ переводились и компеллировались книги самаго разнообразнаго содержанія, и эти книги охотно читались и изучались въ высшемъ боярскомъ обществъ. Словомъ, русская хотя и немногочисленная интеллигенція явно или тайно подсматривала и перенимала отъ иноземневъ и преимущественно отъ нъмцевъ много добраго, свътлаго. Казалось, наступила желанная пора позаимствоваться отъ нихъ положительною богословскою наукою, насколько она примирима съ православіемъ. Но — какъ учиться у чужихъ, у иновърцевъ? какъ дать имъ высокое значеніе учителей, явно прязнать ихъ превосходство, явно подчиниться имъ? Весь народъ не такъ скоро ръшится на это, какъ отдъльныя избранныя личности. «Про-

должительный застой, отсталость, по меткому замечанію г. Соловьева, не могли дать ему силы спокойно встретиться съ шедшею къ нему наукою и овладъть ею; въ суевърномъ страхъ онъ трепеталъ предъ нею какъ ребенокъ, котораго ни лакоиства, ни розги не заставять подойти въ новой нянькъ. А туть представилось средство удовлетворить усиливавшейся потребности образованія безъ страха предъ иновівріємъ. Съ каждымъ годомъ увеличивался наплывъ греческихъ и южно-русскихъ ученыхь: вибств съ твиъ увеличивались надежныйшія средства бъ образованію. Еще въ 1668 г. нікій честный и благоговійный мужь въ Москвъ просилъ свое правительство и восточныхъ патріарховъ озаботиться устроеніемъ въ Москвъ «гимнасій, для изученія грамматической хитрости и прочныхъ свободныхъ наукъ изъ различныхъ діалектовъ, наипаче же греческаго, словенскаго и латинскаго». Въ 1673 г. къ его просьбъ присоединиль свой убъдительный голось прибывшій съ востова і еромонахъ Тимоеей. И воть при типографіи отврывается новое училище («типографское »). въ которомъ ректоръ и учитель были греки. Собрано до 30 учениковъ. Благочестивъйшій государь и святьйшій патріархъ важдую недізлю приходили въ училище и надъляли учащихся одеждою и червонцами 18). Нъкоторые молодые и взрослые люди, не смотря ни на какіе вопли и хулы невъжественной старины, ъхали учиться въ Кіевъ или въ Грецію 10). Съ открытіемъ же академін въ Москвъ, воспитанники типографской школы, учоники Богоявленскаго училища (открытаго Лихудами на время въ 1685 г., пока построени били зданія для новой академін въ 1686 г.). дъти знатныхъ родовъ и всякихъ чиновъ шли въ академію; дъвицы, «одъвшись въ мужское платье и убравши косы въ закладные волосы». стали ходить въ академію 30) и всв быстро научались греческому и отчасти латинскому языкамъ и проходили довольно общирный курсъ свободныхъ наукъ: риторики, психологіи, философіи, физики, составленныхъ самими Лихудами. Вскорф нфкоторые изъ достойныхъ учениковъ Лихудовъ сами становятся учителями академін, сочинителями и переводчиками некоторыхъ полезныхъ книгъ: риторики, толкованія на ветхозавътную исторію 31). Около того же времени переведены съ греческаго нузы, или 7 свободныхъ ученій, нісколько сочиненій по гражданской исторіи, исика, или примъры царственныхъ добродътелей и книга о Сивиллахъ, и являются опыты систематическаго изложенія Русской исторія (Өедора Гриботьдова и Андрея Лызлова) и Государственной большой вниги-въ замънъ прежнихъ лътописей, хронографовъ, біографій, записокъ и повъстей **). Говорить ли, что первымъ импульсомъ, возбудительною силою всего этого просвътительнаго движенія было сближеніе русскихъ съ образованными протестантами, что потребность, спросъ на столь обширное образование возбуждены были ими? Говоримъ ими, протестантами: потому что большинство образованныхъ иностранцевъ, если не всв они,

были въ допетровской Русси протестанты. Изъ ихъ вообще просвъщенной среды исходиль этотъ духъ труда, стремленіе къ наукъ и знанію, и чъмъ болье изъ страха предъ иновъріемъ оно уклонялось въ сторону, къ греческому и южно-русскому образованію, тъмъ сильнъе стало быть быль толчекъ, данный ему сближеніемъ съ протестантами, тъмъ болье было отъ нихъ побужденій къ наукъ, невольныхъ, опасливыхъ.

Наконецъ настала пора перестать двигаться по противоположному направленію, въ сторону отъ силы этого толчка, время обратиться къ самому свъту давно свътившей на съверъ науки, взглянуть на нее прямо, въ лице: цвътъ сколько ни жиется, ни кривится, навонецъ устремляется къ оживляющему его солнцу. Другъ и покровитель Лихудовъ, представитель русской образованности, князь Голицинъ приглашаеть въ лицъ ихъ русскую науку сойтись поближе съ нъмецкою наукою богословскою и свътскою, и самъ первый подаетъ добрый примъръ. Богатая его би-бліотека наполнена была книгами нъмецкихъ протестантскихъ авторовъ (туть были четыре нъмецкія книги о строеніи комедіи, пъвчая нъмецкаго языка, книга на нъмецкомъ языкъ всякимъ рыбамъ и звърямъ въ лицахъ, книга землемърная нъмецкая, календари, уставы воинскіе, судебники и проч. все нъмецкіе ²⁸). Съ добраго почина Голицина, переведены съ нѣмецкаго математическіе и историческіе календари свейскаго математика Ягана Фогта и Введеніе въ исторію замѣчательнѣйшихъ государствъ Пуффендорфа, одного изъ самыхъ бозпристрастныхъ и даровитыхъ протестантскихъ историковъ (обращавшаго преимущественное вниманіе на внутреннее состояніе государствъ) 24). Что начато Голицинымъ, то продолжено Петромъ. Направленіе новой академіи, которая не была спеціальнымъ духовнымъ училищемъ, а свътскихъ людей выпускала безъ твиъ познаній, въ какихъ нуждался царь, не совсёмъ нравилось ему. Въ преобразовательныхъ, цивилизаторскихъ видахъ ему нужна была школа, изъ которой бы не выспрение философы, не ученые филологи, но «во всякія потребы люди происходили, въ церковную службу и гражданскую; воннствовать, знать строеніе и докторское врачевное искусство > 25). Но такая школа могла основаться только чрезъ 50 лють слишкомъ, преобразованіе академіи въ университетъ было еще преждевременно и она отходить на второй планъ. Пока надобно было довольствоваться двумя способами образованія русской молодежи: отсылкою ея за границу и заведеніемъ въ Москвъ школъ, гдъ бы иностранные учителя выучивали ее предметамъ нервой тогда необходимости. Отправленіе молодыхъ людей за границу не безопасно было для честоты ихъ вёры 26). Иное дёло учрежденіе въ Москв'й школь съ иностранными учителями. Въ открытой въ 1696 г. математической школь, въ которой преподователями были англичане: Фарварсонъ, Гвинъ и Грейсъ и другіе, произошло первое взаниное сближеніе русской науки (духовной и св'ятской) съ иноземною и

по встить вероятиямъ протестантскою: такъ какъ большинство учителей были протестанты англиванского въронсповъданія. Опредъленной «вспомоществователемъ > къ нимъ, Леонтій Магницкій ввель учебникомъ свою ариометику «сиричь науку числительную, оказавшуюся, по словамъ Курбатова, гораздо лучше науки иноземцевой 27), котя она была не более, какъ передълка ариометики Спафарія». Овъ же, Магницкій «непрестанно при той школь бываль и всегла инвль тщаніе не только единому ученикамъ въ наукъ радънію, но и ко инымъ къ добру поведеніямъ, неусыпно охраняль въ нихъ благочестіе, целомудріе и сеняв въ нихъ свмена духовнаго въдънія 28). Еще болье тьсное сближеніе православной науки съ протестантскою должно было произойти въ школв, устроенной въ Москвъ извъстнымъ уже намъ пасторомъ Глюкомъ (и перешедшей по смерти его въ завъдывание Іоанна Вернера). Здъсь подъ руководствомъ 7-ми учителей, положено было обучать русскихъ юношей: географін, ненкъ, политивъ, латинской риторикъ съ ораторскими упражненіями, философін Картезіанской, языкамъ: греческому, еврейскому, сирскому и халдейскому, ифмецкому, французскому и латинскому, ифкоторымъ учтивствамъ, поступи и проч. 3°). Учебники были здъсь не одни нъмецкіе: въ 1704 г. составленъ былъ Поликарповымъ для этой школы «лексикон» треязычный, сирвчь реченій славянских», едино-греческих» и латинскихъ сокровище». Въ трудъ Поликарпова приняли участіе всъ тогдашніе представители духовной науки: Стефанъ Яворскій, Рафанлъ Краснопольскій, ректоръ московской славино-латинской академін и братья Лихуды ⁸⁰). На ихъ разсмотръніе, иногда измъненіе и дополненіе постунали всв книги, которыя издавались по дешевой цвив, въ типографія Тессинга и Копіевича, (заведенной, по желанію царя, въ Анстердамѣ), и предназначались какъ для школъ, такъ и для распространенія знаній въ народъ ⁸¹). Глюкъ, какъ извъстно, въ своей школъ сталъ было знакомить православныхъ учениковъ съ лютеранскимъ катихизисомъ и молитвенникомъ; но строгій надзоръ духовныхъ православныхъ властей очищаль новый разсадникъ науки отъ плевель и предохраняль его отъ укорененія враждебныхъ началь.

Итакъ протестантская наука, посредствомъ которой хитрая пропаганда разсчитывала уловить русскихъ въ свои съти, сама очутилась нодъ опекою православной церкви и, при осторожномъ пользовании ею, принесла несомивниую услугу и пользу церкви. По ея примъру, побужденіямъ и иногда содъйствію, въ теченіе полвъка съ небольшимъ, появляется не мало учебныхъ и ученыхъ княгъ; заводятся школы, учреждается академія, является проповъдническая и свътская литература, тогда какъ прежде ничего этого не было. Пусть нъкоторые не соблюли должной осторожности въ пользованіи, дошли до излишнихъ увлеченій; но при той духовной слабости, которая была слъдствіемъ многовъковой отсталости, застоя, неизбъжно были такое неразборчивое пользова-ніе, рабольнное подчиненіе новому вліянію, избытокъ свыта не могь не помрачить слабый бользненный взоръ. Во всякомъ случав, эти жалкія увлеченія не были такъ многочисленны и пагубны, какими они были на западъ въ эпоху возрожденія наукъ, они вскрыли только наши общественныя язвы, и церковь православная нашла въ себъ силы и средства предотвратить дальнейшія крайнія увлеченія, уврачевать неизбъжныя эти язвы. И нельзя не признать въ этомъ великаго нравственнаго могущества и полноты благодатных силь церкви православной. Нельзя съ благоговъніемъ не преклониться предъ таинственными путями Провидънія, которое въ замкнувшуюся отъ образованныхъ на-родовъ Русь православную привело къ ней ихъ самихъ, указало ей взять отъ ихъ науки и просвъщенія цвътъ и силу. Нельзя также не преклониться предъ величіемъ воздвигнутаго имъ генія, вождя и возсоз-дателя Россіи за то, что онъ, имъя предъ собою выборъ между циви-лизаціею, выросшею на почвъ протестантизма, и цивилизаціею міра католическаго, предпочелъ первую цивилизацію. Въ случав перенесенія католической цивилизаніи, католическій фанатизмъ и страсть къ пропагандъ сильно стали бы злоумышлять противъ православія, какъ это по-казаль печальный примъръ западно-русскихъ областей, находившихся подъ властію Польши; но, главное, католическая цивилизація не могла бы дать научнаго просвъщенія въ той мъръ, въ какой можно было получить его оть протестантской. Католическая наука часто чужда бываеть . свободы и искренности изследованія; готова на сознательный обманъ, лишь бы достигнуть своей завътной цъли. Протестантская же наука правдолюбивъе и искреннъе: изъ уваженія въ правамъ человъческаго. разума, она не позволяеть себъ искажать истину такъ беззаствичиво, навъ католическая; оттого она прогрессивнъе католической. — Много-илодная протестантская наука, которую Петръ призвалъ на помощь праславной богословской наукв, не могла вдругъ привиться къ последней. Петръ положилъ только начало взаимному сближению той и другой науки, пересадилъ на церковную почву первыя съмена протестантской образованности, послъ временныхъ своихъ увлечений ими, предоставивъ, кому следуеть, делать строгій выборь между ними, очищать ихъ оть враждебной православію примъси. Эти очищенныя съмена, какъ большая часть великихъ преобразованій Петра, принесли надлежащіє плоды не вдругь, но тімъ они прочніве, жизненніве; идеями Петра и теперь живеть Рофсія: очищенными зрівлыми плодами насажденной имъ протестантской образованности и теперь пользуется православная богословская литература. Важно еще то, что изъ образованности, изъ водворенія которой на Руси цивилизаторы имели въ виду сделать для себя пріобретеніе, наживу, для нея же иногда явное зло, онъ, какъ и изъ всвхъ почти заимствованій съ запада, извлекъ несомивнную пользу, существенное добро. Неоцінимо дорого, что русскую православную науку, которая нослів столькихъ прикровенныхъ заимствованій отъ протестантской науки и литературы въ суевірномъ страхів отворачивалась, біжала отъ нея, могучій геній Петра повернулъ къ ней же, провидя всів задатки безконечваго будущаго развитія, и, не разрывая связей православной науки съ первоначальнымъ ея источникомъ, примирилъ, сдружилъ, но не подчинилъ ее той свіжей просвітительной силів, отъ которой она иміла нолучить и до нынів получаєть притокъ новой жизни, кріности и преспівнія.

Можно слышать возраженіе, что со временъ Петра протестантизиъ способствовалъ развитію русскаго просв'ященія, а до Петра если и были улучшенія въ области просв'єщенія, то они д'влались помимо правыхъ побужденій и примівровь со стороны протестантской, просто потому, что пришло время зародиться наукъ на темномъ съверъ, какъ она нъкогда возродилась на юго - западъ Россіи, что она потомъ сама собою ностепенно развилась. Но едва ли серіозно нужно отвізчать на это возраженіе. Слово время, пора, употребляемое для объясненія историческихъ событій, такой же пустой звукъ, какъ и слово случай. Не случай и время создають историческія событія, а лица и дізнія ихъ. Столиновенія съ извъстными личностями и народами, ихъ примъръ, содъйствіе или противод'яйствіе, явное или тайное, укоризны, ковы—вотъ двига-тели историческихъ событій. Не время и случай были причиною возрожденія наукъ на западъ, а переселеніе грековъ въ Италію, перенесевіе въ нее греческой образованности. Зарождение науки на съверъ было преимущественно слъдствіемъ переселенія сюда образованныхъ иноземцевъ. Пусть до Петра мало было положительнаго, непосредственнаго содъйствія ихъ развитію нашего просвъщенія, особенно духовнаго, но ужели не могло пробудиться въ насъ стремленіе къ образованію, хотя бы и отъ того, что, за границею и насъ все, можно сказать, заговорило о нашемъ умственномъ убожествъ, что мы стояли между двухъ перекрестныхъ огней: поселившихся въ Россіи и заграничныхъ протестантовъ, постоянно говорившихъ и писавшихъ о нашемъ безвыходномъ невъжествъ и вызывавшихъ насъ на новый путь? Ученые всёхъ протестантскихъ странъ писали о Россіи и ся церкви,— изъ германскихъ писателей: Олеарій, Михаилъ Сирицій, Ивабе, Гербиній, Регенвольскій, Оппенбушъ и Вармундъ, изъ шведскихъ: принцъ Іоаннъ, братъ короля Христіана IV, Петрей Ботвидъ, Олавъ Мармусъ и Бергъ, изъ англійскихъ: Карлейль, Коллинсъ, Пери, изъ французскихъ: Маржеретъ, Мартиньеръ, Навилъ, Талландеръ, изъ голландскихъ: Исбрандъ Индъ 32). Но всё они болѣе всего заняты описаніемъ и обличеніемъ уиственнаго состоянія Россіи. Нівть нужды раскрывать, что ихъ обличенія и укоры нервко были искренни и благожолательны. Приведемъ вкратцъ нъкоторые изъ ихъ грустныхъ, но любопытныхъ

отвывовъ, относящихся къ концу 16 и первой половины 17 столетія. заивтивъ предварительно, что хотя предки наши не читали ихъ по тъмъ непосредственнымъ иностраннымъ источникамъ, по которымъ мы знаемъ ихъ, но слышали ихъ или непосредственно отъ тъхъ, кто собиралъ и записываль ихъ, или отъ жившихъ въ Россіи протестантовъ, со словъ которыхъ большею частію написаны они, а подъ конецъ въка читали ихъ отчасти въ переводъ на русскій язынь, напримъръ описаніе Россіи Олеарія. Воть саные отзивы. По словамъ Коллинса народъ русскій косиветь въ невежестве и чуждъ всякаго образованія какъ въ гражданскихъ, такъ и церковныхъ дълахъ. Изъ 10-ти человъкъ една одинъ можетъ прочитать наизусть: «Отче нашъ». Духовенство не много возвышается надъ остальнымъ обществомъ. Одинъ епископъ въ Вологдъ не могъ свазать Флетчеру: сколько евангелистовъ, сколько апостоловъ, и вогда его спросили, зачень онъ пошель въ монахи, онъ простодушно отвівчаль: «чтобы всть хлівбь въ поков». Если таковы были высшіе настыри, то чего ожидать отъ простыхъ сельскихъ священниковъ, которые, по свидетельству Флетчера, Перри и Олеарія, ноставлялись въ это время безъ всяваго почти испытанія, изъ простыхъ поселянъ, мастеровъ, кузнецовъ 33). Эти лица не могли представить изъ писанія ни одного. мъста, для подтвержденія своего ученія о св. Троицъ. Ихъ могъ поставить въ тупикъ самый простой, но только остроумно и замысловато поставленный вопросъ 34). Монашествующее духовенство, державшее нъкогда у себя ключи разуменія, распространявшее въ народе грамотность и образованіе, ниспало въ разрядъ людей самаго грубаго нев'ядівнія. Монахи ужасно не приличны, не учтивы и не умъють инчего отвътить, если спросить что нибудь о ихъ въръ, уставъ и образъ жизни. Они ничего не симслять въ библін, не ум'вють ни читать, ни писать. Вармундть, со словъ одного иностранца, жившаго въ Россіи, разсказываетъ, что какой то нонахъ просилъ у нъща милостыни во имя 4-го лица св. Троицы; когда нъмецъ спросилъ: какое это лицо? монахъ отвътилъ: св. Николай 35). Эти полные горькой правды отзывы не могли не подъйствовать на твхъ, кто имълъ уши слышать, особенно на правительство духовное и свътское, которое иностранцы обвиняли за всеобщее невъжество: эти-то грустные отзывы навърно и раскрыли ему глаза на наши недостатки и побуднии его смыть позорное пятно невъжества. Замъчательно, что открытіе перваго латино-греческаго училища при Чудовомъ монастыръ совпадаеть съ временемъ перваго путешествія по Россіи ученвишаго Олеарія, которому и принадлежить большая часть этихъ отзывовъ. Не лишне также заметить, что одинь изъ главныхъ деятелей по распространенію просвъщенія, въ последніе 30 леть 17 в., Андрей Андреевичь Виніусь имълъ у себя въ библіотекъ онисаніе Россіи Олеарія, а также Петрея, ле-Брюна и неоднократно, можеть быть, вдумывался, вчитывался въ ихъ сужденія о Россіи, желанія, сов'яты 86).

Обличительные отзывы протестантовъ о скудновъ состояни просвъщенія въ Россія способствовали, съ своей стороны, развитію въ ней просвъщенія какъ гражданскаго, такъ и духовнаго. Частиве отзывы и сужденія ихъ о церковныхъ обычаяхъ и религіозномъ состояніи русскихъ, распространенные въ Россіи и за границею то въ видъ краткихъ критическихъ замътокъ, писемъ, прелюдій къ другимъ сочиненіямъ, то въ видъ болье или менье общирныхъ книгъ и диссертацій, — не мало могли содъйствовать пробужденію богословской мысли, развитію духовнаго просвыщенія. Не безъинтересенъ въ этомъ отношеніи слъдующій фактъ. Въ 1628 г. (6 апръля) лекарь и аптекарь Квиринъ фонъ-Бремборгъ шлеть изъ Архангельска письмо (въ русскомъ переводѣ) къ царю Ми-хаилу Оедоровичу и патріарху Филарету Никитичу «съ толкованіемъ о красномъ яйцѣ, въ праздникъ св. Пасхи бываемомъ». Тайный алхимисть и мистикъ, Бремборгъ любилъ подъ часъ побогословствовать. Тронутый, надо пологать, знаменательнымъ распространеннымъ на Руси обычаемъ дарить другъ друга красными яйцами и христосоваться, онъ пишетъ (на 4-хъ большихъ листахъ) цълую поэму въ похвалу этого обычая, въ основаніе и объясненіе его приводя обширные библейскіе и церковноисторическіе доводы⁸⁷). Не изв'єстно, какими побужденіями и цълями руководился при этомъ авторъ, но позволительно думать, что подобные образованные протестанты, привыкнувъ поправлять и руководить русскихъ въ быту гражданскомъ въ дълахъ общежитія, не могли обойтись, чтобъ не высказать свой просвъщенный судъ надъ выдающимися явленіями въ области религіозной, въ поученіе какъ царю и патріарху, такъ чрезъ нихъ народу и церкви. Такія критическія замѣчанія, какія приходилось выслушивать даже отъ протестантовъ, пріютив-шихся на отдаленныхъ окраинахъ Россіи (а тымъ болье отъ жившихъ въ центръ ея), въ правъ были обратить вниманіе мыслившихъ людей на религіозныя явленія, которыхъ касалась критива, побуждая ихъ въ уясненію смысла и значенія какъ предметовъ, затрогиваемыхъ критикою, такъ и самой критики, пробуждая въ нихъ въ нівкоторой мітрів вритицизмъ мысли, развитие сознанія. А этотъ глубокій интересь и наблюдательность, съ какимъ протестантские ученые изучали русскую религию на жъств и исписали груды фоліантовъ, это напряженное вниманіе, съ какимъ читались и слушались въ заграничныхъ университетахъ публичныя лекціи о состояніи русской религіи⁸⁸), съ какимъ выслушивались свъдънія о ней отъ искавшихъ ученыхъ степеней врачей²⁹), эта словоохотливая оцівнка выдающихся ея явленій, безъ которой не можетъ обойтись даже защита докторскихъ медицинскихъ диссертацій, вызвавъ собою, какъ увидимъ, рядъ церковно-практическихъ замвчатель-ныхъ реформъ, должны были прежде всего измвнить къ лучшему религіозно-умственное состояніе Россія, пробудить пытливость православной

мысли, расширить ея кругозоръ, восполняя такинъ образонъ скудость прямаго, непосредственнаго содъйствія ея развитію и преспъянію.

Нельзя наконецъ не обратить вниманія и на то обстоятельство, что коль скоро открывались школы при сельскихъ или городскихъ церквахъ, при архіерейскихъ каеедрахъ, напр. въ Ростовъ и Новгородъ, протестантскіе писатели, напр. Бергъ тотчасъ забирали подробныя свъдънія тантскіе писатели, напр. Бергь тотчась забирали подробныя свідінія объ этихъ школахъ; съ интересомъ описывали программу ихъ, хотя бы въ нее входили только: часословъ, молитвенникъ, псалтирь, коечто изъ гражданской исторіи, славянской грамматики и ариеметики. Вообще учрежденіе и улучшеніе училищъ на Руси, каждый шагъ на пути духовнаго ея просвіщенія живо интересовали протестантовъ, какъ будто это было ихъ собственное діло, совершенное подъ ихъ непосредственнымъ личнымъ участіемъ, хотя нівсторые при этомъ не чужды были, какъ мы виділи, пропагандистическихъ своекорыстныхъ видовъ 10. Что касается до вліянія протестантизма на развитіе гражданскаго образованія въ до-Петровской Руси, то это вліяніе обыкновенно не занічають и даже вовсе отрицають потому, что изъ исторіи не видно, кто именно изъ протестантовъ были главными дізтелями на этомъ поприщъ. Попытаемся отыскать имена этихъ скромныхъ, безвістныхъ, но далеко

Попытаемся отыскать имена этихъ скромныхъ, безвъстныхъ, но далеко не безполезныхъ дългелей въ области гражданскаго просвъщенія, и съ своими ноисками обратимся главнымъ образомъ къ сословію врачей: такъ какъ самые образованные протестанты даннаго времени принадлежали къ сословію врачей. Со времени правленія Годунова, а особенно съ воцаренія Михаила врачей. Со времени правленія Годунова, а особенно съ воцаренія Михаила Федоровича число врачей, хирурговъ, аптекарей и «дохтуровъ» увеличива-лось въ постепенной и быстрой прогрессіи. По національному происхожденію они были большею частью нѣмцы, затѣмъ англичане, голландцы и датчане. Врачи изъ французовъ стали прівзжать въ Россію лишь съ 1698 года. О-вѣроисповѣданіи большей части врачей не встрѣчается ясныхъ свидѣтельствъ. Но въ виду того, что отъ Михаила Федоровича до Петра правительство при-глашало на всѣ государственныя должности иноземцевъ «не папежниковъ», . надо полагать, что огромное большинство иноземныхъ врачей, если не всѣ они были протестантскаго вѣроисповѣданія. Исключенія могли быть развѣ для · частныхъ, домашнихъ врачей нѣкоторыхъ бояръ, да и то весьма сомпи-тельно: при чрезвычайной въ то время непріязни русскихъ къ като-ликамъ, едва ли кто изъ нихъ рѣшался на такую проффессію, успѣхъ которой зависѣлъ преимущественно отъ расположенія и довѣрія частныхъ лицъ и козависълъ преимущественно отъ расположенія и довърія частныхъ лицъ и которое онъ потому только, что былъ латинянинъ, едва ли могъ пріобръсть. Въ концъ въка поступилъ на службу врачъ-католикъ и историческія извъстія того времени сейчасъ же отивтили этотъ случай. О въроисповъданіи же другихъ иностранныхъ врачей они умалчиваютъ по всей въроятности потому, что о протестантскомъ въроисповъданіи ихъ едва ли могло быть сомнине. Многіе изъ этихъ врачей пріобрили себи извистность

за границею или многостороннею ученостію, преимущественно же медицинскими сочиненіями, или службою при разныхъ европейскихъ дворахъ, начиная отъ графовъ, курфюрстовъ и герцоговъ и восходя постепенно къ величественному трону королей: англійскихъ, шведскихъ и германскаго императора. Быть не можеть, чтобы столь многосвъдущія и иногоопытныя лица держали всв познанія свои подъ спудомъ, самое званіе, практика заставляли ихъ входить въ наиболюе частыя сношенія съ русскими и уділять имъ частицы знаній. Особенно полезными въ дълъ возрожденія и распространенія просвъщенія на Руси могли быть, кром'в изв'ястныхъ уже намъ ученыхъ врачей: М. Грамана и Блюментроста, докторъ Іоаннъ Дій, глубовій математикъ и философъ. кембриджскаго университета профессоръ, съ ученою целію путешествовавшій по Франціи, Голландіи, Германіи, Венгріи и Польшів и наконецъ въ 1588 году перевхавшій въ Россію; затвиъ сынъ его Артуръ Дій, слушавшій левцін въ университетахъ: оксфордскомъ, манчестерскомъ и лондонскомъ, хорошо знавшій языки: немецкій, французскій, латинскій, венгерскій и польскій (находившійся на русской служов съ 1622 — 1634) 41); далье, докторъ Гартианъ Граманъ, прибывшій въ Мосеву въ 1633 г. вивств съ известнымъ Олеаріемъ и голштинскимъ посольствомъ и путешествовавшій съ ними съ 1633—1639 г. по всей Россіи и Персіи. Кого изъ русскихъ и чему именно они научили, на это приходится представить самые немногочисленные и общіе ириміры, относящіеся лишь къ упомянутымъ протестантскимъ туристамъ Олеарію и Граману. Алексей Савичъ Романчиковъ, въ качестве русскаго посланника сопровождавшій туристовь въ Персію, научился отъ нихъ говорить по нъмецки и по латыни, пристрастился къ математическимъ занятіямъ (къ которымъ онъ отъ природы имълъ большія способности и наклонности); обзавелся астролябіею и въ каждонъ попадавшемся на дорогъ городъ и селеніи снималь высоту домовь и записываль всь наблюденія въ дневникъ 42). Въ отдаленной Шемахъ названный туристъ Граманъ повазываль всвиъ чудеса математической науки, посвящаль ивкоторыхъ въ • тайны какой-то другой иноземной мудрости: и молодые любители мудрости не прочь были пуститься изъ-за Каспія въ Балтію, чтобы поучиться «диковинной наукт» 43). (Вообще столько леть и такъ обстоятельно изучая Россію, тщательно собирая сведенія у русскихъ, выпытывая у нихъ все до мельчайшей подробности, ученые эти путещественники не могли съ своей стороны не удълить имъ извъстной доли своихъ собственныхъ свъдъній и наблюденій, не могли не возбудить въ нъкоторыхъ любознательныхъ личностяхъ подражанія своимъ научнымъ миссіонерскимъ трудамъ, распаляя въ нихъ жажду знаній, стремленіе къ наукъ). Далъе, придворный русскій докторъ Чамберлинь, учившійся въ подуанской академін и оксфордскомъ университеть, большой знатокъ древнихъ языковъ,

авторъ многихъ извъстныхъ тогда сочиненій, и его товарищи по придворной русской служов: Яковъ Арензенъ, Валентинъ Билсъ, Елматонъ Розенбургъ и проч. такъ высоко съумъли поставить свое званіе и науку въ глазахъ русскихъ, что медицина начинаетъ считаться на Руси за самую высшую науку и званіе врача — за верхъ счастія и почета. По нримъру сыновей этихъ врачей, отправившихся за границу для пріобрътенія докторскихъ дипломовъ: медицины, правъ и проч.. дети русскихъ дворянъ и чиновниковъ посольскаго приказа начали вздить въ чужіе врая для «изученія медицинских в наукъ на всемъ ихъ пространствъ». Царскій приказь отъ 1636 г. не безъ гордости замізчаеть: чу нашего царскаго величества дохтуры и аптекари есть многіе московскаго государства природные и иноземцы многихъ земель» 44). Съ этого времени появляются домашніе врачи у ніжоторых именитых боярь. Около того же времени переводчикъ посольскаго приказа датчанинъ Иванъ Гельисъ, знавшій всв евпропейскіе языки, перевель нівсколько латинских и французскихъ внигъ на русскій языкъ (въ 1630 годахъ): русскіе придворные весьма заинтересовались переводами и, по свидетельству Олеарія, недалеки были отъ серіознаго изученія иностранных языковъ и литературъ 45). Во второй половинъ 17 въка одна счастливая случайность въ ученыхъ изысканіяхъ служившаго при дворъ иностранца имъла значительную долю вліянія на судьбы отечественнаго просв'ященія. Въ 1664 г. появилась большая комета. Въ въкъ астрологическихъ гаданій, когда по явленію кометь, движенію планеть и созв'яздій предсказывали будущія событія, счастливыя и несчастливыя (каковымъ предсказаніямъ вършли лучине германские императоры и всв наши цари), докторъ и астрологъ Андрей Энгельгардтъ произвелъ рядъ астрономическихъ вычисленій и, . въроятно болъе по естественной сообразительности и предусмотрительности, предсказалъ разомъ и моровое повѣтріе и миръ между Россіею и Польшею, инфощие быть въ следующемъ 1665 году. Предвещания исполнились съ удивительною точностію. Относительно часимих грядущихъ событій, вавъ политическихъ, такъ и физическихъ, взяты были мвры предосторожности. На общественное русское мивніе предсказанія эти произвели чрезвычайно сильное впечатленіе; они приняты были за предвъденія и чудеса науки; всюду о нихъ заговорили. А этого достаточно было, чтобы они произвели въ пытливыхъ умахъ рвеніе въ пріобретенію подобныхъ чудесныхъ даровъ науки, породили въ нихъ стремленіе къ отвлеченнымъ астрономическимъ знаніямъ 46). Во 2-й же половинъ 17 въка встръчаемъ немало иностранцевъ, протестантовъ, нринимавшихъ деятельное, непосредственное участие въ развитии русской образованности, а не такое косвенное, загадочное, какъ Энгельгардтъ съ своими предсказаніями. Докторъ медицины и философіи Генрихъ Келлерманъ, обладавшій знаніемъ иностранныхъ и русскаго языковъ, пере-

водиль и читаль передъ царемь Алексвемь Михайловичемь европейскія газеты ⁴⁷). Искусный врачь и плодовитый писатель Самуиль Коллинсь своимъ извъстнымъ сочинениемъ о России много способствовалъ пробуждению наблюдательной пытлитой русской мысли какъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ, такъ и въ частныхъ образованныхъ кружкахъ. Преемникъ Коллинса Іоаннъ Костенъ, 27 лътъ занимавшійся наукою и за то заслужившій лучшіе отзывы отъ современныхъ ему и позднійшихъ историвовъ: Кленка, Кестнера, Іохера и Моллера, 10 леть ученой деятельности провель въ Россіи (съ 1667 до 1677) и конечно не безъ пользы для возрождавнейся въ ней науки. Докторъ Лаврентій Блюментрость, прівхавшій въ Россію (въ 1688 г.) съ большимъ семействомъ и многочисленною свитою, (караваномъ на 25 подводахъ) далъ Россіи (въ четырехъ смновьяхъ и спутникахъ своихъ) рядъ просвъщенныхъ и полезныхъ дъятелей. Особенно иного потрудился для русскаго просвъщенія самый младшій Блюментрость, д'вятельно помогавшій Петру І-му въ устройств'в физическаго кабинета, императорской библіотеки и въ учрежденіи академіи наукъ. Посланникъ герцога саксонскаго, а потомъ (съ 1684 г.) русскій придворный врачь и наконець одинь изъ 8 дворовыхъ дворянъ — Лаврентій Лингуберъ привнесъ въ эту высшую среду новый свёть науки и знанія 48). Врачь и аптекарь Петръ Понтанъ въ 1675 г. вздиль въ Вологду для отврытія аптеби въ сопровожденіи многочисленной свиты: переводчива, писцовъ, приказныхъ: и всв они «многому научились отъ сего во всемъ человъка потребнаго > 19). Врачи, художники и вообще образованные протестанты передавали свои сведения русскимъ не при служебныхъ только или частныхъ сношеніяхъ съ ними, но и въ нарочитоучрежденных для того школахъ. Еще въ 1652 г. при московскомъ гошпиталь открыты были воспитательный домъ и школа, въ которыхъ всякому желающему и изъ русскихъ преподавались иностранцами: ариеметика, геометрія, артиллерія, архитектура, живопись и мастерства: часовое, оружейное, суконное, шелковыхъ, локатныхъ товаровъ и золотыхъ дълъ. Въ этой или въ подобныхъ ей школахъ, многіе изъ русскихъ, въ носледней четверти века, выучивались латинскому и немецкому языкамъ 30). Не одни свътскіе ученые протестанты, но и сами пасторы ихъ содъйствовали успъханъ гражданскаго просвъщенія и цивилизаціи въ Россін: подобно тому какъ светскіе протестантскіе ученые съ успехомъ служили делу духовнаго ся просвещенія. Известно, что пасторъ Григори быль послань Алексвень Михайловичень къ герцогу саксонскому съ порученіемъ привезти изъ Саксоніи въ Россію мастеровъ, сведущихъ въ отысканіи и обработкъ металловъ и знающихъ искусство валянія суконъ. Поручение исполнено пасторомъ очень удачно в1). Искусно овладъвывая образованиемъ страны, протестанты возбудили въ себъ зависть и противодъйствіе западныхъ католиковъ. Въ 1688 г. князь Голицивъ просилъ

императора Леопольда прислать въ Россію ученаго довтора и хорошаго лингвиста. Императоръ, чтобъ поставить изкоторую преграду протестантамъ, шлетъ ватолива Карбонарія и проситъ предоставить своимъ единовърцамъ въ Россін такую же свободу богослуженія, какою пользуются въ ней протестанты ⁵²). Но измънить ходъ въковыхъ событій, затормозить великое дёло нёмецко-протестантской культуры было уже поздно.—
О служении протестантовъ русской наукі въ славное царствованіе Петра было бы излишне говорить. Достаточно упомянуть, что однихъ врачей иноземныхъ прибыло на царскую службу въ 1695 г. 25 человікъ, въ 1697 г. 50. Между ними находилось нъсколько католиковъ, но са-мая большая часть были протестанты ⁵³). Какъ ни малочисленны вообще наши свъдънія о дъятеляхъ изъ просвъщеннаго протестантскаго міра, способствовавшихъ усивханъ гражданскаго просвещения въ России, но и эти данныя достаточно показывають, что всё они обаяниемъ своей личности, примъромъ ученой дъятельности, при исполнении своей оффици, при частныхъ сношенияхъ и собесъдованияхъ, въ школахъ, въ путешествіяхъ — словомъ, всёми средствами и при всякомъ удобномъ случав внушали русской любознательности уважение къ наукъ и оказывали дъятельныя услуги въ ен юныхъ научныхъ стремленіяхъ. Напрасно стали бы возражать намъ, что въ гражданскомъ этомъ образовательномъ вліяніи не было собственно религіознаго протестантскаго элемента. Нать, такъ какъ это вліяніе было большею частію вліяніемъ всей личности, жизни и даятельности, то религіозный протестантскій элементь настолько же не отдълимъ отъ него, на сколько религія не отдълима отъ внутренняго нашего существа, жизни и поведенія, хотя мы не знаемъ навёрно, проникался ли этимъ религіознымъ началомъ просвіндаемый ими русскій началом и этим редигиознам началом просвыщаемым ими русски жодъ. Наконецъ, если присоединить сюда средства къ возвышению ду-ховнаго его просвъщения, бывшия въ распоряжении образованныхъ про-тестантовъ: обличения, критику во всъхъ ихъ видахъ, краткия и обшир-ныя сочинения о религиозно-умственномъ состоянии России и проч., то не будетъ твердаго основания отрицать влияние протестантовъ на развитие въ ней образованности и въ до-Петровское время.

2. Каново было вліяніе протестантизма на нравственное состояніе русскаго общества?

Еще въ 1 половинъ 17 въка замътны въ рускомъ народъ охлаждение къ посъщению храмовъ Божихъ, несоблюдение постовъ, пренебрежение уставовъ церкви, господство плотскихъ гръховъ, вольная и разнузданная

жизнь. Изъ грамоты къ виязю Ивану Хворостину отъ 1632 г. видно, что онъ не только самъ не ходилъ въ церковь, безпросыпно пилъ, ълъ мясо въ страстную недвлю, но и людямъ свомъ не велвлъ ходить въ цервовь, говориль хульныя слова про св. угодниковъ, про въру христіанскую и училь ихъ жить нехристіанскимъ обычаемъ 54). Патріархъ Филаретъ въ грамота отъ 1622 г. писалъ въ Сибирь въ архіепископу Жипріану: «литва и нізицы, крещенные въ православную візру, и иногіе русскіе люди съ ними за одно крестовъ на себ'в не носять, постимкъ дней не хранять, женятся на сестрахъ родныхъ, двоюродныхъ и на кумахъ, иные же на матерей и дочерей посягаютъ 53). Въ виду подобнаго зла, Соборъ 1647 г. постановиль убъждать православныхъ христіанъ, чтобы въ воскрестные и праздничные дни всв приходили во храмы Божін в благоговъйно слушали службу. Соборъ 1667 г. опредълилъ унолять христіанъ, «чтобы они хранили посты и чинъ цервовный в в). Такія же нравственно увъщательныя мъры предпринимали въ отдъльности царь и патріархъ 57). Но жизнь ослабляла действіе добрыхъ меръ, и исчисленные пороки, какъ видъли мы изъ жалобы монаха Евфимія на современные нравы, съ временемъ росли более и более. Другихъ свидетельствъ о постепенномъ упадвъ нравствености нътъ. Но что это за люди, впадавшіе въ эти слабости и пороки? Наши обличители, особенно монахъ Евфимій, Лихуды, Яворскій называють ихъ большею частію «лютерски и кальвински-мудрствующими». На саможь же дёлё это быль самый низшій сорть протестантствующихь, если только всёхъ ихъ можно назвать протестантствующими; они не имели внутренняго убежденія, сердечнаго расположенія къ догив протестантизма. По однивъ мимолетнымъ слухамъ, безъ размышленія и провърки ихъ, они брали изъ него одну мораль, пособляющую вольной и разнузданной жизни; уступая духу времени и обычаниъ, они слено проникались утилитарно-практическими принципами его, воторые поставляють выше всего двятельное служение обществу и прощають изъ-за этого плотскіе грахи. Они числились за православною церковію, которая и зоветь ихъ къ соблюденію ся уставовъ, но принадлежали къ протестантству настолько, насколько и ко всякому другому ученю, подъ знаменемъ котораго можно спокойно предаваться влеченію страстей. Многіе изъ нихъ держались столь изв'ястнаго тогда на Руси мивнія о безразличіи віръ, состоявшаго въ томъ, что въ каждой въръ можно спастись, лишь бы не дълать другимъ насилія и зла». И не протестантизмъ собственно растлилъ и оторвалъ ихъ отъ православной церкви: они жизнію, дізами давно отпали отъ нея; они какъ гниме члены, вившною связью держались на ней. Подуль на нихъ разъвдающій ихъ раны вътеръ, повъяло новое поблажающее страстямъ ученіе, и — они сдівлялись еще слабіве, хиліве; потерявъ ихъ, общество и церковь инчего почти не лишились, потому что они давно имъ были не свои, они только

портили, заражали церковно-общественный организмъ Но и для протестантизма они не находка. Но наша рѣчь собственно не о нихъ и не о томъ, какое нравственно растлѣвающее вліяніе произвелъ протестантизмъ на ту горсть, одонки общества, которыхъ онъ, въ какой бы то ни было мѣрѣ, уловилъ въ свои пропагандистическія сѣти.

Намъ хотвлось бы разобрать, справедливо ли мивніе, будто протестантизиъ еще въ 17 въкъ растлилъ народную нашу нравственность, нодточиль въ корив церковную жизнь. Не смотря на особенное развитие набожности, хотъвшей всю Русь превратить въ одинъ монастырь, не смотря на монастырское провождение времени, господствовавшее въ лучнихъ домахъ, нравственность 16 и 17 въковъ была очень невысока. Преобладающими пороками времени, какъ и въ средъ протестантствующихъ, были господство матеріальныхъ стремленій, преобладаніе чувственныхъ страстей. Богатый человъкъ, одътый весь въ золото и жемчугъ, съвдаль за объдомъ десятки кушаньевъ. Русскія женщины пили особаго рода водку, чтобы растолствть. Достоинствомъ человвка поставлялась азіатская изніженность, недівятельность, съ типическимъ выраженіемъ во всей фигуръ тъла, въ ен обрюзглости, тяжеловатости, неподвижности во. Повальное пьянство и гнусный разврать никогда и нигде, по словамъ Юрія Крижанича, не были такъ распространены, какъ въ Россіи конца -17 въка: на разгульныхъ пирахъ заставляли пить съ побоями. Пьявыя, обезумъвшія женщины, духовные, старцы и юноши валялись въ грязи на улицахъ и не ръдко туть же умирали⁵⁹). Гнусная содомія считалась шуткою, предметомъ хвастовства и геройства. Мущины и женщины мылись вивств въ общественныхъ банахъ. Знатные бояре имъли у себя цълые гаремы любовницъ 60). Дъла общественнаго насилія, грабежа и разбоя приняли также страшные разміры. Въ самой столиців не было безопасности: мимо высокаго дома боярина, словно мимо разбойничьяго средневъковаго замка, нельзя было было пройти безъ того, чтобъ не выскочила изъ него безчисленная голодная челядь и не «пограбила» прохожаго. Голодная, оборванная челядь толпами шаталась по городу, по ночамъ нападала на прохожихъ---съ топорами, ножами и кистенями; то и дело производила пожары 61). Скоморохи, большими ватагами расхаживавшію съ своими инструментами и харями (масками), не пропускали ни провзжаго, ни прохожаго, грабя и убивая ихъ ва) Сами бояре и князья съ шайками воровъ вздили по большимъ дорогамъ, среди бълаго дня нанадали на деревни, посады и монастыри, «производя грабежъ и смертныя убійства». Встрівчается рядъ возмутительныхъ преступленій, совершаемыхъ знатными женщинами публично, наприм. казначея Оедора Алексвевича — стольничиха Татьяна вздила по улицамъ Москви, чтобъ «поворовать, пограбить, и дворы зажигала». Самые безопасные, по видимому, люди, нишіе и калівки крали дівтей, уродывали ихъ, калівчили имъ руки и ноги, выкалывали глаза, чтобъ видомъ страданія ихъ возбудить большее участіе зрителей, и не різдко замучивали ихъ до смерти. Объ уважени къ праванъ свободы и личности другихъ въ тогдашній в'вкъ безправія и насилія не могло быть и річи. Неріздко случалось, что господинъ убивалъ до смерти людей изъ своей дворни, и все ему сходило съ рукъ 63). Служилые люди, хитростію и насилівми, цълня семейства обращали въ холопы; насильно брали безпомощныхъ сиротъ, дъвицъ, «сманивали чужихъ женъ», дълали на нихъ фальшивые кръпостные акты и потомъ передавали ихъ изъ рукъ въ руки, какъ вещь. Между самими рабами были постоянныя смуты, драки и убійства. Мы уже не говоримъ о татарской грубости обращенія, о въчныхъ перебранкахъ и дракахъ, о поединкахъ на лошадяхъ и бичахъ, на палкахъ и дубинахъ, о кулачныхъ бояхъ, изъ которыхъ многіе выходили калъками, а другихъ выносили мертвыми 64). Другія возмутительныя преступленія: обдирательство работящаго народа дьяками и боярами, продажность правосудія, ложные доносы мужа на жену, жены на мужа, рабовъ на господъ, подложныя подписи 68), всъ виды мошенничества, обманъ въ торговив при ввчной клятев и божбв продавца, шпонство, проникавшее во всв уголки домашнаго очага-на свадьбы, похороны и пирыбыли самыми обыкновенными явленіями ⁶⁶). Семейная нравственность находилась въ отчаянномъ положении: туть варварский деспотизмъ мужа надъ женою, родителей надъ дътьми и въчныя жалобы на то, что ихъ никто не слушаеть. Власть родителей надъ дътьми была безъ опоры нраветвенной. Мужъ то съкъ жену, какъ маленькаго ребенка, то колотилъ ее, какъ скотину. Несчастная, чтобъ избежать побоевъ, решалась на самовольное заключение себя въ монастырь, но чаще всего супруги старались избыть другь друга самымъ обывновеннымъ для тогдашняго времени средствомъ—отравою 67). За отравление мужа жену нередко забапывали въ землю, оставляя наружи голову, и оставляли въ такомъ положенім до смерти. Отравленіе же жены мужемъ часто проходило безнаказаннымъ. А сколько зла происходило отъ теремовъ! Запертая въ своемъ теремъ, удаленная отъ хозяйства и воспитанія дітей жена проводила время съ служанками; отъ скуки и праздности вела съ ними «пустошныя рычи, пересмышныя, скоромскія и безлыпичныя» и, какъ ня строго запирали ее, она склонна была «положить мужа подъ лавку» 68). Всв почти описанныя преступленія, все вообще злое и безиравственное ревнители старины приписывали намцамъ-лютеранамъ и, не задумываясь, советовали правительству прогнать ихъ. Такого мисиня были патріархи Іоакимъ и Адріанъ: въ своихъ предсмертныхъ завъщаніяхъ (отъ 1690 и 1700 гг.) они умоляли царя: «не давать нёмцамъ строить ихъ кирокъ и-иностранныхъ обычаевъ и въ плать переивнъ по нноземски не вводить > 69). Но нъмцы ль, съ ихъ кирками, обычаями и платьями виноваты въ почальномъ состояніи нравственности народа? Подвергается вопросу еще самый уровень вравственности 16 и 17 въковъ, дъйствительно ли онъ ниже уровня предшествующихъ временъ? Всв перечисленные пороки извъстны были и прежде; могла быть разница въ силв и степени ихъ, но можно ли положить здесь строгую мърку и подвести точний реестръ? Моралисты, ораторы и патріоты, когда описывають нравственное состояние своего времени, въчно приходять въ отчанніе и считають свое время самымь несноснымь, пагубнымь. Многіе пороки, преимущественно чувственные, были наследіемъ временъ древивишихъ, языческихъ, или же происходили отъ другихъ естественныхъ причинъ. Пьянство наприм. было исконнымъ поровомъ русскаго народа (еще Владиміръ высказывался: «Руси веселіе пити, не можеть безъ того быти»). Особенно разиножилось оно после того, какъ Борисъ. введениемъ «царскихъ» кабаковъ сделалъ вино статьею государственнаго дохода: между встии сословіями разиножникь жалкіе пьяницы, «кабацкіе ярыги», которые пропивались до нитки, ходили иногда нагишемъ. Всвии также признано, что эпоха мучительства Грознаго и несчастное смутное время были причинами значительнаго паденія нравственности въ народъ: въ народныхъ нравахъ стало несравненно больше хитрости и коварства, грубости и жестокости, наглости и цинизма раврата, презрънія къ уставанъ церкви > 7°). Не нужно забывать также, что 17 въкъ, особенно второй половины, есть въкъ переходный въ нашей исторіи, а время переходное есть вообще самое опасное для общественной нравственности. Какъ ни печально бываеть правственное состояние общества, но если последнее живеть, не рушится, значить существують известныя нравственныя сдержки и связи, которыя не дають ему окончательно распасться; но если это общество двинется, взволнуется въ сильномъ переворотъ, то старыя связи необходино ослабъваютъ, иногда совершенно разрушаются, и общество подвергается сильному нравственному колебанію, шаткости, смуть, пока нравственныя связи снова окрыпнуть или замънятся новыми. Значить виною упадка общественной правственности-не новое иноземное вліяніе, а неустойчивость прежнихъ нравственныхъ связей, неудовлетворительность, ненормальность прежнихъ общественныхъ отношеній, за которую приходится теперь разонъ расплачиваться; общественный недугь, давнишній, застарвлый переживаеть свой кризись, переломъ при поворотъ къ новой жизни.

Да и что изъ новаго иноземнаго вліянія могло соблазнить, растлить народную нравственность? Вліяніе иноземной иновърной цивилизаціи, въ 17 въкъ, хотя чувствовалось во всемъ, но не въ значительной мъръ, на нъкоторыхъ избранныхъ личностяхъ, которыхъ она, какъ дътей игрушками, приманивала къ себъ большею частію удовольствіями и удобствами жизни. Но эти удовольствія и удобства сами по себъ такъ же не-

винен, какъ детскія забавы, и не ившали человеку быть правственных. Любитель этихъ удовольствій, Ординъ Нащовинъ, любилъ православную въру искрениею душею. Благочестивий царь ублажаль его въ своей грамоть, какъ вернаго исполнителя всехъ заповедей и дель христіанскаго милосердія: алчущихъ ты кормишь, нагихъ одіваень 71)... Другіе два друга тинайшаго царя, Ртищевъ и Матвеевъ, при всей наклонности къ иноземному просвъщению, были люди также благочестивне, готовые на всякое доброе христівнское дізло, чуждые совершенно корыстолюбивых в цізлей. Это уже одно ноказывало, что русскій человікь могь ужиться сь новымь направленіемъ безъ вреда для своей нравственности, лишь бы оно было благоразумно ведено. Если жъ подъ конецъ въка дъло не обощлось безъ нравственно растявнающихъ увлеченій, если ихъ не чуждъ быль самъ великій преобразователь, то, какъ мы видели, эти нравственные недуги были большею частію невольные, неизбіжные и скоро были уврачеваны подъ благодатно-правственнымъ и истинно-просвъщеннымъ воздъйствиемъ церкви. Замъчательно, что сами протестантствующіе временъ реформы Петра, увлекавшіеся преимущественно религіозно-культурными идеями протестантовъ, не усвоили нечистаго ученія ихъ объ оправданіи. Далее. мораль протестантовъ могла быть соблазнительна для русскихъ не столько словомъ и теорією своею, сколько жизнію ся посл'ядователей. По свидівтельству самихъ протестантскихъ писателей, Гингубера и Бекка (1, 585, 593, 600), нравы ихъ единовърцевъ въ Россіи не долго отличались чистотою и безукоризненностію; съ конца 16, а особенно съ половины 17 стольтія они значительно пали. Тяжбами протестантовъ объ оскорбленіяхъ, побояхъ переполнены были русскіе приказы и канцеляріи. Случалось, что рабы бароновъ промышляли разбоемъ, какъ ремесломъ, дълясь добычею съ самими господами и, не смотри на многочисленные грабежи и смертоубійства, предъ закупленными судьями выходили всегда оправданными. Особенно распространены были въ средъ ихъ пьянство и сладострастіе. Сами стар'яйшины церковные приходили въ кирки пьяные и производили въ нихъ неистовий шунъ, за что однако лишаемы были званія старъйшинъ. Семейные люди позволяли себ'в всів виды прелюбодъянія и кровосившенія, приживая наприм. дітей и отъ жень и отъ свояченицъ-дъвицъ. Юноши жили въ преступныхъ связяхъ съ отроковицами (juvenes puellas impraegnaverant) и плодъ любви несчастной вытравливали медикаментами или убивали собственными руками. Какъ ни тяжки, ни соблазнительны представленные пороки, но если сравнить ихъ съ описаннымъ печальнымъ состояниемъ нравственности въ русскомъ обществъ, то оважется, что привъръ послъдняго гораздо соблазнительнъе, что корень зла и соблазна скрывался въ самой русской средъ, въ стров жизни, унаследованномъ ею отъ прежняго мрачнаго времени. Если же въ протестантствъ сама догма отчасти игнорируетъ, потворствуетъ подобнымъ чувственнымъ грѣхамъ, то эта поблажва соблазняла легкомысліе, шатвость отдѣльныхъ личностей, да и то не такъ сильно, какъ выставляли наши проповѣдники, обличители, полемисты; общественное жъ сознаніе нѣлыхъ массъ народныхъ не могло омрачить, растлить превратное ученіе горсти пришельцевъ; общественная совѣсть, при всѣхъ ея претвновеніяхъ и паденіяхъ, не такъ была омрачена или сожжена, чтобъ не возмущаться противъ всего, что было въ немъ противнаго прирожденнымъ нравственнымъ требованіямъ и не признать въ немъ уступку и поддѣлку къ человъческимъ немощамъ и слабостямъ. Изъ полемическихъ противолютеранскихъ намятниковъ мы уже знаемъ, какъ сильно высказалась она въ этомъ смыслѣ.

При тогдашнемъ стров русской общественной нравственности, не столько слабыхъ соблазнительныхъ, сколько добрыхъ благодфтельныхъ для нея сторонъ можно было находить въ протестантствъ. Съ своимъ животворнымъ, просвъщеннымъ направленіемъ, составляющимъ главное отличительное его достоинство, протестантизмъ могъ уврачевать и въроятно уврачевалъ иножество нравственныхъ недуговъ русскаго народа. Извъстно, что иногія общественныя и частвыя преступленія раннъйшія и поздивития, — въ средъ даже висшей, боярской, но мало образованной, --- происходили отъ недостатва просвъщенія; напр. господство матеріальныхъ стремленій, преобладаніе чувственныхъ страстей зависьло оть застоя, узкости мысленнаго горизонта, малочисленности интересовъ, которые поднимають человека надъ мелочами ежедневной жизни, очищають иравственную атмосферу, дають ему необходимый отдыхъ, праздникъ, одникъ словомъ отъ отсутствія просвіщенія. Темныя діла насилія, которыми такъ вапятнали себя 16 и 17 века, происходили больше отъ того, что человъкъ вступалъ въ общество нравственнымъ недоноскомъ, прямо изъ дътской, безъ ученья, безъ образованія, и, когда уже быль отцомъ семейства, находился подъ долгою опекою, подъ тяжкить гнетомъ старыхъ родителей: находясь долго подъ гнетомъ чужой сили, онъ давалъ чувствовать свою силу низшимъ, слабымъ; сперва пробовалъ ее на женъ, на дътяхъ, потомъ на комъ понало, въ обществъ, и --- своро же становился героемъ насилія, грабежа и проч. Семейная и общественная жизнь 16 и 17 въковъ опутана была суевъріями, предразсудками; нельзя было ступить, чтобъ не наткнуться на чары, колдовства, волшебства; всв нервныя бользни, которыя внезапностію и ужасомъ припадковъ потрясають воображеніе, производились оть злыхь духовь, и, при каждой бользии, выдающейся случайности, приглашался «знающій человысь, чтобъ онъ отвратиль лихо». Явились целыя системы гаданія, записанныя въ внигахъ и сборникахъ: Рафли, шестокрылые, астрономы, звъздочеты, задей и проч. Учидое духу православной церкви, суеверіе проникло и въ религіозную жизнь: при самомъ дворъ царя появилось мно-

- . жество продивыхъ. Не обощнось безъ ложныхъ чудесъ, ложно чудотворныхъ иконъ. У чудотворныхъ иконъ и мощей святыхъ всюду телпились обснующісся и кликуши, т. е. страдающіе нервными бользнями, а болье отъ воображения усвоившие себъ нервные припадки, или же просто притворявшіеся. Выкидывая разныя фарсы, всё они показывали видъ толив, будто пророчествують. Кликуши не радко выкрикивали, что ихъ испортиль такой-то, и обвиненняго тотчась подвергали пыткамъ, а иногда сожигали въ срубъ 79).... Вотъ тутъ-то протестантизиъ съ своимъ просвъщениемъ, наполняющимъ и облагороживающимъ праздничный досугъ, съ своимъ уважениемъ иъ правамъ личности другаго, съ своими строгими преследованіями ханжества и суеверія, съ своими требованіями сознательнаго и разумнаго богопочтенія, добродітелей по преимуществу уиственныхъ, общественныхъ, оныъ очень не лишнинъ для русскихъ 16 и 17 въковъ. Онъ могъ научить ихъ, что не для всъхъ и не всегда годится монастырское времяпровождение, что безъ истиннаго просвъщенія, безъ разумнаго отношенія къ дёлу оно превращается въ пустую формальность, ханжество, что потребности отдыха и развлечения можно удовлетворить инымъ, облагороживающимъ душу путемъ, представивъ наконецъ, не смотря на частныя многочисленныя уклоненія отъ добродътели, многочисленные также и убъдительные примъры уваженія къ праванъ личности другаго, наглядние и поучительные образцы добродътелей уиственныхъ и нравственныхъ, общественныхъ и гражданскихъ, которыми такъ бъдно было данное время. Не напрасно жъ св. Димитрій Ростовскій, за просвітительние труды, за благородство души, за доблести гражданскія, такъ восхваляль Лефорта въ надгробновъ словъ 73). Нельзя наконецъ не упомянуть объ одномъ заимствованномъ отъ протестантовъ добромъ обычав, предвищавшемъ собою наступление новой эры въ семейной и общественной жизни. Патріархъ Іоавинъ, убъдившись, что главное вло семейной и общественной жизни происходить отъ страннаго способа заключения браковъ, «отъ обманства, какого не видано во всемъ свъть». издаль въ 1693 г. заивчательный указъ, который послужиль введеніемъ въ последующимъ мерамъ Петра относительно заключенія браковъ 74). Итакъ въ 16 и 17 въкахъ не видно разрушительнаго вліянія протестантизма на народную русскую нравственность въ общей ей массь: напротивъ оно было скорве благод втельно, чвиъ разрушительно.
 - 3. Намъ остается показать вліяніе протестантизма на замѣчательныя событія, совершившіяся въ области религіозной, церковно-правтической. Вліяніе это можно подивчать лишь съ половины 17 вѣка, когда протестантское движеніе на Руси стало шире.— Это время въ русской церковной жизни ознаменовано виѣшними богослужебными реформами: исправленіемъ чтенія и пѣнія въ церкви, благоустроеніемъ церковной лисциплины, а также мѣропріятіями относительно правственнаго возвы-

менія духовенства, улучшеніемъ его матеріальнаго положенія, вызвышеніємъ личныхъ и придическихъ правъ. Намъ кажется, что протестантизиъ, въ лицъ лучшихъ своихъ представителей, преимущественно чрезъ безпристрастныя ихъ указанія на темныя стороны русской религіозной и церковной практики, не мало содъйствовалъ исчисленнымъ реформамъ и улучшеніямъ. Съ перваго взгляда это митніе можетъ показаться страннымъ, умаляющимъ заслуги главныхъ виновниковъ реформъ. Но въ немъ не окажется пичего невъроятнаго и профанирующаго, если разобрать, отъ кого шли эти руководящія указанія, какъ они были безчисленны и авторитетны для того, чтобъ просвъщенные, проницательные дъятели реформъ прислушались къ нимъ и воспользовались ими.

Извъстене намъ писатели всъхъ протестантскихъ націй, которые такъ обстоятельно изучали состояние просвъщения въ России, такъ или иначе способствовали его развитию и преспъянию, подробно изслъдовали, описывали перковный быть ея: вфроученіе, богослуженіе и религіозно практическую жизнь 78). Многіе изъ писателей крийне пристрастны въ своихъ сужденіяхъ о русской церкви. Въ своихъ сочиненіяхъ они благосклонно отзывались о ней только тогда, когда касались ся догнатовъ и учрежденій, въ которыхъ они виділи сродство ся съ ихъ віроисповъдания, или когда за одно съ нею могли ратовать противъ папства. Но лишь только эти виды расходились, сейчасъ же обнаруживала себя неразборчивая критика, безпощадная сатира. Много не думая, они всв особенности православнаго въроученія, богослуженія и религіозной практики подвели подъ категорію «заблужденій», а Швабе въ іенскомъ университеть и Ботвидъ въ упсальскомъ глубокомысленно разръшали вопросъ, «utrum Moscovitae sint Christiani». Но было немало писателей сравнительно честныхъ и безпристрастныхъ, напр. извъстные наиъ Оле-арій, Гербиній и президентъ богословскаго упсальскаго факультета, а впоследствии суперь-интенденть ливонских и прибалтійских церквей Н. Вергь (написавшій въ 1709 году «Exercitationem Historico-Theologicam de statu Ecclesiae et religionis Moscovitarum. Эти ученые изучали религіозное состояніе Россіи посредствомъ личныхъ тщательныхъ наблюденій или по первоначальнымъ литературнымъ памятникамъ ея, предварительно овладъвъ для того славянскимъ языкомъ; они читали славянскія богослужебныя и синволическія книги; знакомы были съ церковною письменностію, богословскими сочиненіями и твореніями св. отцовъ въ славянскомъ переводъ; свъдущи были въ русской перковной исторіи и литургикъ. Олеарій и Гербиній въ историческихъ изследованіяхъ своихъ изобразили кратко всё судьбы русской церкви отъ введенія въ ней христіанства до ихъ дней, возводя начало христіанства на Руси ко временамъ апостольскимъ. Гербиній находился въ дружественной переписк съ кіевскими учеными Силь-вестромъ Коссовымъ и Иннокентіемъ Гизелемъ и друг. Влагодаря обстоятель-

ному изучению русской церкви Гербиній и Вергь отзываются о ней съ величайшею осторожностію и почтительностію; сужденія ихъ отличаются спекойствіенъ, основательностію, благородствонъ тона. Въ таконъ же дукъ иншеть и Олеарій, вогда не задается затаенными процагандистическими цълями. У Гербинія дышеть особенное чувство симнатін въ славянскому міру, столь чуждое нізнецким писателямь. Онъ, можно сказать, поражаеть насъ чувствомъ величія и благоговінія, какое внушаеть ему судьба славянскаго племени и пренмущестенно необывновенно мировое распространение славянской рачи отъ отдаленнаго востока до береговъ Италін. Дестине отзиви и многотомние трактати о русской церкви, писанные большею частію на латинскомъ и ивнецкомъ языкахъ, читали на Руси очень немногіе, ученое напр. братство Ітищева, избранный вружевъ Славенецкаго. Но эти не многіе стояли такъ близко въ царю н патріарху; ихъ избранному кружку и принадлежить главный трудъ и заслуга по введеню внишней церковной реформы, хотя главная честь ея усволется обыкновенно лицамъ, стоящимъ во главъ управленія. Они же были весьма близки къ жившимъ въ Москвъ протестантамъ, которые били главными помощинками иностранцамъ въ собираніи свіздіній о Россіи, — врачамъ, художникамъ, военноначальникамъ. Отъ нихъ и отъ самихъ иностранцевъ эти свъдънія и сужденія переходили и къ народу. Теперь, если представители всёхъ протестантскихъ націй составили столько сужденій и изследованій о православной церкви, отъ имени всего протестантскаго міра произнесли столько отзывовъ и указаній, если вездів за границею и въ Россіи заговорили о крайнихъ недостаткахъ церковной русской практики и жизни, можно ли было чуткимъ натурамъ, или, какъ ихъ тогда называла ругина, «друзьямъ и потаковникамъ намцевъ» не прислушаться къ этимъ толкамъ; можно ли было не задуматься о современномъ состоянін церкви и ея благочинія, действительно ли оно заслуживало техъ похваль и порицаній, которыя всюду слышались, въ чень заключается върность его своему идеалу, въ чемъ уклоненіе отъ нормы? Роковое и тревожное: «что скажуть въ Европъ» и тогда имъло свое значение для избранныхъ личностей. И тогда избранныя единицы хорошо понимали, что слово правды есть и у враговъ, что со стороны виднъе наши недостатки, которыхъ им, отъ долговременной привычки, не замъчаемъ, что они видиве преимущественно для просвищенныхъ сторонияхъ людей, которые, забывь о своей вівроисповівдной розни, относятся въ дівлу съ такою нейтральностію, съ такимъ уваженіемъ къ истинъ.

Въ гражданскомъ быту 17 въка, при содъйствіи нѣицевъ, сдёлано не мало внѣшнихъ улучшеній и реформъ; какъ переходная ступень къ всестороннимъ внутреннимъ преобразованіямъ 18 въка, введены разимя ремесла, художества, искусства; параллельно съ вводимимъ нѣицами гражданскимъ просвѣщеніемъ возрождалось духовное. Подъ тѣмъ же незри-

иниъ нънецко-протестантскить вліяність, подъ которыць сдъляю столько улучшеній въ гражданской жизни и наукв, почему бы не могли совершиться ивкоторыя реформы въ церковной жизни, касавинася наприм. бодве разуннаго отправленія богослуженія? Такъ оно должно быть по самой неотделимости церковной жизни отъ гражданской, но всепроницаемости новаго духа и направленія. Именно отъ всеобщихъ перковно-реформаторскихъ движеній на западъ, устремившихся въ область мысли, идеи, духа, отъ новыхъ, поселившихся на Руси просвъщенныхъ людей повъяло сколько нибудь на русскую церковную жизнь новыих духомъ сознательности осмысленности, одухотворенности, какимъ она и долженствовала быть провивнута по мысли реформы. При всеобщемъ господствъ внъшней об-. рядности, дошедшемъ до того, что въ ней полагали всю сущность христіанства и считали излишними истинно добрыя д'вла дюбви и самоотверженія, а людей, подобныхъ Максиму Греку и Діонисію архимандриту, возвысившихъ голосъ за внутренній симслъ благочестія, подвергали страданіямъ, — свътлыя личности могли додуматься до внутренняго смысла благочестія не безъ примъра и побужденія отвив. Замъчательно, что нервый человъвъ, подавшій царю мысль позаботиться о лучшемъ осмыслениваниемъ отправлении богослужения, быль исвестний Ртицевъ, давнишній «другь и потаковникъ намцевъ». Такіе непредубажденныя и безпристрастимя личности, какъ Ртищевъ и его сподвижники, безъ всякаго сомивнія и опасенія, могли воспользоваться указаніями протестантовъ на крайне неудовлетворительное состояние церковной практики: подобно тому, какъ свътское правительство руководилось совътами и указаніями німцевь при граждансьную реформахь. Къ тому жь, эти указанія касались вившней стороны религіи и не только не были противны духу православія, но напротивъ такъ иногда были обстоятельны и безпристрастии, что заключали въ себъ, можно сказать, программу будущихъ исправленій и улучшеній. Наши исправители и преобразователи. по всей въроятности, инъли въ виду преимущественно отзывы тъхъ заграничныхъ и жившихъ въ Россіи протестантовъ, которые были «въ чести и пожалованіи у государей», напр. Олеарій у Михаила Оедоровича и Бергъ у Петра Великаго, но едва ли пренебрегали совершенно и отзывами пристрастныхъ лживыхъ писателей, потому что и ихъ нытливая мысль изъ-подъ скорлупы насменекъ, брани, сатиры легво могла выделеть зерно истины. Такъ какъ на самомъ деле не видно, къ какимъ именно реформамъ привели тъ или другіе отзывы протестантовъ, а замътна лишь общая внушенная имъ мысль, ощутителенъ общій, навъянный ими, духъ, то мы изложниъ кратко одни отзывы, присовокупляя въ нимъ свои выводы самые краткіе и общіе. Мы сгруппируемъ (и потомъ будемъ цитировать) эти отзывы такъ, что одинъ, два писателя будуть говорить у насъ за всёхъ; это темъ более возможно и

даже необходино, что ихъ отзывы однообразны до крайней утомительности.

Отзывы протестантскихъ писателей, какъ безпристрастныхъ, такъ и пристрастимхъ, обнимаютъ все стороны церковной практики и религознаго быта русскихъ. Не входя въ подробный анализъ православныхъ догнатовъ и върованій, они описывають: храмы и состояніе совершаемаго въ нихъ богослуженія, набожность и благочестіе русскихъ во всёхъ проявленіяхъ обыденной практической жизни и проч. Начнемъ съ извівстій о хранахъ. Всехъ писателей чрезвычайно удивляетъ обиліе церквей въ Москвв. Большинство въ началв 17 ввка насчитываетъ всвять церквей въ Москвъ, и большею частію домашнихъ, до 2000, а со всъми монастыряни и часовнями до 4500 76). Часовни можно было встретить чрезъ каждые пять домовъ 77). Причиною такого множества церквей было главнымъ образомъ затворничество женщинъ, для которыхъ каждымъ почти купцомъ и бояриномъ и строились отдельныя церкви, а у князей было по двв и по три домашнихъ церкви, съ особыми при важдой священнивами. Не мало удивлялись также протестанты многочисленности монастырей, которые Кобенцель и Бергъ находять по меньшей мърв на разстоянін двухъ, трехъ миль одинъ отъ другаго 78). Всёхъ монастырей насчитывали они въ Россіи болье 3000 79). Отдавая должное уваженіе благочестивымъ побужденіямъ, по которымъ строились некоторые изъ церквей и монастырей, наши судьи не могли не зам'ятить, что только недостаточное уиственное развите народа, его детское простодушное воззрвніе на предметы могли привести его къ убъжденію, что въ двяв благочестін больше всего значить обиліе храмовь и святыни, что чвив больше у него церквей, твиъ чаще и живъе ощущается въяніе благодати, твиъ ближе и осизательнъе важутся ему дъйствія божества. Не могли они также не броситься словомъ осужденія въ теремы, въ ревнивое и дикое отчужденіе жены отъ людей, по которому ей не позволялось входить въ общую приходскую церковь, кром'в праздника Пасхи, и по которому для каждой жены одного и того же дома строили по особой церкви. По истинъ, страннымъ казалось нашимъ обличителямъ, что однъ изъ церквей отличались непомерною обширностію, богатствомъ и украшеніями, блистали золотыми главами на колокольняхъ, скрывали въ себъ непроизводительно груды золота и серебра, а другія представляли изъ себя вакія-то клітки, въ которыхъ едва могло поміститься 5 или 6 человъвъ и которыя въ длину занимали не болъе 15 футовъ 80). И потому совершенно кстати напоминали любителямъ перковнаго благолъція, чтобы они больше заботились о внутреннемъ украшении храмовъ душъ своихъ, чтобы ихъ головы не походили на колокольни и чтобъ вся Москва, казавшаяся снаружи Іерусалимомъ, внутри не представляла изъ себя разбойничаго Іерихона 31). Иностранцы не приминули наконецъ замътить, что тогда какъ въ столицъ Россіи не знали счета церквамъ, въ провинціяхъ ощущался значительный въ нехъ недостатокъ, что тамъ церкви замънялись деревянными крестами, вышиною въ 3 и 4 аршина, на которыхъ выръзывались стихи изъ псалмовъ, и народъ совершалъ у нихъ богослуженіе (?), утреннія и вечернія молитвы ⁸⁸). Не мало досталось нашинъ предкамъ за страсть къ трезвону и колоколамъ, которыхъ Олеарій полагаетъ въ Москвъ до нъсколькихъ десятковъ тысячъ, и всю колокольную музыку характеризуетъ какъ грубость, неуклюжесть и одервененіе слуха, отсутствіе эстетическаго и музыкальнаго вкуса ⁸⁸).

Переходя отъ храмовъ къ отправлению въ нихъ богослужения, про-тестантские писатели замъчаютъ, что церковное чтение (въ половинъ 17 въка) было небрежно и легкомысленно, и присутствующіе въ церкви не обращали на это никакого вниманія ⁸⁴). Вмінялось въ особенную заслугу, если священникъ, не переводя духа, могъ прочитать нісколько молитвъ, а дьячекъ проговорить 12 — 15 разъ Господи помилуй; чіты сильніве и громогласніве выкрякивали они, тіты выгодніве о нихъ было мнініе ⁸⁶). О пъніи московскомъ иностранные протестанты отзывались не лучше: Московиты, говоритъ Гербиній, пъли совершенно на удачу, не зная музыки; имъ правился низвій, грубый и протяжный голосъ, священники и діаконы силились читать такимъ же голосомъ; они даже порицали высокогласное пвніе и укоряли этимъ малороссовъ, которые будто и въ этомъ случав подражали полякамъ. Совсвиъ другіе отзывы были о мало-рус-скомъ пвніи. Тотъ же Гербиній пишеть, что въ Малороссіи при богослуженін ежедневно півлись псалны и гимны на близкомъ народу языкі, съ удивительною гармоніею и мелодією, правильнымъ музыкальнымъ разжеромъ, въ которомъ слышались голоса дисканта, альта, тенора и баса. Въ голосу клира присоединялся иногда и голосъ молящагося въ церкви народа. Сравнивая православное пеніе съ пеніемъ католиковъ и протестантовъ, Гербиній сознается, что первое больше соотв'ятствуетъ важному и трезвому настроенію молящейся души, чівнъ чрезчуръ утонченное мелодическое пъніе послъднихъ. Онъ предлагаетъ всякому любителю музыки идти къ грекамъ или въ Россію и научиться у тамощнихъ христіанъ простотъ въ дълъ прославленія Бога, свойственной первобытной церкви в (). Еще лучше отзивы иностранцевъ о богослуженіи, совершаемомъ въ лучшихъ монастыряхъ и при архіерейскихъ службахъ; къ отправляемому здъсь богослуженію они не относятъ недостатковъ, которые они подмътили въ сельскихъ и приходскихъ церквахъ; здъсь благочестие и набожность русскихъ представлялись предъ ними въ своемъ настоящемъ видъ.

Въ благочестии русскихъ, проявляемомъ въ сферъ обыденной практической жизни, протестанты замъчали ту же наклонность ко вившнимъ приемамъ религиозности, ту же привязанность ко вившнимъ формамъ и символамъ набожности, какою отличалось благочестие русскихъ по отно-

шенію къ храму. Они не оставили по себ'в полной картины обыденной благочестивой жизни руссвихъ и ин должны довольствоваться отривочными ихъ сказаніями, изъ которыхъ видно, что русскій человъкъ начиналъ и оканчивалъ день продолжительною молитвою, а именитые бояре регулярно выслушивали каждый день полунощинцу, утреню и объдню. По воличеству вычитываемыхъ ежедневно молитвъ, русскіе, говоритъ Вармундть, превосходили нъкоторыхъ святыхъ 87). Крестное знаменіе они изображали на себъ гораздо чаще, чънъ сколько это заповъдано въ любомъ катихизисъ; по свидътельству Петрея, они не могли дать шагу изъ дома, не сивли ничего взять въ роть, не перекрестившись предварительно ⁸⁸). Все это прекрасно, замъчаетъ Олеарій, только имъ повсюду мерещились чары и колдовство, и они постоянно знаменали себя крестомъ . не ради самого креста и Распятаго на немъ, но для предохраненія себя отъ дъйствія чаръ и колдовства ⁸⁹). По свидътельству Вармундта, уваженіе русскихъ во вресту доходило до фанатическихъ странностей. Вто наприм. не носилъ креста на шев, того не считали христіаниномъ. Если находили умершаго безъ креста на шев, то не хоронили его по христіанскому обряду. Всъмъ, участвовавшимъ въ мистеріяхъ, которыя разыгрывались въ театръ, строго приказано было снимать вресты предъ совершеніемъ ихъ ролей •0).

Въ числъ особенныхъ проявленій нравственно-религіознаго настроенія и набожности православныхъ иностранцы-протестанты указывали на любовь и готовность ихъ къ поданню милостыни и на чрезвычайную строгость въ соблюдении постовъ. Но при этомъ прежде всего замъчали, что раздачею милостыни, не разбирая лица, они часто развивали въ народ'в праздность и тунеядство, а въ себ'в самихъ фарисейское тщеславіе и пагубную увъренность, будто милостыня искупаеть всв ихъ прошедше н будущіе грѣхи. Олеарій разсказываеть о московскихъ купцахъ, что наждое утро, суетливо бъжа изъ дома въ церковь, изъ церкви въ лавку, они скупали на рынкъ, какіе попадались, хлъбы, разръзывали ихъ на нуски н раздавали нищимъ, которыхъ въ Москвъ была тъна. Подаянія были такъ обильны, что остатки хлеба нищіе засушивали въ печахъ и продавали на рынкахъ цёлыми мёшками *1). Многіе не довольствовались раздачею милостыни для искупленія своихъ греховъ, но покупали, особенно предъ исповъдію, иножество итицъ и потомъ выпускали ихъ на волю *2). Что касается до соблюденія русскими постовъ, то, подмѣтивъ здесь иножество мелочныхъ монтанистическихъ сторонъ (какихъ именно, ин уже видели), протестанты указывали съ подобающими обличениями на на истинную причину и последствія этой мелочности и строгости, на то наприм., что «при отсутствін просв'вщеннаго взгляда на вещи у нихъ нъть твердой опоры для нравственнаго поведенія; отсюда происходить, что во время постовъ они готовы ничего не всть и измождать плоть

свою, а въ другое время сами предаются непомѣрному разгулу и невоздержанію, и даже въ посты, въ это время подвижничества, наводять на себя тѣнь своею неумѣренностью и пьянствомъ> *3).

Читая приведенные отзывы, обличенія, совѣты и указанія, невольно

останавливаешься и припоминаешь то горькое сознание недостатковъ религіознаго нашего быта, тв просвещенныя стремленія къ исправленію недостатковъ, какими мотивированы наши церковнообрядовыя исправленія и преобразованія второй половины 17 въка: и тамъ и здісь все пронивнуто однимъ духомъ, одною мыслію, направлено къ одной доброй цъли. Правда, многіе изъ непрошенныхъ нашихъ обличителей и совътниковъ, чрезъ безпощадное обличеніе нашихъ религіозныхъ учрежденій и обычаевъ, имъли въ виду показать превосходство своихъ учрежденій и обычаевъ и спискать на Руси похвалу и сочувствие имъ; но въ данномъ случав обличения и совъты протестантскихъ писателей такъ основательны и безпристрастны, что не удивительно, многое было продиктовано ими нашимъ исправителямъ преобразователямъ, что эти гонимые невъжествомъ и рутиною труженики находили себъ въ нихъ сильную поддержку и ободреніе: потому что это быль голось авторитета, науки, просвъщенія, раздъляемый лучшими образованными людьми и среди русскихъ. И не съ ихъ ли легкой руки и одобренія такъ дружно принялись у насъ, со второй половины 17 въка, за сокращение церквей (домашнихъ, церковныхъ клетокъ) и монастырей (многочисленныхъ скитовъ и молельней) тамъ, гдв они были не нужны, и за открытіе ихъ тамъ, гдв въ нехъ отущалась крайняя нужда (въ восточныхъ отдаленныхъ областяхъ), и стали вводить въ церквахъ осимсленное и благоговъйное чтеніе, единогласное и малороссійское пініе, такъ восхваляемое Гербиніемъ, начали болъе заботиться о внутреннемъ благочести, о служении Богу духомъ и истиною, а проповъдники возвысили свой голосъ о истиню-христіанскихъ жалахъ любви и самоотверженія, о раздаяніи милостыни съ строгою раз-борчивостью нужды и положенія просящаго, безъ всякой приміси фари-сейскаго тщеславія, о пості больше внутреннемъ, духовномъ, состоящемъ въ томъ, «еже отъ дурныхъ діяль воздержатися» (Славенецкій пред-лагалъ даже учредить братство для пособія истинно нуждающимся, проэвтированное имъ по образцу юго-западныхъ братствъ, въ которыхъ мы увидимъ много протестантскихъ принциповъ. Да и самъ патріархъ Ни-конъ, по отзывамъ иноземцевъ, чуткій къ потребностямъ времени, какъ истый «homo vates», приступиль къ церковно-богослужебнымъ исправ-леніямъ и преобразованіямъ, въроятно, не безъ совъта и одобренія лучшихъ просвещенных людей изъ протестантовъ; но конечно пользовался ихъ мивніями и совътомъ, какъ homo a natura callidi igenii, или какъ vir prudentia eggregius ⁹⁶). Онъ не пренебрегалъ услугами западной культуры, при устроеніи и благоукрашеніи православныхъ храмовъ ⁹⁶).

О духовенствъ русскомъ, представителъ религіозно-нравственной жизни народа, любили поговорить протестантскіе иностранные писатели. Олеарій, Гербиній, Вармундть и Швабе передають, что русскіе относились съ уважениемъ къ своему священнику, при встрвчв съ нимъ кланялись съ глубовимъ почтеніемъ, самъ царь обнажаль иногда голову предъ простымъ священникомъ; но эта была лишь дань уваженія къ священному сану, можно сказать уклечение благочестия; а какъ низко ценились въ народе нравственныя личныя качества носителей высокаго священнаго сана. видно изъ безправности и почти безнаказанности, съ какою они подвергались оскорбленіямъ и побоямъ 97). Добрый Гербиній ув'вряеть, что у русскихъ богослужение чуждо было корыстолюбивыхъ целей (sacra non sunt quaestuosa) и совершалось съ чисто религіознымъ чувствомъ, что православный клиръ далекъ былъ отъ симоніи и не вымогаль платы за священнодъйствие 98). Но Вармундть утверждаеть, что у русскихъ, даже во 2 половинъ 17 въва, симонія существовала въ такихъ шировихъ разміврахъ, что подобной нельзя было отыскать ни въ Римів, ни въ другомъ какомъ либо мъстъ 99). Вообще корысть, алчность, пьянство, грубость нравовъ, крайнее невъжество, отсутствие внашняго приличия — вотъ типическія черты, по которымъ можно узнать русскихъ священниковъ въ описаніяхъ протестантовъ 100). Въ большіе праздники вечеромъ, разсказываеть Перри, всегда можно видеть пьяныхъ, валяющихся въ грази священниковъ. Если ихъ будили и поднимали на ноги, то они простосердечно отвівчали, «что вамъ нужно? сегодня праздникъ и я пьянъ > 101). О черномъ духовенствъ отзывы протестантовъ еще хуже и чернъе. Конечно, эти отзывы, какъ и сейчасъ приведенные, преувеличенны, но правдоподобны. По разсказамъ Петрея, монахи проводять жизнь въ сластолюбін и пьянствъ; въ праздники пьяные монахи кучами валяются по улицамъ 102). У Олеарія они постоянно ссорятся, бранятся, бродять по улицамъ, кто пъшкомъ, кто верхомъ, кто вдетъ въ грязной телегъ, запряженной скверною клячею; часто сами исправляють роль возницы въ закорузлой отъ грязи одеждъ 108). Перри дълаетъ общее заключение о нашихъ монахахъ, что въ нихъ болъе бъдности, старости и нравственной слабости, чемъ набожности 104). Всехъ писателей чрезвычайно удивляла многочисленность монашества. По словамъ Флетчера, монахи составляли въ Россіи толиу, которая далеко превосходила число монаховъ всякой другой страны христіанскаго міра: всякій городъ, всякая лучшая мъстность въ государствъ были полны ими. Число монаховъ множилось. благодаря съ одной стороны суевърію страны, а съ другой тому обстоятельству, что ихъ жизнь была свободна отъ тягостей и обязанностей, вакія лежали на обществі, что черный клобукь пріобріталь имь покровительство законовъ и спасалъ ихъ отъ преследованій за иногія престуиленія. Флетчеръ и другіе приписывають поступленіе въ монастырь большею частію низкинъ побужденіянъ ¹⁰⁸). Они упоминають объ особонъ разрядѣ монашествующихъ, состоявшемъ изъ тѣхъ, которие во время болѣзни были соборованы, но потомъ выздоравливали. Эти лица, по выздоровленіи, принимали малый постригъ и до конца жизни носили монашеское платье, считая это дѣломъ Богоугоднымъ ¹⁰⁶).

Иностранцы говорять, что женскихъ монастырей было въ Россіи слишкомъ много и что сюда мало поступало д'явъ, а больше вдовъ и еще больше женъ, заключенныхъ мужьями насильно. Жизнь монахинь иностранцы изображають такими же черными красками, какъ и монаховъ, если не хуже. Монахини у нихъ всё почти находятся въ подозрительныхъ сношеніяхъ съ боярами, всё почти сдёлались печистыми матерями и тутъ же при монастырё воспитывають своихъ темныхъ дётей. Съ ранняго утра до поздняго вечера онё шатаются по городу, не берегутъ нисколько стыдливости и честности, поддаются безъ разбора всёмъ увлеченіямъ и стремятся въ бездну безславія, оскорбляя всякое благородное чувство и унижая самое священное покрывало 107.

Не это ли мрачное изображеніе сословія и учрежденій, долженство-

Не это ли мрачное изображеніе сословія и учрежденій, долженствовавшихъ быть образцами народной нравственности, не эти ли упреки въ позорномъ ихъ поведеніи, обезславившемъ, въ глазахъ новыхъ просвітщеннихъ людей, православный народъ,—вызвали въ общественномъ сознаніи жалобы на упадокъ нравственности и авторитета въ пастыряхъ, и побудили лучшихъ патріарховъ того времени Никона и Іоакима принять энергическія мітры къ подавленію безпорядковъ и возвышенію достоинства духовенства? Жалобами на упадокъ нравственности и авторитета въ священникахъ переполнены историческіе памятники 2 половины 17 віжа, и оніт такъ сходны съ приведенными упреками протестантовъ, что въ нихъ какъ бы слышится откликъ на упреки послітднихъ тімъ боліте, что прежде на Руси какъ будто не замічали обличаемыхъ теперь пороковъ. «Священники, читаемъ въ этихъ жалобахъ, пьяные валяются въ кабакахъ, бродять по улипамъ, безчинно шумять, ложатся спать на дорогіт, на об'та у своихъ прихожанъ ссорятся по мужичью, истязують подчиванья 108); церкви Божіи продають и корчемствують 109), дерутся, убивають другъ друга и впадають во всіт уголовныя преступленія 110. Оттого ихъ не уважають, а посадскіе люди обходятся съ ними, какъ съ рабами 111. Каждое слово горькихъ этихъ жалобъ, можно сказать, вторить воплямъ протестантовъ. О мітрахъ, предпринятыхъ патріархами противъ указанныхъ безобразій, протестантскіе писатели отзываются съ похвалою, а особенно хвалять за нихъ Никона, не смотря на личное, съ извістнаго времени, нерасположеніе къ нимъ этого патріарха. И эта похвала можеть служить новымъ доказательствомъ, что мітры вызванныя печальными нуждами времени, какъ изображають ихъ Перри и

Олеарій: «какъ только доходиль слухь до патріарха Никона, что такоето лицо замічено въ пьянстві, или предано еще худшему пороку, онъ тотчась ссылаль виновнаго въ Сибирь. Онъ учредиль въ Москві особую полицію изъ своихъ надзирателей, которые наблюдали за поведеніемъ духовенства. Ето янычары постоянно расхаживали по городу и лимь только замічали на улиці пьянаго священника или монаха, тотчась надівали ему цізни на шею и на неги и тащили его въ темницу. Такими узниками наполнены были всі темницы и положеніе ихъ было самое тяжкое». По свидітельству Пальмера, патріархъ Никонъ и собственнымъ приміромъ строгой нравственной жизни внушаль духовенству бдительний надзорь за своею нравственностію 112). О патріархъ Іоакий и извістно, что онъ (въ 1684 г.) издаль указъ, «чтобъ отнюдь чернецы и черницы и безмістные попы и дьяконы нигдів не бродили и по кабавамъ не водились 112).

Въ описаніяхъ содержанія духовенства иностранцы врайне удивляются съ одной стороны чрезмірной роскоши, богатству и полновластію епархіальных врхіереевь, а съ другой крайней бедности и приниженности сельскаго духовенства. Петрей передаеть, что каждый епископь вивль свой дворець, высшихъ сановниковъ, правителей и толпу прислужнивовъ. Ближайшая его свита состояла изъ 100 человить, которыхъ онъ кормель, одеваль и наделяль жалованьемь. Дворяне служили ему, какъ князю. Для духовенства владычніе бояре или служки были истинных бичемъ. Они такъ же истязали и раззоряли беззащитное духовенство, какъ дъяки и воеводы-простой народъ. Нъкоторые епископы имъли большія помістья, у иныхъ было до 1000 и боліве прізпостныхъ душь; неме содержали по ефсколько тысячь лошадей. Обстановка домашней жизни архіереевъ поражала роскошью и блескомъ, затміввавшимъ собою дворцы князей. Наиболее распространяются иностранные писатели о богатствъ новгородскаго митрополита. По свидътельству того же Петрея, многіе монастыри, вполив обезпеченные доходами, землями и врвпостными, могли выставить въ военное время по 1000 воиновъ, снабженныхъ лошадыми и оружіемъ. Особенно прелыщали иностранцевъ богатства Троицко-Сергіевой Лавры 114). Состояніе сельских священниковъ ставляло такой контрасть съ богатствомъ архіереевъ и монастырей, что возбуждало жалость и у стороннихъ этихъ лицъ. По разсчету Флетчера, количество годичныхъ доходовъ сельскаго священника равнялось 5 фунт. стерл. или 30-40 рублямъ, но изъ этого числа 10-ую часть онъ долженъ былъ внести въ казну епискона. По словамъ Петрея, сельские священники едва нивли насущный хлюбь для пропитанія, потому что они не брали съ прихожанъ ни десятины, ни муки, а только получали вепъсчные сборы и печеный хлюбъ при похоронахъ, вънчании и тому подобныхъ требоисправленіяхъ 113). Городское бізое духовенство также жило

обано. Нъсколько обезпеченнить содержаниемъ пользовались лишь столичные священно-служители, находившиеся на жалованьи отъ царей. Бъдное, нищенское духовенство не имъло никакихъ преимуществъ предъгражданскимъ закономъ; священнослужители были также безправны, какъ рабы: денежное взыскание за обиду священника, какъ и раба, было положено въ 5 руб. и эта ничтожная цъна назначена для того, чтобъ причить духовенство къ смиренному перенесению обидъ¹¹⁶).

Нужно ли прибавлять, что эти стороннія правдивня указанія на излишнее богатство и баронство епископовъ, самоуправство, алчность ихъ слугь и чиновниковъ, на крайнюю бёдность и беззащитность низшаго духовенства имѣли не малое вліяніе на ограниченіе личныхъ и имущественныхъ правъ высшаго монашествующаго духовенства и «лакомыхъ его слугь», и—на улучшеніе матеріальнаго и юридическаго положенія низшаго духовенства, какое видимъ при преобразованіи монастырскаго нриказа по уложенію 1648 г. и въ изв'єстныхъ узаконеніяхъ Петра Великаго? Въ первомъ случать владичнія права ограничены больше въ интересахъ боярства 117). Великаго Преобразователя упрекають за то, что онъ, по примтру протестантскихъ государствъ ограничилъ предты власти церковной и расширилъ права власти государства произошло въ началт 18 въка (по смерти патріарха Адріана, случившейся въ 1700 году), и мы вышли бы изъ своихъ предтловъ, если бы затронули подробно этоть спорный вопросъ.

Итакъ въ сферѣ религіозной или церковной практики, въ которой болѣе всего можно было ожидать вреда и опасности отъ протестантизма, онъ, помимо своей воли, принесъ немало пользы. Свои и заграничные протестанты наблюдали и изучали церковно-практическій бытъ Россіи; всѣ учили и поправляли, наставляли и обличали насъ. Отвсюду собирали свѣдѣнія о русской церкви; вездѣ написано и публично произнесено немало отрывочныхъ повѣствованій и ученыхъ трактацій о ней. Всѣхъ интересовали судьбы ея, особенно послѣ того, какъ она спасла государство отъ погромовъ смутнаго времени и когда, виѣстѣ съ возрожденіемъ ею же созданнаго нѣкогда государства, ей готовилась новая великая будущность. Всѣмъ нужна она была для какого-то важнаго дѣла; замышлялся смѣлый планъ сближенія съ нею лучшихъ протестантскихъ церквей, къ осуществленію котораго сдѣланы были первыя попытки при Петрѣ Великомъ и съ тѣхъ поръ не прекращаются до настоящаго времени.

Но чёмъ важнее по своимъ вековымъ последствіямъ дело, темъ усиленнее и дальновиднее подготовляется и исполняется оно, будеть ли оно произведениеть частной единоличной воли и сознанія, или его совержаеть общественное сознаніе, міровая воля, по непреложнымъ міровымъ зако-намъ, по неиспов'ядимымъ судьбамъ Провид'янія. Протестантскій заграпичный міръ, устремивъ свои пристальные взоры на Россію, возъниввъ на нее столько видовъ и надеждъ, въ 16 и 17 вънахъ мало входитъ въ непосредственныя сношенія съ нею: онъ предоставиль эти сношенія своимъ единовърцамъ, которыхъ сама судьба привела въ Россію, сама исторія призывала къ особенной миссін. Прибывъ въ Россію по вызову и безъ вызова, тысячами попавъ къ ней въ пленъ, они съ свойственною ихъ націямъ предпріничивостію, стремленіемъ въ волонизаціи разсвялись по всему необъятному ея пространству, засели вучами, или общинами на мъстахъ людимхъ и выгодныхъ; заняли отдаленныя окранны, пронивнувъ «до последнихъ моря». Но при разбросанности и малолюдности новыхъ общинъ, дъятельность большей части ихъ безслёдно пропадаетъ для исторіи. На сцену исторін выходять главнымъ образомъ протестантскія общины, образовавшіяся въ средоточін русскаго государства и церкви, въ Москвъ. Призванные для возрожденія и обновленія гражданской жизни Россіи, надъленные всвии выгодами и удобствами общежитія, протестанты начали вторгаться въ духовную, религіозную ся жизнь, разставили тайныя пропагандистическія свои стти на встхъ путяхъ, при каждомъ соприкосновеній съ православными. Но въ искусныя съти ихъ ловились немногіе, легкомысленные умы и слабыя развращенныя сердца, а подъ конецъ 17 въка, неразборчивне и жаркіе поборники польскаго энциклопедизма и западной цивилизаціи, да и тъ каялись въ своемъ увлеченім и неръдко возвращались на добрый путь. Сравнительно больше и долговвинье были пріобрытенія протестантизна въ темной раскольнической средъ; но въ общей массъ православнаго народонаселенія и эти пріобрътенія едва замътны; да и весь успъхъ, все торжество ихъ состояло въ подбрасываньи того или другаго лжеученія въ твиъ, которые сами собою были подготовлены въ принятію его. Рядъ полезныхъ, во время взятыхъ, ивропріятій, обличенія и наставленія пламенныхъ ревнителей православія, вышедшихъ изъ всехъ слоевъ народа, распространеніе ими въ народъ дъльныхъ полемическихъ сочиненій, строгія охранительныя мъры правительства, а болъе всего непоколебниое убъждение народа въ истинности и превосходствъ православной въры предъ всъми другими вфроисповъданіями послужнай твердымъ оплотомъ цълости и чистоты православія, предотвратили дальнейшія пагубныя последствія протестантизма и для податливаго раскола. Этого мало. Призванные Про-виденіемъ для возсозданія и обновленія гражданской жизни Россіи, и въ 17 въвъ положившіе уже начало великаго обновленія, протестанты не только не сделали за это время существеннаго вреда для церковной ея жизни, но способствовали возрождению и распространению въ ней духовнаго просвъщенія, содъйствовали многимъ полезнымъ улучшеніямъ въ жизни нравственной и религіозной. Сильна и могущественна русская церковь, благодътельно и милостиво въ ней Провидъніе! Свыше укръпинемая и хранимая, она съ перваго же раза стала выше соблазновъ новаго притока жизни и цивилизаціи и уготовляемыя ей послъднею ковы и несомнънныя услуги обратила въ свое благо, для своего духовнаго преспъянія.

Вотъ твений и малодоступный для исторіи кругъ отношеній, въ которихъ находился протестантизмъ съ свверо-восточною Россією, начиная съ перваго соприкосновенія ихъ между собою до 18 въка, и вотъ ближайшія, немногочисленныя слъдствія этихъ отношеній для свверо-восточной Россіи.

. . . •

HACTE II.

Отношение протестантизма къ юго-западной Россіи і.

отдълъ І.

Виъшнее и внутреннее состояніе протестантизма, какъ условіе къ опредъленію характера даннаго отношенія.

Переходя къ отношеніямъ протестантизма къ юго-западной Россіи, им вступаемъ въ болье широкую и доступную для него область. Отторгнутая бурями политическими отъ единоплеменной и единовърной Россіи и подпавшая подъ власть иновърнаго литовско-польскаго государства, юго-западная православная Россія представляла собою открытое и почти беззащитное поле дъйствія для протестантизма. Географическая близость ея къ протестантскимъ странамъ, между-народныя сношенія, политическія условія — все соединилось къ тому, чтобы южно-русскіе православные, первые изъ всёхъ православныхъ народовъ, встрътились съ напоромъ протестантизма и опредълили свои отношенія къ нему.

Распространеніе гусситизма въ предълахъ юго-западной Россіи, подготовившее здъсь успъхи протестантизма.

Юго-западная Россія, не смотря на свою сравнительную близость къ отечеству протестантизма — Германіи, издали присутствовала при великомъ переворотъ, совершившемся на западъ во времена Лютера; но великій потокъ событій скоро потрясъ и эту отложленную отъ ея живаго корня вътвь. Этому способствоваль особенно гусситизмъ. Гусситизмъ пустиль глубокіе корни въ Литвъ еще въ княженіе Витовта. Другъ и сподвижникъ Гусса,

Іеронить Пражскій, въ 1413 г. быль въ Литві и Вильні; съ благоговъніемъ обходилъ православные храмы, повергался предъ мощами ж неонами русскихъ святыхъ, принималъ Евхаристир изъ рукъ православныхъ священниковъ и беседовалъ съ Витовтомъ о соединения различныхъ въроисповъданій, христівнскихъ. Въ чемъ состояла эта бесъда, какой идеалъ единой вселенской церкви предначертанъ былъ Іеронимомъ, этовообще даеть намъ понять Витовть. Созидая изъ разноплеменыхъ и иновърнихъ обитателей Литвы единое самостоятельное государство, онъ хотълъобъединить ихъ подъ единою независимою церковію, безъ всякого раздъленія ся на католическую и православную. Съ этою затаснкою цълію, чрезъ два года после заветнаго своего разговора съ Геронимомъ, Витовть учредиль особую интрополію для юго-западной православной Руси, въ надеждъ, что новый зависимый отъ него, а не отъ московскихъпервосвятителей, митрополить скорбе войдеть въ его планы объ унім. Отправляя новоизбраннаго митрополита (Григорія Цимвлака) и епископовъ на константскій соборъ. Витовть над'ялся, что онъ возвратится въ нему приверженцемъ и представителемъ новой единой церкви, которую Гуссъ и Геронинъ мечтали торжественно возстановить на соборъ и о которой, надобно полагать, проповедываль Іеронинь Витовту. Но надежданъ этинъ не суждено было исполниться. Гуссъ погибъ на костръ. Русскіе ісрархи объявили на соборъ, что они хотять оставаться совершенно твиъ, чвиъ были до сихъ поръ. Витовтъ винужденъ былъ отказаться отъ преобразованія церкви по началамъ гусситизма 2). Тъмъ неменъе какъ въ Германіи, со смертію Гусса, иден его долго еще жили въ народъ и подготовили собою реформу Лютера, такъ и въ Литвъ гусситское движеніе, посл'в первой его поб'яды и пораженія, долго танлось въ обществъ, волновало уми и подготовило собою успъхи проте-CTAHTHSMA.

Эта живучесть гусситизма обусловливалась особимъ политическимъ и національнимъ его характеромъ. Извѣстно, что гусситизмъ билъ не столько-религіознымъ, противокатолическимъ, сколько національнимъ, славянскимъ движеніемъ. Имѣя цѣлію освобожденіе Чеховъ отъ власти нѣмцевъ и Рима, предоставленіе чешскому языку правъ гражданства, введеніе его въ богослужебную и церковную практику, гусситское движеніе скоростало общимъ дѣломъ славянскихъ націй, стремившихся къ нолитической и религіозной независимости. Главнымъ же центромъ, оплотомъ его долженствовала быть вольная Польша в соединенная съ нею Литва. Еще въ 1420 г. богемцы предлагали польскому королю Владиславу Ягелло корону своей страны, имѣя въ виду изъ Силезіи, Польши, Литвы, Вогеміи и Моравіи образовать одно славянское государство, которое было бы сильнѣе всѣхъ сосѣдственныхъ государствъ, обезсилило бы Австрію и выдержало бы напоръ всей Германіи. Приглашая Владислава стать во

главъ конфедеративнаго государства, Чехи выговаривали себъ у Владислава неограниченную свободу въ проповъдываніи евангелія, конфискацію католических церковинхъ инуществъ, причащение подъ обоими видани и гарантированіе подитической свободы страны. Испугался за Владиславъ этихъ условій, или онъ всегда быль такъ нерешителень, апатиченъ, - онъ не далъ опредъленнаго отвъта на приглашение, хотя иринялъ богенскихъ пословъ весьма ласково. Не добившись ничего отъ Владислава, нослы предлагали престолъ брату его великому герцогу литовскому Витовту. Этотъ, по приивру короля, также не решился принять предлагаемую корону, темъ более, что ему не удалось въ собственныхъ свонхъ владъніяхъ создать единое самостоятельное государство на началахъ гусситизма. Но онъ два раза посылалъ въ Богемію своего родственника Сигизмунда Корибута, и тотъ и другой разъ съ большими военными силами и значительными денежными пожертвованіями. Корибуть, начавшій уже селоняться къ гусситскому ученію, провозглашень быль регентомъ Вогемін. И только нер'ящительность короля, безъ согласія и содъйствія котораго нельзя было сділать ничего важнаго, и вившательство папы, запрещавшаго, подъ страхомъ анасемы, сочувствие делу «еретиков», помешали осуществленію великой панславистической иден. Но хотя соединение Вогемии, Моравии и Силезии съ обшириващими областями Польши и Литвы не пришло къ желземому концу, твиъ не менве богемим не переставали искать и находить деятельную помощь и сочувствіе у поляковъ и дитовцевъ: заключали съ ними вооруженные союзы напр. противъ тевтонскихъ рыцарей въ 1420 г., поддерживали постоянныя торговыя и промышленныя сношенія, возводили на свой престоль воролей изъ польской династін (Владислава и сына его Людвига 1471-1525, царствованіе которыхъ было временемъ наивысшаго духовнаго развитія страны, золотымъ періодомъ національной литературы). И какъ иного польскіе короли заботились объ упроченіи религіозной и политической свободы гусситовъ, видно уже изъ того, что Казиміръ IV всеми силами старался добиться у папы подтвержденія дарованныхъ имъ на базельскомъ соборъ правъ и привилиетій (тъхъ самыхъ, которыя богемцы выговаривали себъ у Владислава Ягелло). Благодаря всъмъ этимъ сношевіямъ, связямъ, поддержив и симпатіямъ, гусситскія иден бистро распространялись въ Польше и Литве и приготовили умы въ принятию сроднаго съ ними ученія протестантскаго в). Какъ въ гусситскихъ идеяхъ польскій литовско-русскій народъ видёлъ что-то народное, патріотическое, льстившее національной независимости и гордости, об'вщавшее всему славанству великую будущность, такъ равно и ученіе протестантское, къ которому эти идеи были приготовленіемъ, не только не казалось чуждымъ, враждебнымъ, но возбуждало еще болъе надеждъ и ожиданій.

Первоначальное распространеніе и цвѣтущее состояніе протестантизма въ предѣлахъ юго-западной Россіи, имѣвшія своимъ слѣдствіемъ совращеніе православныхъ въ протестантство*).

1. Въ предвам юго-западной русской церкви: въ Бълоруссію, Литву, Волынь и Галицію лютеранство проникло съ разныхъ сторонъ, отдаленными и близкими путями. Оно перешло сюда изъ сосёднихъ странъ: изъ самой Польши, восточной или польской Пруссіи и рыцарской Ливоніи, съ которыни Вильно, Ковно, Могилевъ, Минскъ, Полоцкъ и другіе города имъли постоянныя торговыя связи (въ самой Польшъ, наприм. въ Краковъ, Сандапіръ лютеранское исповъданіе принято въ началь 20-хъ гг., въ Пруссін при великомъ магистръ Альбертъ 1-мъ, племяннивъ польсваго короля Сигизмунда 1-го въ 1522 г., въ большей части Ливоніи при магистрахъ Генрихв и Вильгельмв Фиртенбергахъ въ 1539 г., въ Ригъ въ 1522 г.) 4). Бистро проникло лютеранство въ юго-западную Русь и изъ отдаленнаго своего центра: изъ Лейпцига, Франкфурта и другихъ городовъ съверной и средней Германіи, съ которыми литовсвіе купцы нъмецкаго и русскаго происхожденія находились также въ постоянных торговых сношеніях ; а торговыя сношенія въ древнемъ ж новомъ мір'в служили важнымъ подспорьемъ и не р'вдко главнымъ проводникомъ религіозныхъ миссій. Эти торговыя связи юго-западной Россіи съ западною Европом были несравненно общирнъе, оживленнъе и для протестантскихъ миссій гораздо выгодніве, чімь въ сіверо-восточной Россіи. Равнымъ образомъ переселенія протестантовъ въ юго-западную Россію, преимущественно лютеранъ, были гораздо чаще и многочисленнве, чвит въ свверо-восточную. Значительныйшие города, кроив жидовъ, поляковъ и руссовъ, были заселены здёсь нёмецкими ремесленниками, купцами, художниками и учеными, исповъдывавшими лютеранскую въру. Въ Вильнъ, какъ и въ Москвъ, одна улица была прозвана нъмецкою, въ которой еще со временъ Гедимина жило много нъмецкихъ семействъ.

Со времени брака Сигизмунда 1-го съ италіанскою принцессою Боною, (царств. съ 1511 по 1548), кром'в нівмцевъ появилось въ Литвів и значительное число итальянцевъ. Между тівми и другими, а равно и туземцами, можно указать первыхъ ревностныхъ провозвістниковъ новаго ученія. Первымъ по времени изъ такихъ провозвістниковъ былъ придворный проповідникъ королевы, итальянецъ Францискъ Лисманини. Еще

^{*)} Съ этой общей точки разсмотримъ протестантизмъ въ четирехъ его видахъ:

1) лютеранства, 2) реформатства, 3) социніанства и 4) реформатства съ примъсью социніанства.

въ 1521 году онъ дъятельно распространялъ въ Вильнъ ученіе Лютера, но въ послъдствіи совратился въ социніанство. Въ 1539 году возвратился сюда изъ Германін, съ титулопъ доктора богословія, литвинскій ксендзь Авраанъ Кульва, открыль въ Вильні школу въ 50 человівсь и съ півольной и церковной каседры пропов'ядиваль то же ученіе Лютера, хотя самъ носиль еще званіе ксендза. Въ 1542 году, послѣ втораго, направленнаго противъ лютеранъ, декрета Сигизиунца 1-го, Кульва долженъ былъ тайно оставить Вильну. Чрезъ нъсколько лътъ въ Вильнъ явился новый проповъдникъ изъ Германіи Виклефъ или върнъе Янъ Винклеръ, распространявшій идеи Лютера съ церковной каседры. Возбудивъ противъ себя негодованіе. духовенства, Виклефъ нашелъ себъ убъжище у богатаго виленскаго купца Морштина, основалъ въ его домъ (на немецкой улице) школу, въ которой скоро набралось 60 учениковъ, и кирку, существующую на томъ же мъстъ до сихъ поръ. Въ 1545 году упомянутый Альбрехтъ, принцъ прусскій, не довольствуясь распростра-неніемъ лютеранства въ Литвъ и Жмуди посредствомъ прикровенныхъ торговыхъ сношеній, высладъ сюда нъсколько явныхъ и тайныхъ миссіонеровъ, разослаль во многихъ тысячахъ экземпляровъ разныя лютеранскія духовныя книги, при вновь устроенномъ университеть въ Кенигсбергъ (въ 1543 году) учредилъ стипендін для восьми литвиновъ, приготовлявшихъ себя въ духовному лютеранскому званію, предоставивъ каеедру богословія упомянутому Кульвъ. И вообще всемърно старался о распространения лютеранства въ сосъднихъ провинціяхъ, подчиненныхъ польскому скипетру, для того, чтобы узломъ религіознаго единства связать ихъ въ одинъ политическій узель. Слишкомъ уже нізмецкій, но очень мало народный лютеранизмъ имвлъ главный успвхъ въ Литвв среди купцовъ и ремесленниковъ нѣмецкаго происхожденія, но онъ нашелъ себѣ послѣдователей и въ туземномъ католическомъ населеніи. И что нютеранская пропаганда имъла виды на православныхъ, это само собою видно изъ изданія въ 1562 г. Лютерова катихизиса на русскомъ языкъ, того самого, который въ 1628 г. перепечатанъ былъ въ Стокгольмъ для жителей русских областей, уступленных Швеціи по Столбовскому миру; но успъла-ль она пріобръсти себъ южно-руссовъ, яснаго свидътельства на это до 1575 и 1596 гг. нътъ ⁵). Таковы первые источники и пути, почва и лица, распространявшіе и восприничавшіе лютеранство на югозападныхъ окраинахъ Россіи.

До 1544 года, — до перевзда на житье въ Вильну наследника престола Сигизмунда Августа, новыя идеи большею частію тайно проникали въ Литву и пропов'ядники ихъ вели свое д'яло больше скрытно. Новый правитель Литвы былъ юноша изн'яженнаго воспитанія, легкомысленнаго характера, итальянскаго образа жизни, съ страстію въ роскоши и прекрасному полу, съ любовію къ литератур'я, ко всему новому, мод-

ному въ жизни, наукъ и религіи. Вознивавшія отсюда то совершенное равнодушіе его въ деланъ веры, то пламенная страсть въ религіознымъ новизнамъ придавали много смелости нововводителямъ, и въ мигь «апостолы новаго ученія публично огласили его. Самъ великій князь окруженъ быль людьми, открыто покровительствовавшими реформаціи: его пропов'ядники Янъ Косьминьчикъ и Лаврентій Дискордія пропов'ядывали народу ученіе Лютера, Кальвина и другихъ. Изъ собственной библіотеки Сигизмунда распространялись въ публикъ всъ лучнія сочиненія реформаторовъ: Лютера, Кальвина, Меланхтона, Цвингина и другихъ. И вежди реформаціи співшили посвятить ему свои книги и вели съ немъ переписку. Лютеръ посвятиль его имени свой переводъ библін, Кальвинь объясненіе посланія Павла въ Евреямъ и прислаль ему въ даръ свои Institutiones religionis christianae. Кальвинъ, Геснеръ Булингеръ часто переписывались съ нимъ 6). По вступленін на литовско-польскій престолъ. Сигизмундъ Августь съ целями, преследованными и Витовтомъ, обнаруживаетъ желаніе реформировать церковь, и въ письм'в въ пап'в Павлу IV просить его согласія на следующіе пункти: а) на богослуженіе на народномъ языкъ; б) на причащение Sub utraque, в) на браки священниковъ, г) на уничтожение аннатъ и д) на созвание національнаго собора для реформы церкви и разсужденія о ся ділахъ. Желаніе самаго серіознаго и многосторонняго преобразованія церкви король высказываль неоднократно на сеймахъ 1552 и 1554 и предполагалъ для этой цъли созвать не только представителей всехъ религіозныхъ нартій, действовавшихъ въ Литвъ и Польшъ, но и знаменитъйшихъ реформаторовъ какъ-то: Кальвина, Оедора Везу, Меланхтона и Вергерія. Вследствіе хитрой политики пацы, прівзда въ Польшу папскаго нунція Липпомани и интригь его на варшавскомъ рейхстагв и ловичскомъ синодв 1556 года, планы короля не состоялись. Тъмъ не менъе онъ не повидалъ своихъ имслей о соборъ и преобразовании церкви, и продолжалъ покровительствовать реформаторамъ. Какъ опасно было это покровительство для католичества и выгодно для реформаціи, объ этомъ пишетъ самъ папа въ громовой буллъ къ королю. Вы привязаны къ еретикамъ, слушаете ихъ проповъди, участвуете въ собраніяхъ, допускаете ихъ въ свои общества, даже принимаете къ своему столу, раздаете имъ всв важивищія государственныя должности. Вы отняли у церкви право суда и предоставили свободу каждому исповъдывать какую угодно въру. Вы должны совершенно перемънить ваше поведение, иначе апостольский престолъ принужденъ будеть обратиться къ тому оружію, которое онъ никогда не употребляеть напрасно > 7). При этомъ неустращимомъ, энергическомъ заступникъ еретиковъ, другв и меценатв всвят ученыхъ вождей реформаціи, быстро распространились въ Литвъ не одно лютеранство, какъ было прежде, но и крайнія протестантскія секты, а преимущественно кальвинизмъ 8).

Въ царствование Сигизмунда Августа (1548-1572) кальвинизмъ быль господствующею религием въ литовско-польскомъ государствъ. Въ Литвъ своими счастливним успъхами онъ обязанъ внязю Николаю Радзивиллу Черному. Потомовъ именятыхъ православныхъ князей изъ рода Войшунда и Параскевін Витебской, отлично образованный и, во время заграничнаго своего образованія, заразившійся ученіся Кальвина и Цвинглія (около 1553 года), владълецъ безчисленныхъ имъній (въ Ольскъ, Несвежв и Клецкв) и богатвишихъ староствъ: (брестскаго, шавельскаго, ковенскаго и борисовскаго) и въ добавокъ родственникъ короля (двоюродный брать супруги его Варвары), Радзивилль Черный быль первынь въ государствъ сановникомъ, великимъ маршаломъ и канцлеромъ литовскимъ, имълъ безграничное довъріе и вліяніе на короля, сталъ, по отзыву паны, регентомъ королевства и вторымъ монархомъ. И — всъ свои связи, власть, силы и средства онъ употребилъ на обращение литвиновъ въ свое гельветическое исповъданіе. Вызваль изъ Пруссіи и Польши извъстивишихъ проповъдниковъ: Лаврентія Крыжковскаго въ Несвижъ, Оону Фальвонида и Симона Буднаго въ Клецвъ (минской губернін, Симона Заціуса въ Врестъ, Вендрыховскаго и Мартина Чеховича въ Вильну, которые разъвзжали по всей странь, поучали народъ и своею образованностію, вкрадчивостію въ сердца совершенно зативли, обезоружили латинскую іерархію. Между ивстными ксендзами нашель горячихь поборниковь и пропагандистовъ новаго ученія, которые однако сделались таковыми не столько по внутреннинъ, сердечнымъ убъжденіямъ, сколько по личнымъ счетамъ и невависти къ ватолическимъ властямъ). Основалъ школы въ Вильнъ, Биржъ, Несвижъ, Брестъ-Литовскъ и во многихъ другихъ мъстахъ. Завелъ собственныя типографіи въ Брестъ, Несвижъ, гдъ печатались на литовскомъ языкъ духовныя кальвинскія вниги (въ 1563 г. въ Бреств напечатана кальвинская библія, переведенная вызванными имъ учеными: Симономъ Заціусомъ, Симономъ Буднымъ, Петромъ Статоріусомъ, Мартиномъ Кравицкимъ, Георгіемъ Арзаціусомъ, Андреемъ Тржецевскимъ. Явовомъ Любельчекомъ). Построилъ множество вировъ или сборовъ сперва въ Вильне, потомъ въ разныхъ другихъ городахъ и местечкахъ, всего въ 163 мъстахъ нынъшнихъ съверо-западныхъ губерній. Отнялъ иножество костеловъ и православныхъ церквей и обратилъ ихъ въ кальвинскіе храмы. Сгорая ревностію къ прозелитизму, князь не слишкомъ быль разборчивь на средства, искусно пользовался случайными обстоятельствами, и большая часть новообращенныхъ состояла изъ людей, лично нуждавшихся и заискивавшихъ въ могущественномъ вельможъ, — а нуждался въ немъ всякій и его мелостей заискивали болье, чемъ королевскихъ, — и только единовърцевъ онъ принималъ подъ свое сильное повровительство; ученымъ назначалъ жалованье изъ собственной казны, шляхть предоставляль почетную службу и доходныя имьнія и староства.

простонародье привлекалъ подарками и угощеньемъ, заохочивая такимъ образовъ всъхъ къ отступничеству отъ въры предвовъ 10). Но такъ было въ первыя десять леть распространенія реформатства въ Литве, когда какими бы то ни было способами спъшили устроить новую общину и церковь. Въ 1562 г. литовские реформаты соединились съ богемскими братьями изъ уважения къ ихъ строгимъ нравамъ — семейнымъ и общественнымъ и образцовымъ церковно-общественнымъ учреждениямъ; съ ревностію новообращенныхъ и возсоединенныхъ, сами некоторое время следовали ихъ идеальному образу жизни, держались ихъ образцоваго церковно-общественнаго строя. Въ это незабвенное цвътущее время своей жизни реформатство привлекало къ себъ не столько внъшними, заманчивыми средствами, навъ было прежде, сколько внутреннею своею селою. Чтобъ понять, что за чрезвычайная притягательная сила скрывалась во внутреннемъ стров возсоединенняго реформатства, мы должны подробные воснуться новыхъ церковно-общественных вего учрежденій, семейных и общественных вего правовъ: темъ более, что сами по себе они представляють немалый интересъ.

Іерархія соединенныхъ церковныхъ обществъ кальвинскаго и богемсваго имъла немалое сходство съ ісрархісю первенствующей или грековосточной церкви. Въ каждой церкви были: попъ (Pfarrer) или проповъдникъ, діаконъ и аколуфъ или чтецъ, а надъ извъстнимъ числомъ церквей, составлявшимъ округъ, назначался епископъ или сеньеръ. Епископъ избирался проповъдниками, посвящался соборомъ епископовъ, и самъ посвящалъ, чрезъ возложение рукъ, священнивовъ и опредълялъ, чрезъ выдачу грамотъ, діаконовъ и аколуфовъ. На пропов'ядник лежала обязанность совершать тайны, крестить, причащать, погребать, служить миссу, благословлять браки, но главное, онъ обязанъ быть непрестаннымъ, неутоминымъ провозвъстнивомъ слова Вожія, произвося проповъди при крещеніи, в'вичаніи, погребеніи, при всякомъ приличномъ случав. Каждый воспресный день было четыре проповёди и четыре церковныхъ службы — двв до объда и двв послв объда. На обязанности проповъдника лежало также обучение дътей катихизации и служение объдному и страждущему человъчеству. При домахъ нъкоторыхъ проповъдниковъ были школы и пансіоны, приготовлявшіе юнешей къ должностямъ аколуфовъ и діаконовъ 11). Для удобнейшаго исполненія иноготруднаго своего служенія и для вящшаго благоугожденія Богу, некоторые проповъдники не вступали въ бракъ, не связывали себя семейными узами и заботами, хотя бракъ, по ихъ правиламъ, не воспрещался для нихъ. Скудное содержаніе, состоявшее большею частію изъ плодовъ и хліба, проповъдники получали отъ общины. Многіе изъ нихъ пропитывали себя трудами рукъ своихъ 18).

Діаконы отправляли всё духовныя требы, которыхъ проповёдники сами не имёли времени исполнить, обходя для этого по воскреснымъ

и праздничнымъ днямъ всё деревни своего прихода. Аколуфы были такими же полезными для народа помощниками діаконовъ, какими были діаконы у своихъ пропов'єдниковъ. Отъ всёхъ служителей церкви требовались: честность, правдивость, послушаніе, самоотверженіе, воздержаніе, ц'яломудріе 18).

Добрымъ нравственнымъ качествамъ служителей церкви, ихъ пламенной ревности своему долгу соответствовала строгость семейныхъ и общественныхъ нравовъ руководимой ими общины. Здёсь мы видимъ такое обиліе добродітелей и чистоту нравовъ, какія развіз можно было найти въ Италіи, въ незабвенния времена Саванаролы, и въ Женевъ, при жизни самого Кальвина, и какія въ иныхъ случаяхъ превзошли даже свой прототинъ и идеалъ. Вотъ главныя черты семейной и общественной правственности, какъ ее изображають реформатские писатели. Въ каждой семью, каждый будній день утромю, во полдень и вечеромо совершалось домашнее богослужение, состоявшее изъ чтения библии, молитвъ и пъсней. Въ праздничные и воскресные дни, по приходъ изъ церкви отъ проповъди, родители со всъми чадами и домочадцами садились чинно за столъ и вели благочестивую беседу о всехъ впечатленіяхъ, винесенныхъ ими изъ церкви, и вообще праздники проводили благоговъйно, въ благочестивомъ чтенін и размышленін, въ серьезномъ и торжественно-важномъ настроенін духа. Каждый праздникъ если не вся семья, то по крайней мъръ одинъ, два ея члена ходили на проповъдь. Въ воскресные дни всякая торговля строго воспрещалась и пладълецъ не смълъ требовать отъ крестьянъ никакой работы, да и во все другое время онъ обязывался не обременять ихъ излишними трудами и обращаться съ ними кротво, любовно, отечески. Ни въ праздники, ни въ будніе дни не позволялись въ домахъ никакія увеселенія: танцы, песни, игры. Въ одежде. пищъ соблюдалась скромность и умъренность; пьянство и развратъ были нетерпивы. Молодые люди и тъ не сиъли посъщать нивакіе трактиры и увеселительныя заведенія, не должны были участвовать въ общественныхъ играхъ; всякая земная радость была въ глазахъ ихъ непростительнымъ нреступленіемъ. Четыре раза въ годъ всё должны были поститься, исповёдаться и пріобщаться. Посты состояли въ воздержаніи отъ всякой пищи, по крайней мірь, до вечера, и въ исполненіи нівкоторыхъ особенныхъ подвиговъ благочестія. Выли въ обычав и нівкоторые особенные, чрезвычайные посты, назначавшіеся по случаю общественныхъ бъдствій или же несчастій съ отдъльными лицами 14).

За исполненіемъ правилъ домашняго и церковнаго благочестія, за строгостію и чистогою нравовъ имѣли наблюденіе отцы и матери семействъ, и такъ называемые пресвитеры или старѣйшины и пресвитерины или старѣйшинки, избиравшіеся изъ людей наиболѣе извѣстныхъ доброю нравственностію и познаніями въ вѣрѣ. Пресвитеры и пресвитерины,

имъя высшій надзоръ за благоноведеніемъ лицъ своего пола, развъдывая о сердечныхъ наклонностяхъ, привычкахъ и стремленіяхъ ихъ, заботились о внъшнихъ нуждахъ ихъ; освъдомлялись о положеніи дълъ разныхъ ремесленниковъ и имъли неусыпное попеченіе, чтобы бъдные члены общества не впадали въ неоплатные долги, не брались за невыполнимыя предпріятія. Бъднымъ людямъ помогали изъ общественной казны, которая составлялась изъ добровольныхъ отъ всъхъ членовъ пожертвованій, собираемыхъ въ большіе праздники, и изъ процентовъ скопляемаго такимъ образомъ общественнаго капитала 18).

Столь щедрая благотворительность, процватание частныхъ и общественныхъ добродътелей продолжались, какъ увидимъ, недолго. Но пока реформаты оставались върны идеальному своему образу жизни и строю церковному, они многихъ и многихъ должны были расположить въ пользу своей въры: новую въру судили обывновенно отъ дълъ закона, въ тонкости въроученія народъ не вникаль, особенно когда такъ бережно скрывали ихъ оть испытующаго взора: при страстной приверженности къ вижшнему культу, для него достаточно было и того, что въ новой върви церкви тв же јерархическія лица, установленія, права и обязанности, какія и въ истинной древней церкви, что тамъ благоговъйно чтутъ праздники, посты, говъютъ, причащаются: такой ревности из своему долгу начальникова и руководителей общества, главъ или патріарховъ семьи, такого благочестія, примірной праведности, самоотверженной любви, взаимной помощи во всякой нуждъ не найти ни въ какой другой въръ, разсуждали многіе, не вникая въ то, какимъ духомъ все это проникнуто, есть ли тутъ законная ісрархія, дійствительное таниство причащенія. И если въ 60-хъ гг. 16 ст. мы видимъ столь многочисленныя обращения католиковъ въ реформатство, что въ Литвъ одна десятая, а по нъкоторымъ тысячная часть осталась папистаня, если ксендзы и епископы превращали костелы въ соборы и вступали въ благословенныя супружества (всв почти всендзы въ Жмуди и Николай Пацъ, кіевскій енископъ) 16), то этому причиною не столько вившнія заманчивыя средства, вкрадчивость убъжденій, проповъди, распространение протестантской образованности, какъ стараются представить дъло католические писатели, сколько образцовыя и церковно-общественныя учрежденія, строгость и чистота нравовъ, которыми отличались въ то время литовскіе кальвинисты. «Настало, по выраженію польскаго Цицерона Оржеховскаго, солнечное затиение католической въры, свъть ся скрылся въ безчисленныхъ тучахъ отступничества > 17), потому что онъ помервъ предъ этою идеальною чистотою правовъ, предъ блескомъ церковно-практическаго строя реформатовъ.

Многіе и изъ православныхъ не могли устоять противъ новаго религіознаго теченія. Причину этого въ самихъ православныхъ отыскать не трудно, стоитъ лишь вникнуть въ умственный и нравственный строй ихъ жизни. Политическія смути, бывшія въ юго-западной Руси велідствіе близкаго сосідства венгровъ, поляковъ, туровъ, постоянныя внутреннім неустройства и междоусобія, продолжавшіяся даже въ половинів XVI віва, стіснили и подавили въ ней стремленіе въ образованію — въ области своей народности. Южная и западная Русь стояли въ этомъ отношеніи ниже не только Польши, гдів ввощла уже съ запада заря духовнаго возрожденія, открылась академія, но даже сіверо-восточной, гдів по крайней мітрів сохранялись древніе памятники славянской литературы, время отъ времени появлялись, какъ ми виділи, плоди собственной умственной работи и откуда они пересылались иногда въ Литву, (напр. Многословное посланіе Зиновія Отенскаго. Въ польской и литовской Руси мы долгое время не видимъ ничего, кроміт оффиціальныхъ бумагь. Школы простой грамотности были різдкостію. Въ висшемъ сословіи не многіе уміли читать и писать. «Священники были неучи, простаки, въ святомъ писаніи не свидітельствованные. Выли въ это время пастыри церкви 15-ти літніе. Выли епископы, не умітыше даже читать. Вообще, церковники пребывали въ простотів и глубокомъ нейскусстві» 18). Самый языкъ, переполненный народними мітстными словами и полонизмами, представляль лишь слабое подобіе древняго церковно-славянскаго языка, едва удержилишь слабое подобіе древняго церковно-славянскаго языка, едва удерживаль русскую фонетику. Если же нежду западно-русскими православными и попадались лица образованныя, то они получали свое образование н монадались лица образованных, то они получали свое образование въ заграничныхъ, преимущественно протестантскихъ университетахъ, но изъ подъ ферулы иновѣрныхъ наставниковъ выносили, къ сожалѣнію, превратное воспитаніе. Этою малообразованною и превратно-образованною средою овладѣла страсть къ новизиѣ, къ подражанію иноземцамъ даже въ дѣлахъ вѣры 19), презрѣніе къ собственной народности, языку 20), и легкомысленное довѣріе къ насмѣшкамъ надъ православіемъ. Еретическія сочиненія, удовлетворявшія жаждів новаго, чужаго и во множествів распространенныя на мівстномъ нарівчім, легко пріобрівтали себів расположеніе и візру. Съ большимъ интересомъ читались также подложныя святоотеческія творенія, «подписанныя, какъ выражается Курбскій, подъ имена святых»; тогда какъ творенія православныхъ отцовъ и учителей или вовсе оставались неизвёстными народу, или если и встречались, были оставляемы безъ вниманія, читались неохотно, безъ усердія ²¹). «Правила и уставы нашей церкви, жалуется Константинъ Острожскій, въ презрёніи у иноземцевъ, наши единов'врцы не могуть постоять за Божію церковь, нётъ учителей, нётъ пропов'ядниковъ Божія слова, повсюду гладъ слышанія слова Вожія, частое отступничество; приходится сказать съ про-ровомъ: вто дасть воду главъ моей и источникъ слезь очамъ мониъ > ²²). Въ XVI в. слышимъ также частыя жалобы, что народъ не уважалъ таинствъ церковныхъ, уклонялся отъ ихъ совершенія, любилъ болъе гру-быя суевърія, чъмъ жизнь но требованіямъ перкви ²³). Въ духовной жизни

народа было замътно какое-то нравственное разслабление. Курбский выразительно назваль это состояние «пьянством» — состоянием самозабвения, небреженія и «говорить, что «современники лежали простерты въ этомъ піянствъ», и что оно было явленіемъ давно обыкновеннымъ. Сами руководители общественной нравственности были большею частію слашье вожди сабпыхъ, и сами заразившіеся всеми господствующими поровами времени и другихъ увлекавшіе въ ту же роковую пропасть. Многіе неъ нихъ после втораго и третьяго браковъ принимали священство, иногів изъ мірянъ занимали высшія монашескія должности и въ новомъ санѣ не дунали оставлять своихъ женъ, вели жизнь сластолюбивую, полную неправдъ, хищеній, насилія ²⁴). Отсюду происходило, что по свидѣтельству князя Острожскаго и Львовскаго братства, у недостойныхъ настырей паства готова была разойтись въ разныя секты и большая часть шла въ кальвинство, особенно тогда, когда литовскіе кальвинисты отличались чистотою и строгостью правовъ и близкимъ къ православію церковнообщественнымъ устройствомъ, и, казалось православнымъ, для того отдълились отъ латинской церкви, чтобы въ союзъ съ восточною церковію возстановить древнее вселенское православіе 25). При этомъ общемъ колебаніи и въроотступничествъ тверже вськъ оказался простой народъ. Постоянно ссылаясь на предковъ и старину ²⁶), онъ благородно держался въры предковъ ²⁷). Его спасло то живое, непосредственное чувство истинности православной въры и безиърнаго ся превосходства предъ всъми другими исповеданіями, которое постоянно присуще чистой русской душе. «Благороднъйшіе жъ панове» превратною своею образованностью болже всьхъ затими, подавили это непосредственное спасительное чувство. Всвхъ чаще соприкасаясь съ реформатами на Руси — въ Литвъ, путемествуя къ никъ за границу, вступая въ бракъ большею частью съ ино-странками гельветическаго исповъданія 18, и въ силу генеральной конфедераціи 1556 г. получивъ право свободно перемънять въру и по собственному усмотрению распоряжаться церковными бенефиціями, находив-шимися въ ихъ «подаваньи», большая часть православнаго литовскаго дворянства покинула свою религію и вводила кальвинизмъ въ своихъ владъніяхъ, сооружая ему храмы и обращая въ нихъ свои прежнія церкви 29). Такъ напр.: въ новогродскомъ воеводствъ (въ увздахъ новогродскомъ, слонимскомъ и волковысскомъ) изъ 600 православныхъ дворянскихъ родовъ очень немногіе (16 домовъ) остались върными православію, или, какъ говорили королевскіе послы на брестскомъ соборв 1596 г., «убереглись отъ новокрещенской заразы», 650 православныхъ церквей новогродскаго воеводства превращены были въ реформатскія кирки или сборы, а не то въ хлевы и конющии. Более известныя фамилін изъ этихъ въроотступниковъ были: Кишки, Ходкъвичи, Гльбовичи, Санъги, Слупкіе, Завиши, Вишневецкіе, Войны, Пацы, Абрановичи, Воновичи, Отинскіе, Зиновичи, Пузины, Горскіе. Всё они, чтобъ не отстать отъ обуявшей всёхъ страсти къ прозедитизму, старались всёми иврами распространять реформатство, прениущественно чрезъ проповёдь и распространеніе реформатскихъ книгъ на русскомъ языкъ. Такъ напр.: Матвей Кавачинскій, Лаврентій Крышковскій и Симонъ Будный напечатали въ Несвижѣ катихизисъ «по кальвинскому ученію» и книгу «объ оправданіи грѣннаго человѣка предъ Вогомъ 30). «Русскіе, какъ окрестились, не учились, только церкви строили, говорили сами православные на сеймѣ 1598 г., и вотъ эти церкви имъ злые сосѣди заразъ позанустопили, великихъ пановъ своими науками отъ церкви отторгли» 31). Вообще въ царствованіе Сигизмунда Августа и пренмущественно при жизни самого Радзивилла (1548 — 1565 г.) кальвинизмъ такъ былъ силенъ и обалтеленъ, а южно-русскіе православные такъ слабы и беззащитны, что никогда такъ много не отторгалось ихъ отъ св. церкви, какъ въ это время, хотя и не видно изъ исторіи, какъ именно велика была эта нотеря 32).

3. При великомъ броженін умовъ, ознаменовавшемъ собою паденіе старыхъ вёрованій, въ Польшё и Литвів нашли себів пріють самыя крайнія протестантскія секты — аріанскія или социніанскія.

Для удсненія ихъ отношеній къ Россіи и въ виду того, что оча-

Для удененія ихъ отношеній къ Россіи и въ виду того, что очагомъ всего европейскаго социніанства, главнымъ театромъ его действій была Польша и наша юго-западная, или литовская Россія, весьма не лишне изложить кратвую исторію его. Всё аріанскія или социніанскія секты ведуть свое начало отъ древнёйшихъ аріанъ. Осужденные на нивейскомъ соборів 325 г., аріане, какъ извістно, съ особенною силою возникли въ XII столітіи. Въ 16 вінт ихъ ученіе раскрыто на новыхъ началахъ испанцемъ Михаиломъ Серветомъ и итальянцемъ Валентіємъ Гентеліусомъ, доведними отрицательные принципы Лютера и Кальвина до отверженія почти всего христіанства. Въ Польшу обновленное ученіе Арія занесено въ 1551 г. послідователями Сервета Леліємъ и Фаустомъ Социнами, по имени которыхъ оно и названо социніанствомъ. За тімъ оно развивалось и распространялось въ Польшів чрезъ сочиненія самого Сервета, бывшія въ ходу преимущественно между высшими классами; пронагандировалось Станкаромъ, въ 1550 г. изгнаннымъ за ересь изъ враковскаго университета, и Петромъ Гонензіемъ (изъ Гонендза, что въ Подляхіи), питомцемъ краковскаго и германскихъ университетовъ за). На западів Европы социніане не могли сплотиться въ организованния общества: казавшееся чистымъ натурализмомъ и превращавшее евангеліе въ кодексъ правственную реакцію. Въ Польше же,

при индеферентизив короля и его покровительстве религіозныма нов-шествама, при безчисленнома множестве политическиха либеральныха партій, социнівне ужелись и расплодились во многочисленныя секты и сектим: эбіонитовъ, меннонитовъ, унитаріевъ, антитринитаріевъ, анабаптистовъ, раковянъ, куявянъ, нурковъ. По слованъ Нарбута, всекъъ социніанскихъ сектъ и обществъ можно было на считать въ польско-литовскомъ государствъ до 70 ⁸⁴). Исторія ихъ крайне смутна и не-опредъленна. Извъство только, что эти микроскопическія секты отличались одна отъ другой тімь, что въ однікть было боліве дензма, въ других меніве, однів были дальше, а другія бинже въ кальвинскимъ началамъ, а потому при всемъ множествъ мелкихъ различій ихъ одна отъ другой, всё онё сводились первоначально къ двукъ главнымъ видамъ или партіямъ. Первая партія называлась старо-аріанскою. Основанная пропов'єдникомъ Станиславомъ Фарковскимъ, она признавала предсуществованіе І. Христа до Его примествія на землю, но не испов'єдникомъ Станиславомъ Отцу; Духа Святаго признавала не за третье лицо Пресвятыя Тройцы, даже и не за Бога, но за нъчто жизненное, не похожее на личное быте и во всякомъ случав почитанія и поклоненія недостойное. Вторая партія новоаріанская не только отвергала Божественность и личность Св. Духа, но не приз-навала предсуществованія Христа до Его примествія и воплощенія. Она подраздълялась на три главныя вътви, изъ которыхъ первая самая крайняя, предводительствуемая ученъйшимъ мужемъ, бывшимъ реформат-скимъ пасторомъ Симономъ Буднымъ, совершенно отрицала Божество Христа и не воздавала Ему никакого поклоненія; вторая, открытая кавинъ-то Григоріємъ Павломъ, върила въ тысащельтнее царство Христа, скорому наступленію котораго должно будто-бы предшествовать обращеніе іудеевъ и магометанъ; третья, кобранная Мартиномъ Чеховичемъ, взяла перевъсъ не только надъ первыми двумя партіями, но и надъ староаріанскою, которыя всв она подчинила, поглотила въ себъ 35). Своимъ торжествомъ надъ всеми аріанскими сектами, она обязана упомянутому Фаусту-Социну, который, въ 1579 году снова прибывъ въ Польшу, на венгровскомъ синодъ 1584 г. и брестскомъ 1588 г. примирилъ всъ раздоры и разности, раздълявшіе польскихъ аріанъ, и искусствомъ убъкденія и силою меча заставиль ихъ принять составленную имъ систему въроученія, сущность которой состоить въ следующемъ: «откровеніе есть главный источникъ и основаніе въры, но въ изъясненіи словъ священ-- наго писанія человіческому разуму должень быть предоставлень наибольшій просторъ. Богъ Отецъ всесовершенъ, безначаленъ, не сотворенъ, а самъ все сотворилъ. Інсусъ Христосъ самъ по себъ былъ смертный человъкъ; но зачатый во чревъ Св. Дъвы безъ нужа, наитіемъ Св. Духа, Онъ въ извъстномъ смыслъ сталъ Сыномъ Божіниъ, присвоеннымъ, усыновленнымъ (eigener und erzeugter). Чрезъ крестныя свои страданія и воскресеніе Онъ содівлался Богомъ, и потому Его нужно прославлять и привывать въ молитвахъ. Но Онъ однако не есть Слово, чрезъ Которое все сотворено, Онъ всесовершеннівший пророкъ, святійший первосващенникъ, непобідницій царь (богодухновенный человійкъ, человівсо-Вогъ, но не Бого-человінкъ), чрезъ котораго созданъ новый міръ, новая віра, новое рожденіе. Но этотъ новый міръ, новая віра и рожденіе состоять въ томъ, что Христосъ улучшиль, обновиль прежній порядокъ земныхъ и небесныхъ вещей, даровалъ избраннымъ въчную живнь, которая состоить въ общении съ всесовершеннымъ и всеблаженнымъ божествомъ. Своею крестною жертвою Христось не некупиль людей оть грёха и не ввель ихъ въ наслёдіе вёчной жизни, но только показаль, научиль, какимъ образомъ они могуть умилостивить Бога, и даль примёрь, которому они, при Его содёйствіи, должны подражать, чтобы содёлаться блаженными. Св. Духъ есть даръ Божій, подаваемый вёрующимъ и всею полнотою своею ночивавини во Христь. Изъ таниствъ социнане всехъ оттенковъ принимали колько два, крещеніе и причащеніе. На крещеніе смотрели, какъ на тисшній очистительный знакъ, который самъ по себе не иметь никавой силы, не можеть обневить, возродить человъка или преобразовать древняго Адама въ новаго. Только тъхъ оглашенныхъ, которые понимамоть значение обязательства, принимаемаго ими при крещении, они приз-навали дъйствительно крещенными. Крещение дътей допускали только изъ христіанской любви. Причащеніе принимали но исповъданію цюрихской церкви. Нравственное учение социналь было вообще довольно строго; многія предписанія евангелія исполнялись у нихъ буквально, неослабно, наприм. личныя оскорбленія они должны были переносить съ невозмутимымъ снокойствіемъ, крогостью и терпъніемъ, и не искать за нихъ удов-летворенія предъ судомъ и властями. Нравственно — политическое ученіе ихъ предписываетъ повиновеніе свътскому начальству, если повельнія по-сатадняго согласны съ вельніями самого Господа. Но подъ этою условною оговорьою скрывается такая соціальная, анархическая кодификація, воторая дълветь ихъ врагами, измънниками отечества: «христіанинъ, по ихъ понятіямъ, не долженъ занимать никакихъ мірскихъ должностей, не долженъ носить оружія и сражаться на войнъ; лучше предать страну на разграбленіе враговъ, чънъ убивать ихъ для защиты отечества». Впроченъ столь пагубное для общественной безопасности ученіе не соблюдалось во всей строгости: по примъру первенствующихъ христіанъ, которые мужественно сражались въ римскихъ легіонахъ, многіе изъ польскихъ социніанъ прославились мужествомъ въ сраженіяхъ. Въ церковныхъ учрежденіяхъ и богослужебныхъ обрядахъ социніане не отличались отъ протестантовъ 36). Вотъ вкратцъ вся система социніанскихъ върованій и учрежденій, составленная изъ неопредъленныхъ и разрозненныхъ ученій безчисленныхъ сектъ.

Въ Литву социнанство перешло изъ Польши гораздо прежде, чвиъ сложнось оно въ определенную общепризнанную систему; оно занесено н развивалось здёсь въ томъ первоначальномъ своемъ видё, который былъ всегда главнымъ господствующимъ типомъ и окончательно сформировался въ системъ Фауста. Главнымъ пропагандистомъ его былъ одинъ изъ приближенных къ Радзивили нововъровъ, итальянецъ Бландрата, рекомендованный Радзивиллу саминъ Кальвиномъ, какъ ревностный поборникъ евангелическаго ученія, но потомъ усвоившій себ'в ученіе социніанъ. Бландрата распространяль последнее съ большею осторожностію, прикрывая его библейскими изреченіями и ореодоксальною терминологіею; скрылъ истинный симслъ его предъ двумя реформатскими синодами, нарочито собиравшинися противъ него въ Вильнъ въ 1560 г., и только саминъ Кальвиномъ разобнаженъ и изобличенъ былъ «какъ чума и язва княжества литовскаго». Наконецъ, послѣ троекратнаго суда на соборахъ въ Пинчовъ въ 1561 и 1562 г., онъ торжественно осужденъ и на кравовскомъ синодъ навсегда отлученъ отъ общенія съ реформатскою церновію. Главными сотруднивами и продолжателями дівла Бландраты были упомянутые Станкаръ и Петръ Гонензій, за тімъ, проповідники и пасторы (praeceptores et ministri): Судровскій, Мартинъ Чеховичь, Николай Вендроговскій и Петръ Коніадцвій ³⁷). Судровскій и Вендроговскій самимъ Вландратою совращены были въ социніанство, а Чеховичъ (министръ виленскій) познакомился съ ученіемъ Социна во время путенествія своего въ Женеву, куда онъ посланъ быль Радзивилломъ (въ 1561 г.), для ознавоиленія на ивств съ литургією и обрядами богослуженія. Возвратившись въ Вильно, Чеховичь началь открыто пропов'ядивать социніанство. Но встрітивъ здісь сопротивленіе, біжаль въ Куйавы, нотомъ въ Люблинъ, всюду разсъевая свое учение и ведя унорную борьбу съ кальвинистами и католиками 28). Коніадскій, по окончаніи курса наукъ въ краковской академін, посланный для дальнъйшаго образованія въ Германію, Италію и Швейцарію, познакомился съ сочиненіями Сервета въ Женевъ и пристрастился къ нимъ всею душею. Путешествуя по Германія и Моравіи, овъ всюду пропов'ядываль ученіе Сервета, но почти безъ успъха. Въ Виттенбергъ онъ хотълъ держать публичный диспуть съ приверженцами лютерова ученія, но Меланхтовъ принудиль его удалиться изъ Виттенберга. Въ Подляхіи жъ и въ Литвъ, куда онъ возвратился около 1555 г., нашелъ себъ радушный пріемъ, произвелъ раздаление между гельветическими церквами и на самомъ коніадскомъ соборъ, созванномъ для возстановленія единства, смутиль многіе умы, всюду пріобр'ятая себ'я приверженцевъ *9). Но между первыми этими пропов'яднивами социніанства произопло уже разд'яленіе. Чеховичь, въ сочиненіи de Paedobaptistarum errore, отвергаль действительность крещенія, совершеннаго надъ младенцами, и сталь переврешивать взрослихь.

Вендроговскій защищаль врещеніе младенцевь. Бресть-куявскій синодъ и венгровскій соборь 1563 г. постановили примирительное різменіе, предоставивь совівсти каждаго совершать крещеніе надъ одними взрослыми или и надъ младенцами. Но виденская община не приняла этого різшенія и ввела крещеніе однихъ взрослыхъ. Пререканія и разділенія эти прекратились не прежде умиротворенія и объединенія всізхъ партій, устроеннаго общинь миротворцемъ Фаустомъ 40).

Время отъ объединенія всёхъ социніанскихъ партій до открытія всенародныхъ гоненій на нихъ, т. е. отъ 1585 до 1638 г. было самымъ цвётущимъ періодомъ въ исторіи польскаго социніанства. Главнымъ средоточіемъ и разсадникомъ социніанства былъ городъ Раковъ, одинъ изъ главныхъ центровъ торговли, промышленности и учености. Раковъ справедливо называется социніанскимъ Римомъ: отсюда социніанство распространялось во всей Европъ, чему иного содъйствовала славная раковская школа, извъстная въ Европъ подъ именемъ сарматскихъ Аеинъ.

Въ Литвъ главнимъ гитвъдомъ социніанства былъ Несвижъ, бывшій первоначально однимъ изъ главныхъ центровъ кальвинизма. Знаменитая Несвижская типографія, нѣкогда перепечатавшая брестскую кальвинскую библію, печатала исключительно социніанскія сочиненія: Григорія Паули, Симона Вуднаго и Лаврентія Кржышковскаго, два раза въ 1570 и 1572 годахъ печатала социніанскую библію. Затымъ наиболье крупныя и благоустроенныя общины социніанъ находились въ Венгровь, въ имынія богатаго и вліятельныйшаго владыльца Іоанна Кишки, въ Пинчовь, во владыняхъ знатныхъ и богатыхъ вельможъ Олесницкихъ, въ Кіевь, Волыни, Новогрудкы и Вильны. Образованныйшій и вліятельныйшій Кишка, владылець 70 мыстечекъ и 400 сель, быль такимъже ревностнымъ покровителемъ социніанъ, какимъ Радзивилль для кальвинистовъ; построиль множество храмовъ, школъ, типографій ⁴¹).

Но чемъ прочне организовались социнанския общины, чемъ единодушне сплочались оне, темъ боле возбуждали къ себе подозрени правительства: ихъ начали обвинять въ угрожающихъ безопасности государства замыслахъ. Гроза давно готова была разразиться надъ ними, недоставало только искры къ ея воспламененію и разрыву. Наконецъ искра найдена нодъ пепломъ запрещенныхъ книгъ: въ 1638 году издана была отъ имени социнанъ книга съ богохульнымъ антихристіанскимъ ученіемъ. Сенатъ, не выслушавъ никакихъ оправданій отъ обвиняемыхъ, постаневилъ: закрыть въ Ракове церковь, школу и типографію и, подъ страхомъ смертной казни и изгнанія изъ отечества, воспретить возстановленіе ихъ. Вскоре самый городъ подвергся нападенію ожесто ченнаго народа и правительства, и отъ социніанскаго Рима остались однё развалины. (Нынё на месте цветущаго и богатейшаго этого города существуеть бъдная деревня). Въ 1644 году закрыты были сопинісисная цервовь и шволы въ Волини, въ Кіссіелів и Берестцко; общивы ихъ разсіяны, уничтожены и містному владівльцу строжайще воспрещено давать имъ убъжище въ своихъ имъніяхъ. Въ промежутовъ времени 1658 — 1662 г. разогнаны, уничтожены были остальныя общества и социвіане совершенно искоренены изъ Польши (согласно сеймовымъ пестановленіямъ 1658, 1659, 1661 и 1662 г. они или возвращены были католичеству, или наказаны смертію, или изгнаны изъ отечества). Гонимые бъжали во всв страны Европы, гдв только надъялись найти пріють, но нигдъ, за исключеніемъ Пруссіи, они немогли образовать общикъ и присоединились къ протестантамъ 43). Въ Пруссіи они нашли радушный пріемъ у правнука Николая Чернаго Радзивилла (изъ линіи брата его Николая Краснаго), штадтгальтера Богуслава Радзивилла. Могущественный патронъ оберегалъ личную безопасность изгоняемыхъ. взяль подъ опеку ихъ инущества, даль ихъ «всякаго викту до пруссъ», т. е. средства на путевыя издержки и для содержанія ихъ въ Пруссін 4. Влагодари этому «перехованью» (покровительству), социнівне завели въ Пруссін два поселенія и общества въ Рутов'в и Андреасвальді, которыя существовали до конца 17 столетія. Но и они, какъ все социніанскіе выходим, перешля въ протестантство 44). Такова историческая судьба социніанства, отъ начала до конца его существованія.

Не утверждаясь на исповедания божественности Христа, на этомъ единственно незыбленомъ основании христівнской церкви, социніанство не могло быть прочнымъ, устойчивымъ. Крайне протестантская эта секта. вакъ и всявая крайне оппозиціонная партія, въ состояніи была держаться, пока ея борющіяся силы могли выдерживать напоръ напряженія, оппозиціи. На высшей степени напряженія ея силь она имъла даже успъхъ и угрожала серіозною опасностію противной сторонъ; но вслъдъ за крайнимъ напряженимъ всъхъ ея силъ послъдовалъ ихъ обрывъ, полнъйшее истопіаніе и безсиліе. Безжизненная, безпочвенная, безличная эта секта, бывшая чёмъ-то среднимъ между христіанствомъ и натурализмомъ, должна была или примкнуть теснее къ обществамъ христіанскимъ, или, сбросивъ личину христіанства, пристать къ натуралистическимъ сектамъ. Историческія обстоятельства сложились тавъ, что она должва была возвратиться къ тому же протестантскому обществу, изъ котораго она вышла и съ которымъ такъ упорно враждовала: послв въковыхъ блужданій, бореній и крушеній, угрожавшихъ гибелью всёму м'естному протестантскому міру, по обрушившихся на ея собственную голову, она слилась съ источнымъ своимъ началомъ и исчезла въ общемъ потокъ протестантства.

Что касается отношенія социніанства къ православію, то въ цвѣтущій періодъ своей исторіи, когда оно такъ искусно прикрывало себя

дичною реформатства, оно, подобно соблазиительному реформатству, не могло не находить себв приверженцевъ среди православныхъ. Историческія свидівтельства объ этомъ, къ сожалівнію, слишкомъ общи и не опредъленни. Такови, во-первихъ, слова воролевскихъ пословъ, обращенния въ православнымъ на брестскомъ соборѣ 1596 г.: «вы имъете въ михъ лютеранахъ и реформатахъ) большихъ пріятелей, которые у васъ, въ самомъ новогродскомъ воеводствъ, какъ извъстно, опустошили 650 церввей и тамъ езъ 600 и даже болье шляхетскихъ домовъ греческой въры едва осталось шестнадцать или менее, которые убереглись отъ новокрещенской заразы > 45). Саный контексть рачи, или сопоставление многочисленных в совращений русских въ социнанство съ совращениями въ протестанство или, собственно, въ реформатство позволяетъ думать, что западно-русы ссовращались въ социніанство вь то время, когда оно искусно принимало на себя личину реформатства, когда они не различали его отъ реформатства или, по крайней мъръ, подъ фирмою его думали найти преобразованное, обновленное богемскими братьями, реформатство. Но что западно-руссы болбе обращались въ социнавство, чвиъ въ реформатство, это едва ли не влевета, не преувеличение латинскихъ пословъ: на томъ же соборъ, чтобы обезчестить, опозорить религіозно-политическій союзь православныхъ съ протестантами, латиняне, какъ увидимъ, упрекали протестантовъ въ върованіяхъ, свойственнымъ анабаптистамъ, социніанамъ или, въ новокрещенской заразъ, а православныхъ выставляли сообщнивами анабаптистовъ или новокрещенской заразы: не тоть ли незаслуженный упрекъ слышится и въ выше приведенныхъ словахъ латинскихъ пословъ? Другія современныя свид'втельства показывають вообще, что были неръдкіе случан совращенія православных въ социніанскія иностранныя секты, но чтобы они были многочисленные совращений въ реформатство, ни откуда не видно. Въ какія именно социніанскія секты шли русскіе, также ясно не видно. Курбскій наприи. жалуется, что соть Мотовилы и его единомышленниковъ чуть не вся Волынь заразилася и неисцельне болить скверными догиаты подущаема». Что жь это были за сектанты, понять у Курбскаго трудно. Но судя по тому, что эти «тисячу крать горини Арія еретики, отвергали предвъчное рождество Сына Божія, а полагали ему начало точію отъ Маріи и вфрили въ тысящелфтнее царство Христа», надо полагать, что они были новоаріане сившаннаго направленія, принадлежавшіе то въ первой, то во второй группы. Навонецъ, треть и того времени свидътельства указывають лишь имена совратителей, а иногда и совращенныхъ. Таковъ наприи. знаменитый между унитаріями или антитринитаріями Семенъ Будный, бывшій первопачально православнымъ священникомъ, издатель русскаго перевода библік и аріанскаго катихизиса 46), таковы Матвей Ковачинскій и Лаврентій Крышвовскій, также издававшіе русскія социніанскія вниги для совращенныхъ

Буднымъ русскихъ ⁴⁷). Такъ какъ исторія социніанства въ его часткихъ отношеніяхъ къ Россіи слишкомъ малоизв'єстна, то ми будемъ говорить о немъ лишь вообще, на сколько оно соприкасается съ двумя главными в'єтвями протестантизма: лютаранствомъ и кальвинствомъ въ ихъ взаминную отношеніяхъ въ Россіи и православію.

4. Протестантизмъ, въ несовъмъ чистой своей формъ, съ примъсью социніанства къ реформатству, занесенъ быль въ западную Россію оттуда, откуда всего менъе можно было ожидать того. Его принесли изъ великой Россіи и двятельно распространяли здівсь ученики единовышленника Башкина, троицкаго игумена Артемія: Осодосій Косой, Игиатій, Вассіанъ, Оома и другіе. По неожиданности подпленія лисучителей, по необычайности и исключительности ихъ ученія, мы должны обратить особенное вниманіе 1) лично на нихъ самихъ. О ихъ личности, образъ жизни и дізятельности сохранилось мало свідізній, да и тіз относятся главнымъ образомъ къ вождю ихъ партін Осодосію Косому. В'єглый рабъ наъ Москвы, обманомъ постригшійся въ монахи (на Бівлоозерів въ 1552 г.), судившійся на московскомъ собор'я 1555 г. «вакъ еретикъ» и изъ монастырскаго заключенія, во время суда, бъжавщій съ своими единомышленнивами, Осодосій пробрадся (чрезъ Торопецъ, Великія-Луки, Усочерть) къ берегамъ Двины въ Полоцкъ 48). Въ 1572 г. Венгерскій находить ихъ въ Витебскъ, а по изгнаніи ихъ отсюда, встръчаеть гдъто во внутренности Литвы, и при этомъ замвчаетъ, что Осодосій быль уже очень старъ, имълъ болъе 80 лътъ отъ роду и скоро умеръ 49). Смерть его случилась не ранве 1575 года, такъ какъ по письму Курбсваго къ Чаплію, писанному въ 1575 г., Осодосій вийсти съ своимъ учителенъ Артеніенъ въ этомъ году жилъ и пропов'ядываль у этого боярина. Оома, сделавшійся кальвинскимъ министромъ въ Витебске и Полоцкъ, погибъ трагическою смертію въ 1562 г. Артемій, кромъ Чаплія, проживаль еще у Георга, князя слуцкаго и коныльскаго. Следы Игнатія, Вассіяна и другихъ скоро исчезли: эти бъглецы дъйствовали безлично, бродили за Өеодосіемъ 50). Образованіе Өеодосій получиль въ Моский и Билоозери такое, какое только можно получить въ его положенін раба и монаха начетчика. Сколько можно судить по отрывкамъ изъ его лжеученія, сохранив шимся въ «разсказахъ» о немъ заволжсвихъ влирошанъ и литовскихъ православныхъ, образование его на Москвъ ограничивалось знаніемъ св. писанія, но далеко не во всемъ объем'я его, знакомствомъ съ двумя, тремя сочиненіями Василія Великаго и Тоанна Златоустаго, изучениемъ живыхъ въ то время и ходячихъ соиннаній Максима Грека и инова Вассіана, усвоеніемъ некоторыхъ диберальных в идей, бывших в тогда въ популярном употребления. По пряходъ въ Литву, онъ, какъ передаетъ Венгерскій у Лукашевича в 1) не вналъ сначала никакихъ языковъ и наукъ, кромъ оточественныхъ. Но вноследствін онъ, по всей вероятности, значительно пополниль свое образованіе. Какъ ни кратко, ни извращенно передано его ученіе заволжскими клирошанами, какъ ни много въ немъ несообразностей, самопротиворфчій, непоследовательности и других логических недостатьовъ, въ которыхъ виноватъ не столько самъ Осодосій, сколько искажавшіе его ученики, но по всему видно, что это была весьма мыслящая голова, передовой умъ своего времени, твердо усвоившій раціоналистическія обоснованія и ученія о самыхъ таннственныхъ догнатахъ: о св. Тройцъ, о воплощеніи, искупленіи, возстановленіи образа Божія въ человъкъ 52). Неудивительно, что переселясь въ Литву,—а его переселеніе совпадаеть съ воз-рожденіемъ и быстрымъ развитіемъ образованія въ Литвѣ, — десятки лѣтъ вращаясь въ просвъщенной средъ русской и иностранной, онъ многому научился, и если-бъ онъ не былъ образованнъйшимъ проповъдникомъ своего въка, то предъ никъ не растворялись бы такъ гостеприино чертоги Чапліевъ и другихъ знатныхъ вельможъ. О спутнивахъ и единомышленнивахъ Косаго тотъ же Венгерскій ділаеть такіе же отзыви, какъ и о Косомъ, т. е. что они пришли въ Литву съ знаніемъ отечественнаго лишь языва и наукъ, а Оому называетъ мужемъ краснорвчивымъ и сведущимъ въ писанін, за что и удостоившимся званія пастора 53). Летовцы, въ письмъ къ Зиновію Отенскому, «зъло похваляли разумъ еретиковъ», не выдвигая однако ни одного изъ нихъ предъ другими. Сами «еретицы утверждали о себъ, что они познали истину паче всъхъ и разумъютъ больше святых» ⁵⁴). Въ мечтательномъ самообольщения «прелестники» сказали о себъ, конечно, слишкомъ много. Во всякомъ случав весьма въроятно, что эти недюжинныя личности отъ долговременнаго обращения въ образованномъ обществъ сдълали не малые успъхи въ умственномъ своемъ образованіи: Оома, Осодосій не составляли исключенія, всв они были почти ровня между собою и всв возвышались надъ уровнемъ обычнаго образованія массы. Нравственный характеръ сектантовъ не привлекателенъ. Ученіе и жизнь самого Косаго есть безконечное сплетеніе лжи, лицем'врія, лукавства, лести, клеветы, воровства, обмана, самозванства (хотя, при всей деморализаціи, онъ быль лучше иногихь пропов'ядниковъ, которые наводняли тогда Литву и нравственность которыхъ была самой низкой пробы) 55). Его единомышленники были еще «горшіе лицемъры, лжецы, двоедушники, обманщики». Но при хитрой изворотливости въ различныхъ обстоятельствахъ жизни, при удивительномъ умвным пользоваться при всякомъ случав клеветою, ложью и тому подобными особенностями ихъ нрава, они придали своимъ порокамъ столько блеска прелести, что ихъ пороки и беззаконія были предметомъ гордости для многихъ близорукихъ, невѣжественныхъ ихъ почитателей и возведены ими были въ норму добродѣтели. Ложное нравственное обояніе «прелестнивовъ», неоспоримое умственное превосходство ихъ предъ толною, долговременность, настойчивость и общедоступность ихъ проповѣди, совершавшейся къ тому-жъ на родномъ языкѣ, отъ имени родныхъ, доброжелательнѣйшихъ пришельцевъ, были причиною того, что они легко набрали себѣ послѣдователей изъ всѣхъ слоевъ западно-русскаго общества. «Многія, жалуется современное сказаніе, совратиша, не только не боящаяся Бога, но и богобоязненныхъ и смиренныхъ людей, простыя нравомъ, и зацныхъ пановъ» ²⁶). А Зиновій замѣчаетъ, что діаволъ, развративъ востокъ Бахметомъ, западъ Мартиномъ Нѣмчиномъ, Литву развратилъ Косымъ ⁸⁷).

Какъ ни много пріобрѣли они себѣ послѣдователей между православными, но нашлось не мало усумнившихся въ нечестивонъ ученіи ихъ.

«Видя сомнѣнія ихъ прелестницы оклеветаху нѣкоего калугера — Зиновія Отенскаго, что калугеръ сей вѣдаетъ истину, но молчить», т. е.
они усиливались выставить Зиновія своимъ единомышленникомъ — въ
тѣхъ, вѣроятно, видахъ, чтобы авторитетомъ достойнѣйшаго этого ученика мудраго Максима Грека придать больше вѣса и значенія своему
ученію. Но православные, считая Зиновія за непререкаемый авторитетъ
въ дѣлѣ ученія, не поддались обману, а обратились къ нему съ вопросомъ: «аще полезно учить ихъ Косаго чадь, умоляли и заклинали его
именемъ Вожіимъ возвѣстить имъ всю истину благочестія». Зиновій поэтому случаю написалъ Многословное свое посланіе.

2. Что это было за ученіе, возбудившее столько сомпівній и пререканій и произведшее столько соблазна и преткновеній? Наши историки и наследователи обыкновенно считаютъ лжеучение Косаго за произведеніе сопяніанства или за крайнее развитіе того вольнодумства, которое, , начиная отъ ереси жидовствующихъ и даже стригольниковъ, болъе въка волновало русскіе умы. На перем'вну образа мыслей Косаго, совершившуюся въ Литвъ или со времени суда надъ нимъ въ Москвъ въ 1555 г., на отречение его отъ тъхъ лжеучений, которыя составляють красугольный камень вфроученія жидовствующихъ или социніанъ, не обращають вниманія, беруть отрывочно двѣ, три, огласившіяся въ Литвѣ черты изъ его морали, и ими дополняють общую систему его върованій, которую онъ развиваль въ Москвъ: какъ будто эта система, по переселенін его въ Литву, не потерпівла ни малейшаго измівненія, а лишь полные раскрылась тамь. Дыйствительно, пока онъ оставался въ Москвы и на Бълоозеръ, онъ, какъ мы отчасти имъли случай замътить, быль самымъ эксцентричнымъ и последнимъ выразителемъ того вольнодумства, которое получило начало свое въ ереси стригольниковъ и находило себъ постепенное развитие въ ереси жидовствующихъ. Башкина, Артемія; по

переходъ-жъ въ Литву, самъ онъ и большинство его спутниковъ склонились въ тъмъ протестантскимъ убъжденіямъ, какихъ держался въ Москвъ ихъ ближайшій учитель Артемій, съ самой ничтожного примъсью кважерскихъ, социніанскихъ и вообще крайне протестантскихъ идей, а одинъ ивъ нихъ, какъ уже сказано, сдълался пасторомъ. По переходъ въ Литву, они не отвергали божества Інсуса Христа, Его воплощенія, искупленія, какъ это тайно дълали они въ Москвъ до собора 1555 г.: разъ навсегда отвергшись отъ крайнихъ раціоналистическихъ этихъ воззрѣній, они начали учить «по Евангелію». Таковыми, т. е. евангелико-реформатскими проповъдниками выдають ихъ современныя мъстныя свидътельства, какъ польско-нъмецкія, такъ и литовско-русскія 58), прибавляя къ этому, что въ главныхъ мъстахъ ихъ проповъди: Витебскъ и Полоцкъ, изъ многочисленныхъ ихъ послъдователей, образовались чисто реформатскія общини. Таковыми они представляются намъ и въ ученіп своемъ, насколько оно раскрыто предъ Зяновіемъ въ вопросахъ усумнившихся въ немъ западно-русскихъ православныхъ.

Какъ вездъ, учение ихъ было главнымъ образомъ оппозиціонное, проповедь - полемическая. Началась она, по обычаю, съ нападокъ на храмы, иковы, церковную обрядность: молитвы съ коленопреклоненіями, уставы, православные посты, монашество, таннства, призывание святыхъ, чудеса и т. д. И всв эти и подобныя возраженія высказаны въ такомъ порядев, въ такихъ почти формулахъ и съ такими мотивами, какъ это двлали проповъдники протестантизма на западъ Европы и на съверъ Россін. Церкви православныя, пообыкновенію обозваны кумирницами и златокузинцами (Многословное посланіе л. 15 обор.) 39, иконы — идолами. Последнее возражение мотивируется такъ: «иковы — суть дело рукъ человъческихъ; какъ и идолы, онъ очи инуть и не узрятъ... Написаны, украшены и позолочены онъ точно идолы. Въ Евангеліи нигдъ не писано объ иконахъ: гръхъ ихъ почитать» (л. 58 обор.). Противъ молитвословій, уставовъ возражають: «Богь требуеть токно чистаго сердца, поклоненія въ духів и истинів, а не тівлеснів кланятися и падати на вемлю. Овтоихъ, мъсячная, святыхъ пъснопънія суть списанія растленныхъ умовъ человъкъ, человъческая преданія» (л. 81 обор.). О постахъ умствують: «и за утра ясти достойно: потому что и ученики Христовы рано утромъ срывали колосья, растирали и ъли. (И къ чему какіе бы то ни было посты)? По слову Спасителя, не входящая въ уста сввернить человъка...: по апостолу, чистымъ вся чиста; Петру, въ видъніи плащаници, Богъ повелелъ всть всякое животное, да и по Златоусту Христосъ не свазалъ: поститеся, а будьте милосерди; въ добровольной любви, милосердіи, а не въ насильственномъ и противоестественномъ поств заключается сущность христіанства > (л. 82). Оть постовъ естественный переходъ къ монашеству, къ обътамъ котораго они существенно отно-

сятся. Чрезъ нъсколько строкъ трактаців о таниствахъ и опять о постахъ ставится рядъ вопросовъ о монашествъ. «Чернечество откуда пріяша? Ни въ евангелів, ни въ апостолъ не писано о немъ. Чернечество есть изобретеніе техь лестчих духовь, сожженныхь въ совести лесловеснивовъ, которые, но предречению апостола, должны явиться въ последния лютня времена, возбраняя людянъ женитися и воспрещая браниа. Чернечествовати и не женитися, блудивши съ женами омыватися — вся та преданія человіческая» (л. 120). Таниствъ сектанты прининали только два: крещеніе и причащеніе, да и тв считали вившними лишь знаками, напоминающими христіанину о внутреннемъ таниственномъ общенів его со Христомъ, въ моменть ихъ совершенія. Частиве, о крещеніи они разсуждають такь: «такь какь во всякомь языць бояйся Вога и делающій правду пріятенъ ему есть, а всё люди едино суть у Вога: и татары, и нъщы и прочіе языцы, то врещеніе не нужно люденъ». Этимъ они хотять сказать, что крещеніе есть не болье какъ отличительный признавъ принадлежности нашей въ обществу христіанъ и сииволическій знакъ, способствующій внутреннему общенію нашему съ Вожествомъ, что главное условіе спасенія— не въ символическомъ этомъ д'яйствін, но во внутреннемъ нашемъ богообщения, въ личномъ самооправдания предъ Вогомъ и совъстію. «Предъ причащеніемъ тъла и крови Христовой, продолжають они, не подобаеть поститися, или очищатися, или омыватися: нъсть бо тело Христово или кровь, а простой хлебъ и вино, Христосъ глаголы предаде, а не тело и кровь свою (л. 119 об.). Не веря въ таниственное пресуществление хайба и вина въ тило и кровь Христа; они мнять внутреннимъ своимъ существомъ, безъ всявихъ вижинихъ приготовленій, пріобщиться глаголамъ живота въчнаго. Свічи и другія приношенія, употребляемыя при совершеній евхаристій и богослуженія вообще, по инвнію лжеучителей, ненавистны Богу: они имвли симслъ въ ветхомъ завъть, нынъ же они жертвоприношение идоломъ. Нынъ благопріятная жертва Богу — духъ сокрушенъ (119 л. обор. и 120). За отвержениемъ церковныхъ приношеній, таниствъ, молитвословій, иконъ, оставалось отвергнуть молитвенное призывание святыхъ, почитание св. жощей, въру въ чудеса и пророчества, что и дълають лжеучители съ неумолимою последовательностію. «Не подобаеть, учать они, мощей почитати, ни впостоловъ, ни мученивовъ, ни отцевъ святыхъ, ни на молитву призывать ихъ: великій грахъ, оставивъ Вога, мертвецовъ призывать на помощь; (это) — гръхъ человъкослужения и идолослужения; си обличаеть и пророкъ, говоря: живые отъ мертвыхъ помощи взыскують. Апостолы, при жизни своей, чудеса творили, пророчествовали и людянъ помогали: по смерти жъ (ничего этого) не могутъ сдълать ни они сами, нит виъ болве мученики и отцы: «мертвецы бо суть, яко и вси мертвецы, и въ Еллинахъ есть такіе мертвецы и чудеса и прорицанія отъ

нихъ бываютъ, только не Духомъ Святымъ, а на соблазнъ людемъ. Истинныхъ же чудесъ, богодухновенныхъ пророчествъ нътъ послъ Предтечи и апостоловъ. Не только не следуетъ призывать святыхъ въ молитвахъ, но непозволительно читать житія и мученія ихъ: соблазнъ бо есть въ нихъ людемъ» (л. 193 и 194). Отъ отрицанія и хуленія святыхъ, ихъ мощей, чудесъ, недалеко было до порицаній и хулы на пресвятую Богородицу. «Діва Марія, говорятъ хульники, достойна была прославленія и поклоненія, егда иміла во утробів своей Христа, а когда родила Христа, осталась такой же, какъ и всі жени. Да и всякъ, кто сотворитъ волю пославшаго Мя, говоритъ Христосъ, есть братъ, сестра и мати Мив» (л. 224 об.). Наконецъ, оставалось изрыгнуть хулу, если не на самого Господа Спасителя, то на главное орудіе нашего искупленія и спасенія—крестъ Христовъ. Крестъ, кощунствують они, есть древо, какъ всякое древо; важенъ не сей рукотворенный крестъ, но внутренній, крестъ жизни, терпівнія, подвига» (л. 225). Мы представили главнымъ образомъ догматическое ученіе сектантовъ. Изъ нравственнаго ихъ ученія мы имібемъ нівсколько отрывковъ въ высшей степени апостоловъ. Не только не следуеть призывать святихъ въ молитвахъ, вили главнымъ образомъ догматическое ученіе сектантовъ. Изъ нравственнаго ихъ ученія мы имѣемъ нѣсколько отрывковъ въ высшей степени странныхъ, которые заключаютъ въ себѣ смѣсь коммунистическихъ принциновъ равенства и братства въ отношеніи къ своимъ съ крайнею фанатическою нетерпимостью къ чужимъ, проповѣдуютъ общественную анархію, подрываютъ основы семейной нравственности. «Не подобаетъ, проповѣдуетъ ихъ мораль, подавать нищимъ милостыню, потому что нищіе псы, а несправедливо, по слову Спасителя, отнять хлѣбъ у дѣтей и бросить его псамъ». Но подъ отверженными псами они разумѣютъ людей не ихъ его исанъ». По подъ отвержениями пожил отперациями и братіями, достойными искренней, благотворительной помощи: «всё приходящіе въ церкви, гласить ихъ нравоученіе, и внимающіе человёческимъ преданіямъ суть исы погибшіе, мы же чада есмы: потому что им'вемъ духовный разумъ и познали истину, и всякій, пріемлющій духовный нашъ разумъ, есть духовный нашъ братъ и чадо, и къ намъ подобаетъ приносить имънія. Не подобаетъ въ христіанахъ, продолжаетъ ихъ мораль, быти зеискимъ властямъ, не подобаетъ воевати и дани даяти (подробныхъ мотивовъ не приводится). Не следуеть признавать никакихъ начальниковъ и наставниковъ: не нарицайтесь наставницы, единъ есть наставникъ Христосъ. Не должно почитать и родителей и именовать ихъ отцами: писано бо не нарицайте себъ отца на земли, единъ есть отецъ вашъ Богъ (121 об. и 122). Этою несложною отрывочною моралью завершается въроученіе сектантовъ.

Въ нъкоторыхъ пунктахъ представленнаго лжеученія (въ ученія о таниствахъ) есть недомольки, пробълы противъ протестантскихъ формулъ о тъхъ же предметахъ, нъкоторыя изъ этихъ формулъ упоминаются лишь миноходомъ въ видъ основаній для выводовъ, — такъ протестант-

ское понятіе объ оправданіи естественно витекаеть изъ ученія о виутренией предъ Богомъ и совъстио праведности и изъ учения о пестъ и черничестве, освобождающаго человева отъ всяваго чувственнаго воздержанія; о ніжоторых предметахъ, наприм. о безусловномъ предепредъленіи вовсе не упоминается. Но эти недомольки и пробълы проязошли, въроятно, оттого, что въ первоначальную запись, или посланіе Зиновія, по воторому мы излагали данное лжеученіе, вкрались недомольки, не-точности, сокращенія: литовцы записали его по преданію, на память и слишкомъ сократили; Зиновій переписаль его съ ихъ записи и въроятно еще сократиль, при чемъ точность мысли и выраженія не могли не пострадать. Наконецъ въ разсматриваемомъ лжеучении есть еще два-три пункта, въ воторыхъ свазано несколько более, чемъ сколько требовалось съ протестантской точки зрвнія, таково ученіе объ исключительно духовномъ поклонении Богу, при которомъ храмы почти излишни, объ абсолютномъ равенствъ всъхъ въ семьъ и обществъ, о совершенномъ отвер-жени властей, податныхъ и воинскихъ повинностей. Но эти излишества могуть быть объяснены съ одной стороны темъ, что при начавшемся расторжении связей съ прежними раціоналистическими вёрованіями, въ высшей степени тенденціозными, отрицательными, нельзя же вдругь и совершенно отречься отъ всвхъ традицій; съ другой стороны, подобныя преувеличенія составляють неизб'яжную принадлежность всёхъ пламенныхъ эксцентричныхъ натуръ, которыя въ страстныхъ увлеченияхъ извъстными иделии не умеють остановиться на золотой средине и доходять до последнихъ крайностей. Во всякомъ случае, въ общей совокущности изложенныхъ върованій, въ ихъ духъ и характеръ позволительно видъть отображение протестантской системы върований, ся тона и строя.

Въ этомъ еще болье можетъ убъдить насъ сравнение прежияго лжеученія, котораго партія Косаго держалась въ Москвъ, съ новымъ, выработаннымъ ею въ Литвъ. Правда, и тамъ — на Москвъ она отрицала
всю церковную внѣшность, священнодѣйствія, таинства, но эти отрицанія
были неизбѣжнымъ слѣдствіемъ отверженія коренныхъ догматовъ христіанства: о св. Троицѣ, Божествъ Христа, воплощеніи и искупленіи, и
по своему происхожденію и направленію они совершенно отличны отъ
отрицаній и возраженій, выработанныхъ здѣсь — въ Литвъ. При томъ перваго рода оппозиціонные тезисы формулировани были кратко, голословно,
если же нѣкоторые изъ нихъ и мотивировались, наприм. ученіе о призываніи святыхъ, почитаніи мощей, иконъ, то большею частію другими
соображеніями и историческими примѣрами, существенно отличными отъ
мотивовъ, какіе встрѣчаемъ въ позднѣйшемъ отрицательномъ ученіи ея,
и это всего вѣроятнѣе оттого, что въ первоначальное ученіе проникло
слишкомъ мало протестантскихъ элементовъ, а въ позднѣйшемъ они были
господствующими 60). Въ позднѣйшемъ ученіи, не говоря уже объ измѣ-

неніи его въ самыхъ основныхъ дегматахъ, большая часть частныхъ отрицаній формулированы съ такою точностію и обстоятельностію и утверждены на такихъ раціональныхъ и библейскихъ доказательствахъ, что, какъ будто, видишь предъ собою върованія и возраженія, опровергаемыя въ позднъйшихъ нашихъ антипротестантскихъ сочиненіяхъ.

Но отчего ни литовци, представившіе это ученіе на судъ Зиновія, ни самъ Зиновій, верховный судья и обличитель его, не назвали его протестантскимъ? литовци не выдають его за протестантское, можеть быть, потому, что оть нихъ самихъ хитрые пропагандисты сврывали истинное его направление и характеръ, представляя его истинно апостольскимъ преданіемъ, которое преемственно сохранялось на востовъ и у нъкоторыхъ. русскихъ «калугеровъ». Къ тому жъ, усумнившись въ истинъ предолагаемаго имъ ученія, литовцы относятся къ нему съ чрезвычайною осмотрительностію и осторожностію; воздерживаются отъ собственныхъ сужденій о немъ и, представляя его на просвъщенный судъ Зиновія, предоставляють ему произнести о немъ безпристрастное суждение и назвать его настоящимъ именемъ. Зиновій же, хотя и сопоставляетъ Косаго съ Лютеромъ, но слишвомъ уже привыкъ считать это учение крайнимъ развитиемъ русскаго (московскиго) раціонализма, чтобъ назвать его настоящимъ именемъ. Въ пылу полемики, страсти, онъ именуетъ учение «жидовскимъ, еллинскимъ, а самихъ учителей безбожниками, невърными, буесловцами, антихристовыми слугами, сатанинскими сосудами, безумивишими, безсловеснейшими всякаго скота безсловеснаго (л. 9, 242 и 243), словомъ называетъ ихъ всеми презренными именами, кроме собственнаго имени: потому что собственное имя не выразило бы всей преступности и омерзительности ученія, какую онъ хотель выставить предъ читателями, чтобы предохранить ихъ отъ обольстительнаго ученія. Итакъ, хотя личность новыхъ московскихъ пропагандистовъ протестантизма мало извъстна намъ, но протестантскій характеръ ихъ яжеученія достаточно выясняется изъ современных имъ свидетельствь и изъ разсмотреннаго сочинения Зиновія, извъстными становятся и успъхи ихъ проповъди, на первый разъ очень немаловажные и для православія небезопасные.

Но недолго суждено было протестантизму господствовать въ Дитвъ. Историческія обстоятельства сразу такъ круго повернулись для него и потомъ въ теченіе двухъ въковъ никогда почти не улучшались.

Ослабленіе протестантизма ⁶¹) вслѣдствіе развитія социніанства и усиленія іезуитовъ.

Со смертію Сигизмунда II-го овончились свётлые дни для протестантовъ. Ихъ горизонтъ началъ омрачаться еще при жизни Сигизмунда,

со спертію (въ 1565 г.) ихъ всесильнаго протектора Николад Раданвилла. Первая грозная туча взошла изъ облачка едва замътнаго, со стороны тайно враждебныхъ социнанъ. При жизни стращнаго гонителя ереси Радзивилла, эта севта скрывалась въ Литвъ въ глубочайшей тайнъ, но по смерти его она быстро распространилась по всей странъ. Въ цвътяжельнъ биченъ для протестантовъ; у наиболее сильныхъ изъ нихъкальвинистовъ, отбили себъ около половины приверженцевъ 62). Но всего опаснъе были для нихъ іезунты. «Спиренные братья общества Інсуса», по смерти Радзивилла, ворвались въ Литву (въ 1569 г.), наводнили собою всю страну и пустили въ ходъ всё обычныя свои средства, чтобы унизить и обезсилить протестантизиъ. Они завели повсюду школы, воллегін; въ Вильнъ открыли даже академію, а въ 1572 г. получели право на учреждение особыхъ шволъ для обращения иновърцевъ. Открыли рядъ блестящихъ религіозныхъ процессій, празднествъ (въ честь наприм. Божіей Матери), учредили братство св. таннства или тела Господня. Часто устрояли публичные диспуты съ протестантами и въ глазахъ толпы всегда выходили победителями, (особенно въ техъ притворныхъ драмматическихъ диспутахъ, которые іезунтъ, переод'явшись кальвинскимъ сеньоромъ и усъвшись гдъ-нибудь на людномъ мъстъ, заводилъ съ другимъ дъйствительнымъ ісзуштомъ, и въ концъ спора униженно соглашался, что единственная святая и непогращимая вара есть ринско-католическая) 63). Распространали въ народъ сочинения, исполненныя пасквилей на пасторовъ и хулы на ихъ ученіе. Забирали въ лавкахъ и домахъ протестантскія сочиненія и всенародно жгли ихъ. Поселяли смути и раздоры между саними протестантами, прокрадывались въ палаты вельможъ, проникали въ семейную жизнь, въ семейныя тайны; шемряли въ домахъ иновърцевъ. въ церквахъ, при исповъдяхъ, похоронахъ, на ярмаркахъ, у городскихъ вороть, вкрадываясь въ сердце народа и проповъдуя свое ученіе. Сначала народъ отвъчаль имъ насмъщками, преследованіями и даже побоями; но дальновидностію, настойчивостію, смиреніемъ, покорностію, готовностію нногда на возвышенные и безкорыстные подвиги, на самоотверженныя дела любви, во время наприм. ужасной моровой язвы 1571 г., успъли побъдить все. Мало по малу народъ охладълъ въ прежней, протестантской религін и почувствовалъ наконецъ отвращеніе въ ней столь же сильное, вакъ сильно было первое увлечение ею; на самихъ пасторовъ смотръли будто бы не лучше, чтить на пьяныхъ уличныхъ мужиковъ 64). Чтобъ еще болъе уронить и ослабить протестантизмъ, іезунты повели козни противъ могущественныхъ его защитниковъ — Радзивилловъ. Двоюродный брать Ниволая Радзивилла Чернаго, внязь Николай Красный, великій гетманъ литовскій, остался не уязвимъ и по смерти брата сталъ во главъ своихъ единовърцевъ ⁶³). Потомъ смиъ его, Христофоръ Николаевичъ, по смерти отца (въ 1581 г.) также великій гетманъ литовскій, поддерживаль, на сколько оставалось у него еще силь и вліянія, протестантовь. Но синовья Николая Чернаго: Николай — Фристофоръ, по прозванію Сиротка, Юрій, Алберть и Станиславъ, на которыхъ кальвинисты возлагали всё свои надежды въ будущемъ, и дочь Елизавета — всё въ ранней молодости совращены были ісзуитами въ католичество, а Юрій посвященъ быль даже въ енископа и сдёлался страшнымъ гонителемъ протестантовъ 60). За тёмъ, пронырливые ісзуиты прокрались къ правительству и сдёлали его послушнымъ орудіемъ въ исполненіи своихъ цёлей. Со смертію Сигизмунда Августа (въ 1572 г.) начинается рядъ притёсненій, насилій и жестокостей по отношенію къ протестантамъ, постепенно увеличивавшихся въ царствованіе Генриха Валуа, Стефана Баторія и особенно Сигизмунда ІІІ 67). До воцаренія враждебныхъ этихъ государей, одни православные занимали въ литовско-польскомъ государстве (со времени перваго соединенія Литвы съ Польшею въ 1386 г.) положеніе схизматиковъ и еретиковъ, ноложеніе, какъ извёстно, весьма тягостное; но теперь рядомъ ковъ, ноложеніе, какъ извъстно, весьма тягостное; но теперь рядомъ съ православными правительство поставило и протестантовъ подъ именемъ диссидентовъ, дълая впрочемъ между тъми и другими то различіе, что протестантовъ ръшительно и всегда называли сретиками, а правосланыхъ то еретиками, то схизнатиками, смотря по расположению духа и горячности фанатизма въ данную минуту. Тонкіе латиняне дізлали и еще разборъ и различіе между протестантами и православными, но опять не въ пользу протестантовъ. Православные были для нихъ давнишніе враги, которые всегда стояли отдізльнымъ отъ нихъ лагеремъ, были ніжогда гораздо сильные ихъ самихъ, а теперь поставлены отъ нихъ въ зави-симость и, если бы не новые враги, они покончили бы съ этими неопасными сосъдями исторические свои счеты. На протестантовъ же они смотрели какъ на враговъ, которые вышли изъ ихъ среды, вчера были смотръли какъ на враговъ, которые вышли изъ ихъ среды, вчера омли братьями, друзьями, а сегодня устрояють имъ гибель, не только мѣшають привести схизматиковъ въ послушание римскому престолу, но грозять датинству совершеннымъ парабощенемъ, подвергли господствовавшую въ государствъ религію позору, посрамленію.... Словомъ, тутъ было такое же различіе, какое бываетъ между ссорою чужихъ стороннихъ лицъ и семейною родственною враждою: чужой давнишній недругъ, къ тому жъ униженный, обезсиленный, на время забывается; на новаго жъ врага, наъ друга, брата, сдълавшагося предателенъ, поработителенъ, изливается вся желчь, весь ядъ злобы, какими только переполняется душа, при по-добныхъ превращенияхъ дружбы и приязни въ ненависть и вражду; на него обрушивается вся ръзкость непріязненныхъ чувствъ и дъйствій, если только не удались конарныя средства къ его низложенію. И воть, ласкательства, объщанія, (посулы денежныхъ наградъ, монаршаго вниманія, коралевщины), а больше стісненія, насилія, лишеніе гражданскихъ правъ,

(отнятіе права занимать общественныя правительственныя должности и посылать депутатовъ на сеймы) и всё ужасы гоненій, постепенно увеличивавшихся въ своей жестокости — все испробовано, употреблено было, чтобы обезсилить враждебный протестантизиъ, чтобъ сперва знатныя фамиліи, потомъ низніе классы совратить въ католичество. Лютеранскіе и кальвинскіе храмы одни за другими были обращены въ кастелы. Число протестантскихъ церквей и ихъ прихожанъ постепенно уменьшалось. Протестантизмъ ослабъвалъ мало по малу, и въ числъ своихъ послъдователей, и въ силъ внутренней ⁶⁸).

Постепенный упадокъ внъшняго и внутренняго благосостоянія протестантскихъ общинъ, открывающійся изъ внъшней исторіи ихъ церквей и обзора ихъ внутренней церковной жизни.

Чтобъ ознакомиться со вившнимъ и внутреннимъ состояніемъ протестантизма, и съ упадкомъ его силъ соразмерить степень его вліянія на западно-русское православіе, приходится обратиться къ всторіи протестантскихъ церквей въ Литей и проследить, сколько ихъ всехъ было на литовско-русской территоріи, въ какихъ именно городахъ и м'астечкахъ онв находились, когда и ввиъ построены и разрушены; наскольво соотвътствовали своему назначению ихъ сеньеры и проповъдники, каково было внутреннее управление церквей и ихъ общинъ, въ какомъ состоянім находилось просв'ященіе, каковы церковная дисциплина и порядовъ въ отправлени богослужения? Некоторые изъ этихъ вопросовъ могутъ показаться слишкомъ частными, подробными и непрямо ведущими въ главной нашей цели, а отвечающия на нихъ данныя однообразными, статистическими, архивными; но за неимъніемъ прямыхъ и цельных сведений и для избежения общихъ, избитыхъ местъ, по этимъ отрывочнымъ и цифровымъ даннымъ только и остается судить о вившнемъ и внутреннемъ благосостоянии протестантскихъ общинъ, да и сами по себъ эти архивныя данныя представляють немалый спеціальный интересъ для археологіи и исторіи. Изъ исторіи литовскихъ протестантскихъ церввей мы могли собрать свёдёнія, относящіяся главнымъ образомъ въ реформатскимъ сборамъ, а лютеранскихъ виркъ наши длиныя васаются очень немногихъ, можеть быть, потому, что самыхъ этихъ вирвъ было весьма мало. Всв реформатские сборы и общины въ Литвъ въ церковно-административномъ отношение разделены были на 6 округовъ: виленскій, новогрудскій, завилейскій (въ округі за ріжою Вилейкою), подляхскій, самогитскій и біло-русскій, изъ которых важдый находился подъ управленіемъ особаго сеньера. Въ концъ XVI и въ началь XVII выка вы каждомы изы щести этихы округовы находилось

отъ 20 до 40 церквей; если взять среднее число между последними цифрами — 30, то во всехъ шести округахъ было въ начале века 180 церквей. Въ половинъ въка, по счету Венгерскаго, было 93 церкви. Въ началъ XVIII въка (въ 1704) оставалось всего 48 церквей. **Лютеранскихъ** кирвъ во всёхъ 6 реформатскихъ дистриктахъ находимъ только четыре ⁶⁹). Наибольшее сокращение лютеранскихъ и реформатскихъ церквей произошло въ царствование Сигизмунда III, или точиве, съ прибытія ісмунтовъ въ Литву. Возьмемъ статистическія цифры съ обратной стороны. До језунтовъ съ 1386 по 1569 г., т. е. въ теченіе 183 лътъ, во всей западной Россіи считалось монастырей ежегодно не боле 13, кастеловъ приходскихъ и филіальныхъ около 127, или виесте съ монастырями 141, ксендзовъ не болье 350. При Сигизмундв II Августв самая большая часть монастырей и кастеловъ обращена въ евангелическо-реформатские храмы. Подъ конецъ царствования Сигизмунда III монастырей съ кастелями было въ западной Россіи 98, кастеловъ ириходскихъ и филіальныхъ 306, всёхъ католическихъ храмовъ 414, патеровъ при нихъ болъе 3000. Всъ кастелы, обращенные при Сигизмундъ Августъ въ кальвинские храмы, при Сигизмундъ ПІ были отняты и возстановлены католиками. Нельзя не согласиться, что цифры эти весьма красноръчивы ⁷⁰). Въ малой Польшъ (въ нынъшнемъ юго-западномъ крав. Галиціи и юго-восточной части королевства польскаго) протестантскія церкви находились въ 8 округахъ: Кіевъ, Волыни, Бъльскъ, Подольскъ, Краковъ, Сандомиръ, Цаторъ и Люблинъ. По свидътельству іезунта Скарги, въ 1570 г. во всехъ 8 дистриктахъ считалось две тысячи лютеранскихъ и реформатскихъ церквей: въ одномъ краковскомъ округь находилось 600 церквей, въ кіевскомъ 500. Въ 1718 г. во всей малой Польшъ оставалось только 8 реформатскихъ церквей, о лютеранскихъ же нигдъ не упоминается и, въроятно, потому, что не о чемъ было и упоминать, ихъ вовсе уже не было) 7 1). Мы можемъ сообщить нъвоторыя подробности лишь о лютеранскихъ и реформатскихъ церквахъ, находившихся въ 6 реформатскихъ округахъ Литвы.

Изъ лютеранскихъ церквей только о четырехъ сохранилось нѣсколько свѣдѣній; о ковенской, кіейданской, виленской и вегровской. Такъ какъ литовскіе лютеране состояли преимущественно изъ нѣмцевъ, переселившихся въ Литву изъ Пруссіи и Германіи, то сравнительно много поселилось ихъ въ сосѣдственномъ съ Пруссіею Ковнѣ, и здѣсь—въ Ковнѣ, былъ главный центръ литовскаго лютеранства. Оттого всякія дошелшія до насъ извѣстія о судьбѣ ковенской лютеранской общины и церкви должим быть не безъинтересны.

- Первая церковь ковенской лютеранской общины, или, какъ её называли католики, августанской (потому, можетъ быть, что Лютеръ былъ августинскій монахъ), сасской, или саксонской, аусбургской построена въ

1558 г. (хотя невицы жили туть еще съ 1408 года). Она поменщалась въ верхнемъ этаже каменнаго двухъ-этажнаго дома. При ней каходились, по обыкновению, гомпиталь и щкола. Дълами общины управляль советь изъ 12; высшую-жь административную инстанцю составляло «савсонское министерство», организованное въ одномъ изъ обимринкъ владъній Радзивилловъ 73). Кром'в немцевъ-лютеранъ, въ Ковив иного было литовцевъ и русскихъ. Всв они пользовались Магдебургскийъ правонъ 73); но такъ какъ нъмцы составляли самый богатый классъ народонаселенія держали въ своихъ рукахъ всю торговлю, проимшленность, то въ городскоиъ управленін, состоявшемъ изъ 6 бургомистровъ, они одни, но рескрипту Баторія, им'яли столько представителей (трехъ), сколько литовцы и русскіе въ совокупности. Следующіе за Баторіемъ короли: Сигизмундъ III, Владиславъ IV, Янъ Казиміръ рескринтами подтверждали эти права представительства (въ 1612, 1633, 1639 и 1658 г.). Рескрипты изкоторыхъ королей служили выражениемъ искренняго желанія доставить благоденствіе подданнымъ, но всякое распоряжение, сколько-нибудь благосклонное для диссидентовъ, сокрушалось о гордость и высокомъріе шляхетства и своевольныхъ магнатовъ. Въ отвъть милостивымъ рескриптамъ королей, депутаты отъ нъщевъ постоянно посылали (въ 1640, 1650, 1652 и 1655) жалобы на католическія вривды, на изгнаніе ихъ изъ нагистрата, на удаленіе отъ всёхъ государственныхъ должностей. Короли слали новые рескрипты (въ 1670, 1676, 1698, 1726), депутаты новыя жалобы 74).

Религіозныхъ притесненій ковенская лютеранская община претеривла гораздо больше, чемъ гражданскихъ, политическихъ. Богослужение дозволялось ей отправлять въ обыкновенномъ домв, который ни вив, вы внутри отнюдь не долженъ быль инсть благолепнаго вида церкви. Даже именовать его церковію строго запрещалось, (а просто называли ее домомъ «сборомъ, или-же лютеранскою синагогою»). Чрезъ 60 летъ стъ основанія церкви, когда всь «зданія ся до крайности обветшали», общива (въ 1618 г.) просила у Сигизиунда III дозволенія починить ихъ, но хитрый изуварь прислаль имь такой рескрипть: «такъ какъ строить новыя общественныя лютеранскія зданія вредно для государства и общественнаго благосостоянія, а старыя, вследствіе недостатва починки, могуть грозить разрушенимь, то приказывается ковенскимь лютеранамъ сломать совершенно всв публичныя зданія и впредь таковыхъ не сооружать, подъ угрозою штрафа въ 10000 злотыхъ. Не смотря на запретъ короля, зданіе церкви какъ-то уцелело, хоть оно все ветшало, обезображивалось, такъ что чрезъ 15 летъ безъ опасенія за жизнь нельзя было войдти въ него. Между тъмъ на престолъ взощелъ благодумный Владиславъ. «Гражданамъ августанской конфессіи въ Ковив дозволено починить свой молитвенный демъ и сдёлать на немъ крыму, но съ условіємъ, чтобъ фундамента не распространять и новаго не строить>. За ними же оставлено и кладбище, огороженное каменною ствною, кото-рое делго и упорно оспаривали у нихъ католики, и самую ствну позвелено нокрыть гонтовъ ⁷⁸). Янъ Казиміръ дозволиль лютеранамъ «покрыть ихъ докъ и кладбищенскую ограду черепицами» ⁷⁶). Ободренные благоволеніемъ воролей, ковенскіе лютеране просили у епископа дозволенія (въ 1649 г.) перепести свою церковь съ верхняго этажа въ нижній, выставляя на то саныя убъдительныя и безпритязательныя причины (наприм. больнымъ и престарельно крайне неудобно ходить по крутымъ лестницамъ, а берешенныя женщины подвергались даже преждевременнымъ болъзненнымъ родамъ). Но ровно чрезъ шесть лътъ (въ 1655 г.) имъ позволено перенести «сборъ съ верхняго этажа въ нижній и притомъ съ условіями: разломать поль, разделяющій оба этажа, не увеличивать новаго пом'ященія ни въ длину, ни въ ширину, колоколовъ большихъ и малыхъ не употреблять, пропов'ядей не говорять ни на какомъ язык'в, кром'в н'вмецкаго, а катихизиса никогда не вводить даже и на измецкомъ; съ начала богослуженія и до конца его, каждый разъ держать двери запертыми, въ случав жъ налвишаго нарушения этого приказа, взыскать съ виновныхъ штрафу 1000 червонцевъ и отнять молитвенный домъ ихъ на въчныя времена». Успъли-ли ковенскіе лютеране переселить церковь сверху внизъ, или нътъ, но во время войны Россіи съ Польшей за Малороссію, когда русскіе овлад'вли Ковномъ (съ 1655 — 1662 г.), здавіе церкви истреблено было пожаровъ. Н'всколько времени лютеране отправляли богослужение подъ открытомъ небомъ. Наконецъ король дозволилъ имъ построить новый храмъ вибето сгорфвиаго. Но магистратъ ковенскій, ксендзы, чернь воспротивились. И вотъ они предпринимають мужественный подвить. Какъ некогда израильтяне съ оружіемъ въ рукахъ возстановляли разрушенныя персами ствиы Іерусалина, и они въ броиви съ оружісиъ воздвигали ствны храма, работая день и ночь и не устанно отбиваясь отъ враговъ. Но злоба и фанатизить одержали побъду, если не надъ мужествоиъ и энтузіазмомъ строителей, то надъ бездушнымъ зданіемъ: когда постройка приходила къ концу, магистрать запечаталь церковь. Пріемникъ Яна Казиміра, Маханлъ Корибутъ Вишневецкій и слъдующій за нимъ король, Янъ III Собъсскій, при вступленіи на престолъ (первый въ 1669, второй въ 1676 г.) объщали повровительствовать диссидентамъ. Янъ даже сдълалъ ковенскому магистрату и ксендзу-пшеору формальный выговоръ за то, что они «съ 1666 г. до настоящаго времени (1676 г.) не дозволяють гражданамъ августанской конфессіи возобновить разворенный молитвенный домъ, и, въ случать дальнайшаго ослушанія, угрожаль имъ штрафомъ въ 10000 червонцевъ». Но они, поднявъ н изкративъ старую исторію построенія сбора вооруженными силами, представим воролю, что съ того еще времени еретики не перестають нападать на католиковъ, возмущая спокойствіе города, и наконецъ настояли, чтобы

«сборъ быль обращенъ въ частное жилище и чтобъ августанское богослужение не возвращалось въ него нивогда им подъ какинъ названиемъ и предлогомъ». Гоннине во градъ должны были перенести свое богослуженіе далеко за городъ, въ каменный сарай (находивнійся за жидовскою улицею, въ закаулев надъ берегомъ Нвиана). И на этомъ убогомъ молитвенномъ домъ они не могли поставить на креста, ни сващ. изображеній, не сибли выводить окна на улицу, развів на задній дворъ, поставить вровлю високую, отврыть школу и гомпиталь. Проповъдникъ не имъль права квартировать нигдъ, кромъ отведеннаго ему за городомъ мъста. Къ этому присоединялся рядъ самыхъ мелочныхъ и стъснительных условій относительно отправленія различных частей богослуженія, наприм. «провожая тела умершихъ августанской конфессін, нужно было остерегаться, чтобъ не идти мино кастела; а если нельзя этого избёгнуть, то идти тихо и не пёть при тёлё умершаго, развё ужъ совершенно минувши площадь, всв кастелы и находящися при няхъ кладбища; а вступивши въ ограду своего кладбища, можно было совершать обряды, сообразно своему въронсповъданію. Но и эти ничтожныя права богослужебной свободы стоили лютеранамъ слишкомъ дорого: нодъ предлогомъ пени за оклеветание ксендза инеора въ задержкъ имъ церковныхъ ихъ построекъ, они обязаны были уплачивать ему и прееминкамъ его 150 злотихъ ежегодно на въчныя времена 77).

Съ гоненіями на лютеранскіе храмы не разлучны были гоненія на ихъ служителей. Едва насторъ повазывался на городскую улицу, какъ его обступала и гналась за нипъ толпа мальчишевъ, издевалсь надъ нимъ и выкрикивая непристойныя слова; школьники істунтскіе и нерфдво червь посылали ему вследъ брань, ругательства, провлятія; кто пускаль въ него куски грязи, кто бросаль канни, кто стредяль изъ ружья въ окна, двери, если онъ спешилъ укрыться въ домъ. Иногда достаточно было самаго ничтожнаго случая, чтобъ обвинить проповъдника въ обидъ, насили къ върнить католивать, посадить его въ тюрьну безъ оуда и следствія, и церковь въ такомъ случай целие месяцы оставалась безъ службы. Подобныя преследованія постигали проповеденновъ, большею частію, тогда, когда депутаты отъ лютеранъ получали отъ вороля какое-либо удовлетворение по своимъ жалобамъ и искамъ, когда ихъ перкви были сколько-нибудь реставрированы (въ 1650 и 1685 г.) нивли цвлію такъ или иначе добиться прекращенія ихъ богослуженія. Такипъже набъгамъ и мученіямъ и съ тою же затаснною целію подвергались неръдво низшіе члены клира. Такъ (въ 1707 г.) «родовитая шляхта» совершенно безванно напала на причетника лютеранской церкви, была его дубинами, каменьями, пока все лицо его было изуродовано и овровавлено, ноги переломлены, спина изрыта и обагрена кровью, и онъ не быль убить потому только, что некто г. Розенбергь вырваль его изъ рукъ злодъевъ и спряталъ у себя въ домъ.

На всю общину лютеранъ нельзя, опасно было нападать вавъ на ея духовныхъ предстоятелей; на нее взводились всевозножныя клеветы н жалобы и при томъ такін мелочныя, бездовазательныя, что сами власти, къ которымъ поступали такія жалобы, изобличали ихъ пустоту н притязательность. И эти клеветы клонились также къ тому, чтобы отыскать какой-нибудь предлогь въ отнятію у лютеранъ молитвеннаго дома и въ завритию богослужения. Въ 1650 г. ісзунти занесли въ городской магистрать жалобу, что «своевольные и буйные люди, по наущению всехъ немцевъ августанской конфессии, запачвали грязью и каломъ образа надъ воротами језунтскаго монастыря, разбили каменьями и завалили грязью дверь, ведущую въ косцель, и клеветами и скверными пасквилями на отцевъ історъ «хотъли» склонить на свою сторону Жосленскаго старосту, чтобъ онъ защищалъ августанцевъ». Факта конунства надъ иконами и восцеломъ језунты не доказали; въ чемъ состояли влеветы и пасквили на нихъ, также не выяснили; за то они знають желанія и номышленія другихь: за одно желаніе им'еть защитника своихъ правъ въ магистрать, предають на судъ епископа всвхъ ковенских лютеранъ и, не дожидаясь окончанія суда, просять позволенія уничтожить общественныя зданія лютеранъ. Епископъ написаль на просьов ихъ: «требуете, чтобъ сломать спасскій молитвенный домъ! Да вто же изъ св. апостоловъ делаль это? Это свойственно тому, у кого нътъ здраваго смисла. Мислями св. писанія, ученостію и святостію жизни надо действовать на противниковъ! Но подымать шумъ наъ-за какой-нибудь ребяческой пакости — вещь глупая и вредная общественному покою! Ужъ тутъ надо имъть такую пустую голову... шиломъ бы вамъ просверлить голову да мозгу прибавить!... Смотрите, чтобъ впередъ такихъ абсурдовъ не делать! У Какъ ни резко и ни остроумно обличение абсурда и клевети, но трудно върить, чтобы по искреннему убъждению и доброй воль судъ заступился за неповинныхъ лютеранъ. «Въдь знаете, написано въ концъ резолюціи, что со дня на день должно ожидать нашествія шведовъ, а эти трутни (т. е. протестанты) могуть соединиться съ ихъ силами или бъжать за границу, гдъ ужъ и теперь имъютъ постоянныя сношенія съ Данцигомъ, Кенигсбергомъ и Ригою».— Не эта-ль близость опасности вызвала правдивыя слова защиты неповин-выхъ и пристыжденіе ихъ враговъ^{§ 78}). Но злоба и месть фанатиковъ не утихали. Въ случав неудачи тонкихъ клеветъ и происковъ, они отваживались на самыя грубыя выходки и расправу. Родовитая шляхта и грубая чернь врывались въ церковь и нарочито, во время самыхъ торжественныхъ праздничныхъ богослуженій, съ крикомъ и хохотомъ передразнивали церковное пъснопъніе, мъщали пастору говорить проповъди и, выходя изъ церкви, кричали бранились отборными позорными словами. Не говоримъ уже о нападеніяхъ на похоронныя и свадебныя процессіи протестантовъ:

эти звірскія нападенія, примірть которых можно находить лишь въ исторім гоненій христіанть отъ язычества и исламизма, производились, не смотря ни на какія рескрипты короля и предупрежденія епископа $^{7.9}$).

Въ Кіейданахъ, мъстечкъ, отстоящемъ въ 47 верстахъ отъ Ковно, н оврестностяхъ кіейданскихъ было несколько лютеранскихъ общинъ н довольно благоустроенныхъ. Первое извъстіе о нихъ, или собственно о кіейданской общинъ, находимъ въ привилегін, дарованной ниъ Христофоромъ Христофоровичемъ Радзивилломъ отъ 6 іюня 1633 г., въ силу которой религии августанской, или лютеранской со всеми ся носледователями: рабамъ и свободнымъ, туземцамъ, пришельцамъ и чужестравцамъ, находящимся въ Кіейданахъ, предоставлялась такая же свобода въ отправлении богослужения, миръ и безопасность, какою пользовались реформатская и катодическія церкви, и пожертвовано на въчныя времена мъсто для построенія лютеранскаго храма, подъ погость, подъ плебаніальныя постройки, страннопріниную, півческую. Пропов'ядником въ то время быль Адамъ Дановій, человікь испытанной нравственности и съ прекрасною рекомендацією отъ прусскихъ церквей, откуда онъ вызванъ быль Христофоромъ Радзивилломъ 80). Сынь Христофора Янушъ Радзивиллъ привилегіею, данною отъ 13 февраля 1650 г., подтвердиль права и преимущества, предоставленныя церкви отцемъ его, и съ своей стороны уступиль десятину и 10 шестовь земли подъ постройку церкви, подъ церковные дома (парахію, півноскую и страннопріниную) и подъ огороды. При преемникъ Януша, Богуславъ и дочери послъдняго Каролинъ-Людвигъ, пока она не вступила во 2-й бракъ съ нейбургскимъ вняземъ Карломъ Филиппомъ въ 1687 г., лютеранство было еще довольно распространено въ ихъ владеніяхъ на Жиуди (въ нынешней ковенской губернін); со времени жъ этого брака Каролины-Людвиги, начинается систематическое преследование и истребление жиудскихъ протестантовъ *1).

О виленской и вегровской лютеранских общинахъ имфемъ свъдънія еще болье краткія, отрывочныя, что о кіейданскихъ. О виленской лютеранской общинъ извъстно лишь то, что отъ въротериимости Владислава она получила дозволеніе возобновить старый каменный домъ, въ которомъ она, со времени прибытія въ Вильно германскаго проповъдника Виклефа, отправляла богослуженіе, и, если-бъ понадобилось, построить новый, поставить при немъ колокольню съ колоколами, а также починить гошпиталь и кладбищенскую ограду. Витетъ съ тъмъ община исходатайствовала себъ право говорить проповъди на нъмецкомъ и польскомъ языкахъ, при похоронахъ носить покойниковъ по улицамъ съ обычными церемоніями: пъніемъ, свъчами и даже колокольнымъ звономъ въ погребальныхъ процессіяхъ пользовались лютеране только въ немногіе годы царствованія Владислава и едва-ли не одни виленскіе. Вегровскую об-

щину (въ области Дрогичина, недалеко отъ Варшавы) доступиме для насъ источники открывають въ первый разъ въ 1658 году. Около этого времени дотировали ея церковь князья Янушъ и Богуславъ Радзивиллы. Дочь Богуслава, Людвига-Каролина подтвердила дотацію ихъ 27 октября 1693 г. и поручила надзоръ и нокровительство надъ вегровскою церковію «патронамъ, инспекторамъ и старійшинамъ евангелическихъ церквей въ великомъ княжестві литовскомъ». Довольно многочисленный въ 17 столітіи приходъ ея состояль изъ сосівдняго дворянства и поселившейся въ Вегровів для торговли и ремесль черни (Schotten). Вогослуженіе отправлялось здісь на польскомъ языкіз за). Этимъ и ограничиваются наши свіздінія о иютеранскихъ церквахъ Литвы.

Изъ реформатскихъ сборовъ Литвы весьма о немногихъ имъются обстоятельныя свъдънія, о большей части ихъ попадаются отрывочныя, случайныя упоминанія, отъ многихъ сохранились одни голословныя наименованія, и вообще, данныя для исторіи церквей, сообщаемыя самымъ компетентнымъ въ этой области писателемъ — Люкашевичемъ, очень скудны; большею частію они заимствованны Люкашевичемъ изъ Historia ecclesiarum Slavonicorum Венгерскаго и изъ рукописныхъ реестровъ церквей, составленныхъ въ 1704 и 1754 гг. Нъсколько отрывочныхъ извъстій о нихъ разбросано во вновь открытыхъ польско-русскихъ актахъ. Но, при всей скудости и разбросанности тъхъ и другихъ данныхъ, если ихъ сгруппировать постройнъе, мы можемъ прослъдить по нимъ судьбу всъхъ 180 реформатскихъ общинъ, находившихся во всъхъ 6 округахъ Литвы. Начнемъ 1) съ центральнаго виленскаго округа.

Вильно приняло свия новаго ученія раньше всехъ другихъ литовскихъ городовъ, и первая въ Литвъ реформатская церковь появилась въ Вильнъ. Ее построилъ Николай Черный Радзивиллъ въ своемъ дворцъ (находившенся въ центръ города, близъ церкви св. Яна) и выписалъ для нея проповъдника изъ воролевства. Но это была церковь болъе частная, чемъ общественная; на богослужение собирались въ нее домашніе, друзья и родственники Радзивилла. Общественный сборъ Радзивиллъ отврыль въ ближайшемъ къ Вильнъ имъніи Лукишкахъ (недалеко отъ трокискихъ воротъ), куда нововърцы сходились на богослужение, какъ со всего города, такъ и изъ соседнихъ съ Вильною помещичьихъ домовъ. Когда жъ число последователей гельветического исповедания въ Вильне значительно возрасло, то Радзивиля изъ загороднаго именія перевель общественныя молитвенныя собранія въ каменный храмъ, на Бернардинской илощади (въ 1562 г.), хотя и загородная церковь не оставалась совершенно безъ богомольцевъ. Три года спустя после этого умеръ Радзивиллъ. Обратившійся въ католичество сынь его Николай Сиротка заперъ церковь во дворцъ отца (около 1578 г.), и городскія власти

распорядились закрыть каменный молитвенный домъ, на площади. Лишенные храна кальвинисты обратились къ Николаю Красному Радзивиллу 84). Николай Радзивиллъ въ 1579 г. продалъ инъ плацъ (за 8000 комъ грошей литовскихъ пенязей) и на немъ дворъ, такъ называемый Горностаевскій, «цеклою и деревомъ збудованный и муромъ обточенный», со всеми припособленіями для церкви, школы, богадівльни, для номінценія духовимую, учителей и церковныхъ служителей. Гранотою Баторія, утверждавшею составленный по этому случаю продажный листь, евангеликамъ предоставлено право «збудовати домъ къ проповъданію слова Божія». Но воть что грустно. Уступая за ничтожную цену плацъ и дворецъ, князь Радзивиллъ долженъ былъ влясться, что онъ отдаетъ ихъ по доброй волъ, а не по наущению, и безъ умысла («не будучи до того ни отъ кого намовенъ, иле умыслыне, водлугъ, т. е. въ силу правъ и вольностей наших»), и других заклинаеть, что если кто изъ теперешнихъ евангеликовъ или ихъ потомковъ отступить къ «инпей кольвекъ въръ». то онъ не долженъ предъявлять нивакихъ правъ собственности на цервовныя эти имущества и предвосхищать ихъ себъ (какъ это дълали отступники православія уніаты съ церквами и монастырями православныхъ), и что нивто не сифетъ употреблять земли и зданія церконныя на другія какія-либо потребности, чуждыя интересовъ самого сбора еван-геликовъ и пропов'вданія въ немъ слова Вожія ⁸⁵). Видно, что богослужебная свобода евангеликовъ гарантируется королемъ только для виду, для соблюденія формальности, потому что нельзя обойти требованія статута о правахъ и вольностяхъ летовскихъ пановъ, нельзя не уступить настойчивости сильнаго вельножи, но и это справедливое требованіе исполняется съ ограничениеть, подъ влятвою, что въ немъ нетъ никакого умысла, наущенія. И Радзивилль уже ясно видить, что оть слова до дъла, отъ изданія закона до его исполненія еще далеко; своеволіе, безправность, разделеніе на ся уже начинали обнаруживаться въ злосчастномъ государствъ. Великодушный Радзивиллъ уже опасается какъ за совершенное отнятіе анархією жертвуємых вить земель и зданій, такъ и за расхищеніе ихъ по частянъ и употребленіе вопреки назначенію. Опасенія Радзивилла своро оправдались. 2-го іюля 1611 г. необузданные ісзунтскіе школьники напали на сборъ, ограбили всю утварь и ные тезувтские школьники напали на сооръ, ограсили всю утварь и библістеку, пропов'вдниковъ избили, изув'ячли, а одного выбросили въ окно и сожгли храмъ, школу и вс'в церковныя зданія ⁸⁶). Немного раніве (въ 1603 г.) принадлежавшее сбору имініе Кенъ со всею его движимою и недвижимою собственностію отнято было самниъ канцаеромъ Львомъ Сапівгою ⁸⁷). Безсильные предъ властелиномъ, старійшины церковные пожаловались въ трибуналь на ісзуитскихъ школьниковъ. Магистрать, состоявшій тогда изъ значительнаго числа кальвинистовъ, привазалъ схватить виновныхъ и присудняъ ихъ къ смерти. Но по настоянир

іскунтовъ Сипкиундъ III объявиль приговоръ трибунава недъйствитель-нынъ и, не смотря на вооднекратные протести кальвинистовъ, преступленіе осталось не наказаннымъ. Вскоръ кальвинисты на мъстъ уничтоженныхъ церковныхъ зданій построили новыя ⁸⁸). Но чрезъ 20 лютъ, по случаю приключенія съ Ноннами (о которомъ рючь будетъ въ своемъ мъстъ), новая церковь, школы были запечатаны, инущество ихъ снова разграблено 80), церковь вив города, предъ трокискими воротами также закрыта, запечатана. Въ правленіе Яна III Собъсскаго загородная церковь была отпечатана и нъкоторое время пользовалась безопасностію и сповойствіемъ, котя и въ это парствованіе не было недостатка въ преслъдованіяхъ. Въ 1682 г. 2-го апръля запечатанную городскую перковь постигла жестокая участь. Ізунтскіе школьники, подговоривъ болѣе тысячи гражданъ различныхъ цеховъ и множество вооруженныхъ воиновъ, съ стѣннобитными машинами, бердышами, топорами, саблями, сфиными вилами ворвались рано утромъ въ церковныя ворота и бросились одни въ цервовь и на колокольню, другіе въ жилища пропов'ядниковъ, и — вс'в сумпы, серебро, золото, украшевія, колокола, книги — все отнято, ограблено. Потомъ начался штурмъ самой церкви, колокольни, капеллъ, частныхъ жилингъ и ствиъ ограды: цвлый день стучали молоты, машины и все сравняли съ землею. Камни и памятники съ гробовъ фанатики стащил и и разбросали. Трупы, лежавшіе въ могилахъ десятки-ли літь или нівсколько дней, обнажали и оббирали до последней нитки, били объ камни, сущили на огив и сожигали. Персты, съ которыхъ нельзя было снять кольца, отсъкали. Грабежанъ, насилію и другинъ ужасающимъ злодъяніямъ не было конца. Въ ужасъ отъ этихъ неистовствъ пропов'вдники сп'яшили укрыться въ гробахъ между мертвыми, чт обы тамъ какъ-нибудь спасти себ'я жизнь. Несчастныхъ вывлокли оттуда, поставили предъ костроиъ и полуживыхъ, еле дышащихъ отъ страха хотъли бросить въ огонь. Но «какіе-то богобоязненные мужи» спасли ихъ. Въ следующее утро разъяренная толпа бросилась въ загородное вижніе Радзивилла, загородную церковь разрушила до основанія, все разграбила, раззорила и всв приготовленные для постройки матеріалы: желізо, балви, свинецъ, кирпичъ увезли и распродали. Нъкоторые изъ раззорившихся искали защиты и удовлетворенія у ректора виленской академін, но ректоръ и префектъ академіи только распорядились, чтобъ ихъ питомим-грабители не забывали впередъ подёляться своею добычею съ начальниками. 9 мая 1682 г. обиженные принесли жалобу въ трибуналъ н представили реестръ понесенныхъ во время раззоренія убытковъ. По настоянию просителей, жалоба и реестръ внесены въ книги трибунала, но не ранве какъ черезъ ивсяцъ (10 августа 1682 г.). Прежде чвиъ начать следотвіе, открылись длинныя и горячія пренія о томъ, какой судъ, или трибуналъ и по какимъ законамъ долженъ судить настоящее

дъло. Католическая партія требовала, чтобы гг. диссиденты перемесян свое дело на судъ короля и просили декрета никвивиціи и указа къ коминескарамъ и свидътелямъ. Волею не волею диссиденты должны были согласиться на тавой судъ. Выслушаны были 16-ть свидътелей, но принятін ими присяги. Всв они точно, обстоятельно и другь съ другомъ совершенно согласно повазали, кто именно, когда раззорили церковныя вданія и частныя жилища, кто раскопаль склепы, вытаскиваль трупы, вто именно и какія вещи похитель, и — судь навонець постановиль: обратиться съ увъщаніями къ отцамъ ісзунтамъ, ректору и префекту академін, чтобы господа академики воздерживались отъ подобныхъ дъйствій. А коль скоро противъ церкви у трокескихъ вороть, которая тамъ на форштадтъ опять можеть быть построена, (и только противъ этой одной!) замыслить кто нибудь тревогу или нападеніе, то, при первой въсти о томъ, всв, находящіяся въ городів и его предмістьи присутственныя міста и, превиущественно, благородный виленскій магистрать всеми силами должны предотвращать такое нападеніе, пропов'яднивовъ протестантской религи не притеснять, но защищать ихъ, а возмутителей общественнаго покол наказывать пенею въ 3000 золотыхъ дукатовъ или злотыхъ и деньги отсылать въ казну его величества. Постановленіе это послано для конфирмацін королю.

Пока тянулся процессъ, евангелическое богослужение въ Вяльнъ нъсколько лътъ отправлялось во дворцъ князей Радзивилловъ Красныхъ, или Биржецкихъ. Потомъ на пожертвованія, собранныя внутри страны и въ чужихъ краяхъ, вновь построены были (около 1690 г.) церковъ школа, гошпиталь и домы для проповъдниковъ. Всъ зданія были деревянныя. Богослуженіе въ новой церкви совершалось ва польскомъ язывъ. У проповъдника было два помощника. Члековъ общины въ самой столицъ стало уже немного. Дворянъ было не советить мало, но они не всегда собирались на проповъдь и молитву. Содержаніе для церкви и служащихъ въ ней получалось изъ процентовъ съ 70000 польскихъ гульденовъ, положенныхъ на этотъ предметъ княземъ Николаемъ Радзивилломъ Краснымъ 30).

Итакъ, въ Вильнъ, въ теченіе почти ста лътъ, было два реформатскихъ сбора, а съ 1640 г. существовалъ, и то не всегда, одинъ сборъ. 3. Въ окрестностяхъ Вильны, въ деревни Цупрани, былъ реформатскій сборъ, въ пользу котораго подарена Радзивиллами и самал деревня. Деревня эта, съ принадлежащею къ ней мызою, была оброчною статьею. доставлявшею содержаніе (по 600 гульденовъ или польскихъ влотыхъ) не только цупранскому, но и виленскому проповъдникамъ. Цупранская церковь и ея община (приходъ, авдиторія) была одна изъ древнъйшихъ, благоустроенныхъ и многолюдныхъ. Въ 1704 г., община была еще довольно многолюдна и считала въ числъ своихъ членовъ самыхъ

именитыхъ и богатыхъ вельможъ: Абрамовича, Каміенскихъ, Цаблокъ, Вароковскаго, Зареда-Канцевича и проч. 91). Но, по причинъ развыхъ невэгодъ и истребленія пожаромъ деревни, церковь цупранская существовала не далее 1782 г. 4. Въ трехъ верстахъ отъ Вильны, въ местечки Раконти, по ковенской дороги, господиномъ Талвочемъ съ супругою построена была реформатская церковь. Вскоръ, по смерти втиторовъ (въ 1630 г.), церковь со всеми угодьями перешла къ католику Огинскому, а отъ него къ доминиканцамъ. Но отцы доминиканцы целое почти стольтіе не отправляли въ ней богослуженія изъ суевърнаго страха: потому что всявій езъ нихъ, кто осміжливался совершить въ ней миссу, скоро же будто бы умиралъ. Причиною суевърнаго страха могло быть то обстеятельство, что тыла ктиторовъ, погребенныя въ пещеръ подъ хорами цервви, лежали негленными, не гніющими: они до того высохли, овостенвли, что безъ малъншаго повреждения и съ необывновенною легкостію можно было поднимать ихъ вверхъ ⁹³). Каєъ бы то ни было, но, простоявъ стольтіє праздною, безъ богослуженія, церковь уступлена была реформатамъ, которые надъ гробомъ съ неистлъваемыми останками построили (около 1713 г.) алтарь. Стоя на возвышенномъ и красивомъ холив, церковь эта отличалась изящною наружною архитектурою. Но внутренность, даже по реставрирование ся, представляла пустоту и убожество: вновь построенный алтарь быль самый простой, бедный, сбитый изъ одивхъ досокъ и окрашенный небесно-голубымъ цвътомъ. Вмъсто креста и священныхъ изображеній былъ нарисованъ на немъ двуглавый орель 98). 5. Въ Сморгони, 6. Свіств и 7. Серейв, неизв'ястно когда построенныя, церкви отняты были католиками, первая еще въ 16 стольтін, вторая и третья около роковаго 1664 года; первыя двъ безвозвратно, а третья вивств съ городкомъ Серейя отошла къ прусскому королю, подъ его державною защитою пользовалась безопасностію и существуеть до настоящаго времени ⁹⁴). 8. Въ Промьечъ, имъніи Пакоча, церковь, имъ построенная и хорошо дотированная, надъленная для содержанія пропов'вдника нівсколькими гуфами земли, 4 крестьянами и неприкосновеннымъ капиталомъ въ 320 гульденовъ ежегоднаго процента, позднъе другихъ отнята католиками (въ 1757 г.). Но ея община скоро же обезлюдела. Въ начале 18 века ее составляли Пакочъ съ семействомъ, Волань и Чверинъ 35). 9. О церкви въ Помучъ подъ 1706 г. встричается извистіе, что она подверглась нападенію фанатиковъ въ своемъ родъ весьма характеристичному, во-очію показывающему, что нногда одного наобга пьяной компаніи достаточно было, чтобъ вдругь расхитить все имущество церковное и частное и подвергнуть страшной опасности жизнь и безопасность миренихъ обывателей . 10. Въ Дубинкъ и 11 Вицуни, церкви построены были знаменитыми Радзивиллами: въ Дубинкъ Николаемъ Краснинъ — деревянная и внукомъ

его Янушемъ Христофоровичемъ — ваменная, существовавшая до 1704 г., а можеть быть и несколько поздиве. Оба Радзивиллы здесь и ногребены: первый въ 1588 г., второй въ 1620 97). Въ Вицуни сборъ основанъ сыномъ Николая Краснаго, Христофоромъ Николаевичемъ. который и погребенъ здёсь въ 1603 г. Около 1664 г. випунская церковь отнята была у кальвинистовъ католиками, возвращена около 1715; въ кіейданскомъ спискъ церквей 1732 г. она не упоминается 98). 12. Въ городъ Гольшанскъ, или Ольшанскъ, резиденци князей Ольшанскихъ, именитые эти князья, предки которыхъ въ 13 въкъ были самостоятельными великими князьями, обратили католическую церковь въ вальвинскій сборъ (въ 16 в.). Но, по выході княгини Ольшанской за мужъ за Вогдана Сапвгу, при сынв ихъ Павлв, штальмейстерв литовскомъ, католики постарались захватить себв эту церковь 99). 13. Въ Осцијанъ, наслъдственномъ имъніи Дорогостайскихъ, и 14. Осцијанъ, областномъ городкъ Радзивилловъ, сборы были построены мъстными этими владъльцами 100). 15. О церкви въ Сцилаки, гдъ жили виленскіе консеньеры, только нодъ 1755 г. встречается краткое сказаніе и, по обычаю, печальное: помъстье, которое нъкогда подарено было ей ея основателенъ и состояло изъ лесовъ, луговъ и пахатной земли, было уже захвачено сосъднимъ дворянствомъ; общину ея въ это время составляли Александръ Рихлицкій и нівсколько благородных женщинь: построилъ 101) же ее г. Талвориъ. 16. О перквахъ въ Бальверцински и 17 въ Оманъ нопадаются упоминанія въ сказаніяхъ нач. 18 века 103).

Итакъ, изъ 17 церквей главнаго центральнаго округа только одна цупранская (3-я) продлила свое существование до конца 18 стольтія. восемь церквей: двв въ Вильнв, Риконти (4-я), Сморгони (5-я), Свіств (6-я), Серейв (7-я), г. Промьечв (8-я), Помучв (9-я) отняты и разрушены были католиками и большею частію навсегда и безвозвратно (1, 2, 4 и 5 въ конце 16 и въ начале 17 столетія, 6-я и 7-я въ 1664 г., 8-я и 9-я въ началь 18 стольтія); пять церквей: въ Дубинев, Вицуни, Ольшанскв и въ двухъ Осцијанахъ (10 — 14), которыя должны бы имъть такую же извъстность какою пользовались ихъ основатели — Радзивиллы объихъ линій, Ольшанскіе и Дорогостайскіе, (особенно-жъ тъ изъ нихъ, въ которыхъ хранились смертные останки отца, сына и внука — Радзивилловъ) одна церковь въ Сцилаки (15-я), или которой находились консеньеры округа, и двъ церкви, находивміяся въ отдаленнихъ и глухихъ местностяхъ Бальверцинске (16-а) и Оманъ (17-я), а всего восемь церквей остаются почти неизвъстными. Эта безвистность ихи судьбы, это молчание о нихи историческихи памятниковъ наводить на мисль, что общины ехъ были слишкомъ малолюдны, бъдны, чтобъ останавливать на нихъ вниманіе историческихъ повъствованій, или же, вскор'в по основаніи своемъ, он'в подверглясь обичной печальной участи церквей, т. е. или безвозвратно отняты были католиками, или варварски разворены, истреблены ими.

И. О церквахъ округа по ту сторону Вильны можно собрать весьма немного данныхъ. 1. Въ городъ Виржецъ, на границъ Курляндіи, кальвинскій сборь основаль и дотироваль Николай Красный Радзивилль, расширилъ и обновилъ сынъ его Христофоръ Николаевичъ Перунъ, построившій сильную крізпость въ Биржеців и при ней арсеналъ. Въ 1640 г. въ этомъ храмъ погребенъ второй сынъ Христофора Николаевича, Христофоръ Христофоровичъ Радзивиллъ, великій гетманъ литовскій. Въ 1704 или 1705 г., во время нашествія Карла XII, все церковныя зданія были сожменны, жители разсівялись по деревнямъ. Но вскор'в они собрались въ родной Биржецъ и, благодаря иноземной помощи, снова отстроились здёсь. Много бурь и невзгодъ пронеслось и надъ этою историческою, традиціонною містностью, но она перенесла превратности судьбы не безъ побъды, не безъ тріумфа. Съ начала 18 столътія ея сборъ сдівлался первою каседральною церковію въ области, а самъ Виржецъ сталъ оплотомъ всёхъ литовскихъ протестантовъ. Въ Виржецё находилась каседра сеньера, который инвиз у себя адъюнктами: ректера шволы въ духовномъ санъ и лекторовъ, или учителей шволы. Гдъ было мъстопребывание консеньера, не извъстно. Община биржецкая была въ нъсколько тысячъ, и едва-ли не самая многолюдная во всей Литвъ. Богослужение для нея совершалось на польскомъ и литовскомъ азыкахъ 108).

2-8. Въ Новоміасто и Бойнаровъ, имъніяхъ князей Радзивилловъ, въ деревушкахъ Попьелъ и Радзивилловкъ, въ городъ Соломіечъ и деревив Свіадожев, принадлежавших твит же Радзивилламъ, построены были церкви этими повсемъстными покровителями протестантовъ, въроятно еще въ 16 столетіи. Пронов'ядники въ нихъ получали жалованье и пенсію язъ щедрой Радзивилловской казны. Изъ перечисленныхъ церквей судьба первой, а равно церкви, находившейся въ Хлебове, остается совершенно неизвъстною; (о хлъбовской церкви извъстно лишь то, что проповъдникъ ем присутствовалъ на торунскомъ соборъ 1595 г.) бойнаровская существовала мен'ве встахъ, — не много долже 1704 г., поньельская и радзивилловская долже встахъ, за 1754 годъ, о соломьечской свівдожской въ последній разъ упоминается подъ 1734 годомъ, съ присовокупленіемъ следующаго печальнаго эпизода. На соломіечскую церковь въ 1729 г. сдълалъ нападеніе доминиканецъ изъ монастыря Полявендца съ толною собравшейся на армарку черни; деньги, украшенія ограбиль, церковныя книги сжегъ, скамы, жертвенникъ и каседру разбилъ въ дребезги; затемъ разворилъ и ограбилъ пасторатъ, и пасторъ съ женою бъгствомъ едва спасли свою жизнь. Но вскоръ по разгромъ храмъ въ Соломьечъ быль возстановлень и въ 1734 г. въ нему приписана свіадожская церковь 104). 9. Такимъ же преследованіямъ и раззоренію подверглась церковь въ Линковьецъ. Когда владъльцы его, Пущины отступили отъ въры, у ней отняты были деревня и все достояніе и оставлены были однъ стъны. Но такъ какъ при ней оставалось еще нъсколько кальвинистовъ, то къ нимъ по временамъ прівзжалъ проповъдникъ изъ Швабисцки. Такъ по крайней мъръ было въ 1704 году 108). Наконецъ въ Завилейскомъ округъ позднъе 1754 года, находимъ еще двъ церкви 10 и 11 въ Швабисцки и Пловіани. При первой было сто крестьянъ, подвластныхъ господину Швабу, изъ которыхъ 20 человъкъ принадлежало пасторату. При второй въ 1704 г. община была очень малолюдна и нотому она (ранъе 1754 г.) приписана была къ швабисцкой церкви 106).

Итакъ въ главный городъ Завилейскаго округа, въ Бирженъ (1) перенесенъ изъ Вильны центръ литовскаго кальвинизма, и всв церкви овруга, если не включать сюда неизвъстныя въ исторіи новоміастскую (2-ю) и хафбовскую, (3-ю) существовали до половины 18 стольтія, переживъ всв бури 17 въка. Но если центръ тяжести кальвинизма поколебленъ и ниспроверженъ въ столицъ Литвы, то едва-ли онъ проченъ и устойчивъ быль на окраинъ ел, и самое существование всъхъ церквей округа не одинъ-ли счетъ и призракъ Что девять церквей сохранили свое существование послъ бурь 17 въка, современныя сказания отмъчають это, какъ фактъ чрезвычайной редкости. Гораздо важнее и грустиве обратная сторона факта. Двв церкви, остающіяся неизвізстными, (2-я и 3-я), навърно забраны, уничтожены врагами, двъ приписныя свіадожская и плоніанская (7-я и 11-я) и вев остальныя, со вевми ихъ общинами, много претерпъвшія отъ злобы и изувърства, въроятно такъ объднъли, обезлюдъли къ концу 18 въка, что едва влачили свою тяжелую жизнь.

ІІІ) Въ новогрудскомъ округъ было 13-ть церквей. 1 и 2 Первенствующее мъсто здъсь занимали не Новогрудовъ, главный городъ овруга, и не новогрудская церковь, которая, появившись въ концъ 16 стольтія, съ начала 17 безследно исчезаеть; церковно-административнымь центромъ округа, мъстопребываниемъ его сеньеровъ былъ сильно укръпленный городъ Слуцкъ, родина и резиденція князей Олельковичей-Слуцкихъ. Князья эти издревле принадлежали въ православной церкви, и ихъ городъ долго былъ русскимъ православнымъ городомъ. Но когда последняя наслёдница Олельковичей Софья Егоровна вышла замужь за князя Януша Радзивилла, капеллана виленскаго (въ концъ 16 въка), Слуцкъ становится сначала протестантскою, а потомъ іезунтскою колоніею. Первая гельветическая церковь въ Слуцкъ передълана, кажется, изъ католической. И потому, хотя и поздо (въ 1709 г.), она отнята была католивами. Лишившись храма, слуцкіе евангелики принялись за постройку новаго и, не смотря на враждебный указъ, выхлопотанный епископомъ Приостовскимъ, довели постройку до конца. Не смотря на всё невзгоды

и притвененія ісзуитовъ, церковь устояла и пережила паденіе Польши. При сеньеръ ся жили два проповъдника, которые были помощниками его по управленію округомъ. Всё трое съ капитала, положеннаго княгинею Каролиною-Людвигою Радзивиллою, получали въ годъ процентовъ 2184 польскихъ гульденовъ. Богослуженіе отправлялось ими на польскомъ языкв. Прихожанами ихъ были: ополячившеся хлопы (Schotten), чиновники, домашняя прислуга князей Радзивилловъ и состанее дворянство, напр. Ньезабидовскій, Оледцкій, Оттенгаусъ, Волкъ и другіе. Слуцкіе Shotten въ 17 стольтіи славились богатствомъ и предпріимчивостію: съ своими товарами тадили въ отдаленныя мъста Польши, Россіи и Германіи 108). З. Бісликка, резиденція консеньеровъ новогрудскихъ, а съ половины 17 въка мъсто собранія генеральныхъ синодовъ, еще съ 1553 г. имъла гельветическій храмъ, построенный Николаемъ Краснымъ Радзивилломъ, или можетъ быть передъланный имъ изъ костела. Въ началт 18 въка церковь здёсь была деревянная. Она принадлежитъ къ числу тъхъ немногихъ церквей, которыя пережили политическое существованіе Польши. Ея проповъдникъ — консеньеръ получалъ 450 гульденовъ ежегоднаго дохода и владътъ фольверкомъ съ 6 крестьянами 108).

О другихъ церквахъ этого округа сохранилось нъсколько позднъйшихъ свъдъній, относящихся къ 18 въку, и только объ одной — къ
половинъ 17 стольтія. 4. Сравнительно древняя эта перковь находилась
въ Остапинъ, фундушъ г. Швейковскаго. О ней и ея проповъдникъ
Павлъ Зарновицкомъ упоминается въ первый разъ подъ 1653 г. Въ
1704 г. она имъла много прихожанъ, въ числъ которыхъ были и именитыя фамиліи: Римша, Оледскій, Домброва, Волкъ, Сіостранцевичъ, Домаскавскій и т. д. Судьба этой церкви находилась въ безусловномъ распоряженіи мъстнихъ владъльцевъ. Патроны Швейковскіе перешли въ
католичество, — церковь едва не отнята была у кальвинистовъ. Оттенгаусъ и Гюнтеръ женились на Швейковскихъ, — и она безопасно продолжала свое существованіе и уцѣлѣла до настоящаго времени. Проповъднику патронъ платилъ по 600 гульденовъ въ годъ 100). 5. Въ Копійлъ,
и б. Орловъ, имъніяхъ Радзивилловъ, въ началѣ 18 стольтія были
деревянныя церкви. При копійловскомъ сборъ въ 1704 г. община была
не малочисленная (такънда г. Свислочи. Перковь эта также существуетъ
въ настоящее время. При орловскомъ сборъ въ 1715 году прихожанами
состояли Чичъ, Покославскій и т. д.; проповъдникъ имълъ восемнадцать
крестьянъ. О церкви этой и ея проповъдникъ имълъ восемнадцать
крестьянъ. О церкви этой и ея проповъдникъ янѣ Ванновскомъ упоминается въ послъдній разъ въ 1754 г. 110). 7. Церковь въ Любечъ,
по дошедшимъ до насъ извъстіямъ, насчитываетъ какихъ-либо 40 лѣтъ
своего существованія. Впервые упоминающій о ней реэстръ 1704 г. замѣчаетъ, что приходъ ея именитый, состоящій изъ Оттенгауса, Калин-

ски, Гицберта (auditorium ist schön), и проповъдникъ изъ помъщичей казны получаеть въ годъ 400 гульденовъ. Въ 1730 г. церковь злодъйски сожжена коммендаромъ Пониквицкимъ, при чемъ фанатикъ разбилъ предварительно столъ, на которомъ совершались св. тайны, проповъдническую каседру и скамьи для богомольцевъ 111); но община и пропов'ядникъ оставались, по меньшей мфрф, до 1754 г., въ которомъ прівзжаго пропов'ядника изъ Любеча видимъ въ Зарайи. 8. Въ Ньезутичь, фундушь Фраккъевича, и 9. Лоховичь, владыни Ходкевича, существовали сборы до совращения въ католичество исстныхъ владельцевъ. Когда разрушена лаховичская церковь, неизвёстно. Въ Ньезутичё сперва около 1715 г. не стало проповёдника, а потомъ вскоре разрушена и самая церковь 112). 10. Въ Кошьеньевъ, у господъ Фраккъевичей, была въ 1715 г. домашняя церковь, проповъднику которой они платили по 120 гульденовъ и подарили полосу земли съ 8 крестьянами 113). 11—13. Наконецъ въ новогрудскомъ округъ находимъ три приписныхъ церкви: въ Зарайи, принадлежавшую въ Любечу, въ Мокцульнъ, приписную въ Орлу, и въ Ойнаровичъ, причисленную къ Кайданову. О первомъ въ первый разъ упоминается въ извъстіяхъ 1704 года, о второмъ въ 1715 г. н о третьемъ въ 1754 г. Мокцульнскій въ 1733 г. отнять быль у нальвинистовъ, въ Зарайн въ 1754 г., вибсто церкви, стояла малая напелла, въ которую одинъ разъ въ годъ прівзжаль для богослуженія проповъдникъ изъ Любеча 114).

Вообще церкванъ новогрудскаго округа более посчастливилось, чемъ виленскимъ и завилейскимъ. Два древніе и главные сбора округа, основанные еще въ 16 стольтіи — слуцкій (2-й) и біеликискій (3-й) пережили политическое существование Польши. Изъ позднайшихъ церквей, о которыхъ впервые упоминается въ извъстіяхъ 18 въка, двъ уцъльли до настоящаго времени въ Осташинъ (4-я), Копійлъ (5-я) (изъ которыхъ, впрочемъ, одна долго переходила отъ протестантовъ въ католикамъ и наоборотъ), и двъ — орловская (6-я) и любечская община (7-я), сохранились до половины 18 въка. Словомъ, почти половина церквей округа (6) пережила погромы не только 17, но и первой половины 18 въка. Другая-жъ половина церквей (7-мь), по обыкновеню, была отнята латинянами, обезлюдела, обнищала, но большею частію не въ 16 и 17 столетін, какъ большинство церквей другихъ округовъ, но въ первой половинъ 18 въка: новогрудская (1-я) разрушена католиками въ началъ 17 въка, ньезутичская (8-я) въ началъ 18, и лаховичская (9-я) въ неизвъстное точно время; кошьеньевская (10-я) сделалась домашнею въ начале 18 в.; заройская (11-я), мокцульская (12-я) и ойнаровичская (13-я) — приписными, (двъ въ нач. 18 в., а вторая мовцульская въ 1733 г. отнята ватоликами) третья съ половины 18 в.

IV. Въ округъ Подляхія было 14 церквой 1. Въ Радзивилловскомъ городкъ Цабкудовъ еще съ 16 въка находилась каседральная церковь, настоятель которой состоялъ всегда сепьеромъ Подляхіи. При сеньеръ было два помощника изъ учителей школы, которые всъ въ 1704 году владъли еще мызою съ 12 крестьянами, но прихожанъ было уже мало, нъсколько хлоповъ и пришлая шляхта. Проповъдники получали жалованье незначительное 115). 2) Въ Докудовъ находилось мъстопребываніе консеньера Подляхіи. Въ томъ же 1704 году реформатовъ немного оставляют или можноверов мереров. Вомочного вката в крастичности при поставления и применения в крастичности при поставърского предокращения и при поставления и при поставления поставления при поставления поставления в проповъдники поставления поставляющими поставления поставлени валось при докудовской церкви. Консеньеръ владълъ 8 крестьянами и полосою земли 116). Самые древніе и замъчательные сборы въ Подляхіи находились не при каседрахъ сеньера или консеньера, но въ отдаленныхъ гродненскихъ городкахъ— Сидръ и Вегровъ. 3. Въ Сидръ, деревушев или городев на гродненской дорогв, внязья Головчинскіе еще въ 16 стольтіи построили сборъ и богато дотировали его. Отъ Головвъ то стольти построили сооръ и оогато дотировали его. Отъ толов-чинскихъ Сидра перешла къ Волочамъ и Потоцкимъ. Тв и другіе обез-печили содержаніе церкви денежнымъ фондомъ, а на содержаніе пропо-въдника, школы и гошпиталя подарили двъ деревни, съ достаточнымъ количествомъ земли и кръпостными. Чтобъ суетные земледъльческіе труды не отвлекали проповъдника отъ прямыхъ и священныхъ его обязанно-стей, Потоцкій присоединилъ деревни къ своимъ имъніямъ, а проповъднику доставлялъ готовую провизію или уплачивалъ за землю наличными деньгами. Когда жъ дочь Потоцкаго вышла замужъ за подканцлера литовскаго Чупкаго, и Сидра съ сборомъ достались въ приданное католику, проповъдникъ наравнъ съ простымъ поселяниномъ долженъ былъ жить обработною вемли, деревня, пасторать, садъ, принадлежавшій па-сторату, все было отнято и продано гражданамъ. Самую жъ церковь только ходатайство короля прусскаго спасло отъ раззоренія. По написанному по этому поводу письму сидревихъ кальвинистовъ, она имъла хорошій приходъ изъ благородныхъ фамилій; всъ зданія ея были прочны, красивы. Последнее и къ тому-же печальное известие о ней и ся общине, объ объднени и малочисленности последней относится къ 1704 году.
4. Церковь въ Пьетухове, о которой упоминаетъ Венгерскій въ нач.
18 в., кажется, была приписною къ сидрской ¹¹⁷). 5. Известный намъ исторіи лютеранскихъ церквей Вегровъ принадлежалъ сперва Кишкамъ, потомъ Радзивилламъ Биржецкимъ. Въ половине 16 столетія вдёсь появились церковь и школа гельветическаго испов'яданія. Около здъсь появились церковь и школа гельветическаго исповъдания. Около 1565 г., когда здъщніе проповъдники Мартинъ Кровицкій и Петръ Коньядцкій приняли социніанство, храмъ и школа поступили въ собственность социніанъ 118). Въ замънъ потерянной церкви, вегровскіе кальвинисты, по свидътельству Фризе 119, овладъли католическимъ костеломъ, который однакожъ въ 1630 г. возвратили католикамъ. Набожный Христофоръ Христофоровичъ Радзивилъъ, при содъйствіи благочестивыхъ му-

жей Мартина Оборскаго и Яна Рекальскаго, построиль новый деревянный храмъ. Въ 1641 году племянникъ Христофора, Вогуславъ Радзивиллъ ратифировалъ всъ учрежденія (die Einrichtungen), созданныя при церкви его предшественниками. Пока вегровская церковь состояла нодъ покровительствомъ сильныхъ Радзивилловъ, католическое духовенство не сибло притеснять ее; но когда Богуславъ продалъ Вегровъ (около 1664 года) унтершатциейстеру (Unterschatzmeister) королевства, а впоследстін полоцкому воеводъ Кразинскому, начались гоненія на церковь и ем проповъдниковъ. Проповъдники Сунсцковскій, Стирпынскій вынуждены были оставить паству и бъжать. Въ 1678 г. церковь была сожжева. Предъ самымъ даже сожжениемъ своимъ она была очень общирна, богата н красива. На башив ея находились часы съ боемъ, видные и слышные для всего города. На пацерти или портикъ висъли недешево стоившіе колокола. Выстроенную (въ 1679 г.) на месте сожженной новую церковь (простенькую деревянную) епископъ Луцкій Витвицкій запечаталъ, и вальвинисты вынуждены были отправлять свое богослужение въ частномъ пасторатскомъ домъ. Владълецъ Кразинскій, опасаясь, какъ бы богатые купцы и ремесленники, послъ такихъ преслъдованій, не выселились изъ его города и тъмъ не подорвали торговлю и благосостояніе въ крав, открылъ запечатанную церковь и отдалъ ее реформатанъ. Но епископъ велълъ своимъ коммисарамъ снова запереть ее и отръзать веревки отъ колоколовъ. Храмъ четыре года стоялъ безъ богослуженія. Наконецъ тотъ же Кразинскій и въ техъ же разсчетахъ собственною властью открыль церковь, и католическое духовенство не осивливалось болфе закрывать ее, но истило кальвинистамъ подъяческими придирками и мелочними стъсненіями ¹⁸⁰). Въ 1784 г., когда храмъ обветщалъ и угрожаль паденіемъ, лютеранская община въ Варшавв поправила его на собственныя средства и построила домъ для постара 121).

- 6. Въ городкъ Радзивилловскомъ Орлъ въ началъ 18 въка отобрано было помъстье отъ церкви. Проновъднику не чъмъ стало жить, к потому консеньеръ Подляхіи по временамъ прівзжалъ сюда. Полузапустълая церковь эта не менъе богатыхъ и состоятельныхъ церквей подвергалась хишничеству, преслъдованіямъ и гоненіямъ. Напр. въ 1726 г., когда хотъли повъсить въ ней новые колокола, епископъ Луцкій разломалъ церковь и колокола сжегъ. Въ 1754 г. уже не стало ся 182).
- 7—9. Въ Ямно, Ньепокойчицкъ и Нурзекъ неизвъстно, когда основаны сборы. Въ Ямно въ 1643 г. Венгерскій находить уже проповъдника Якова Стулихія, который замученъ былъ до смерти ісзуитскими школьниками въ Брестъ. По рукописному реэстру 1704 г., слушателей или прихожанъ въ Ямно было мало, доходы проповъдника весьма скудные. Однакожъ община существовала до 1754 г. Въ Ньепокойчицкъ, фундушъ г. Райскаго, и Нурзекъ, владъніи Петра Кохлевскаго, проповъд-

ники получали содержаніе отъ патроновъ, нурзекскій 400 гульденовъ въ годъ, ньеповойчицкій имълъ несколько крестьянъ. Въ 1704 г. служателей у того и другаго оставалось уже мало. Въ 1724 г. вьеповойчицкая церковь, по приказанію луцкаго епископа Рунніовскаго, была вапечатава, нурзекскую католики также хотели отнять, но кальвинисты аппеллировали на имя самого Августа II и, кажется, спасли храмъ. Въ 1754 году та и другая церковь приписани были къ ямиской 123.

Въ 10, Віалѣ, или Бялахъ не позднѣе 1556 г. и въ 11, Мордьи самимъ Николаекъ Радзивилломъ Чернымъ основаны были церкви. Но вспорѣ онѣ отощии къ социніанамъ. Мордская церковь обращена въ сощинанскую, при проповѣдникѣ Янѣ Фалконіусѣ, который сдѣлался также антитринитаріемъ и внослѣдствін сталъ извѣстенъ исторіею литовскихъ нарквей 124). 12. Въ Иказньъ, помѣстьѣ Прунскихъ или Страбонскихъ, и 13. Сьеміатичѣ, принадлежавшемъ Радзивилламъ биржецкой линіи, еще въ 16 столѣтіи построены были сборы. (Въ Сьеміатичѣ Венгерскій предмологаетъ церковь потому собственно, что тамъ въ 16 столѣтіи находилась евангелическая школа). Но когда Иказньа отъ Прунскихъ перешла къ Сапѣгамъ и Сьеміатичъ, виѣстѣ съ рукою Елизаветы Радзивилловны, достался Льву Сапѣгѣ, оба сбора превращены были (въ началѣ 17 вѣ-ка) въ костелы 125). 14. О церкви въ Свислочѣ упоминаетъ Венгерскій въ первой половинѣ 17 столѣтія; но въ началѣ 18 вѣка она уже не сутмествовада.

Итакъ изъ 14 церквей подляхского округа девять существовали чрезъ все 17 стольтіе; изъ нихъ четыре до 1704 г.: въ Цабкудовъ (1-а), Докудовъ (2-а), Сидръ (3-а) и Пьетуховъ (4-а), одна въ Вегров'в (5-я) — до конца 18 в'вка, четыре до 1754 г.: въ Ора (6-я), Яйні (7-я), Ньепокойчицкі (8-я) и Нурзекі (9-я). Но то и діло ихъ отнимали и разворяли, запечатывали и вакрывали, имущество ихъ, земли и угодья забирали, расхищали. Проповъдникамъ негдъ и нечъмъ было жить. Кто изъ нихъ замученъ, кто оставилъ паству. Консеньеры и сеньеры почти нищенствовали. Вообще 9 церквей и общинъ (или за исключеніемъ 3-хъ приписныхъ собственно 6-ть), управшія до 18 врка, сделались такъ обдин, малолюдин, что обдетвенное состояние ихъ было слабою тенью, жалкинь остаткомъ прежняго ихъ благосостоянія и величія. Затімъ, два сбора въ Біаль (10) и Мордьь (11) отняты были социніанами, еще въ 16 стольтіи, два въ Иказнью (12) и Сьеміатичь (13) католивами—въ началъ 17, одна въ Свислочи (14-я) безслъдно мсчезаеть въ половинъ 17-го.

V) 1—4. Главнымъ городомъ самогитской дистрикціи и резиденцією ся сеньеровъ былъ изв'єстный уже намъ Кіейданъ или Кіейданы. Владівлець этого города Николай Радзивиллъ Красный, вскор'в же по принятіи гельветическаго испов'яданія, въ 1553—1560 г., обратиль костелъ

въ сборъ. При Сигизиундъ III-иъ, въ силу государственнаго закона 1587 г. и вследствие возбужденнаго каноникомъ Коблинскимъ процесса, сборъ переданъ былъ Радзивилломъ католикамъ. При этомъ заключенъ быль нежду протестантскою и католическою стороною замъчательный договоръ, по которому, вивств съ церковію, Радзивиллъ долженъ былъ уступить католикамъ на ввчныя времена садъ при церкви и примыкающую къ ней полосу земли въ 5 морговъ, на содержаніе священника чуждаго исповъданія положить капиталъ въ 7000 гульденовъ и предоставить ему право строить близъ церкви домы и отдавать ихъ внаймы ¹²⁶). Въ-награду за свои пожертвованія Радзивиллъ и его пресиники получали право патронатства надъ переданною католикамъ церковію, а община право свободнаго исповъданія своей въры. Но при этомъ реформатамъ все-таки нужно выговаривать, чтобы гробы умершихъ, похороненныхъ въ церкви, на церковномъ полъ и внутри церковнаго пространства, не вырывали изъ земли и не подвергали поруганію. Договоръ заключенъ въ 1627 г. Съ этого времени до 1631 г. евангелическая община въ Кіейданъ не имъла своего сбора. Въ 1631 г. князь Христофоръ Христофоровичъ приступиль къ постройкъ церковнихъ зданій, которыя продолжаль сынъ его Янушъ ¹⁹⁷). Христофоръ, какъ видно изъ фундушевой записи для кальвинскихъ сборовъ, данной имъ и его женою Анною 8 іюля 1631 года, построилъ «великій каменный сборъ на старомъ Кіейданскомъ рынкъ; подарилъ сбору каменницу» (общирный каменный домъ), купленную за 5000 польских злотых»; на утесистой горь, вблизи великольныго палаца, заложилъ другой каненный, изящной архитектуры, сборъ и при немъ устроилъ евангелическое кладбище. Подъ свию нерваго храма стоали храмъ науки и пріють для бъднихъ учащихся, помъщавшіеся вивств съ жилищами для проповъдника, учителей и катихизаторовъ «въ каменницѣ»; около втораго храма устроенъ былъ рядъ богоугодныхъ заведеній: богадъльня для нищихъ, престарълыхъ, хромыхъ, увъчныхъ и всяваго рода недужныхъ, сиротскій домъ для вдовъ, дъвицъ и дътей сиротъ, не инфющихъ средствъ къ жизни. Въ Биржахъ, деревив, принадлежащей Кіейданамъ, на живописномъ колив, у горнаго потока, возвышался деревянный сборъ, — (новая возносимая горъ жертва благочестиваго усердія Христофора). Въ Бойнаровъ, другой деревиъ близъ Кіейданъ, усердіемъ Христофора сооруженъ былъ еще деревянный сборъ, предназначавшійся преимущественно для кръпостнихъ. При всъхъ четырехъ храмахъ благочестивый строитель опредъляль быть двумъ проповъдникамъ, которые должны быть вивств и преподавателями богословія въ школъ. При проповъдникъ полагался знающій литовскій языкъ катихизаторъ. Въ одномъ храмъ, находившенся на торговой площади Кіей-данъ, богослужение должно было совершаться на польскомъ языкъ, въ остальныхъ на литовскомъ. Въ биржанскомъ и бойнаровскомъ сборахъ

важдую недівлю должны совершать богослуженіе и говорить проповівдь нин сами кіейдановскіе пропов'ядники по-очередно, или ихъ катихизаторъ. На содержание проповъдниковъ и катехизатора школы, со всеми учащими и учащимися, а также богадельни и сиротского дома, пожертвовано княземъ 25000 польскихъ злотыхъ съ темъ, чтобы ежегодно уплачивалось процентовъ по 2500 злотыхъ. Для наблюденія надъ сборами, шволой, сиротскимъ домомъ и богадъльней въ Кіейданахъ назначались четыре надзирателя: два, избираемые патронами, и два, опредъляемые синодомъ да еще штатный суперъинтенденть. Всв они обязывались торжественною присягою «вев, поступающія чрезъ ихъ руки пожертвованія, расходовать правильно и благоразумно; пенсіонеровъ, сиротъ и нищехъ содержать столько, сволько позволять средства, наблюдать, чтобы въ сиротскомъ домъ, богадъльнъ и школъ проводили жизнь благочестивую, трудолюбивую, соблюдали во всемъ порядокъ и дисциплину». Регламентируя съ точностію условія своего щедраго дара, благоразуміе и предусмотрительность жертвователей застраховали ненарушимость условій следующею угрозою: «если-бы кто изъ нашихъ потоиковъ осивлился нарушить хоть одинъ пункть фундушевой этой записи или ввести сюда новую религію, то долженъ ваплатить въ пользу общины 25000 злотыхъ штрафу > 198). Условія соблюдались, пока не вымерло мужеское поколеніе жертвователей. При Людвить Радзивилловив кармелиты вопреви условію построили монастырь въ Кіейданахъ и грозили инспровержениемъ всего евангелическаго общества. Но, не смотря, однако, ни на какія козни и превратности судьбы, объ віейданскія церкви сохранились до начала 18 стольтія, о пригородныхъ же ничего не извъстно. Рукописный реэстръ 1704 года находить ихъ прочными и красивыми. Въ каседральной церкви составъ служителей даже значительно увеличился въ это время. При ея суперъинтендентв помощниками состояли: ректоръ школы, духовный и литовскій проновъдникъ, который еженедъльно, по воскресеньямъ, говорилъ проповъди на литовскомъ языкъ. Для отправленія богослуженія, совершаемаго ежедневно утромъ и вечеромъ, назначены ему въ помощники діаконъ и чтепъ. На содержание духовныхъ съ упомянутаго основнаго капитала поступало ежегодныхъ процентовъ отъ $1^{1}/_{2}$ до 2 тысячъ въ годъ; изъ нихъ 1000гульденовъ получалъ сеньеръ, 500 — проповъдникъ, 200 — лекторъ. Авдиторія (приходъ) въ Кіейданахъ въ томъ же 1704 г. была еще иногочисленна, особенно изобиловала слушателями изъ простаго народа; затемъ состояла изъ оседлившихся въ Кіейданахъ купцевъ и ремесленниковъ и изъ служилаго дворянства, а изъ зеплевладальческаго дворянства старыя поколенія вымерли, младшія почти все совратились въ католичество. Изъ оставшихся преданными въръ отцевъ замъчательныйшіе были: Гюнтеры, фамилія Ворловскихъ, придворный староста Влинструбъ и городской судья Будревичъ со всёмъ своимъ домомъ ¹²⁹).

5 и 6. Замъчательнъйшія посль Кіейдань общины, которымь счастіе сравнительно благопріятствовало, находились въ Кіельшьи и Дзьевальтовъ. Въ Кіельны, городкъ князей Грушевскихъ, въ 1704 году, авдиторія была многочисленна и состояла изъ дворянъ: натронши Грушевской, Римвидовъ, Кестортовъ, Микуличей и проч. Проповъдникъ получалъ жалованья 600 гульденовъ; владёлъ 8 врестьянами и полосою земли. Во время войны съ шведами, при Карлъ XII, когда городовъ былъ сожженъ, сильно пострадала и церковь; однако-жъ, въ числъ весьма не многихъ, пережила политическое существование Польши. Въ Дзьевальтовъ, деревив, принадлежавшей князьямъ Вишневецкимъ, еще въ половинв 16 стольтія, построена была перковь, но, по переходь язь рукь въ руки, въ концъ 16 столътія, была раззорена; въ началь 17 въка владъльцемъ Подберепкимъ вновь отстроена и надълена бенефиціами. Въ 1704 году бенефиців эти были небогаты, пропов'ядникъ получалъ отъ владъльца 600 гульденовъ. Обнесенная крыпкими стынами, церковь эта существуетъ до сихъ поръ 180).

7 и 8. Участь церквей въ Груцдивъв и Макисциахъ почти одинакова. Въ Групдцкъв въ 1698 г. храмъ былъ сожженъ католивами и своро же вновь отстроенъ. Въ 1704 году при той и другой церкви значатся авдиторіи весьма малолюдныя: постоянныхъ процовъдниковъ не было, а наважали временно въ Груцдцкье изъ Сцидлова, въ Макисцки изъ Кіслиьи. Въ Групдцкью пріважену пропов'яднику принадлежали 8 врестьянъ, въ Макисцкахъ онъ ии отъ кого ничего не получалъ и, когда патронша вышла замужъ за написта, самый прівздъ проповедника сделался чрезвычайно затруднителенъ. Около 1715 г. первая церковь отната была католиками, вторая совершенно разрушена 181). 9. Въ Цеймель, фундушть господина Наровника, перешедшемъ отъ него къ отступнику Корфу, церковь была очень бъдна: всв принадлежавшія ей угодыя и земли новый алчный владелець присвоиль себе и проповеднику не платилъ ничего. Оттого проповъдникъ пересталъ жить въ Цеймель, но иногда прівзжаль сюда помощникь сеньера изъ Кіейданъ. Лекторъ же постоянно находился при Цеймелевской церкви. Небольшой приходъ ся составляли несколько благородных элиць: Римвиды, Лавдански. Такъ, по крайней мірів, было въ 1704 г. Въ 1706 г. католики отняли эту церковь, но, по ходатайству прусскаго короля предъ виленскимъ епископомъ, возвратили ее общинъ. Въ 1732 г. снова и навсегда исторгли ее у реформатовъ 182). 10-12. Въ Грецъ, — на границъ Курляндін, въ имъніи Путкамера, приходъ при церкви въ 1704 г. быль большой, въ Красноголичкахъ — средній, въ Рузіенъ — малый. При первой цервви проповъдникъ получалъ 600 гульденовъ, при второй — 400 и вромв того владель крестьянами и землею, при третьей — снискиваль себъ пропитание исключительно обработкою земли. Въ 1754 г. всъ три церкви приписаны были къ кісйданскому каседральному сбору ¹³⁸). 13. Въ деревив Спидловъ, со всвии земляни и угодьями, нодаренной г. Пут-камеромъ реформатской общинъ, въ 1560 годахъ сборъ передъланъ изъ коетела или же построенъ на землъ, принадлежавшей католиканъ. Около 1640 г. со вежин землями и бенефиціями онъ отошель нь католикамъ. Храмъ, отврываемый рукописью 1704 г., былъ новый, неизвъстно къмъ ностроенный. Въ 1754 г. онъ, подобно всъмъ малолюднымъ церквамъ округа, былъ принисанъ къ кіейданской церкви. Любопытна судьба старей церкви, построенной на мъстъ бывшаго костела. Въ царствованіе благодушнаго Владислава, когда насилість и грабежовь нельзя было предвосхищать сборы, придужывались болье тонкія ивры, измышлялись разсказы о чудесных виденіяхь и исцеленіяхь, о таниственныхь путяхъ Провидънія, которые видимо-де вели къ тому, чтобы власти истор-гали у еретиковъ ихъ нечистыя синагоги и передавали ихъ, со всъми ихъ бенефиціани, въ руки върныхъ католиковъ. Вотъ эти мнимыя чу-десныя знаменія, исціленія и пути Провидінія, какъ разсказываеть о нихъ Юцевичъ въ «Воспоминаніяхъ о Самогитіи». «Відные пастухи изъ сосъдней деревни, во время пастьбы скота на церковной землъ, увидъли, что на большомъ камиъ стоитъ Пресвятая Дъва съ распущенными волосами и у нея на рукахъ горько плачущее дитя. Одинъ изъ пастуховъ, удостоявшихся видънія, поспъщиль сообщить о немъ кольвинскому ватихету въ Сцидловъ. Катихетъ взялъ съ собою школьнаго учителя, но имени Соломона, и пошелъ съ нимъ къ вамню, где было видение. Св. Дъва и предъ нииъ предстала въ слезахъ. Катихетъ имълъ мужество спросить: «Діво! отчего ты плачешь». Св. Діва отвічала: «плачу оттого, что на этой самой землів слава Сына Божія торжествовала, вблизи здесь стояль св. храмъ, а теперь это святое место возделано и заселно». Съ этими словами Дъва скрылась. Еретики сочли видъніе за призракъ знаго духа. Но пастухи, проходя по стогнамъ градовъ и въсей, съ умиленіемъ разсказывали о всёхъ приключинхся. Нашелся одинъ престарё-лый, за 100 лёть, и слёной крестьянинъ, который тоже увёрялъ всякаго встрвчнаго, что не злой духъ являлся на камив, но сама «Пречиствя съ Сынкомъ» снизошла на то въсто, на которомъ нъкогда стоялъ храмъ истинныя каесолическія візры. Всюду разнесшійся слухъ о чудесномъ видініи встревожиль каноника Козакевича Смолку. Послів долгихъ и совершенно напрасныхъ поисковъ въ книгахъ, гдъ именно была построена католическая церковь, въ окрестностяхъ Сцидлова, каноникъ просилъ старика, не можетъ ли онъ указать эту мъстность. Старикъ увърялъ, что онъ ощунью, руками укажетъ искомое мъсто и охотно пошелъ въ поле. И, новое чудо! какъ только слеща привели туда, вдругъ онъ прозрелъ и, возблагодаривъ небо за чудесное исцъленіе, указалъ мъсто, гдъ нужно было копать, и когда начали копать, то нашли останки съ фундаментомъ сцидловской ватолической церкви. А такъ какъ на этомъ мѣстѣ стояла теперь реформатская церковь, то Козакевичъ вздумалъ судебнымъ порядкомъ присвоить ее себѣ. Искъ тянулся 15 лѣтъ, и, по ходатайству епископа Станислава Кишки предъ королемъ, всѣ угодъя пастората и перковь остались за Козакевичемъ». Выказная чудесность событій, обиліе чудесь, въ данномъ случаѣ не оправдываемыхъ ни нуждами, ни цѣлями ихъ, наивность, мелочность исторіи этого. чуда, рѣшительно не сообразная съ достоинствомъ чуда вообще, все обличаетъ здѣсь поддѣлку, фальшь. Въ вымышленно-чудесныхъ розсказняхъ этихъ много историческихъ и хронологическихъ несообразностей. Напр.: по приведенному разсказу, за Козакевича ходатайствуетъ предъ королемъ въ 1640 г. тотъ самогитскій епископъ Станиславъ Кишка, который умеръ въ 1627 г. Невѣрно исторически и то, что имѣня, которыми кальвинисты владѣли, отданы католическому приходу 124).

- 14. Въ Гаврые существовала, должно быть, кальвинская церковь не съ слинкомъ поздняго времени. Въ 1661 г. сюда былъ переведенъ проповъдникъ изъ Вегрова Христофоръ Сцисцковскій. Въ 1671 г. проповъдникъ Гаврьскій Павелъ Зарновичъ много претерпълъ отъ отступника Каміенскаго, который витстт съ Бонифаціемъ Пакомъ, начальникомъ стражи въ Литвъ, подвергалъ его безчеловъчнымъ истязаніямъ и пытвамъ, отнялъ у него все имущество и сжегъ книги. Больше никакихъ извъстій не встръчается объ этой церкви 138. 15 18. Попадаются краткія голословныя упоминанія, что въ Цейнъ, или Сейнъ кальвинская церковь существовала въ 16 и началъ 17 стольтія, въ Видуклевъ, или Видуклъ въ началъ 18-го, и что были когда-то сборы въ Гъяковъ и 1'линкишкахъ 136).
- 19. Гонимие въ своемъ отечествъ, лишаемые собственныхъ церквей, самогитскіе реформаты искали убъжнща въ Пруссін. Со времени штадтгальтерства Богуслава Радзивилла, съ половины 17 въка, Кенигсбергъ сталъ главнымъ притономъ не только для самогитскихъ, но и для всёхъ литовскихъ протестантовъ. Сюда въ курфюрстамъ бранденбургскимъ, позднъе королямъ прусскимъ, они обращались за помощію въ преслъдованіяхъ и страданіяхъ; сюда отправляли все свое движниое инущество, архивы, типографія, и переселялись съ семействами. Въ университетъ здъщнемъ юношество ихъ получало высшее образованіе. Постоянныя и тесныя сношенія съ Кенигсбергомъ привели литовскихъ кальвинистовъ къ мысли основать въ немъ собственный сборъ, которая и осуществилась, благодаря ходатайству самогитского сеньора Самуила Винтера предъ королемъ прусскимъ Фридрихомъ І-мъ. Построенная въ промежутовъ времени отъ 1698 до 1701 г., церковь эта существовала немного болве столвтія, да н въ это короткое время, за недостаткомъ слушателей, на долгіе годы была закрываема 187).

Во многихъ мъстахъ самогитской дистривціи кальвинизмъ, по видемому, процебталь. Въ главновъ городе дистрикціи сосредоточены были всв лучшія религіозныя, образовательныя и филантропическія учреждевія; всюду въ нихъ царили порядовъ и благоустройство, всёхъ окружало довольство и изобиліе. Но какихъ жертвъ, лименій и страданій отъ правительства и народа стоило реформатамъ организование общины и устройство всёхъ этихъ учрежденій! То отнимають у нихъ перковь, которою они владели съ незапамятныхъ временъ, то отбираютъ у нихъ землю цервовную, садъ, строенія. То они платять ежегодную контрибуцію, чтобъ снасти своихъ умершихъ отъ поруганія, отъ разрытія могиль, отъ выбрасыванія оттуда труповъ, и, не смотря ни на какіе взносы и поборы, они насколько лать остаются безь храма. То врываются въ городъ разъяренные вариелиты, и благодетельныя ихъ учрежденія, вероятно, рушатся. По крайней мъръ, послъ роковаго 1704 г. о нихъ ни гдъ не упоминается. Другія дві, замічательнійшія послі Кіейдань, общины и церкви въ Къельные и Дзьевальтовъ (5 и 6) были долговъчнъе: одна пережила политическое существование Польши, другая сохранилась до настоящаго времени. Но мало ли и онв претеривли отъ неистовствъ врага? Первая церковь почти до тла сожжена была, вторая вовсе разрушена. и ностройка новых в храмовъ стоила чрезвычайных жертвъ и усилій. Сосредоточенный, сравнительно сильный и живучій въ трехъ этихъ пунктахъ, кальвинизиъ былъ крайне ослабленъ, подавленъ и парализованъ въ остальныхъ четырнадцати мъстностяхъ округа. Замъчательно, что всъ остальныя, упоминаемыя въ сказаніяхъ того времени церкви округа (7) были приписными къ нимъ, а именно: три перкви въ Групдпъв (7), Макисцкахъ (8) и Цеймелъ (9), давно уже оскудъвшія прихожанами и бенефиціями и оставшіяся безъ пасторовъ, сдівлались приписными, наконецъ совершенно разрушены или отняты католиками (первыя двъ церкви оволо 1715 года) (третьи, въ 1732 г.); четыре церкви: въ Грепъ (10) Красноголичкахъ (11), Розіенъ (12) и Сцидловъ (13), постепенно раззоряеимя, истощаемыя, лишенныя всявихъ средствъ къ содержанію себя и проповъдниковъ, приписаны были къ Кіейдановской каседръ въ 1754 г.; ходатайство самихъ прусскихъ воролей могло на итсколько времени отсрочивать, но не предотвращать раззорение и гибель церквей. За тъмъ, семь церквей остаются неизвестными ни въ какихъ летописяхъ и реэстрахъ; изъ нихъ двъ загородныя Кіейдановскія и одна въ Гаврыи (14) нигдъ не встречаются съ половины 17 века; одна въ Цейне (15), съ начала 17, одна въ Видуклевъ (16), до и послъ 18 столътія, и отъ двухъ въ Гьяковъ (17) и Глинкишкахъ (18) упълъли только мъстныя названія. Эта безв'ястность судьбы церквей, въ связи съ печальнымъ упоминаніемъ объ истязаніяхъ ихъ пропов'ядниковъ католиками, показыраеть, что и эти церкви не избъжали рано или поздо общей послъдней участи, — уничтоженія или ограбленія. Генише въ храмахъ и домахъ на родинъ, раззорненые и ограбляеные, самогитскіе евангелики нашли себъ убъжние и пріють въ столицъ Пруссіи (19) и тамъ въ собственномъ храмъ безопасно могли изливать предъ Богомъ скорбную дущу и обрътать то неземное и единственное въ гоненіи утъщеніе, котораго они не могли найдти у себя дома. Но и тамъ наконецъ не кому стало молиться въ храмъ, большая часть гонимыхъ не могли уйти отъ ярости гонителей; погибали на мъстъ гоненія, или влачили жизнь, тягостнъйшую смерти.

VI. Какъ ни бъдственна участь церквей предшествовавшихъ пяти округовъ, но участь перквей бълорусского округа еще бъдственнъе. Нъсколько обезопашены и обезпечены были цервви кайдановская и копишская. Кайдановъ городокъ или староство Николая Радзивилла Чернаго, вскоръ же по приняти послъднивъ гельветического исповъдания, нивяъ у себя сборъ и сдълался резиденціею бълорусскаго сеньера. Въ 1663 году въ этому сбору пришисаны были, въ видъ оброчной статьи, 12 вайдановскихъ гражданъ и черниковская мыза. Граждане эти, имега которыхъ были большею частію русскія: Василій Лудзилка, Оедоръ Лонть, Иванъ Романовичъ, и проч., обязаны были ежегодно взносить въ нользу церкви по 6 грошей со всякаго поземельнаго угодья, которымъ они пользовались (дълать что имъ прикажутъ, и относить письма миль за 5). Мыза состояла изъ 10 гуфъ, удобнихъ для обработви и $13^{1}/_{2}$, неудобныхъ. На той и другой земль жили 24 крестьянина, имена воторыхъ также всв почти русскія: Ивашко Шаборатъ, Лавренъ... За всякую гуфу земли, находившуюся въ ихъ пользованіи, они обязаны были или платить въ пользу проповъдника по 4 литовскихъ гроща, и лътомъ и зимою работать по 4 дня въ недвлю, или же взносить хлебный оброкъ, состоявшій изъ пшеницы, ячиеня, проса, и доставлять опредівленное количество гусей, куръ, яйцъ, половину меду изъ пчельней... Сверхъ этихъ приношеній и оброковъ, кайдановскій пропов'ядникъ нолучалъ еще 90 гульденовъ на учителей, 10 гульденовъ на вино, 100 гульденовъ изъ фонда бывшей въ Полоцив церкви и 160 гульденовъ изъ Радзивилловской кассы. Во время русско-польской войны 1654 — 1667 гг., мыза и самая цервовь сильно пострадали и доходы проповъднива значительно уменьшились. Въ 1704 г. проповъдникъ владълъ 18 гражданами въ городъ и 35 крестьянами на мызъ. Община въ это время была довольно иногочисленна; изъ дворянъ къ ней принадлежали: Кедровскіе, Козарины, Лабовскіе 188). 2. Въ Копишъ построилъ и дотиревалъ церковь (въ 16 въкъ) князь Христофоръ Христофоровичъ Радвивиллъ, который получилъ этотъ городовъ съ рукою княжны Екатерины Константиновны Острожской. Проповедникъ копишскій получаль содержаніе съ приписанной въ цервые мызы. Въ 1754 году вдёсь было

два духовныхъ Станистлавъ Речинскій и Естко. Копинская церковь существуеть до сихъ поръ 139).

3-5. Въ Бреств Литовскомъ, главномъ городъ воеводства этого имени и староствъ Николая Чернаго Радзивилла, въ Клеккъ и Несвижъ, наследственных вижніях того же Радзивилла, построены были сборы вскоръ же по принятии имъ гельветического исповъдания. Но при дътяхъ его, совратившихся въ католичество, всв три церкви перешли къ католиканъ (въ 70 годахъ 16 ст.). Лишившись храма, брестские кальвинисты, несколько времени отправляли богослужение въ доме Дорогостайскаго, но въ началъ 17 въка оно запрещено имъ и въ частномъ домъ 140). Въ Заславлъ, городкъ князей Заславльскихъ происходило то же саное, что и во владеніяхъ Радзивилла. Янъ Хлебовичь, получившій Заславль въ приданое за княжною Заславльскою, передалъ реформатамъ католическую церковь. Но сынъ его Николай Хлебовичъ, перешедшій въ католичество, отдаль ее обратно католикань (въ конціз 16 или началь 17 стольтія 141). 7—9. Въ Оршь, Шкловь и Сервечь также еще въ 16 столътіи основаны были сборы, но въ началь 17-го нхъ уже не стало. Въ Оршъ самое мъсто, на которомъ стояла евангелическая церковь, Левъ Сапъга занялъ подъ коллегію. Шкловскую церковь Александръ Ходкевичъ, воевода Троккскій передалъ доминиканцамъ. Сервечскіе реформаты лишились храма вследствіе особаго декрета правительства 149).

10-12. Въ городкъ Головчинъ, древней резиденціи княвей Головчинскихъ, въ Сокольнъ, родовомъ мъстечев князей Друцко-Соколинскихъ, и Шацкъ, имъніи Кржесковскаго построены сборы (неизвъстно когда) ихъ мъстными владъльцами. На содержание первой церкви пожертвовано двъ деревни, на содержание второй — одна деревня съ 20-ю крестьянами и капиталь въ 7000 гульденовъ, третьей подаренъ капиталъ въ 3000 гульденовъ. Во время русско-польской войны, при Янъ Казимірів, всь три церкви съ ихъ городами и деревнями были разрушены. Въ Сокольнъ, надъ гробницами внязей, устроена была обширная капелла, въ которой отправлялось богослужение для всехъ горожанъ, но сами разрушенные храмы викогда и нигдъ не были возстановляемы. У шацкой общины капиталь захвачень быль Хрептовичемь, (Хрептовичь объщался на честномъ словъ отдать за него порожнія мъста и крестьянъ, но умеръ, не исполнивъ объщанія, и община навсегда осталась безъ денегь) 143). 13-15. Та же злосчастная война положила конецъ существованію церквей: витебской, полоцкой и минской. Въ Витебскъ одинъ изъ двухъ массивныхъ его замковъ, такъ-называемый нежній, вивщалъ въ своихъ ствнахъ полный комплектъ протестантскихъ учрежденій: сборъ, нколу, гошпиталь, пасторать и т. д. Кънъ и когда основаны и благоустроены эти учрежденія. Люкашевичь не говорить ничего положитель-

наго, а склоняется въ догадет, что основателями ихъ были, можетъ статься, витебскіе воеводы гельветическаго испов'яданіа. Но изъ вновь отврытыхъ польскихъ источниковъ видно, что начало инъ положили первые прозеляты, пріобратенные для протестантства московскими выходцами: Осодосіємъ, Вассіаномъ и Оомою; вскоръ же по удаленіи пришельцевъ, прозелеты эти, набранные изъ шляхты и мъщанъ, вызвале изъ Польше и Литвы кальвинскихъ пасторовъ и немедленно (въ 50-хъ годахъ 16 стол.) приступили въ постройвъ названныхъ зданій. Зданія всь были деревянныя. Во время войны одно за другимъ ихъ разобрали для топлива и выволовли въ верхній замокъ. По окончанін войны, обыватели Витебска завладели всеми местами, принадлежавшими евангелической церкви, и застроили ихъ своими хижинами. Въ 1667 г., по ходатайству бълорусскаго сеньора Христофора Зарновича, русскій воевода Огинскій возвратилъ кальвинистамъ всё ихъ земли и даже со всёми, вновь появившимися на нихъ, постройвами. Земли эти, состоявшія изъ одного плаца на торговой площади, изъ полей у самого города и фольварка въ одной милъ отъ города, община отдала въ аренду, которая доставляла сперва небольшую сумму, потомъ по 100 гульденовъ въ годъ. Кремъ земель, община имъла въ своемъ распоряжении нъсколько денежныхъ виладовъ. Но при всемъ изобиліи земель и денегъ, церковь навсегда оставалась въ развалинахъ, а ся капиталъ поступилъ въ пользу виленскаго сбора 144). Церковь въ г. Полоцев — одна изъ древивникъ и наиболве обезпеченныхъ въ своемъ содержаніи. Предполагають, что ее основаль и богато дотироваль воевода полоцкій—Дорогостайскій. Кром'я нівсколькихъ, приносящихъ значительный доходъ, домовъ въ городъ, она надълена была полями вив города и денежными суммами, которыя, по причисление къ суммамъ виленскаго сбора, приносили процентовъ полоцкому проповъднику но 300 гульденовъ въ годъ. Во время войны 1660 года, не только храмъ со всёми пристройками и инуществомъ сожженъ и разграбленъ былъ злодъями, но и вся церковная земля отнята ісзунтами 148). Въ Минскъ кальвинская церковь существовала еще въ 16 столети. Сеньоръ Зарновичь, после опустомительной войны, нашель отъ нея (въ 1667 г.) одив развалины. Вокругъ ен также все было раззорено и расхищено. Органисть навой-то, захвативь часть церковной земли, построиль на ней домь н завель трактирь; всё другія церковныя земли поступили во владеніе внязей смоленскихъ. По ходатайству Зарновича, земли эти отчуждены были отъ новыхъ пришлыхъ владельцевъ, церковище было отгорожено и застраховано, непозволительныя постройки, заведенныя органистомъ, снесены; для отправленія богослуженія устроены (въ 1668 г.) сперва навъсъ, сарай (der Schoppen или Schuppen), потомъ вапелла. Не знаемъ, вавова была канелла, но навъсъ тотъ быль въ полномъ смыслъ сарай, безъ (достаточнаго количества) стеколъ и оконъ, безъ досокъ и скамескъ,

безъ желванихъ врюковъ въ дверяхъ или воротахъ. Но дикое озлобленіе фанатическаго народа, не сдерживаемаго никакими иврами новаго русскаго правительства, не могло терпівть подлів сеся и этотъ убогій пріють общественнаго богослуженія еретиковъ. Сперва капелла, потомъ нав'ясъ, домъ органиста, принадлежавшій теперь капеллів, — все варварски было сожжено, опустошено. Богослуженіе евангеливи должны были отправлять въ замків княгини. Всів хлопоты ихъ о постройків новаго сбора остались напрасными: некому стало молиться и служить въ немъ; всівхъ прихожанъ обоего пола оставалось (въ 1684 г.) лишь 60 челов'якъ; пропов'ядникъ не могъ жить у нихъ постоянно и только временно посівщалъ ихъ. Но въ былое время община эта, подобно двумъ предъидущимъ, была очень не б'ядна; влад'яла недвижимымъ имуществомъ, домами, капиталомъ въ 1000 гульденовъ и т. д. 146).

16—18. Въ Черниховъ, Лебедевъ и Семеновичахъ находились приписныя церкви. Въ Черниховъ устроена была ванелла, которая служила витетъ семейною гробницею мъстныхъ владъльцевъ Капасцевскихъ. Для отправленія въ ней богослуженія, прівзжалъ проповъднивъ изъ Минска, на подъемъ котораго ктиторы внесли вкладъ 147). Лебедевская церковь была домовою церковію господъ Маккшевичей и Мезивъ. Около 1704 г., когда владъльцы отступили отъ върн, церковь еще существовала, но, за неимъніемъ жилища и жалованья, проповъдникъ лишь временно прітажалъ сюда изъ Цупрани. Въ 1754 г. только четыре раза въ годъ онъ отправлялъ въ ней богослуженіе 118). Семеновская церковь въ томъ же 1754 году была приписною къ кайдановской 119). 19—25. По Люкашевичу, существовали еще сборы: въ Деревнъ, Дорьи, Нелевичъ, Раковъ, — (городкъ минскаго воеводства) Смицкъ, Таймановъ и Устдзъв 130). О каждомъ изъ перечисленныхъ сборовъ извъстно лишь одно, что въ началъ 18 въка они не принадлежали уже кальвинистамъ. 26—32. По вновь открытымъ польскимъ извъстнямъ 151), сборы находились еще въ слъдующихъ бълорусскихъ городахъ: въ Глембоколъ (нынъ мъстечко виленской губ. диснинскаго увзда), Копысъ и Быховъ (построенные въ концъ 16 столътня иждивеніемъ Христофора Николаевича Радзивилла и Ходкевичами), въ Ковальщинъ, Лукомлъ, Нелевичахъ и Рогачевъ. О быховскомъ сборъ Люкашевичъ замъчаетъ, что въ началъ 18 столътня кальвинисты не считали его своею собственностно 132).

Итакъ изъ 32 церквей белорусскаго округа только одна въ г. Конише (2) уцелела до настоящаго времени, одна въ городе Кайданове (1), поддерживаемая русскими крепостными крестьянами и гражданами, сохранилась до 18 века; остальныя всё исчезають въ конце 16 и въ теченіе всего 17 столетія. 7 церквей, вмёсте съ совратившимися въ католичество ихъ владельцами и патронами, отошли къ католикамъ: нять нихъ три: въ Бреств (3), Клеквв (4) и Несвижв (5) еще въ 70 годахъ 16 въка, четыре въ Заславлъ (6) Оршъ (7), Шкловъ (8) и Сервечъ (9) въ началъ 17 столътія. 6 церквей: въ Головчинъ (10), Совольнъ (11), Шацкъ (12), Витебскъ (13), Полоцкъ (14) и Минскв (15), самыя древнія, историческія и богатыя, надвленныя землями, връпостными, арендинии домами и процентными вапиталами, погибли во время русско-польской войны при Янф-Казимірф, и виною гибели ихъ не русскіе, которые дізлали все зависящее отъ нихъ, для возстановленія общинъ и возвращенія имъ имуществъ ихъ, но латиняве, воспользовавшиеся смутнымъ военнымъ временемъ въ интересахъ ненасытной своей алчности и фанатического ожесточения. З церкви были приписными: одна въ Черниховъ (16), со времени своего основанія, другія двъ: въ Лебедевъ (17) и Семеновичахъ (18), по причинъ своего объдненія и малолюдства, съ 18-го стольтія 14 церквей (19-32), извъстныя въ исторіи лишь по именамъ мъстностей, въ которыхъ онъ находились, отняты или разрушены были католиками: изъ нихъ восемь не принадлежали кальвинистамъ въ начале 18 века, остальныхъ шести они лишились въ неизвъстное время. И такъ какъ въ началъ 18 въка самостоятельных и благоустроенных общинь во всемь округь оставадось только двъ, то бълорусская дистрикція вовсе была закрыта 153). (Въ столь превратной судьбъ церквей округа, болъе всъхъ другихъ дистрикцій населенняго русскими, ясно отражается жалкій упадокъ кальвинезиа и слабость вліянія его на русское населеніе всей Литвы вообще).

Въ представленную нами статистику и группировку сборовъ по округамъ не включены 63 церкви, потому что неизвъстно, въ какихъ округахъ онъ находились. Ни объ однихъ перквахъ не сохранилось такъ мало сведеній, какъ о церквахъ неизвестныхъ дистрикцій. О трехъ изъ нихъ, о сборахъ: въ монтвидовъ, Казанродскъ и Варніани существують известія, кто и когда ихъ основаль и дотироваль; о трехъ сборахъ: въ Понатири, Упите и Друговиче известно время разрушения ихъ, киенно: о монтвидовской церкви упоминаетъ извёстный уже намъ Лабецкій въ вышедшей въ 1638 году Anatomia conscientiae, прицисывая основаніе ся Доросев Подберескв, маршалкв браславской. Въ началь 18 стольтія онъ уже не находить ея у кальвинистовъ. Козанродскій соборъ построила въ 1638 г. та же Дороеся Подбереска. Варвіанскую церковь, а при ней школу и гошпиталь основаль въ 16 еще стольтін и богато дотироваль воевода смоленскій Янь Абрамовичь. Онь на свой счеть содержаль служителя слова Божія, инвль постояннаго учителя въ школь, воспитываль на свои средства 12 юношей, сироть благороднаго званія, доставляя имъ пищу и одежду. Понатирскій сборъ разрушенъ быль въ начале 18 столетія, упитскій и друговичскій въ половинъ 17: послъдній послъ русско-польской войны при Янъ Кази-

міръ ¹³⁴). Что касается остальныхъ 57 церквей неизвъстныхъ дистрикцій, то ни объ одной изъ нихъ нигдъ не встръчается ни мальйшаго упоминавія, кром'в голословнаго поименованія тіхъ містечекь и сель, въ которихъ онъ находились. У Люкашевича перечень этихъ мъстностей идетъ чрезъ всю алфавитную статистику 180 церквей. Изъ разбросанныхъ въ ней названій мізстностей или церквей намъ остается собрать и перечислить одни лишь имена ихъ. Воть эти имена: Ціагинъ, Цьекинъ, Шабишки, Шадори, Добромысль, Доратовъ, Друкіеншики, Гаврецышки, Гьельвани, Елебоки, Городейско, Зецже, Исколькъ, Иви, Гванекъ, Корашевицъ, Клиншишки, Кніазисъ, Колноберцъ, Кондрацишки, Корсьевичь, Корсіани, Корзимъ, Косціушинъ, Ковальзжизна, Козаровъ, Кухцицъ, Куркле, Куртовіани, Ликкъ, Ледшони, Лештуппъ, Литвиновичъ, Лукомлъ, Макишки. Музники, Ньедзвыцкъ, Одва, Орніани, Плюнгіани, Погость. Подубизи, Подзвьени, Полочани, Полонка, Полунне, Рогоринъ, Рохашовъ, Салацъ, Сьелюбинъ, Шковичъ, Сувьецъ, Свирани, Шати, Упники, Ушколь, Узильцъ и Венузовъ. О поименованныхъ сборахъ и общинахъ, находившихся въ мъстностяхъ глухихъ, малоизвъстныхъ, едва ли нужно замъчать, что они потому остались безвъстными въ исторіи, что не были замѣчательными средоточіями ни религіозной жизни, ни общественной образованности реформатовъ, и что они, какъ всв, безъ въсти пропавшія церкви, не долго были въ рукахъ кальвинистовъ. По своей загадочной, таниственной судьов, по безвъстности и неразгаданности самой мъстности ихъ, они невольно напоминаютъ тв старинные русскіе храмы на полуразрушенныхъ скалахъ, холмахъ и оврагахъ, о которыхъ религіознонастроенное, но суевърно пугливое воображение народа представляетъ, будто они сквозь землю провалились на этихъ таинственныхъ и угрюмыхъ созданіяхъ природы.

Изъ представленнаго очерка реформатскихъ церквей, при всей его неизбежной краткости и сухости, достаточно выясняется бедственная участь церквей, постепенный и безнадежный упадокъ принадлежавшихъ къ нимъ общинъ. Къ концу 18 въка изъ 180 церквей пол. 16 в. въ новогрудскомъ округъ сохранилось двъ церкви, во всъхъ остальныхъ но одной; до настоящаго времени въ новогрудскоиъ округъ упълъло двъ церкви, въ самогитскомъ и бълорусскомъ по одной, въ трехъ прочихъ ни одной. Всего бъдственные участь церквей бълорусскаго округа, за твиъ виленскаго, завилейскаго, подляхскаго, самогитскаго 155).

При прогрессивномъ и быстромъ умаленіи въ своемъ числів, нівкогда Средства въ весьма значительномъ, тъ не многія церкви, которыя оставались въ рукахъ оставшихсява кальвинистовъ, постоянно подвергались нападеніямъ и раззоренію алчнаго, кальвинотаожесточеннаго изувърства. Всякаго рода имущество ихъ: земли, дома, мызы, капиталы, оброчныя и арендныя статьи съ кръпостными, всякій строительный матеріаль, всё перковныя принадлежности: сосуды, книги,

скамын — все отторгалось, расхищалось и разграблялось. У проновъдниковъ отнимались всякія средства къ существованію. Собственныя средства къ содержанию школъ и гошпиталей совершенно истощались. Для поддержанія существованія церквей, ихъ пропов'ядниковъ, школь, гошпиталей, приходилось прибъгать къ частому испрашиванию легатовъ и заграничной помощи. Легаты состояли изъ денежныхъ взносовъ и недвижнимхъ имуществъ, поступавшихъ въ собственность всъхъ церквей Литвы по дарственнымъ записямъ благотворителей. Какъ ни часто синодъ дълаль воззванія къ благотворителямъ, но пожертвованій или легатовъ отъ обнищавшаго народа не поступало и изредка шли подачки отъ вельножъ или владъльцевъ: отъ ландгофмейстера Генриха Путкамера 15,000 гульденовъ, отъ Швабисцки имъніе (въ Завилейскомъ округъ) съ 100 кръпостными, отъ княгини Каролины Радзивилловой — 84,000 гульденовъ. За заграничною помощію, мли милостынею въ другія реформатскія стравы литовские реформаты посылали (съ пол. 17 в.) почти каждый годъ. Не потому ли, что слишкомъ часто посылали, или сборщики попадались большею частію безчестные, безнравственные, внушавшіе въ себ'я всеобщее недовъріе, непріязнь, сборъ получался ничтожный и собираемыя этимъ путемъ субсидін далеко не покрывали вопіющихъ нуждъ церквей 156).

ARTOPH.

Постоянное посягательство на права и имущества реформатскихъ церквей, оправдываемое всеми неправдами предъ судомъ и закономъ, побуждало литовскихъ реформатовъ искать защиты предъ твиъ же судомъ и закономъ. Правда, послъ отмъны законовъ 1672 г., предосгавлявшихъ всемъ вероисповеданіямъ свободу и равноправность, государственные законы на практикъ имъли силу только для господствующей религіи, въ исполненіе приводились постановленія суда, благопріятныя лишь для католиковъ; темъ не менее милліонамъ подданныхъ совершенно отчаяваться въ покровительствъ законовъ было бы невозможно: пока они состояли членами многоглаваго этого государства, могли и должны были заявлять предъ судомъ свои жалобы и протесты; по крайней мізрів торжественно засвидътельствовать свою правоту в невинность, выплакать свое горе и представить его на судъ всего свъта-было уже для нихъ величайшимъ утвшеніемъ. И если гонимое христівнство имъло своихъ апологетовъ въ языческихъ странахъ, предъ языческинъ правительствоиъ, то какъ не быть имъ у неповинно-гонимыхъ подданныхъ христіанскихъ государей, предъ христіанскими властями? Въ началь 17 стольтія ми уже встръчаемъ такъ называемыхъ акторовъ реформатскихъ церквей въ Литвъ. Акторы — это люди съ умомъ, вліяніемъ и юридическою опытностію, имівшіе своею обязанностію ходатайствовать по дівламь какть отдівльныхъ общинъ и церквей, такъ и всёхъ ихъ вмёстё. Они являлись адвока-

тами предъ рейхстагами и провинціаль-рейхстагами, трибуналами, грос-герихтами, консисторіями, епископами и королями. Съ конца 17 стол'ятія, когда, при крайнемъ безсиліи отечественныхъ законовъ, д'аятельную помощь и заступничество можно было снискать единственно у иностранныхъ покровительствующихъ державъ, авторы становятся посланниками и повъренвительствующихъ державъ, акторы становятся посланниками и повъренными при иностранныхъ дворахъ, совершая частыя путешествія въ Берлинъ, Кенигсбергъ, Петербургъ и т. д. Получали ль они вознагражденіе за хлопоты и труды, не видно. На путевыя издержки, понесенныя въ интересахъ всего исповъданія, имъ выдавались неръдко значительныя суммы. Какимъ образомъ защищать повъренныя дъла въроисповъданія, объ этомъ они совъщались съ сеньорами, которымъ, равно какъ и синодамъ, представляли отчетъ въ своей дъятельности 157). Итакъ, актура или адвокатура, не хотъвшая наконецъ терять попусту и словъ предъ судилищемъ беззаконныхъ и искавшая защиты внъ своего отечества, не могла улучшить бъдственную участь гонимыхъ; она могла доставить имъ развъ нравственное утъшеніе, пріятное сознаніе своей невинности и публичное управле врага въ жестовости уличеніе врага въ жестокости.

Высшими охранителями внёшняго и внутренняго благосостоянія ре-Состоявіе форматских общинъ, всегдашними попечителями о ихъ матеріальныхъ и управленія, правственныхъ интересахъ долженствовали быть синоды. Синоды, созываемые изъ представителей доховенства, дворянства и гражданъ, были главною административной инстанціою для всёхъ шести округовъ страглавною административной инстанцією для всёхъ шести округовъ страны. Въ кругь деятельности синодовъ входили: распределеніе общецерковныхъ сумиъ по мере средствъ и нуждъ церквей, печатаніе богослужебныхъ книгъ, составленіе уставовъ для школъ и инструкцій для духовенства, усиленіе, а иногда и смягченіе строгости въ церковной дисциплинъ, утвержденіе избираемыхъ общинами и представляемыхъ сеньорами проповъдниковъ, избраніе сеньеровъ и консеньеровъ, прекращеніе распрей между духовными, избраніе пословъ на религіозныя и политическія собранія пословъ на религіозныя и политическія собранія сеньеровъ установній распрей пословъ на религіозныя и политическія собранія пословъ на религіозных и политическія собранія сеньеровъ жежду духовными, избраніе пословъ на религіозныя и политическія собранія, составленіе инструкцій для нихъ и т. д. Литовскіе реформатскіе сяноды — типъ крайне неустойчивый, измѣнчивый. До 1683 г. обычнымъ мѣстомъ собранія синодовъ была Вильна. По опредѣленію кіейданскаго синода 1692 г., синоды должны были созываться поочередно въ каждомъ округѣ, при чемъ указаны и пункты сборовъ, именно: въ округѣ виленскомъ — Пупрани, въ завилейскомъ — Биржецъ, въ новогрудскомъ — Біелицы, въ подляхскомъ — Цабкудовъ, въ самогитскомъ — Кіейдани, въ бѣлорусскомъ — Кайдановъ. Время для засѣданій синодовъ назначалось, повидимому, опредѣленное — въ концѣ іюня, отъ втораго до третьяго воскресенья послѣ Троицына дня, но далеко не каждый годъ они созываемы были. — Напр. во время русско-польской войны въ теченіи 7 лѣтъ

(отъ 1655 — 1663) не было ни одного собранія. Личный составъ членовъ синода, начиная съ председателя, быль чрезвычайно изменчивъ. До 1618 года синодами заправляли два лица: одно духовное, другое свътское. Но съ этого года остается одинъ президентъ изъ свътскаго званія. Число духовныхъ и светскихъ лицъ, заседавшихъ въ синоде, въ различныя времена, было различно. Пова собранія происходили въ Вильнъ, много литовскихъ дворянъ присутствовало на нихъ, особенно, когда разбирались дъла, возбуждавшія всеобщій интересъ. Виослъдствін членовъ изъ дворянъ становилось все меньше. Членовъ отъ духовенства никогда не было болъе 50. По опредълению отъ 1627 г. при синодальномъ управленіи учрежденъ низшій судъ (Synedrium), который во время засъданій синода разбиралъ діла меньшей важности 188). При столь измънчивомъ характеръ синодовъ, они не могли служить постояннымъ и твердымъ центромъ литовскаго реформатства, — такого центра вовсе не было у него, — и не въ состояни были замънить недсстатокъ духовной исполнительной и руководствующей власти 189). Постоянное умаленіе синодальных членовъ, следовательно исчезновеніе интеллигентныхъ представительныхъ силъ страны, перерывъ на нѣсколько лѣтъ засѣданій, перемѣна мѣстъ собраній и удаленіе ихъ отъ недоброжелательныхъ взоровъ высшаго правительства, — изъ столицы страны — все это было печальнымъ слѣдствіемъ бѣдственнаго гражданскаго положенія протестантства: прискорбныя внёшнія обстоятельства тяжело отозвались на всёхъ проявленіяхъ внутренней церковной жизни, легли подавляющимъ гнетомъ и на высшія административныя сферы.

Высшею послъ синодовъ властію, ближайшими блюстителями правъ правственное и интересовъ церквей были сеньеры. Съ своими консеньерами и помощсостояніе ie-рархів. Севь- никами — процов'ядниками и учителями школы, сеньеры составляли въ еры, консень- своемъ округъ какъ бы постоянный синодъ и имъли, въ предоставленери, пастори. ныхъ имъ предълахъ, тъ же права и обязанности, какія лежали и на синодахъ. Они были высшими духовными начальниками въ своемъ округъ, вводили проповъдниковъ на приходы, наблюдали за отправлениемъ ими богослуженія, особенно въ теченіе первыхъ трехъ літи ихъ служенія, разбирали пропов'ядниковъ во всіхъ взаимныхъ ихъ спорахъ и пререканіяхъ, имъли надзоръ за поведеніемъ всего духовенства, охраняли церковное благочиніе, ревизовали сборы и т. д. 160).

Сеньеры и консеньеры избираемы были изъ самыхъ образованныхъ и нравственных людей, и, имъя высшее наблюдение надъ школами, настырями, паствою, были главными просвётителями народа, руководителями общественной нравственности; следовательно по ихъ умственному развитію и нравственнымъ качествамъ можно составить наглядное понятів о степени умственнаго и нравственнаго развитія всего реформатскаго общества. Въ этихъ видахъ сдёлаемъ краткую характеристику замёчательныхъ сеньеровъ, консеньеровъ и проповёдниковъ по всёмъ шести округамъ.

Число ученыхъ сеньеровъ и консеньеровъ распределено было по округамъ крайне несоразиврно. Въ одномъ виленскомъ округв ихъ было болъе, чъмъ во всъхъ остальныхъ, потому что они выбирались изъ всёхъ округовъ, изъ сеньеровъ и ректоровъ гимназій. Изъ 20 сеньеровъ, въ теченіе 200 лётъ управлявшихъ виленскимъ округомъ, тольво восемь не извъстны учеными трудами, достигли высокаго своего звавія за выслугу л'єть, за долговременное управленіе церквами въ разныхъ городахъ и м'єстечкахъ, именно: Павелъ Гроть (3-й въ преемственномъ спискъ сеньеровъ), Яковъ Костецкій (6), Оома Хоцисцевскій (11), Мартинъ Ньевьерскій (16), Михаилъ Таубманъ Трцеббицкій (17), Константинъ Крапинскій (18) и Гавріилъ Бьеніасцевскій († 1754). Остальные двънадцать были одинъ другаго способите, ученте и ревностите въ своему долгу учительства. Нъкоторые изъ нихъ ознаменовали себя миссіонерскою діятельностію, простиравшеюся далеко за преділы своей паствы, наприм. Симонъ Заціусь быль ревностивішимъ миссіонеромъ реформатства въ Малой Польшів. Для предотвращенія своихъ единовізрцевъ отъ совращения въ другия секты и привлечения въ себъ иновърцевъ, многіе вели д'вятельную полемику съ социніанами и іезунтами, издавая противъ нихъ множество сочиненій и вступая съ ними въ пуб-личные диспуты: Симонъ Заціусъ, Андрей Хрцестовскій, Адальбертъ Салинарій, Янъ Зигровіусь, Павель Зарновичь. Для утвержденія новообращенныхъ въ въръ, для наставленія всехъ въ главныхъ религіозныхъ истинахъ, ръдкій изъ нихъ не писалъ катихизиса или катихизическихъ поученій; наиболье извыствы въ литературы этого рода: тыже Симонъ Зацій, Янъ Зигровіусь и Станиславъ Судровскій. Одинъ предъ другими блистали ораторскими дарованіями и ихъ красноръчивыя проповъди признательные слушатели печатали на свой счетъ, для общаго блага и утъшенія върующихъ, для отрезвленія превратныхъ умовъ, для славы единаго въ Троицъ Бога»; таковы по преинуществу: Андрей Арцестовскій, Балтасаръ Лабецкій. Иные отличались обширною ученостію по части языкознанія: тотъ же энциклопедисть Симонъ Зацій и Николай Доцицковичь (знавшій въ совершенствів 7 языковы), затімы въ области библейско-истолковательной письменности и на поприщъ педагогической литературы; таковъ Андрей Добрцанскій, сынъ православнаго священника изъ Rathrussland, вскоръ по обращения въ реформатство сдълавнийся пропов'вдникомъ, потомъ консеньеромъ русскаго округа в Малой Польш'в и наконецъ сеньеромъ виленскаго округа. (Венгерскій — въ Slavonia reformata p. 441 называеть его челевъкомъ науки, мужемъ, исполненнымъ

благочестія и ревности); таковы въ особенности сеньеры, бывшіе прежде профессорами и ректорами гимназій, Андрей Музоніусь, бывшій ректоръ школы богенскихъ братьевъ и слуцкой гимназіи, «vir gravissimus et undique doctissimus» и Павелъ Зарновичъ, бывшій профессоръ исторіи въ кіейданской гимназіи ¹⁶¹). Изъ консеньеровъ виленскаго округа, которыхъ всёхъ извёстно лишь шесть, нѣкоторые по уму и образованности могли соперничать съ лучшими образованнѣйшими сеньерами. Янъ Барциновскій извёстенъ, какъ талантливый и многостороннеученый мужъ; Григорій Зарновичъ, внукъ знаменитаго проповѣдника Григорія Зарновича, не менѣе его славился своимъ краснорѣчіемъ и проповѣдническими способностями ¹⁶³). Нельзя однако не замѣтить, что лучшіе ученѣйшіе сеньеры виленскаго округа были преимущественно въ 16 вѣкъ и первой половинѣ 17, напротивъ посредственность, бездарность выпадаеть на долю позднѣйшаго времени.

Въ пяти другихъ округахъ, въ теченіе 200 л., находимъ по два, по три ученыхъ принципала, а иногда и ниодного. Въ завилейскомъ округь изъ 13 сеньеровъ ученыхъ было три: Балтасаръ Крозніевицкій, воспитаннивъ и ректоръ литовскихъ реформатскихъ школъ и докторъ Богословія отъ базельскаго университета (управлявшій округомъ въ началъ 17 въва) и Самуилъ Минвидъ, учившійся въ литовскихъ шволахъ и въ заграничныхъ университетахъ. Писалъ ли что Крозніевицкій, не извъстно, а отъ Минвида осталась только проповъдь на погребение Христофора Христофоровича Радзивилла, напечатанная въ Любечъ въ 1641 г. Затемъ, Оома Кржицерскій говориль и писаль популярныя проповъди на литовскомъ языкъ 168). Изъ сеньеровъ Новогрудскихъ заслужили извъстность: Даніилъ Ренеръ, мужъ глубокаго ума и общирной ерудиціи и Христофоръ Таубианъ Трцебицкій, оставившій въ рукониси трактать философскаго содержанія 164). Къ никъ можеть быть причисленъ консеньеръ Яковъ Бискупси, издавшій въ 1610 г. полемическій трактать противъ католиковъ въ 176 листовъ 165). Изъ сеньеровъ Подляхін только одинъ Янъ Христофоръ Краинскій отличался ученостію, особенно знаніемъ древнихъ языковъ. Но письменныхъ ученыхъ трудовъ отъ него не осталось нивавихъ, за исключениемъ напечатанной подъ его наблюдениемъ въ Лондонъ литовской библіи 166). Большія надежды подаваль консеньерь Янь Островскій, воспитывавшійся при дворъ герцога Бригскаго и князя Острожскаго, девять льтъ занимавшійся у профессоровъ лейденскаго и лондонскаго университетовъ и, еще въ бытность свою профессоромъ богословія при кіейданской гимназін, обращавшій на себя всеобщее вниманіе своею облирною и основательною ученостію, а гравное чистотою и изящностію языка и даромъ импровизацій, но онъ умеръ на 34 году своего возраста въ 1644 г., успъвъ выпустить въ светь одно капитальное полемическое сочинение: «Защита

евангелической невинности противъ обвиненія ея въ ереси 167). Наконецъ изъ консеньеровъ Подляхіи можно указать еще одного ученаго мужа, или точнъе искуснаго диспутанта Гавріила Речинскаго, умершаго въ 1687 г. ¹⁶⁸). Ісрархія самогитскаго округа еще б'ядн'я умственныин талантани. Гордонъ владель знаність языковъ: немецкаго, французскаго и англійскаго; Миколаевскій несколько выдвигался предъ другими съ своимъ церковнымъ красноръчіемъ; Разіусъ писаль что-то въ полежическомъ родъ; Рекукъ издалъ нъсколько переводовъ съ французскаго и англійскаго,—вотъ и всіз лучніе уми между 17 сеньерами Самогитіи и ихъ учение труды. Въ заграничныхъ университетахъ только двое изъ нихъ получили образованіе 160). Сеньеры Бізлоруссіи ничівиъ не ознаменовали себя на поприщъ науки. Въ оълорусскомъ округъ были ивкогда даровитые и ученые проповъдники и консеньеры, напр., Симонъ Будный (изъ Клекка), большой знатокъ древнихъ языковъ, много потрудившійся въ переводахъ св. писанія на польскій и литовскій языки и въ библейскихъ комментаріяхъ, написавшій много полемическихъ и апологетическихъ сочиненій: большой и малый катихизисы и пр. Оома Фальконскій (тоже изъ Клекка) заивчательный проповідникъ, человъкъ съ чрезвычайною силою воли, характеромъ прямымъ и открытымъ, съ мужествомъ и безстрашіемъ по истина изумительными (на синода въ Кзіасъ 1560 г. онъ два дня держалъ ръчь противъ недостойныхъ проповъдниковъ, вельножъ и всъхъ сильныхъ міра, «которые носять имя Господа Христа только въ устахъ, но въ сердце и жизни, въ намере-ніяхъ и деяніяхъ становятся противниками Христа»), Лаврентій Кржишковскій, очень свіждущій въ философіи, богословіи и особенно въ свято-отеческихъ твореніяхъ, съ глубокимъ знаніемъ діла и різдкимъ діалектическимъ искусствомъ умъвшій направить древніе полемическіе трактаты отцевъ противъ новъйшихъ утонченныхъ лакеученій и въ бестьдъ съ простыми людьми являвшійся простымъ и простейшимъ изъ всехъ, говорившій річью простою, управляемою Духомъ. Но эти ученые и способнійшіе предстоятели церкви совратились въ социніанство, а Кржишковскій сдълается суперъ-интендентомъ анабаптистовъ. Одинъ изъ сеньеровъ Бѣлоруссін быль русинь, но обстоятельства жизни его, къ сожальнію, не извъстны ¹⁷⁰).

Мы старались собрать всё, сколько нибудь извёстныя ученыя имена іерарховъ и выставить на видъ всё печатные труды ихъ и въ результатё, однако, оказывается, что во всёхъ провинціальныхъ округахъ, за 200 слишкомъ лётъ, мужей науки было не болёе 11, и что письменныхъ трудовъ осталось отъ нихъ весьма мало: десятокъ проновъдей, одно философское сочиненіе, три полемическихъ, нёсколько переводовъ съ новыхъ языковъ. — При обёдненіи и измельчаніи литературы, составленіе краткихъ литургійныхъ произведеній (подляхскимъ сеньеромъ Высоцкимъ

въ 1644 г.) было большою отдичкою. Внё центра своего — столици Литвы, реформатская литература никогда не отдичалась богатствомъ и производительностію, но никогда она не дошла до такого учадка, какъ въ 17 столетіи, когда гоненія врага направлены были на школы, науку протестантовъ и когда наилучшія силы стали уходить въ другія секты и посвящать свою плодотворную деятельность на служеніе чуждыхъ интересовъ.

Еще скудиве исторія реформатской ісрархін примврами правственныхъ совершенствъ и пастырскихъ доброд втелей. О нравственныхъ доблестяхъ избраниващихъ сеньеровъ виленскаго округа не встрвчаемъ извъстій, за исключеніемъ краткаго (приведеннаго) отзыва о благочестіи и ревности сеньера Дорбцанскаго. Изъ сеньеровъ завилейскихъ Мартивъ Битнеръ обращалъ на себя внимание сравнительною честностию. Самуилъ Битнеръ быль пламеннымъ защитникомъ правъ и свободы единовърцевъ, не щадиль для нихъ ни трудовъ, ни имущества: не разъ съ опасностир жизни вздиль въ лагери Карла XII и Петра Великаго, путемествоваль къ берлинскому двору; для болье удобныхъ сиоменій съ кенигсбергскими властями, переселился въ Кіейданы, ближе къ Кенигсбергу и сложиль съ себя званіе сеньера, чтобы всецью посвятить себя завітной идев — образовать изъ Литвы протестантское государство въ зависимости отъ Пруссін. Идея давно отжившая свой въкъ, тщетно преследованная Сигизмундомъ Августомъ! Но беззавътно преданный ей, Битнеръ совътоваль королю прусскому захватить имвнія могущественнаго Радзивилла Биржецкаго, завладеть замками въ Слуцке и Биржеце и потомъ попитаться оружіемъ и деньгами ильнить всю Литву и западную Русь. Ръдкій въ своемъ род'в христівнинъ, долгое время прим'врный пасторъ вышелъ наконецъ плохимъ гражданиномъ и неискусныхъ политикомъ, не намфреннымъ измѣннивомъ и предателемъ отечества; его излишняя, не-разумная ревность о свободѣ единовърцевъ повергла было страну въ ужасное рабство, готовила ей новыя неслыханныя бѣдствія 1771). Ревностивищимъ и благородивищимъ защитникомъ правъ и свободы своего въроисповъданія явиль себя самогитскій сеньерь Рекукь, дни и ночи проводившій въ перепискъ съ своими единовърцами въ Литвъ и Польшъ, съ прусскимъ дворомъ, съ русскими, датскими и шведскими послами при берлинскомъ и варшавскомъ дворахъ. Къ прискорбію, всв его хлопоты не улучшали бъдственнаго положенія единовърцевъ и самъ онъ въ трудовой своей жизни терпълъ крайнюю нужду и нищету. «Мив не откуда взять куска хлеба, писаль онь вы письме оть 30 декабря 1707 года, нечего и некому продать, не осталось даже домашней посуды и я задолжаль домашней прислугь; за годь выдали инв жалованья 50 талеровъ, за три четверти другаго года не получилъ ни одного пфенига». Но и при такихъ неудачахъ и лишеніяхъ, его ревность о благь дру-

гихъ не угасала. Свътлою и симпатическою личностію является предъ нами консеньеръ Мартинъ Болковскій, мужъ благочестивній, къ своему долгу ревностный, въ собраніяхъ красноръчивній, въ жизни воздержный ¹⁷³). Сеньера Подляхів Краинскаго виленскій синодъ 1663 г. назвалъ мужемъ исполненнымъ ревности и подвига ¹⁷³). Воть и всіз образцы нравственнаго совершенства! Во всемъ сонив іерарховъ, за цілый двухсотлівтній періодъ, можно насчитать ихъ не болізе пяти ¹⁷⁴). И въ чемъ собственно состоять нравственныя ихъ доблести? Въ религіи разсудка, ума, гдіз наивысшее достоинство души поставляется въ личномъ соверщательномъ общеніи съ божествомъ, — гдіз нравственность является больше какою-то раціональною добродітелію, состоящею въ развитіи ума до той высоты. на которой онъ открывается озаренію свише. — представители какою-то раціональною добродітелію, состоящею въ развитія ума до той высоты, на которой онъ открывается озаренію свыше, — представители духовныхъ ея силъ нравственное свое призваніе поставляли преимущественно въ томъ, чтобъ въ себі и другихъ развить умственныя, созернательныя способности, чтобъ для себя стажать и другимъ сообщать какъ можно болье познаній о въръ, при случав пріобрість своему візроисповіданію новыхъ прозелитовъ. Затімъ, если кто-либо изъ сеньеровъ и ихъ помощниковъ заявилъ себя сравнительною честностію, ревностію и исполнительностію по службі, не расточилъ собранной для общества милостыни, историческіе памятники того времени отмічають эти явленія, какъ факты необычайно знаменательные. Нізкоторые изъ сеньеровъ ознаменовали свое правленіе ревностнымъ до самоотверженія ходатайствомъ предъ своими и иностранными властями за права и интересы единовірпевъ. но какъ ни отрадны и ни привлекательны съ перваго взгляда предъ своими и иностранными властями за права и интересы единовърцевъ, но какъ ни отрадны и ни привлекательны съ перваго взгляда нодобныя дъла самоотверженной любви, на самомъ дълв это были скоръе натріотическіе подвиги съ религіозною окраскою (и къ сожальнію не улучшавшіе, а иногда отягчавшіе бъдственное положеніе страждущихъ), чъмъ жертвы безкорыстной, евангельской любви. Сеньеры, консеньеры вся вообще іерархія и паства отличались нъкогда строгостію семейныхъ нравовъ, обиліемъ гражданскихъ добродътелей, образцовыми дисциплинарными учрежденіями; но свътлыя эти стороны церковно-общественной жизни скоро номеркам добрые семейных наради всимовно-общественной жизни учрежденіями; но світлыя эти стороны церковно-общественной жизни скоро номеркли, добрые семейные нравы исчезли, строгость дисциплины ослабла, наиболье полезныя учрежденія вовсе отмівнены. Да и могли-ли они долго держаться въ тіхть отпадшихъ членяхъ, которые отсівклись, оторвались отъ единаго, животворящаго тіла вселенской церкви и, не смотря на всів свои стремленія къ личному общенію со Христомъ, чужды истиннаго духа Христова, удалены отъ полноты Его благодатнаго воздійствія въ таинствахъ церкви, такъ какъ у нихъ віть истинныхъ таниствъ? Тотъ временный идеальный образъ жизни ихъ, который поражаль насъ своимъ внішнимъ величіемъ и святостію, быль не что иное, какъ практическій протесть всеобщему злу и растлівнію, своего рода крайность, вспышка, увлеченіе реакціи, которыя никогда не могуть быть

продолжительны и устойчивы. Это быль, можно сказать, скороспалый и следовательно непрочный илодъ самыхъ напряженныхъ усилій естественной нравственности, которая сама по себ'в не можеть быть плодоносною и устойчивою. При мрачномъ пуританскомъ взглядів на жизнь и ся радости, въ основъ этого нравственнаго быта лежало начало фальшивос, которое для жизни было насиліемъ и потому не могло привиться везд'в и навсегда и находило себв выражение въ исключительные моменты жизни. Изминивъ строгому образу жизни, новые эти пуритане, въ лици лучшихъ своихъ представителей, не пошли далье такъ-называемыхъ доброд втелей ума, выразившихся въ миссіонерской, пропов'яднической и вообще просвътительной дъятельности, и — нравственно-естественныхъ и общественныхъ добродътелей, и тъ и другія добродътели, обусловливалсь въ своемъ развити состояниемъ умственнаго образования, мёрою личнаго чрезъ Богопознаніе общенія съ божествомъ должны были значительно пасть вивств съ упадкомъ просвещения и, вив полноты благодатнаго содъйствія, нивогда не могли возвыситься до требуемой духомъ христіанства чистоты, до истинно самоотверженныхъ делъ любви и подвиговъ святости.

Желая сколько нибудь оправдать и возвисить невысокій уровень нравственности единовърцевъ, протестантские писатели обыкновенно жалуются на жестовость гоненій отъ латинянъ, сравнявають ихъ съ гоненіями первенствующихъ христіанъ и своихъ страдатьцевъ изъ предстоятетей церкви вписывають въ мартирологи. Тв и другія гоненія, двйствительно, имъютъ сходство во внышнихъ своихъ ужасахъ, въ изувърствъ и ярости гопителей; но странно было бы сопоставлять ихъ между собою по подвигамъ героизма, святости жизни гонимыхъ. Чтобы данныя гоненія способствовали возвышенію віры и нравственности протестантовь, хотя бы въ лицв предстоятелей церкви, чтобъ кровь гонимыхъ была съменемъ для новыхъ послъдователей, для этого нужны: апостольская ревность къ въръ, удивлявшее самихъ ангеловъ терпъніе мученивовъ, ангельская чистота нравовъ и святость жизни первенствующихъ христіанъ. Нравы жъ реформатовъ литовскихъ, даже въ цвътущую, исключительную эпоху ихъ, далеко не достигали высоты жизни св. ангельскаго общества первенствующихъ христіанъ. Тівиъ боліве не отличались нравственностію потомки ихъ, не исключая и самихъ представителей общественной нравственности — сеньеровъ, консеньеровъ и т. д.; мучениковъ въры они не думали изъ себя представлять; они лишь жаловались, протестовали, прибъгали къ покровительству сильныхъ міра, бъжали въ чужія зомли, да и по самымъ догиатическимъ ихъ воззрвніямъ ореолъ мученичества не быль привлекателень для нихъ.

Въ средъ пасторовъ людей образованныхъ, нравственно соотвътствующихъ своему назначению было гораздо менъе, чъмъ между сепьерами и

консеньерами. Въ счастливую пору протестантизма и вийсти въ самую благопріятную для польской науки и образованности, въ царствованіе Сигизиунда Августа и отчасти Генрика Валуа и Стефана Баторія почти до конца XVI въка, въ Литвъ были пасторы (Волавъ, Лазицкій, Зюдоровскій, Храстовскій, Бискупсь и другіе), отличавшісся многостороннею ученостію, преимущественно богословскою, сильные въ діалектикъ, софистикъ, внушавшіе страхъ ісзунтамъ, бывшіе грозою ихъ. Но эти ученые остались почти безъ учениковъ и подражателей; въ 20 годахъ XVII въва о нихъ сохранилось лишь пріятное воспоминаніе, одно доброе преданіе. Такъ какъ бъдствія гоненій обрушивались всею тяжестію на пасторовъ и потому никто, не желая вінца мученическаго, не хотъль идти въ проповъдники 178), то общины поставлены были въ необходимость выбырать себъ пасторовъ изъ людей недостойныхъ, невъжественныхъ, которые едва умъли читать и совершать богослужение, по свидътельству виленскаго собора 1617 г., не могли различить своей въры отъ чужой, поучали народъ по подброшеннымъ имъ католическими н социніанскими соктантами книгамъ, сами же склоняя наству въ чуждую въру и секту. Съ теченіемъ времени образованныхъ достойныхъ пасторовъ становилось все менъе и менъе 176).

Съ появлениемъ протестантизма и начавшимся вибств съ твиъ воз-Общее состоярожденіемъ науки въ литовско-польскомъ государствѣ, сильно развилось ніе просътще-книгопечатаніе. Во всѣхъ значительныхъ городахъ страны, по вычисле- фік, пкохи, нію Бандке въ 57-ми, заведены были типографіи. Въ одной Вильнѣ библіотеки, архиви. реформатских типографій было 8. Типографіи существовали въ такихъ мъстахъ, въ которыхъ теперь трудно отыскать какую бы то ни было книгу. Въ былое время онъ десяткати и сотнями издавали апологетическія полемическія сочиненія: Кровицкаго, Зарновича, Волана, ученые богословскіе трактаты и вниги пропов'вдей: Краинскаго, Романовскаго, Рейя, Дамбровскаго, Шемпина, словомъ печатали всяваго рода диссидентскія, а иногда и католическія сочиненія, и на всёхъ употребительныхъ въ странъ язывахъ: литовскомъ, польскомъ, латинскомъ, нъмецкомъ и отчасти русскомъ. Въ царствование Сигизмунда III всв тинографии (за исключениемъ одной любечской, существовавшей до 1658 года) были запрыты, или обращены въ католическія. Самыя лучшія достались ісвунтамъ, напр. въ Бреств - Литовскомъ и Вильив. Въ 1621 г. введена строжайшая цензура. Не только печатаніе, но даже сбереженіе книгь въ дом'в ли, библіотек'в и лавв'в, безъ дозволенія на то церковной власти, воспрещалось подъ страхомъ церковной анасемы и суда гражданскаго. Книги, содержавшія въ себъ протестантское ученіе, или изданныя протестантами, отнимали и уничтожали. Книги, заключавшія въ себъ какіе-либо косвенные намеки на злоупотребленія Рима, сожигали. Неръдко истребляли книги безъ всякаго разсужденія относительно ихъ содержанія за то только,

что онъ выходили изъ типографій, которыя когда-то печатали еретическія сочиненія. Для большей торжественности, книги сожигались на площадяхъ руками палачей при многочисленномъ стеченіи народа. Вст протестанты, переходившіе въ католическую втру, чтобы доказать искренность своего обращенія, должны были сожигать свои библіотеки. Отъ этой пагубной войны съ книгами и типографіями погибли вст наилучшія произведенія золотаго періода польской литературы. Съ этого времени если и печатались какія либо протестантскія сочиненія, символическія и ботослужебныя книги, библія, то гдт-нибудь за границею, или въ тайной типографіи, которая съ величайшею осторожностію переносилась съ одного міста на другое, (изъ Кіейданъ въ Митаву, заттыть въ Слуцкъ и наконець (въ 1705 г.) въ Кенигсбергъ) 177).

Католическій фанатизмъ добрался и до школъ, этой главной силы и опоры протестантизма. Съ добраго почина Радзивилла Чернаго, вальвинисты, для распространенія своего ученія, почти при каждой церкви имъли большія и малня школы. Въ Вильно, Биржцъ, Брестъ Литовскомъ, Несвижъ, Съмятычахъ, Сцидловъ, Заблудовъ, словомъ въ центрахъ каждаго округа открыты были въ очень раннее время (въ какое неизвъстно) гимназіи, (внутреннее состояніе которыхъ будетъ описано въ своемъ мъстъ). Въ концъ 16 и началь 17 въка школы переполнены были учениками, которые въ короткое время делались горячими кальвинистами. Для всехъ было ясно, что, если вырывать съ корнемъ, «непотребную ересь», то надобно покончить съ ея школою и наукою. Блягодаря систематическимъ уснетеніямъ и преследованіямъ, протестанты не редко сами должны были закрывать свои школы. А чаще правительство по самому ничтожному случаю закрывало и уничтожало ихъ училища. Напр. школьникъ виленской реформатской семинарін, стръляя изъ лука, случайно попалъ стрелою въ статую архистратига Михаила, стоявшую на католической церкви; это значило, что школа воспитываеть будущихъ фанатиковъ, которые нагло будуть ругаться надъ господствующего въ государствъ религіею: зданіе училищное было разрушено; во всемъ виленскомъ овругъ школы были закрыты. Виленская семинарія закрыта на канунъ преобразованія своего въ академію. Вообще въ бъдственное для протестантовъ царствованіе Сигизмунда III-го реформатскимъ школамъ нанесенъ такой сильный ударъ, отъ которато имъ никогда не оправиться. Въ сравнительно лучшія времена Владислава, попеченіями Христофора Христофоровича Радзивилла, сдёлано нёсколько улучшеній по части образованія. Въ періодъ времени 1636 и 1637 годовъ (а по другимъ извъстіямъ 1626 — 1627) основани гимназіи въ Слуцкъ и Кіейданахъ, устроены приличныя помъщенія для нихъ. Число учащихся въ вихъ не извъстно, но преподавателей въ каждой было отъ 6-ти до 9-ти. При слуцкой гимназів для б'ёдныхъ воспитанниковъ, готовившихся

къ духовному званію, быль устроень конвикть, въ которомъ они имъли готовое помъщеніе, столь, отопленіе и освъщеніе. Кіейданская гимназія обзавелась богатою библіотекою. Въ Цабкудовъ открыта (въ 1654 году) семинарія, снабженная порядочною библіотекою и обезпеченная въ содержаніи вкладами. Она учреждена по просьбъ малопольскихъ кальвинистовъ, которые жаловались, что ихъ юношество, предназначенное къ духовному званію, не получаетъ приличнаго образованія, и имъла главнымъсвонмъ назначеніемъ воспитаніе пасторовъ для Литвы и Малой Польши. Но цабкудовская семинарія не только не выполнила своего назначенія, но сразу же снизошла въ разрядъ элементарныхъ школъ. И вообщевсе, что въ царствованіе Владислава сдълано для поднятія протестантскаго образованія, было плодомъ послъднихъ напряженій истощенныхъ духовныхъ силъ народа, послъднихъ мерцаніемъ, меновенной вспышкою угасавшаго просвъщенія. Въ теченіе цълаго почти полвъка не встръчаемъ никакихъ извъстій объ упомянутыхъ школахъ, кромъ развътакихъ печальныхъ, случайно высказанныхъ: гдъ было б и 9 учителей, тамъ осталось два — три, а чаще ни одного; должность учителя исправлялъвъ нихъ мъстный пасторъ, и всъ прославленныя гимназіи превратилисьвъ элементарныя церковно-приходскія школы, и то существовавшія временю, случайно. При другихъ церквахъ, если и были школы, то развъпри весьма немногихъ, въ лучшихъ городахъ, и то не постоянно, временно 1778).

Внішнія бідствія и страданія иногда способствують возвышенію просвіщенія. Когда все окружающее возстаеть на человіка, онь спіншть укрыться оть бурь житейскихь вь глубинів собственнаго духа, живеть во внутреннемь мірів мысли и во внутреннемь самоуглубленій, вь напряженій мысли и духа находить единственную отраду и помощь, а главное въ развитій мысли, въ возвышеній науки ищеть надежнаго оружія для борьбы со врагомь. Но такь благодітельно дійствують тіз бідственныя обстоятельства, которыя предостерегають насъ оть излишнихь увлеченій, суетности, самонадівнности и другихъ подобныхь поміжть научнымь занятіямь, которыя не подавляють, а возбуждають бодрость и энергію духа. Тіз же бідствія и гоненія, которыя отнимають всякія средства не только къ занятіямь наукою, но и безбідному существованію, которыя заставляють постоянно трепетать за себя и другихъ, за похищеніе всітуь человізческихъ правъ, за безопасность жизни и имущества,— подавляють умственную производительность, отбивають стремленіе къ образованію, парализують умственныя и нравственныя силы народа. Таковы именно были преслітдованія и гоненія, претерпівваемыя оть католиковь протестантами.

Съ половины XVII въка религіозный фанатизмъ католиковъ, разжигаемый ісаунтами, постепенно достигаль ужасающихъ размъровъ. Вопреви воли добраго короля Владислава, рейхстагъ издалъ указъ о закрытіи всёхъ протестантскихъ школъ въ Литвё какъ частныхъ, такъ и церковныхъ; самыя церкви и богадёльни велёно было перенести за городъ, или вевсе закрыть. Получивъ дозволеніе совершать богослуженіе развё внё города, пасторы — эти единственные просвётители народа осуждены быть вёчно въ изгнаніи, сидёть подъ арестомъ въ такомъ же отдаленіи отъ города и общества, въ какомъ находились и самыя церкви ихъ; ни съ кёмъ внё храма не смёли сказать слова 179.

Въ последующія царствованія было еще хуже для протестантовъ. При Янъ Казиміръ, въ злополучное нашествіе Густава Адольфа все возстало на нихъ. Янушъ и Богуславъ Радзивиллы (двоюродные братья) подъ знаменами Густава сражались противъ собственнаго отечества. Во-ины Густава, во время тридцатилътней войны привыжніе къ грабежу, насилію и кровопролитію, грабили неръдко и своихъ единовърцевъ. Раззоренія и жестокости, которыя они причинили полявань, последніе сторицею выместили на протестантахъ, считая ихъ тайными союзниками шведовъ. Чернь, войска и школьники ісэунтскіе грабили ихъ домы, лавки и мастерскія. Ксендзы благословляли народъ на всякое на-силіе, убійство и грабежъ, и собственными руками сожигали домы и церкви протестантовъ. Тысячи несчастныхъ погибли, или искали спасенія въ бъгствъ, удаляясь въ Шлезвигъ и Бранденбургъ. Въ это время протестантскихъ церквей такъ много отнято было католиками, сожжено и раззорено, изъ среднихъ и низшихъ влассовъ такъ иного было соврапрено въ католициямъ, что въ течение несколькихъ леть нигде почти не отправлялось протестантское богослужение, а потомъ долгое время (въ 60 годахъ) совершалось въ трущобахъ и подземельи. Въ самыхъ большихъ городахъ: Вильно, Витебскъ, Полоцкъ, Минскъ трудно было найти два-три семейства гельветическаго исповъданія. Вообще въ злосчастное для протестантовъ царствованіе Іоанна Казиміра «непотребная ересь и наука» ихъ считались искорененными 180).

Въ правленіе Михаила Корибута Вишневецкаго и Яна Собъсскаго политическій горизонть страдальцевъ прояснялся иногда, но для того только, чтобы еще гуще покрыться грозными, разрушительными тучами. Изъ могущественной фамиліи Радзивилловъ, бывшей единственною защитою и охраною ихъ, теперь оставались лишь двіз наслідницы ихъ несчетныхъ богатствъ и имізній — Марія-Анна и Каролина-Августа. Чтобъ имізть въ нихъ опору и защиту для себя, протестанты постарались устроять ихъ браки — Анны съ герцогомъ прусскимъ Богуславомъ, Каролины — съ курфюрстомъ бранденбургскимъ Людвигомъ. Но если отцы и дізды именитыхъ княжнъ, имізвшіе въ своемъ распоряженіи военныя силы княжества, часто не могли спасать народъ отъ угнетеній и гоненій, то что могли сдізлать слабыя женщины, жившія вдали отъ несчастной

родины? Верховнымъ покровительницамъ удавалось вырывать изъ хищныхъ рукъ нъсколько церквей въ своихъ имъніяхъ; гонимымъ проповъднивамъ опъ позволяли жить въ своихъ дворцахъ и имъніяхъ. Но вырванные изъ грабительскихъ рукъ храны снова были отнимаемы хищниками; все имущество церквей и ихъ служителей разграблялось и распродавалось, какъ законная и священная добыча. Несколько минутъ набега дикой орды фанатическихъ хищниковъ и грабителей, и целой улицы домовъ мирныхъ обывателей, служителей церкви, гоминталей и пр. какъ нивогда не существовало. Говорить ли о насилияхъ свободъ совъсти и религін, какія протестанты терпізли наравив съ православными, а иногда гораздо въ большей итръ, чтит эти послъдніе? У жида арендатора церкви, православные могли купить позволение совершить въ ней крещеніе, бракосочетаніе и погребеніе, отправить об'вдию, утреню: у протестантовъ часто вовсе не было храмовъ, а вив церкви не позволялось отправлять никакой священной службы, ни крещенія ни погребенія. Протестантовъ ежедневно толпами призывали на судъ консисторій и трибуналовъ за «поношеніе» (т. е. непочитаніе) святыхъ, Панны Марін. Этого мало. Ісзунты всёмъ и каждому дали пастырское разрёшение не только грабить и разрушать протестантскіе соборы, но и убивать самихъ протестантовъ. Ксендзи, при всякой встрвчв съ пасторами, готовы были избить, ограбить и умертвить вхъ 181). Съ новою неслыханною жестокостію гоненіе простерлось на всв священныя книги протестантовъ: библію, катихизисы, на все библіотеки и церковные архивы, которые обыкновенно сожигались, или расхищались 183). При такихъ обстоятельствахъ, отягчаемыхъ въ тому же раздорами и распрями лютеранъ съ кальвинистами, до науки-ль имъ было? Давно уже всв думы и заботы ихъ были устремлены не на науку и образованіе, но на сохраненіе жизни и безопасности. Всв заботы и попеченія августвишихъ покровительницъ ихъ обращены были не на привлечение къ своей въръ другихъ иновърныхъ, но на удержаніе и сохраненіе своихъ отъ всепоглащающаго католицизма 183).

Въ началѣ послѣдняго десятилѣтія, стараніями Каролины-Августы, сдѣлано нѣсколько попытокъ къ поднятію религіознаго образованія въ странѣ. На ея счетъ 12 молодыхъ людей изъ Литвы были отправлены въ германскіе университета (берлинскій, кенигсбергскій, одерскій на Майнѣ), для приготовленія къ высшему церковному служенію, и нѣсколько юношей послано въ оксфордскій университетъ 184). Въ самой Литвѣ появляются четыре кальвинскія школы, должно быть въ родѣ гимназій. Віеликскій соборъ, на которомъ присутствовали уполномоченные отъ маркграфини, предписалъ всѣмъ проновѣдникамъ, непосредственно за чтеніемъ слова Божія въ церквахъ, предлагать народу объясненіе прочитаннаго: внокь поставленнымъ проповѣдникамъ узаконилъ три раза въ годъ съѣзжаться къ старшимъ проповѣдникамъ и практиковаться подъ ихъ руко-

водствомъ въ ораторскомъ искусствъ. Сеньерамъ и проповъдникамъ тъмъ же соборомъ вивнено въ обязанность записывать всв выдающіяся событія. касающіяся канъ всей церкви, такъ и отдільных лиць, о наиболіве важныхъ происшествіяхъ доносить синоду и копіи съ донесеній хранить въ церковныхъ архивахъ. Суперъ-интендентамъ Николаю Монвиду и Михаилу Таубиану поручено пересмотръть и составить каталогъ богатъйшаго биржецкаго архива, находившагося въ имъніи Радзивилловъ Биржецкой линій, и перевести на литовскій языкъ исторію реформаціи Вегирскаго съ необходимыми дополненіями и объясненіями. Положимъ, что рядъ этихъ распоряженій не остался мертвою буквою узаконеній, хотя отъ слова до дъла, отъ распоряжения до исполнения еще далеко: но есла кальвинисты начали улучшать свою церковную проповъдь, раскапывать архивы, создавать у себя историческую и археологическую науку, то большей части этихъ благихъ начинаній суждено было погибнуть въ самомъ началъ. По смерти Каролины Августы и Яна III Собъсскаго, въ царствование Фридриха Августа, при которомъ царили въ государствъ магнаты и језумты, снова возгорњиось жестокое гоневје на протестантскія церкви, школы, склады внигь, типографіи, архивы: все сожигалось нли расхищалось. Наступившая вслъдъ затъмъ шведская война довершила рядъ бъдствій. Какая опасность теперь угрожала мирному занятію наукою, видно уже изъ того, что для спасенія биржецкаго архива отъ истребленія нужно было всв бумаги его перевозить въ Кенигсбергъ (1700 г.). До науки ли было въ это время реформатамъ 183).

Итакъ наука, стоявшая нѣкогда на значительной высотѣ, къ концу 17-го въка пала, погибла. Невыносимыя бъдствія и гоненія латинянъ, постепенно убивавшія ся производительность, довели се до окончательнаго застоя и омертвѣнія. Подъ ихъ жестокими бурями просвѣщеніе наконецъ угасло.

Cocrosnie 60roczymenia.

Для полноты обзора внутренняго состоянія литовскихъ реформатскихъ обществъ, послѣ управленія и просвѣщенія, остается упомянуть о состояніи ихъ богослуженія. Здѣсь (въ богослуженой или обрядовой области) также встрѣчаемъ мало отраднаго, благоустроеннаго. Не столько внѣшнія объдствія и гоненія, сопровождавшіяся разрушеніемъ алтарей, сожженіемъ книгъ, разогнаніемъ молящихся, сколько внутренніе раздоры между самини протестантами, а также козни социніанъ мѣшали водворенію благочинія и единообразія въ отправленіи богослуженія.

Самъ именитый родоначальникъ литовской реформаціи, Николай Черный Радзивиллъ старался о введеніи по всёмъ церквамъ однообразной литургіи, однъхъ и тъхъ же богослужебныхъ и символическихъ книгъ: поручивъ Заціусу и Фальковскому составленіе, изданіе и напечатаніе татовних книгь, онт озаботниси поможействии распространеней их инравей ст брестекою библіею. Но эти книги во иногих ибстахъ витисний били подброшенными социніанский книги ко иногихъ изстахъ витисний били подброшенными социніанскій книги, тому виленскій синодъ 1617 г. строжайше запретиль пропов'ядникамъ, не знавшимъ латискаго язика, держать у себа социніанскій книги, тому не менфе во иногихъ сборахъ пе переставали поучать народъ по запрещеннийъ пропов'ядка и правильности въ совершеніи богослуженія далеко не было. Католики не безь основанія упреками реформатовъ, что въ новой върф въть каждай пропов'ядкить служатъ по своимъ обрядать, пропов'ядить свою въру. Созванные дли устраненіи нестроеній, вилескіе синоды 1620, 1622, 1634 гг. не пришли въ соглашенію. 21 сентября 1634 г. на синодѣ во Влодавѣ назваченъ быль съ'ядъ депутатовъ отъ интовскимъ, велисо-польскіе съ богемскимъ братьевъ и польскить кальвинстовъ. Депутаты долго увъряли другъ друга, что мало-польскіе братья съ литовскимъ, велисо-польскіе съ богемским составляють одинъ неравривній союзъ н вс'я вийсть единое правственное цілое, одно церковно общественное тіло. Возсывали пламенним багодарственным молитам Богу за ниспосланіе вить духа единомислія и любян. Словойъ, благожелавіанть, привътствіямъ и увъреніямъ во взаниности и единеніи не было конца. Но сейчась же подналась споры и пререкавія, въ какомъ порядкѣ, по чшву и рангамъ засѣдать на соборѣ, въ какой очереди читать посланія, проявносять проповѣди, дѣмать предложенія. А о дѣлѣ, для которато собрались, объ установленіи правильности и единеніи не было конца. Но сейчась же подналась споры в правильности и единеніи пъ было конца. Но сейчась же подналась правильности и единеніи съзъръ. Онголиванни разавления съ въчто и добое сдѣлалъ бурный влодавский съзъръ. Онго опредѣлать на тотовы послас сабълать бурный влодавский съзъръ. Онго опредѣлать на натовникія и неторими въ севтъ провинцій, не котора на селодаю ставить сагендм», или формо съ правиты в собра на селода на селонов нослать, депутатовъ на генеральную конгр

всёхъ церковнихъ агендъ, когда либо употреблявшихся въ Великой и Малой Польше и великомъ княжестве литовскомъ, съ сокращеніемъ длинныхъ молитвъ и формъ богослужебныхъ и съ дополненіемъ краткихъ, съ новымъ боле правильнымъ распределеніемъ техъ и другихъ и съ прибавленіемъ некоторыхъ новыхъ постановленій о дисциплине церковной. Необходимую и полезную эту книгу литовскіе реформаты на отрёзъ отказались было принять, и только грозное обличительное посланіе отъ лисскаго синода богемскихъ братьевъ сломило и победило ихъ упорство. Посланіе это прекрасно характеризуеть духъ вражды, упорства и недоверія партій, который гибельно отражался и на практикъ богослужебной: «вы сами, писалъ синодъ литовскимъ сеньерамъ, одобрили изданіе формуль, или агендъ, а теперь возражаете противъ нихъ, высказываетесь противъ собственнаго мненія, сами себя поражаете, срамите. Теперь уже поздо разсуждать, протестовать, когда книга введена во всёхъ церквахъ Великой и Малой Польши. Извольте вы принять ее и уплатить деньги за всё, посланные вамъ, экземпляры». Настойчиво предложенная книга волею не волею была принята 186).

Среди наступившихъ съ половины въка тяжелыхъ вившинхъ обстоятельствъ, ниспровергшихъ строй религіозныхъ и политическихъ дѣлъ, самая мысль объ установленіи однообразнаго богослуженія была покинута на синодахъ. Впрочемъ, если не въ силу формальнаго узаконенія, то по требованію неумолимой нужды, а иногда по случайному сходству выбора, во многихъ церквахъ употробляемы были одив и тв же книги. Какія именю богослужебныя дѣйствія, въ какомъ порядкв и по какимъ книгамъ или требоникамъ совершались во многихъ церквахъ, объ этомъ узнаемъ изъ конціонала, составленнаго по соглашенію многихъ церквей королевства и княжества и содержащаго въ себѣ 8 агендъ. (Изд. въ Данцигъ 1636 г. по опредѣленію орлскаго собора 1633 г.) Это — 1) формула (Formel) св. крещенія, съ прибавленіемъ постановленій о крещеніи взрослыхъ, которые обращались къ реформатской церкви изъ іздеевъ, турокъ и аріанъ; 2) формула введенія въ церковь родильницы и благодарственныя молитвы по случаю разрѣшенія ся отъ бремени; 3) формула принятія какъ къ слову Божію, такъ и къ трапазѣ Господней (Die Formel der Аціпанте wohl zum Worte Gottes, als auch zum Tische des Herren; первое совершалось частнымъ образомъ, когда родители передавали дѣтей на попеченіе духовныхъ пастырей, или когда вэрослые шли къ проповѣдникамъ для оглашенія ихъ истинами вѣры; второе — публично); 4) формула празднества вечери Господней, предъ приступленіемъ къ которой требовались отъ каждаго испытаніе совѣсти и двухдневный постъ; прибавленіе къ отой формулѣ заключало въ себѣ наставленіе касательно обращенія съ больными и осужденными на смерть; 7) формула заключенія брака; 6) формула употребленія (Gebrauch) ключей царствія небе-

снаго, т. е. какъ исторгать изъ цервви нераскаянныхъ и принимать покаявшихся; 7) формула посъщенія больныхъ и S) формула погребенія. Исчисленняя церковным службы и ихъ формулы состояли изъ молитвъ, псалмовъ, гемновъ и пъсней духовныхъ. Молитвы были также малочисленным, кратки и малоназидательны для религіознаго чувства, каковы и сами священнодъйствія и все вообще раціональное богослуженіе протестантовъ. Но пъсни исполнены поэтическаго одушевленія и изложены стройными стихами. Приложенные къ пъснямъ псалмы также составлены удачно. Описанный конціоналъ, со встии его псалмами, пъснями, молитвами и агендами разошелся въ въсколькихъ тысячахъ экзамиляровъ и выдержалъ три изданія въ 1635, 1646 и 1647 гг. Кромъ этого конціонала и агенды 1637 г., были еще въ унотребленія сагенды или «порядокъ отправленія священнодъйствій крещенія и общенія вечеры, а также и прочихъ обрядовъ служенія церкви Божіей» (Изд. въ Вяльнъ въ 1600 г.), акты св. крещенія и причащенія (взданные сеньероцъ Подляхіи Николаемъ Высоцкимъ въ Любечъ въ 1644 г.), агенды Храстофора Краннскаго и конціоналъ Судровскаго. Къ какому именно священнодъйствію относятся три послъднія богослужебным книги неизвъстно. Семью исчисленными книгами и ограничивался кругъ богослужебныхъ формъ въ раціональной этой религія, литургійныхъ книгъ не могло быть мюго. Но такъ какъ проповъденія, потребленія. При скудости богослужебныхъ формъ въ раціональной этой религія, литургійныхъ книгъ не могло быть мюго. Но такъ какъ проповъденновъ составлять собственным поученія, повидимому, въ большомъ ходу должны быть сочиненія даровинихъ проповъдниковъ 16 въва; но духъ вражды, недовърія сказался и здъсь. изъ лучшихъ образцовыхъ проповъдниковъ ръдко кто оцъненъ по достомиству и только проповъдни быть сочиненія даровинихъ проповъдниковъ 16 въва; но духъ вражды, недовърія сказался и здъсь. изъ лучшихъ образцовыхъ проповъдниковъ ръдко кто оцъненъ по одъстомнетву и только проповъдни проповъдниковъ принанами достойными церковнихъ каеедръ: Григорія Зарновача, Христофора Краннскаго. нать лучшихъ образцовыхъ проповъдниковъ ръдко кто оцъненъ по до-стоинству и только проповъди шести проповъдниковъ признаны достой-ными церковныхъ каеедръ: Григорія Зарновича, Христофора Краннскаго, Рейя, Нагловича, Павла Гиловскаго и Авраама Шкультстиса. Наиболъе замъчательныя изъ нихъ — проповъди Григорія Зарновича, содержащія въ себъ изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій на весь годъ и предназначенния для изученія членовъ христіанской въры (въ первый разъ изд. 1597 г. 468 листовъ). Второе изданіе ихъ украшено было сяъдующимъ эпиграфомъ: «многіе благочестивые люди, которые обильно и съ пользою черпаютъ изъ неоскудъвающаго этого источника настав-ленія и утъщенія, утруждаютъ насъ (издателей) неотступною просьбою о напечатаніи книги вторымъ изданіемъ, и мы печатаемъ ее съ отрад-нымъ убъжденіемъ, что прекрасный этотъ трудъ будетъ служить къ воз-величенію славы Божіей, къ украшенію св. церкви, къ пріобрътенію и утвержденію върующихъ». Наконецъ въ церквахъ, гдѣ богослуженіе имѣло своею цѣлію преимущественно назиданіе ума вѣрующихъ, формальное логическое обученіе разума истинамъ вѣры, въ большемъ употребленіи должны быть катихизисы съ ихъ отвлеченнымъ систематическимъ раскрытіемъ вѣроученія. Въ катихизисахъ, употреблявшихся для этой цѣли въ церквахъ, а равно и въ школахъ, не было недостатка. Наиболѣе извѣстные изъ нихъ катихизисы: Гиловскаго, Судровскаго, Зигровія, Кранскаго и Несвижскій. Первые два катихизиса принадлежатъ къ числу древнѣйшихъ, третій изданъ въ 1618 г., остальные два вышли въ свѣть около того же времени 187). Обиліе катихизисовъ очевидно свидѣтельствуетъ о разнообразіи и основательности развитія религіозной системы, но мало говоритъ въ пользу опредѣленности и неизмѣнности ея истинъ (формулъ): новые катихизисы издавались не потому только, что въ прежнихъ религіозная доктрина раскрыта была безъ надлежащей полноты, но и потому, что въ нихъ не доставало точности и правильности въ развитіи и изложеніи истины.

Всё разсмотрённые нами агенды, конціоналы, проповёди и катихизисы написаны были на польскомъ языкё и употреблялись въ церквахъ, въ которыхъ богослуженіе совершалось на польскомъ языкё. Но было нёсколько литургійныхъ книгъ и на литовскомъ языкі, употреблявшихся въ собственно литовскихъ церквахъ. Вотъ перечень немногихъ этихъ книгъ: упомянутая книга проповёдей Николая Рейя, переведенная на литовскій языкъ въ 1600 г., одинъ катихизисъ, одинъ конціоналъ, библія, переведенная Бреткуномъ и изданная Химинскимъ въ 60 годахъ 17 столітія, и Новый Завітъ, переведенный Самунломъ Битнеромъ и и изданный, по опреділенію біеликскаго синода 1697 г., на иждивеніе княгини Каролины Августы 188).

Вообще богослужение въ литовскихъ реформатскихъ церквахъ находилось въ состояни неустройства, разрозненности, неопредъленности. При крайней скудости богослуженихъ формъ, а еще болъе литургическихъ книгъ, богослужение отправлялось въ нихъ или по чужимъ еретическихъ книгъ, богослужение отправлялось въ нихъ или по чужимъ еретическимъ книгамъ, или по своимъ собственнымъ, но крайне разнообразнымъ, весьма бъднымъ по содержанию, не авторизованнымъ законною властю. Какія богослуженыя книги должны бы быть наиболъе распространены въ практическомъ употребленіи— книги проповъдей, тъхъ всего менъе было въ употребленіи; напротивъ, какихъ гораздо менъе должно бы быть, — символическая книга, или катихизисъ должна быть одна, — тъхъ гораздо болъе находилось въ употребленіи: недостатокъ соглашенія, опредъленности, устойчивости отразился на каждой отдъльний части богослуженія, на всъхъ его обрядовыхъ и догматическихъ законоположеніяхъ. Генеральные синоды, многократно созываемые для предотвращенія печальныхъ этихъ безпорядковъ, потеряли наконецъ всякую надежду на

исправленіе неустроенной богослужебной практики. По выраженію кардинала Госіуса, во взаимной вражді, еретики постепенно грызли, снідали и истребляли другь друга, а внішнія бідствія, гнеть рабства еще боліве портили нравы, рездражали, ожесточали народь. Эти пагубные раздоры не могли смолкнуть и во св. ділі богоугоженія и нравственнаго умиротворенія. Не оть Бога исшедшее ихь діло богоугожденія не стало, раззорилось. (Храмы свои они растлили, а ихъ самихъ растлиль Богь.)

ОТДЪЛЕНІЕ II.

Троякія слѣдствія постепеннаго упадка и отчасти прежняго процвѣтанія*) протестантизма въ предѣлахъ юго-западной Россіи.

Не одно богослужение, но и управление, просвъщение, словомъ весь внутренній и вившній строй реформатских общинь въ Литві, съ конца еще 16 въка, постепенно сокрушался и разбивался о внутренніе раздоры и преткновенія, падаль и уничтожался подъ бременемъ вившнихъ жесточайшихъ гоненій и бъдствій. И если такое крушеніе и саморазложеніе постигло церковь, такъ стройно организовавшуюся, разв'ятвившуюся на двв почти сотни общинъ, покрывшую собою всю страну и бывшую нъкогда господствующею въ государствъ, — то другая слабъйшая отрасль протестантизма, лютеранство, не имъвшая въ себъ задатковъ жизненности даже въ эпоху процентанія протестантизма въ странъ, теперь едва обнаруживала признаки жизни: подъ тъми же жестокими ударами судьбы эта слабая чужеземная вътвь надломилась, увяла, изсохла и едва замътна стала на этомъ полумертвомъ полъ жизни. Но 1) если ослабленный, обезсиленный протестантизиъ держался въ Литвъ, то сбереженіемъ остатковъ жизненности онъ обязанъ отчасти вившней заграничной помощи, а главное оборонительному религіозно-политическому союзу своему съ мъстными православными, къ которому онъ долженъ былъ склониться въ самомъ началъ претерпъваемыхъ имъ бъдствій и гоненій. И главный интересъ исторіи протестантизма въ юго-западной Россіи, начиная съ момента его соморазрушенія, сосредоточивается на исторіи этихъ. союзовъ. 2) Съ ослаблениемъ внутреннихъ жизвенныхъ силъ протестантизма, пропов'вди, миссіи, прессы, швольнаго образованія, словомъ съ упадкомъ просвъщенія, нравственности, церковно-общественныхъ учреж-

^{*)} Вившняго и внутреннаго состоянія.

деній, обнаружившимся еще въ первой половинт 17 в., пропагандистическія стремленія и средства протестантизма были ослаблены, парализованы: теперь было не до совращения православныхъ, нужно было съ помощію ихъ спасать собственныя, изнемогавшія силы. За неимъніемъ надежных средствъ для своей цѣли, пропагандѣ осталось дѣйствовать издали, изъ за-границы, средствами неразборчивыми, подложными. Наконецъ 3) съ паденіемъ собственнаго образованія и церковно-общественныхъ учрежденій протестантизма, постепенно должно было уменьшаться его вліяніе на образованіе, нравы и церковно-общественныя учрежденія православныхъ, и последствія этого вліянія, въ связи съ изменчивою судьбою протестантизма, должны быть различны: то общирны и благод втельны, то узки и ничтожны; наконецъ само оно должно уступить всеподавляющему латинскому вліянію. Воть тройственный характерь отношеній протестантизма къ юго-западной Россіи, естественно обусловливаемый вившнимъ и внутреннимъ состоянимъ протестантскихъ общинъ и, по мере изм'внчивости и б'вдственности этого состоянія, изм'внчивый, превратный. Изъ исторіи этихъ тройственныхъ отношеній протестантизма къ юго-западной Россіи мы должны обратить преимущественное вниманіе а) на религіозно-политическіе союзы протестантовъ съ православными, начавшіеся съ попытокъ къ віто віто протестантов съ православними, начав-затівнъ просліднить кратко: б) новыя и посліднія судьбы протестантской пропаганды въ юго-западной Россіи и в) вліяніе протестантизма на ре-Лигіозно-умственное состояніе и церковно-практическую жизнь западно-русскихъ православныхъ.

Отдёленія втораго раздёль 1-й.

Попытки къ въроисповъдному соединенію протестантизма съ православіемъ, окончившіяся заключеніемъ религіозно-политическаго союза между ними, и историческія судьбы этого союза.

Предварительныя приготовленія и побудительныя причины къ въроисповъдному сближенію протестантовъ съ православными.

Литовскіе протестанты не могли не видіть, что разразившіяся надыними вы конців 16 віжа біздствія и гоненія не прекратятся, пока они не будуть совращены вы католичество, и что единственнымы спасеніемы для ихы візры можеть быть оборонительный союзь сы тізми диссидентами, которые поставлены вы одинаковое сы ними положеніе вы государствів и которые не могуты не подать имы руки помощи. Но для всімы было ясно, что прежде чізмы общими силами начать борьбу сы внішнимы

врагомъ, нужно предотвратить внутреннее свое зло, прекратить раздоры и несогласія, которые не менёе внішнихъ золь болізненно заражали и разрушали весь организмъ церковный. И воть литовскіе лютеране и кальвинисты задумали составить какое-то соединеніе обоихъ віроисповіданій. 2 марта 1570 г. множество духовныхъ особъ того и другаго віроисповіданія събхалось на събздъ въ Вильно и, послів долгихъ споровъ, пришли къ соглашенію о таинствахъ, написанному въ особливомъ актъ. За тімъ въ томъ же 1570 г. открыть быль въ Сандомирів генеральный синодъ.

О сандомирскомъ събздъ, такъ часто упоминаемомъ въ исторіи, сохранилось мало свёдёній. Главными дёйствующими лицами были на немъ магнаты, а не духовные. Въ качествъ уполномоченныхъ отъ виленскаго протестантского общества присутствовали на немъ проповедники Судровскій и Мерціанъ, которые, предъявивъ собранію свои грамоты, подписали заранње составленный акть, долженствовавшій обезпечить вообще свободу въроисповъданія и имъвшій въ виду установить не столько церковныя правила, сколько уставы политическіе і). У Кразинскаго приводится самый авть. Спорнаго вопроса о таинствахъ, для разрешения вотораго собирался съёздъ, акть не разрёшаеть, а прикрываеть его слёдующими общими выражениями: «въ учении о Богъ, о св. Троицъ, о воплощени Сына Божія, объ оправданіи и другихъ основоположеніяхъ нашей въры всъ мы совершенно согласны; что же касается до евхаристін, то всв единодушно въруемъ и исповъдуемъ, что существенное присутствіе въ ней Христа (die wesentliche Gegenwart) не подлежить сомнънію, что тело и кровь Господа преподается, разделяется и сообщается върующимъ». Личные раздоры и несогласія между лютеранами и кальвинистами акть думаеть примирить такими объщаніями: «всякія прекословія, разділенія и вражду на віжи прекращаемъ и обязываемся оказывать другь другу взаимную любовь и соблюдать миръ и спокойствіе 3). Словомъ сандомирскій союзъ, на сколько онъ изв'єстенъ намъ, быль лишь формальный, вифший; внутренией связи и сочувствія онъ не могь установить между союзниками. Сознавая недостаточность его, союзники въ томъ же 1570 г. устроили новый съездъ въ Позе, который долженъ быль утвердить постановленія сандомирскаго съвзда и разръшить недоумънія, не выясненныя на сандомирскомъ собраніи. Ръменія позскаго съезда состояли изъ 22 членовъ, касавшихся больмею частію церковной дисциплины и общественной нравственности, наприивръ о возбужденіи другь друга къ покаянію и благочестію, о непринятии въ лютеранское общество отлученныхъ отъ реформатскаго общества и на оборотъ ³). Возобновление сандомирскаго союза на съвздв въ Позв не обновило и не закрвнило внутреннихъ связей союзниковъ. Но они такъ много думали о мнимомъ этомъ соглашеніи, что возмечтали быть миротворцами протестантовъ по всей Европъ. Во время варшавскаго рейхстага 1578 г., они отправили посланія къ протестантскимъ князьямъ и курфюрстамъ: Людвигу пфальцскому, Августу саксонскому и Іоанну Георгу бранденбургскому, въ которыхъ выражали сожальніе о раздъленіи нымецкихъ церквей и высказывали желаніе, чтобъ состоявшееся между польскими протестантами соглашеніе простиралось на всю Европу, и, какъ единственное средство для исполненія завытнаго своего желанія, совытовали созваніе синода изъ всыхъ протестантскихъ церквей въ Европъ. Конечно, посланія эти ве имыли успыха: нымецкія церкви въ то время были весьма далеки отъ соединенія.

Но въ то самое время, когда литовскіе и польскіе протестанты мечтали объ умиротвореніи всей протестантской Европы, между ними самими опять возгорълись старые споры. Лютеранскіе пропов'ядняки ни вакъ не хотъли согласиться на примирительную формулу о такиствъ евхаристии и, не смотря на свое значительное меньшинство, отдълялись отъ кальвинистовъ. Въ одномъ все были согласны, что причащение надобно принимать или стоя, или преклоняя кольна, и что сидвные. не употребительное во всей протестантской европ'в и принятос лишь у социніанъ, должно быть воспрещено; об'в несогласныя стороны сощлись наконець въ желаніи устроить общую школу, уплачивать десятину въ пользу церкви и воспретить въ воскресние дни торговлю, увеселенія и пьянство. Князь Христофоръ Николаевичь Радзивиллъ желалъ установить нежду разділившимися партіями союзь внутренній, неразрывный, основанный на единствъ върованій и убъжденій въ основныхъ истинахъ религіи, а не на сходствъ внъшнихъ обычаевъ и обрядовъ, въ родъ одинаковаго провожденія праздниковъ, или уплаты десятины, стоянія или превлоненія коленъ при причащении. Въ инт 1538 г. Радзивиллъ созвалъ представителей всёхъ трехъ исповёданій: лютеранскаго, реформатскаго и богомскаго на генеральный съездъ въ Вильно, и, для вернейшаго достижения цъли, вызваль изъ Пруссіи ученыхъ богослововъ: профессора Павла Вейсса и придворнаго проповъдника Мартина Генриха. Но призванные ипротворцы не только не примирили, но еще болъе разъединили враждующихъ. Спорный вопросъ объ евхаристіи они не думали разръшать: всю силу учености и блескъ краснорвчія они употребили на то, чтоби поддержать сколько нибудь лютеранскиго проповъдника въ Литвъ Зоммера, настанвавшаго на телесномъ присутствін Христа въ евхаристін. «Хлёбъ и вино, училъ Зоимеръ, становятся теломъ и кровію Христа не посредствомъ вившняго и видимаго превращения элементовъ въ небесныя и невидимыя вещи (Dinge) и не чрезъ пространственное, чувственное заключение тъла и крови во внъшние элементы, но чрезъ истинное и дъйствительное присутствіе въ нихъ и предложеніе (Darreichung) тела и крови, такъ что дестойно причащающіеся, пріемля устами хлібо и вино, становатся причаствими, въ духів візры, тіла и крови Христовой, во оставленіе гріховь и жизнь візчную. Прусскіе лютеранскіе богословы то же самоє выражали пісколько иначе: «въ евхаристій истинно, дійствительно и существенно присутствуєть и преподается тіло и кровь Христа не только для візрующихъ и достойныхъ, но и для невізрующихъ и недостойныхъ, однимъ, во исціленіе и спасеніе, другимъ въ погибель и осужденіе». Реформаты еднако не соглашались ни на ту, ни на другую формулу. Зоммеръ, подущаємый кеннісберіскими проповіздниками, не хотіль сділать ни малійшей уступки, и, не смотря на всіз увіщанія и просьбы князя, депутаты разошлись ни съ чімъ. Но крайняя опасность, близость антихриста, т. е. гоненія папистовь заставили пререкающихся забыть на время вражду, пріостановить всіз сноры и соединиться для противодійствія общему врагу. Тогда только эти многочисленныя понытки къ примиренію иміли пізкоторый успізкъ і).

Между темъ, какъ протестанты, чрезъ сплочение своихъ разрозненныхъ силъ, нодготовлялись въ дружественному союзу съ православными, въ судьов последнихъ произошли событія, расположившія ихъ идти на встречу предлагаемому союзу. Энергія латинскаго фанатизма, вызванная протестантствомъ, изощрилась, окрвила и снова потребовала себв въ жертву, на истязание православныхъ. Яростный датинскій фанатизмъ твиъ чаще и не разборчивъе сталъ бросаться теперь на православныхъ, что протестанты изло по излу падали и память о томъ, что они свъжие враги датинянъ съ теченіемъ времени болье и болье ослабывала. Особенно опасенъ быль для нихъ орденъ ісзунтовъ. После первыхъ же побъдъ надъ протестантствомъ, громоносный этотъ легіонъ обратилъ оружіе на православіе. Въ проповъдяхъ, на диспутахъ ісзунтовъ посыпались стрилы обличенія на православныхъ. Самый враждебный для русскихъ лагерь, іезунтскія воллегін, академін сталь уловлять къ себъ русское оношество, и не многіе возвращались оттуда православными. Многіе изъ православныхъ вельможъ еще за долго до уніи совращены были въ латинство. Между тъмъ явилась унія или лучше воскресла мысль о возстановленіи прежней флорентійской уніи, введеной въ Литвъ митрополитомъ Исидоромъ и его преемниками: Григоріемъ ІІ-мъ, Солтаномъ и потомъ совершенно почти изчезнувшей, а по нѣкоторымъ изслѣдованіямъ той уніи, начало которой положилъ еще Ягелло (въ 1386 г. въ смыслѣ подчиненія литовскихъ православныхъ римскому престолу и лишенія не-покорныхъ гражданскихъ должностей) и которую поддерживали послѣ Ягелло Казиміръ и Александръ, съ цѣлію упроченія политическаго соединенія Литвы съ Польшею, (но о которой послѣдующіе правители Литвы Сигизмундъ старый и Сигизмундъ-Августь, — занятые постоянною почти войною съ турками и Московіею и испугавшіеся быстраго распростра-

ненія протестантизма, — совершенно забыли, отшатнулись, отчаялись) 3). Но откуда бы ни вела свое начало унія, для насъ важенъ вопросъ не о происхождении ея, но объ отношении къ ней первыхъ нобъдъ протестантизма. Едва ли гдъ такъ широко развилъ протестантизмъ идею лич-наго произвола и произвелъ столько волненій и смутъ, какъ въ литовскопольской республикъ: вражду партій политическихъ онъ превратилъ во вражду религіозную, союзъ Литвы съ Польшею онъ ослабилъ, разорвалъ въ самыхъ главныхъ узлахъ. Чтобъ спасти этотъ союзъ, упрочить единство политическое, единство народности, ревноствые латиняне ръшаются, во чтобы то ни стало, возстановить единство веры. И воть при томъ же Сигизмундф-Августф, который изъ Литвы хотфлъ создать самостоятельное протестантекое государство, но въ виду крайнихъ разделеній и смуть въ протестантскомъ лагеръ долженъ быль разочароваться въ своихъ стремленіяхъ и подъ конецъ жизни сталъ замѣтно склоняться на лоно римской церкви, Литва окончательно соединяется съ Польшею (въ 1569 г.) на началахъ римско-католической уніи, деятельно агитируемой прибывшими въ томъ же 1569 г. ісзунтами 6). Это роковое событіе нивло одинаково гибельное следствіе какъ для протестантовъ, такъ и для православныхъ. Православные разъ навсегда поставлены были рядонъ съ протестантами; слово диссиденты и другіе, далеко не столь безразличные эпитеты прилагались равно какъ тъмъ, такъ и другимъ.

Такимъ образомъ сама исторія солижала православныхъ и протестантовъ. Тъ и другіе вивли одного и того же врага, ть и другіе видъли, что на нихъ заносится одна и та же тяжелая, безпощадная рука. Понятно, что въ такомъ положении могутъ сближаться люди самые разнохарактерные, самыхъ крайнихъ началъ: единство горя и страданій, цізлей и интересовъ, единство думъ и заботъ, симпатій и антипатій, дающее одинаковое содержание ихъ жизни, сближаетъ ихъ въ одну нравственную семью, въ одно духовно --- общественное тело. И это сближение совершвется темъ легче и скорее, чемъ ближе и больше взаниная опасность и чёмъ меньше времени и возможности невольнымъ союзникамъ оглядывать и разузнавать другь друга, хотя оно не отличается постоянствомъ и устойчивостію и имветь всю свою силу до техъ поръ, пока наполняютъ душу вывывающія его думы и заботы. Въ данномъ случав опасность была такъ велика, близка, неизбъжна, что туть было не до осмотра и примъриванія, а надо было поскоръе броситься на встръчу дружественныхъ предложеній помощи и идти на общаго врага. Кто жъ таковы эти выдвинутые обстоятельствами жизни друзья-союзники, действительные ли и постоянные союзники, или только временные случайные, раздукывать объ этомъ не было не только времени, но главное возможности. Въ настоящее время намъ легко узнать протестантство; самая гибкость и безконечное разнообразіе формъ и проявленій его помогаеть намъ точнъе охарактеризовать его духъ и направление, и върнъе судить о главныхъ его началахъ и слъдствіяхъ. Но въ концъ XVI и началъ XVII въна совствиъ было не то. Протестантизмъ тогда или еще представлялъ не созрѣвшее начало, или хотя созрѣвалъ и развътвлялся, но не легко было сводить къ одному корию эти развътвленія и усматривать основныя начала, изъ которыхъ вытекало все разнообразіе его формъ и учрежденій. Кажущіяся же общія начала, видимое его знамя были очень благовидны, — это: поражение папскаго главенства и папскихъ преданій. возстановленіе силы священнаго писанія и древняго образца церкви вселенской, возрождение повсюду просвъщения, - возрождение во имя той свободы изследованія, которая въ своей мере знакома православному востоку, а протестантство располагало къ гуманному примярительному отношению и въ темъ, съ вемъ оно не во всемъ согласно, но съ вемъ оно не ниветь счетовъ давней домашней вражды. Всв эти обстоятельства произвели то, что многіе православные весьма миролюбиво относились къ протестантамъ: въ частныхъ обыденныхъ сношеніяхъ, въ жизви общественной и отчасти семейной весьма скоро сближались съ ними, вступая даже въ родственныя связи съ ними и посылая дётей въ ихъ школы. Главчый защитникъ и ревентель южно-русскаго православія, князь Василій-Константинъ Острожскій породнился съ главными патронами протестантовъ Радзивиллами, выдавъ дочь свою Екатерину за Христофора Николаевича Радзивилла. Въ одномъ изъ своихъ писемъ ко внуку Радзивиллу онъ писалъ наставленіе, чтобъ тотъ не ходиль въ костель, но . совътывалъ ему ходить въ собраніе кальвинистовъ и называлъ протестантовъ последователями истиннаго закона. Острожскій съ уваженіемъ указываль на то, что у нихъ были школы и типографіи, что насторы ихъ отличались благонравіемъ, и съ грустію противопоставляль имъ упадокъ просвъщения и благочиния въ русской церкви. Увлечение протестантствомъ происходило у него оттого, что православный князь видѣлъ христіанскіе поступки протестантовъ 7). Напрасно умнѣйшій и дальновиднъйшій Курбскій предостерегаль православныхь оть этихь увлеченій и сближеній, преимущественно отъ чтенія протестантских в сочиненій и воспитанія дітей православных у протестантовь: проповідь эта не сдівлалась общею и не имъла даже успъха въ томъ кругу, въ которомъ она раздавалась 8). Возраставшая опасность со стороны латинянъ, необходимость имъть союзниковъ заглушили ее въ самомъ началъ и близость между православными и протестантами не только не ослабъвала, но еще повела къ открытымъ совъщаніямъ, съ целію установить взаимное религіозное единеніе.

Попытки къ въроисповъдному и религіозно-политическому союзу православныхъ съ протестантами на торуньскомъ совъщаніи.

Въ 1595 году разослано было протестантами по всей Польше и Литвъ объявление, что въ Торунъ (въ Пруссии, на границъ съ ковенскою губерніею), въ августь місяць этого года, соберутся представители всвит тремъ протестантскимъ въроисповъданій, для новаго и окончательнаго примиренія въ д'влахъ в'вры и для огражденія протестантовъ отъ преследованія латинянъ. Обе цели весьма благовидно выставлены были въ упомянутомъ объявленіи. Западно-руссамъ представилась, хотя и смутно, возножность сблизить протестантское учение съ православнымъ и положить это сближение въ основу гражданскаго союза, весьма важнаго въ ту опасную пору, потому что давно замышлаемая унія стала въ это время деловъ вполив, повидимому, решеннымъ. Въ 1590 году на соборахъ въ Бельзъ и Брестъ митрополитъ Рогова склонилъ высшее духовенство, въ 1594 году и все почти низмее въ соединению съ рамскою церковію, хотя онъ въ это время желяль такой унін, при которой остались бы неприкосновенными догматы, обряды и учрежденія православной церкви и которая освободила бы его отъ тяготившей его власти константинопольскаго патріарха, между тімь какь другіе поборники уніи готовили изм'вну православію. Въ следующемъ 1595 году князь Острожскій, изъ непріязни къ московскому государству, искавній ближайшаго союза не съ греко-россійскою, но съ римскою церковію и также безъ малейней изивны чистоте православія, — после горькихъ равочарованій въ такой уніи, спішить подавить греко-римскую унію православно-протестантскимъ союзомъ. Замвчательно, что греко-римская унія и сближеніе православія съ протестантизмомъ возрастають и усиливаются съ этого времени, какъ бы борясь и соревнуя другъ другу. Неоднократно и настойчиво требуя отъ короля всеобщаго собора, чтобы отъ имени всего народа заявить протестъ римской уніи, Острожскій принимаетъ двятельное участіе въ соборв торуньскомъ съ цвлію установленія унін православно-протестантской. Онъ составиль для этого діла многочисленную партію, изъ сенаторовъ и рыцарей въ воеводствахъ: віевскомъ, волинскомъ, обло-русскомъ, подольскомъ, убадт черкасскомъ, и отъ всехъ ихъ отправиль пословъ на торуньскій съездъ (Каспара, Яна Абрановича съ сыномъ). Съ ними соединелся посолъ и отъ воеводства подляхскаго. Такимъ образомъ почти всё литовско-русскія области приняли участіе въ торуньскомъ совъщаніи.

Протестанты только этого и ждали. Они съ своей стороны дълали всъ нужныя приготовленія къ тому, чтобы выставить на сеймъ свою

сильную и, по возножности, единомышленную партію, и, повидимому, они начали дело какъ нельзя лучше. Прежде чемъ собраться на генеральный сеймъ въ Торунф, лютеране и кальвинесты изъ различныхъ областей королевства и Литвы созвали частные провинціальные сеймы, чтобы примирить и сблизить враждебныя партів, проэктировать планъ сближенія съ православными и темъ удобнее согласить ихъ всёхъ на общемъ сеймъ ⁹). Къ чему привели эти предварительные совъщания и сеймы, не извъстно; но здъсь важны та осмотрительность и осторожность, благоразуміе и постепенность, съ которыми положенъ починъ задуманному двлу сближенія въроисповъданій: бывшіе враги — иновърцы не сразу, жь виду общаго врага, хотять сделаться другьями съ новыми союзниками не сразу обнимаются и братаются, но, насколько нозволило время, какъ извъстно слишкомъ краткое, они тихо, осторожно, сходятся между собою: несколько разъ въ разныхъ местахъ и отдельныхъ сборищахъ пробують, меряются, судять и рядять, чтобы темь ближе сойтись всемь на общемъ сборъ, установить общій неразрывный союзъ.

21 августа 1595 г. открылся давно желаемый торуньскій сеймъ. Явилось иножество делегатовъ *). Князья и владельцы, которые сами не могли быть на сеймъ, напр. воевода виленскій Христофоръ Николаевичъ Радзивиллъ, воеводы полоцкій, радомскій и проч. прислали письма и посольства, съ предложениемъ искренивищихъ своихъ услугъ и братскихъ пожеляній и для разъясненія причинъ своего отсутствія, воторыя всь признаны были уважительными. Прежде всего занялись чтеніемь этихъ писемъ и посланій. Они, дъйствительно, заслуживали вниманія. Посланіе виленского синода, скрипленное подписью инскольких десятковъ лицъ: воеводъ, князей и владъльцевъ, послъ обычныхъ привътствій, благожеланій и словонзліяній, выражаеть восторженную ув'вренность, что само небо ниспошлетъ счастье и благословение на двяния собора, что самъ Духъ святый будеть руководителемъ его, что все, что они ни сдължить на соборъ, послужить къ вящей славъ Божіей и созиданію церквей. Пусть подобные прив'яты, ув'вренія и ожиданія, составляющія своего рода парадную принадлежность всехъ коллегіальныхъ почтительныхъ заявленій и адресовъ, не выражаютъ вполнъ того образа мыслей и чувствъ, тъхъ цвлей и намереній, которыя тавли въ душе подписавшіеся подъ адресомъ огуломъ за другими; но предъ нами письма частныхъ лицъ, написанныя безъ увлеченія примівромъ другихъ: они со всею искренностію, свойственною этого рода произведеніямь, раскрывають намь, какъ велики были чаянія и надежды протестантовъ относительнаго этого собора, какъ много ожидали отъ него пользы для общаго дела сближения церквей,

^{*)} Однихъ духовнихъ отъ трехъ протестантскихъ вёронсновёданій было 70 человікъ и множество благородныхъ мужей изъ всёхъ областей государства; засёданіе открылось въ лютеранской церкви св. Маріи.

съ какою непритворною радостію привътствовали они начинавшееся сбли-

женіе, и готовы были исполнять его предписанія, не щадя для общаго блага никакихъ жертвъ и даже жизни 10).

Чтеніе писемъ и пославій были предварительными занятіями. Собственно д'явнія собора начались съ обсужденія инструкціи князя Константина Острожскаго, поданной на собор'я православными послами. Она составила средоточный пунктъ всёхъ сужденій и постановленій собора. Суть иструкціи состояла въ предложеніяхъ протестантамъ— действовать сообща съ православными по тому побужденію, будто бы у тёхъ и дру-гихъ вёра одна, а различны только обряды 11). Протестанты съ радостію приняли всё эти предложенія; они тоже рады были остановиться на послёдней мысли и разъяснить, въ чемъ именно заключается единство въры между ними и православными, что особенно были склонны поддервъры между ними и православными, что особенно были склонны поддерживать гусситы, присутствовавшіе на торуньскомъ совъщаніи 12). Но непримиримость православнаго ученія съ протестантскимъ бросилась въ глаза сама собою. Сами протестанты, имъвшіе во всъхъ своихъ сектахъ нѣсколько общихъ началъ, и безъ православныхъ никакъ не могли установить общихъ пунктовъ примиренія: вст прежніе религіозно-политическіе союзы были собственно союзы политическіе, и то существовавшіе только на бумагъ; они вызваны въ виду крайне прискорбныхъ раздоровъ партій, близости общаго врага, и нисколько не уменьшили зла: а теперь въ свои непримиривые пункты приходилось еще включить и пред-ложенія православныхъ. Члены собора постановили, что всѣ секты, всѣ въроисповъданія, имъвшія своихъ представителей на торуньскомъ съъздъ. каковы бы ни были ихъ начала и особенности въроученія, должны уважать убъжденія другь друга и не нарушать взаниныхъ правъ и правиль христіанскаго общежитія, то есть они установили весьма замъчательное по тому времени начало в вротериимости 18).

Разъ обощедши прямой путь, православные и протестанты избрали окольные пути для взаимнаго сближенія,— это были объщанія дъйствовать за одно противъ общихъ враговъ социніанъ и латинянъ. На синодъ заявлено было, что одинъ изъ главныхъ виновниковъ въ распространеніи социніанства въ Литвъ Чеховичъ изгнанъ изъ Литвы, что, съ удаленіемъ его, пагубная секта ослабъла, но въ тайнъ многіе протестанти и н'якоторые русскіе держатся социніанства. По предложенію Поповскаго, кальвинскай пастора въ Вильн'я, и Яна Абрамовича, воеводы минкальвинскаго пастора въ нильнъ, и лна Аорановича, воеводы мин-скаго, синодъ отправилъ къ литовцамъ посланіе, въ которомъ онъ съ одной стороны восхвалялъ прежнюю просвѣщенную ревность ихъ къ со-храненію истиннаго ученія, а съ другой увѣщавалъ ихъ пребывать въ терпѣніи, хранить единеніе со всѣми единовѣрцами, а главное, прер-вать всякое общеніе со лжеучителями, не возбуждать ни малѣйшаго по-дозрѣнія въ наклонности къ ереси, угрожая имъ въ противномъ случаѣ исключеніемъ изъ общества вірующихъ, изъ братскаго союза. Одними увінаніями и угрозами соборъ не ограничился. Онъ строго воспретилъ міряналь читать социніанскія книги безъ дозволенія духовныхъ, и вредныя книги повеліль всімъ отыскивать и истреблять. Родителямъ, которые воспитывали дітей своихъ въ социніанскихъ школахъ, вийнено было въ обязанность взять дітей оттуда въ теченіе семи неділь. Вмісто социніанскихъ школъ, положено было завести на містныя средства свои собственныя училища. Издано нісколько правилъ касательно добраго христіанскаго поведенія (четырекратнаго въ годъ причащенія св. Таинъ) и подаянія другъ другу помощи въ нужді безъ всякой лихвы. Наконець въ посліднюю сессію 26 августа 1595 г. синодъ избраль генераль-сеньеровъ, людей съ состояніемъ и вліяніемъ въ обществі, съ тімъ, чтобы въ случать притіссненій со стероны католиковъ, всть обращались къ нимъ за помощію и покровительсствомъ 14).

Всть эти предначертанія хороши были лишь на бумагть, а на діль, въ жизни, они оказались не исполнимыми. Противъ социніанъ православ-

ные и протестанты не думали ополчаться за одно; отъ преследованій протестанты не думали ополчаться за одно, отв прослъдовани другаго общаго врага — латинянъ не искали спасенія у своихъ протесторовъ, но главное, умивайшее начало въротершимости оказалось безсильнымъ: сами члены торуньскаго совъщанія и ихъ единовърцы не уважали его, да и не могли уважать. Чуть благопріятсвовали имъ внішнія обстоятельства, всть они горячо были заняты или распространеніемъ своего ученія на счеть другихъ в роисповъданій, или возвращеніемъ, отпав-шихъ членовъ, и каждый изъ нихъ меньше всего могь равнодушно смотшихъ членовъ, и каждый изъ нихъ меньше всего могь равнодушно смотръть на пропаганду другихъ въроисповъданій. Раздоры начались прежде, чъть разъвхались члены собора. Что касается въ особенности православныхъ, то они тъть менъе уважали торуньское собраніе, что на немъ не присутствовало ни одно ихъ духовное лицо. Но никто столько не вооружался противъ торуньскаго соглашенія, какъ латиняне. Такъ какъ диссиденты воспользовались солидарностію своею для противодъйствія имъ же латинянамъ, то они ръшились, разъ на всегда, разрушить единодушіе диссидентовъ. Они вывели наружу всё щекотливыя стороны, торуньскаго совъщанія и подвергли его общественному посмъянію 15). Къ этому они распустили молву, что дессиденты намърены дъйствовать вооруженною силою противъ латинянъ, придали всему характеръ возмущенія. Упомянутая инструкція князя Острожскаго была перехвачена ісзунтами и представлена королю въ такомъ искаженномъ и неблагопріятитами и представлена королю въ такомъ искаженномъ и неблагопріятномъ для князя видъ, къ какому способенъ лишь іезунтскій подлогъ. Православный князь сдълался у нихъ богохульникомъ, врагомъ всей цервви Христовой, измънникомъ отечеству, который безусловно и ожесточенно хулитъ съ еретиками Сына Божія, святъйшаго папу, укоряетъ короля въ неудачной попыткъ получить шведскую корону и готовитъ

противъ него 20000 войска. Много огорчений за эти сношения съ протестантами нолучиль князь Острожскій и его друзья: имъ сделань быль строгій выговорь оть сената и короля, особенно за намень о кухаркахъ. Но конечно важнее этихъ огорченій было то, что король Сигизмундъ III, соглашавийся было на созвание всеобщего собора православныхъ для разсужденія о римской унін (а не одного только избранааго духовенства, какъ было до сихъ поръ), теперь отказалъ инъ въ томъ на отревъ и безъ соборнаго согласія православныхъ привазаль епископамъ Терлецкому и Поцею бхать въ Краковъ, а оттуда въ Римъ за утвержденимъ уни. Латиняне и въ следъ за ними уніаты внушали теперь всемъ и важдому, что православные, связавшись съ протестантами, губятъ православіе, что православимъ, не участвовавшимъ въ этихъ связяхъ, единственное снасеніе — унія, что пора и православнымъ и латинанамъ забыть давнюю вражду и соединиться въ одно, потому что еретики угрожаютъ погибелью той и другой церкви. Для большой убъдительности описывалось учение крайнихъ протестантских в секть, ниспровергавших в основные христіанскіе догиаты, наприм. анабаптистовъ и социніанъ. То, противъ чего ратовали протестанты, вивнялось имъ въ вину, какъ ихъ собственное заблуждение. Возбужденное проповедью фанатиковъ, правительство съ удвоенною ревностію стало преследовать какъ протестантовъ, такъ и православамихъ 16). Такъ-то плачевенъ финалъ собора, открывшагося съ такою восторженною радостію, всеобщими чаяніями и надеждами.

Православнымъ оставалось теперь или совершенно отказаться отъ союза съ протестантами, или сврвиить его новыми узами, не смотря ни на что. Польза и вредъ союза совершенно перепутывались, и эта-то запутанность отняла у нихъ на первыхъ порахъ всякую охоту заниматься имъ, и они пока не приняли никакого решенія, а предоставили дела ихъ остественному ходу, темъ более, что теперь все были заняты дъломъ римской унін. 1595 годъ прошелъ въ народныхъ волненіяхъ и протестахъ противъ ненавистной уніи, каковыми протестами завалены были всв магистраты: могло случиться, что выбужденія и поддержва для этихъ протестовъ шли со стороны протестантской, и сама судьба, случайныя обстоятельства закрыпляли, по видимому, союзь православных съ протестантами. Больше всехъ возвышалъ голосъ противъ унін Стефанъ Зизаній. Молодой, даровитый и неустрашиный пропов'ядникъ обнажаль всю истину и обличаль коварство латинянь. Въ краснорвчивыхъ обличительныхъ проповъдяхъ своихъ онъ сравнивалъ свое ужасное время со временемъ антихриста; папу называлъ антихристомъ, латинянъ и владикъ-уніктовъ слугами антихриста, опровергая безпощадно главенство папы и другія римскія нововведенія, и, по сознанію самихъ враговъ, «раздвоилъ весь народъ, единому на другаго свиръпътися и яритися» 17): во всей своей пламенной полемикъ, онъ, очевидно, дъйствовалъ въ духъ

н направленін протестантских полемистовъ и, в роятно, пользовался их аргументанцією. Соборъ новогрудскій, состоявшій изъ приближеннаго къ интромолиту духовенства его епархін, стісненный разными воролевскими ирединсавівни и походивній, но выраженію виленскаго братства, сноръе «на нѣякое смятеніе», чѣмъ на соборъ, отдучилъ Зизанія отъ церкви, вмѣстѣ съ сотрудниками Зизанія братскими священниками Василіемъ и Герасинонъ 18). Король окружною гранотою во всёмъ литовениъ сановнивамъ подтвердилъ отлучение, велёль заключить отлученныхъ подъ стражу и воспротиль подданным всякое общеніе съ ними 19): «сполку и обцованья съ ними не имъти, помощи и ратунку имъ не подавати». Виленское жъ православное братство протестовало противъ опредъленій собора и, не сметря на универсалъ короля, взяло проповъдниковъ подъ свою защиту и охраняло ихъ безопасность. Въ этомъ случав оно не только поступило въ духв и характерв протестантскихъ общинъ, усвоило себъ ихъ право аппелляція и высшую юрисдикцію, которая неръдко игнорируеть государственную власть, но и получило, по всей въроятности, нрящую поддержку отъ мъстныхъ союзныхъ съ нимъ протестантовъ. Извъстно, что нъсколько позднъе, въ 1599 г., виленское православное братство вступило въ отвритий формальный союзъ съ евангеликами «для взаимной обороны въры», виъстъ съ ними жаловалось королю между нрочимъ на то, что «поповъ и проповъдниковъ братскихъ митрополитъ оностаты выклинаеть, а король баннтуеть», и энергически требовала чтобъ «впередъ не было такихъ ствсненій и обидъ» 10). И не одно виленское братство, всё литовско-русскіе нравославные и протестанты на торунь-своиъ съёзде 1595 г. обязались защищать всёхъ невинно гонимыхъ латинянами и — общими силами аппеллировать за нихъ предъ судомъ. Правда, генералъ-сеньеры, изъ пропагандистическихъ видовъ и радоровъ, евазались пе совсёмъ надежными протекторами опальныхъ, но братство и все общество союзниковъ всегда готовы были заступиться другь за друга. На варшавскомъ сеймъ 1596 года, когда православные заявили въ радъевскихъ вингахъ протестъ, что они не признаютъ своими пастырями владивъ, подчинившихся папъ, протестанты поддержали ихъ и въ тъ же радъевскія вниги внесли свой протесть ²¹). Если тавъ было въ предшествующее и последующее время, то и настоящая протестація виленскаго братства и принятие имъ подъ охрану проповъдниковъ вполнъ могли состояться по соглашению и при поддержив протестантовъ, при частномъ, сокровенномъ, но тъмъ не менъе дъйствительномъ и неизмънномъ союзъ съ нами. Указаніе на это можно находить въ составленномъ по поводу настоящей протестаціи акті: «виленскіе сановники, читаемъ въ акті, и граждане православныя въры устроили бунты и сходки покутныя, для совокупнаго защищения осужденныхъ - великаго дидаскала Зизания и братскихъ священниковъ, припускаючи съ собою до того людей разныхъ въръ > 32).

Брестскій православно-протестантскій соборъ 1596 г., накъ песредствующее зв'єно между предшествовавшимъ и послѣдующимъ соборами.

Протести и волненія народа все увеличивались. Король, боясь кровопролитія, позволиль православнымь отврить въ Бреств соборъ вакъ духовнаго, такъ и мірскаго чина, и въ то же время и въ томъ же Бреств назначилъ латинскій соборъ. По составу членовъ и по важности дъяній, православный этотъ соборъ быль саный величественный изъ всвхъ соборовъ, какіе только созывались въ западно-русской церкви. На немъ присутствовали патріаршіе экзархи константинопольскій протосинкеллъ Никифоръ и александрійскій Кириллъ, Лука, митрополить велиградскій, два епископа: Гедеонъ Болобанъ и Миханлъ Копистенскій (перемышльскій), 10 архимандритовъ (одинъ изъ нихъ съ Асона), два нгумена, 26 протопоновъ, десять пресвитеровъ ²³), а по другивъ изевстіямъ болье 200 лицъ бълаго духовенства ²⁴). Православная и безъ того многочисленная сторона увеличена была протестантами. Не смотря на королевское запрещеніе, протестанты во множествъ явились на соборъ и притомъ съ вооруженною силою 25). На первыхъ порахъ объ партіи, собравшіяся для мирнаго изслёдованія святъйшихъ истинъ въры, представляли собою два враждебные, воинскіе лагеря. Брестъ буквально осажденъ былъ пушками, загроможденъ шатрами. Сверкали мечи, кишъли гайдуки, волновались всполошились татары. Православно-протестантская сторона была такъ многочисленна и сильна, что, по выражению уніатсвихъ писателей, могла подавить противниковъ, точно мухъ 36). Но она собрала вооруженныя силы на за твиъ, чтобы мечемъ и насиліемъ доказывать истину, но чтобъ обезопасить себя отъ нападеній противной партін и не только не нарушала спокойствія, но совершенно пренебрегла силою. Напротивъ, латино-уніатская сторона съ перваго же раза прибъгла въ насилію и вызову. Слабо-харавтернаго интрополита, не знавшаго, въ какой сторонъ пристать, латиняне укрыли отъ поисковъ православныхъ пословъ и заключили подъ стражу. Затемъ местный епескопъ Поцей заперъ все православныя церкви въ техъ видахъ, что православные, за неимъніемъ приличнаго мъста для собора, не въ состояніи будуть придать соборнымъ дізяніямъ благословенія и освященія церковнаго. Православно-протестантская сторона, не желая возмущать спокойствіе народа, короля и сената, не решилась силою врываться во храмъ; но разсудивъ, что въ новомъ завътъ мъсто получаетъ свою важность и святость отъ людей и ихъ дълъ, а не люди отъ мъста, предпочла избрать частный домъ, какой пообщириве. Протестанты предлежили домъ папа Раевскаго. Но онъ оказался ихъ молитвеннымъ домомъ ¹⁷). Православные были поставлены въ чрезвычайное затрудненіе. Открывать православный соборь въ протестантской киркв, въ присутствін инов'врцевъ, среди тысячи глазъ своихъ и чужихъ, своихъ, ожидавшихъ санаго законнаго образа дъйствій отъ собора, чужихъ, готовыхъ обратить во вредъ православнымъ всякую оплошность, — было крайне опасно. Не допустить на соборъ протестантовъ, нарочито издалека прівхавшихъ для того, или уйти отъ нихъ въ другое мёсто значидо подать поводъ къ разрыву съ единственными своими союзниками. Но высокое богословское образование и юридический симслъ членовъ собора, отличное знаніе общецерковныхъ и містныхъ гражданскихъ законовъ выручили изъ затрудненія. Раннийъ утромъ православные собрались въ приготовленный домъ и разделились на два «кола» (собранія) — духовное и свътское; въ свътское, безъ нарушения симсла королевскаго указа, допустили и протестантовъ; избрали, для наблюденія за порядкомъ, особыхъ ляцъ, духовные изъ духовныхъ, а светскіе изъ светскихъ. (Первые выбрали Нестора, протопопа заблудовскаго, который быль главнымъ охранителемъ вившней дисциплины, и Игнатія пресвитера острожскаго, который завъдываль соборными нотаріями, — (редактироваль соборные протоколы) и назвали выборныхъ примивиріями. Вторые избрали Демьяна Гулевича, давъ ему титло маршалка. Послъ того поставлено было по срединъ собранія евангеліе, долженствовавшее обозначать самаго Христа, прочитаны молитвы и освященъ домъ 18).

То и другое коло действовало въ пределахъ строгой законности, сообразуясь во всемъ съ канонами св. отецъ, соборовъ и не отступая оть ивстных гражданских статутовъ. Всв двянія собора принадлежали духовному собранію. На сторон'в перваго были судьн, которые по власти были выше интрополита и всъхъ епископовъ, склонившихся уже на сторону унін — представители восточныхъ патріарховъ. По произнесеніи рвчи епископомъ Гедеономъ перемышльскимъ и по установлени порядка засъданій предсъдательствующими собора, соборъ духовныхъ, согласно съ цервовными канонами, сделалъ троекратный вызовъ митрополиту и его единомышленникамъ, но получилъ троекратный отказъ; затъмъ, отправиль въ нимъ двъ грамоты, съ убъждениемъ не приставать къ уніи, и, получивъ отрицательний отвътъ, осудилъ и отлучилъ ихъ отъ церкви, наконецъ осудилъ и опровергъ самую унію. Все порешивъ, соборъ обратился къ свътской половинъ за утверждениеть его дъяния. Свътское собраніе православныхъ и протестантовъ, прочитавъ посольскія инструкціи отъ всвяъ областей, подало единодушный голосъ, что римской уніи не желаеть весь литовско-русскій народъ. Такимъ образомъ грамоты короля о невившательстви мірскихъ людей въ распоряженіе духовной власти были соблюдены вполет ⁹⁹). Но если злоба и клевета враговъ не могла

придраться къ формальнымъ действіямъ собора, въ высшей степени осторожнымъ, легальнымъ, то для нея достаточно было того, что православные, кто бы они ни были, засъдали вивств съ протестантами. На упреки враговъ за допущение еретиковъ въ собрание, православные отвъчали умно и справедливо: «думая, что одному Вогу вполив извъстив въра наждаго, что им не въ правъ разбирать религіозния убъжденія всяваго, и зная, что любян свойственно всёхъ любить, некёмъ не гнушаться, ко всемъ питать доверіе, на все наделяться (1 Кор. X, 2. 7), мы сочли за лучшее не отгонять отъ себя нивого изъ тахъ, которые сочувственно отзывались и приходили въ наиъ. Мы ласкались надеждою, что можеть быть дружескій пріемь въ наше общество можеть изгнать изъ ихъ сердецъ сомивніе о віврів, если они какое мибудь имівли. Съ другой стороны мы опасались, какъ бы, отгоняя приходящихъ въ намъ вопреви примъру Спасителя нащего, не навлечь на себя и на въру нашу подозрвнія и худаго мивнія, и такимъ образомъ не удалить еще большаро числа людей отъ соединенія съ св. церковію. Мы тогда поступали, какъ тоть римлянинь, который, зная, что всв двла его хороши и законны, жель въ стеклянновъ и со всекъ сторонъ прозрачновъ доке зо). Но предубъжденія и ожесточеніе враговъ не внимали слову истивы и правды. Когда соборъ дълалъ троекратный вызовъ интрополиту, еще тогда латиняне замізчали князю Александру Константиновичу Острожскому, что «напрасно люди старожитимя греческія религін сходятся съ новокрещенцами и евангеликами, что гдв будуть эти еретики, тамъ ничего путнаго постановлено быть не можетъ за 1). Но теперь, когда собрание православныхъ и протестантовъ состоялось и пришло къ такому единодунному ръшенію, злобь и ожесточенію, клеветь и интригь не было конца. Королевскія и митрополичьи грамоты не могуть подобрать словь, для выраженія вражды и презрѣнія къ сходбищу православныхъ съ протестантами. «На мъстъ незвыкломъ и непристойномъ, писалъ вороль въ четырелъ грамотахъ своихъ, гдъ сходки еретическія и казанья блюзнерскія бывають, тамъ съ аріанами, блюзнецарами Господа Бога Нашего и съ разными другими еретиками сполковали вы **) и покутив (вивств) съ ними списы и протестаціи чинили противъ Річи Посполитой и церкви Христовой; до голыхъ мембрановъ привладывали печати и подписывали руки, принуждая къ тому и другихъ 32). Въ еретическомъ дому, вторилъ королю интрополить, къ воплю и плачу нашему собравшеся съ евангеликами, дълали вы все то, что имъ угодно » ⁸⁴). Нъкоторые соглядатан подивтили, что тамъ предъ засъданіемъ собора совершалось богослуженіе: и вотъ пущена въ ходъ исторія, будто православние, открывъ соборь въ реформатской киркъ, вивстъ съ протестантами совершають литургію. Исторія эта, напечатанная во многихъ книгахъ и передаваемая изъ устъ въ уста, обощла всю Литву и Польшу и, хотя она убъдительно опро-

вергалась до иногих русских сочинениях»: Эктезись, Апокрисись и Перестрога, но она смутела не одну православную душу, а въ латинянахъ породила новыя подосржнія, новыя негодованія и преследованія союзниковъ 35). Последения нужно было взяться за средство более решительнов: въ конституціонновъ государствь, какивь была Польша, успъхъ могла объщать только сильная нартія. Составить такую нартію каждому въронсповъданию порознь нельзя было: потому что одиночивя нартия была бы разбиваема не только латинянами, но и встии другими разновърцами. Православнимъ и протестантамъ оставалось, не смотря на щекотливость прежней попытки, заключить новый союзь, который сврыниль и завершиль бы всв прежнія соглашенія. Нечего сказать, протествиты вели свое дело чрезвычайно тонко: прівхавъ съ предлеженіемъ своихъ услугъ Богъ знасть откуда, затащивъ православныхъ въ свой храмъ на свое богослужение, напроснвинсь на совъщание, они добились того, что православные, въ глазахъ всего государства, стали полнъйжими союзниками ихъ, и дъйствительно православные зашли теперь такъ далено, что нельзя было более удаляться отъ союзниковъ. И вотъ ез 1599 году отеривается вз Вильию

Новый православно-протестантскій соборъ, какъ развитіе и дополненіе торуньскаго сейма.

Влежайшимъ новодомъ въ скоръйшему отврытию собора были обстоятельства, новидимому, случайныя, во 1) осворбленіе чести двухъ важныхъ протестантскихъ вельножъ Зеновича и Абрановича; но подъ видомъ этихъ случайностей сама жизнь исторія снова свела союзниковъ, ускорила новый теснейний союзь. Названный Зеновичь быль брестскимъ воеводом, Абрановичъ — сиоленскинъ; оба они были ревностными кальвинистани, а жени ихъ оставались върними православію. Въ 1597 году. усердіемъ женъ Зеновича и Абрановича, была построена (на ихъ земль) въ Вильнъ новая церковь для таношняго тронцкаго братства, которая должна была оставаться единственнымъ убежищемъ православнаго богослуженія, такъ какъ во всехъ православнихъ хранахъ Вильны отправдялось уже унівтекое богослуженіе. Воспретить воеводскимъ женамъ постройку православной церкви нельзя было законнымъ путемъ, такъ какъ, но статутамъ люблинской унін, православное дворянство имело полное право строить церкви въ своихъ владеніяхъ. Ісзуитская изобретательность устрояеть рядь неслиханных вожунствь, поруганій и насилій надъ новою нравославною святинею — въ техъ хитрыхъ разсчетахъ, что выведенные изъ теривнія православные окажуть сопротивленіе, сдівлають **храмъ театромъ борьбы, и — тогда найдется поводъ къ обвинению ве**

всемъ исключительно православныхъ, къ закрытію новаго имъ храма и въ полному превращению православнаго богослужения. Въ веливую субботу и въ саное свътлое Христово Воскресенье вооружениел толна іскунтовъ и језунтскихъ студентовъ ворвалась въ церковь и въ самий алтарь; глумились надъ церковными обрядами и богослужениемъ, разбросали и «расшарияли евангеліе, вресть и всю святиню великаге престола»; ругались надъ самою плащаницею, садясь на нее, опровидивая и нолюча ее по церкви; не давали народу подходить въ приняти св. Таниъ, а чтецамъ и пъвцамъ стать къ амвону; «толкали пинками» и кололи булавками молящихся, «панямъ и паннамъ по устамъ, по носу, но укамъ пальцами и руками потирали; слова невстыдливня молвили, а инымъ наносили удары по...; наконецъ, при выходъ православныхъ изъ неркви, бросились на нихъ съ обнаженными саблями, при чемъ ранили слугу воеводы Зеновича. На другой день, другая вооружениям и белье иногочисленная толпа ісзунтскихъ питомпевъ, виленскихъ мастеровихъ и торговцевъ ворвалась во дворъ русской коллегін, начала штуриовать домъ православнаго братетва и другой домъ рядомъ, въ воторомъ остановилась прівхавшая на богомолье жена Абрановича; ворога, рівнетки, степла все было перебито, переломано; стреляли изъ луковъ и лучницъ. переранили школьную челядь и церковную прислугу, не пощадивъ при этопъ и прислуги Зековича и Абрановича **) и затронувъ честь иневитыхъ княгинь и ихъ протестантскихъ мужей. Потерявъ всякое теривніе, сильные протестантскіе вельножи первые сдівлали кличь нежду православными и протестантами, объщая первымъ свою мощную поддержку и новровительство и призывая тёхъ и другихъ въ единодушному возстанію на враговъ. Православние, особенно жъ нотеривние отъ этихъ поруганій и насилій, первые откликнулись на призывъ. Но 2) были причины, которыя побуждали и протестантовъ спешить единолушно на тотъ же призывъ. Въ то же самое время и отъ той же необузданной «узды еретиковъ > — іезунтовъ и ихъ питомцевъ — протестанты претериван такія же насилія и гоненія, какъ и православные. Изв'ястный нашъ Юрій Радвивиллъ, юный епископъ — гонитель, (офанатизированный іезунтами до изступленія), производиль въ это время неслыхавныя жестовости, начавъ съ торжественняго сожженія напечатанных его отцомъ внигь свангелическаго ученія. (Изданіе библін стоило его отпу 5000 дукатовъ: Юрій . на нокупку и сожженіе всёхъ экземпляровъ ся назначиль также 5000 д.). Учредель особое полчище сыщиковь и истребителей диссидентскихь книгь, не жалевшихъ для того никанихъ трудовъ и денегъ. (Предводителями этого полчища были: брать Юрія, князь Николай Христофоръ Сиротка, іезунты Голынскій и Скарга, опископы Валеріанъ Протасевичь и Анакій Гроховскій) ³⁷). Фанатики воздвигли гоненія на самихъ умершихъ. Протестантамъ воспрещено провожать покойниковъ на кладбище и пъть над-

гробные гимны: нестастине лишены последняго и самаго дорогаго утёненія, даруенаго кристівнскою вірою. Нівкоторые пасторы оспівлились было не исполнять безчеловъчнаге требованія, и ісзуитскіе школьники едва не убили ихъ, осыпавъ ихъ каменьями. Это были первые фанатическія венинки необувданной молодежи и, по обыкновенію, самыя бурныя, ужасныя, грозившія сожженість всёхъ протестантекную церквей и школь 38). Итакъ, нервие удары гоневій, разразивніеся надъ православными, проязвени рядъ тъхъ же пораженій и опустошеній и среди протестантовъ, и потому самому, что ени были первые и следовательно наиболее, чувствительные удары, небуждали техь и другихъ устроить одинь громоотводъ, заключить оборонительный дружественный союзъ. 3) Въ частности дворянство охотно шло подъ знамя спасительнаго союза во имя родственныхъ связей, которыя после перваго формального союза 1595 г. особенно расширились. Въ нившихъ слояхъ, какъ и въ высшихъ, все больше и бельше вавизивалось общихъ интересовъ, приводившихъ къ одному и тому же последнему исходу. Въ невоторыхъ виленекихъ цехахъ, наприи. въ цехв башивчинвовъ и сапожниковъ, были католики, православные и вротестанты, и все они пользовались одинаковыми правами. Религіозныя торжественныя процессіи важдое в'вроиспов'вданіе отправляло по своему, православныхъ и протестантовъ отнюдь не принуждали принимать участю въ католическихъ торжествахъ. Общіе доходы цеха шли въ пользу какъ **ВАТОЛИЧЕСКАГО** АЛТАРЯ, ТАКЪ И ПРАВОСЛАВНОЙ И ПРОТЕСТАНТСКОЙ ЦЕРКВЕЙ ³⁹). Но вдругь, съ разрешения папскаго легата (Александра Конулея, бывшаго въ Вильив провздомъ въ Москву въ 1597 г.), православныхъ и нротестантовъ стали приневеливать къ участію въ католическихъ церковвыхъ цереновіяхъ цеха, оттёснили ихъ отъ одинаковаго пользовавія общественными правами и вольностями, православную и протестантскую церкви лишили доходовъ цеха 40). Это святотатственное попраніе всъхъ намвисшихъ правъ и интересовъ частныхъ, общественныхъ и религіозныхъ, усиливавшееся по иврв расширенія частиму связей и интересовъ между союзниками, заставляло ихъ сплотиться въ болью тьсный и легальный союзь, который быль бы скрышениемь и развитиемь союза 1595 г., и для этого отврить новый събадъ въ самой столице Литвы.

Виленскій соборъ 1599 г. открылся 14—24 мая ⁴¹), по иниціатив'в князи Константина Константиновича Острожскаго, при ближайшемъ седійствій князи Христофора Николаевича Радзивилла, упоминутыхъ воеводъ Зеновича и Абрамовича и брестъ-куявскаго воеводы Лещинскаго. Для большей прочности союза, рішено было стараться не только о гражданскомъ, но и о религіозномъ сеединеній, объ уній протестантскихъ церквей съ православною. Для этой ціли прибыли на соборъ представители всізкъ трехъ протестантскихъ иснов'яданій: лютеранскаго—пасторъ виленскій Ерзиъ Гличнеръ, кальвинскаго—сеньоръ куявскій Николаев-

скій и богенских братьень — супервинтенденть Турновскій. Зділь же присутствовало и ивсколько православаних духовних особъ, прівхавшихъ вичеть съ вназенъ Остромскить изъ его общирныхъ изведения. Но изъ веленскаго духовенства не было зд'есь, кажется, никего, на что жаловался суперънитенденть Турновскій 43). Такъ вакъ нереговоры съ православными долженствовали быть ведены на греческомъ языка, то вееводы віевскій и брестскій — вальвинисты — привезли съ собою и всколько толиачей грековъ. Главнымъ дъятелемъ со стороны протестантской былъ суперъннтенденть Турновскій, а со стороны православной квазь Острожскій. Турновскій еще на торуньскомъ соборѣ выразвить мивніе, что соединеніе православных съ протестантами — вопрось не слишком трудимі; но тогда решеніе вопроса было отложено до будущаго собера. Подходя въ разрешению заветно вопроса, Турновский делаетъ протестантамъ благоразунное предложение: «прежде ченъ установлять единение съ приверженцами греческой церкви, намъ саминъ необходимо утвердить единедушіе и единомысліе, а для этого необходимо вовстановить сандемирскій союзъ и, забывъ всв несогласія, исполнить его постановленія». Здесь Турновскій осторожно намекаль на новые раздоры, возникшіе между лютеранскимъ и реформатскимъ духовенствомъ въ Вильив, на непринятие первымъ сандомирскаго соглашения. Не дождавшись ответа на свое предложеніе (да его и не было дано), Турневскій указаль обила качала, на сновании которыхъ должно бы, по его интино, состояться единение съ православною церковію. Протестантскіе богословы одобрели эти начала. Согласился и князь Острожскій и резюмироваль эти начала въ следующихъ вопросахъ, съ которыни онъ обратился къ протестантскому духовенству: 1) признаете ли вы писанія Мотсея, прорововь, евангелистовь и апостоловъ за богодухновенныя писанія, необходимыя человіку для наученія, наставленія, исполненія и возвышенія всякой правды и для приготовленія его въ наследію вечнаго спасевія; 2) оказываете ли вы отцанъ церкви благоговъйное довъріе за ихъ благочестіе (Frömmigkeit) и новазаніе отъ Духа Вожія, хотя бы и не были согласны съ ними въ ивкоторыхъ частныхъ предметахъ; 3) если въ вашемъ учени и богослужени найдется вавое либо противоречие съ словомъ Вожимъ и учениемъ аностольскимъ, то согласны ли вы сделать изменена и исправления по этимъ образцавъ върн; 4) принимаете ли вы за нашихъ братьевъ и сомолитвенниковъ всвит твит, которые въ своемъ боголочтения и поведения сообразуются съ словенъ Вожіниъ, и признаете ли вы антихристами противенновъ Господа нашего Інсуса Христа и божественнаго его слова (латинянъ); 5) желаете ли вы, по заповъди Господа Інсуса Христа, пребывать въ братской любви, взаниной помощи и соединиться противъ антихриста съ твин, которые совершенно подчиняють себя водительству слова Вожія, исповедують Христа своимъ пастиремъ и единственнымъ главою церкви,

жринимають св. таниства для общенія съ Нимъ, держатся ностановленій возлененихъ соборемъ и чтуть св. отневъ церкви, накъ отъ Бога носланияхъ для благоустроенія церкви, учителей и иравителей? Рядъ вопросовъ князя Остроженаго представляль изъ себя предварительную программу для иредположеннаго соединенія, программу самую безебидную, имролюбивую и нейтральную, иредложенную къ тому жъ по предварительному согламенію съ богемскими денутатами. Но лютераме и кальвинисты постараются обойти въ большинствъ пунктовъ и эту умъренную и безпристрастивйную программу, какъ они не удостенли отвътомъ предложеніе Турновскаго отнесительно возстановленія сандомирскаго союза. Одинъ Турновскій оказываєть ей надлежащее винманіе. Предложеніе программи составкало, такъ сказать, прелюдію сейма.

Торжественныя засъданія стерылись вечеромъ того же дня въ веливольномъ дворив Острожского (на нокровской улицв). Когда протестантские богословы вошли въ величественную залу, то нашли тамъ Луку, нитрополита велиградскаго съ золотою ценью на шев, Исаака, настоателя дубенского монастыря и дубенского архидіавона Гедеона. Замічатольна первая тормоственная встреча протестантских духовных съ православными. Турновскій протянуль руку нгумену Исааку. Этоть, подавая ему руку, свазалъ: «я принимаю васъ благосклонно, хотя священное имсаніе запрещаеть нам'в прив'ютствовать еретиковь». Турновскій крайне изунился и обиделся. Когда все уселись, князь Острожскій, старець съ почтенною съденою, открылъ засъданіе торжественною річью, въ воторой засвидетельствоваль предъ Богомъ и совестью, что онъ ничего такъ пламенно не желаетъ, накъ взаимнаго солижения тъхъ, которые върують въ единую главу церкви — Господа Інсуса Христа и не тервять вероломинкъ слугь антихриста: «Вогь да удостоять меня, ваключиль онь свою річь, видіть это жаланное единеніе и, сейчась же съ радостію готовъ буду умереть». Князю Острожскому отвічаль Еразмъ Гличнеръ, выражая ему благодарность за его ревность къ славъ Божіей н свою съ товарищами готовность въ достижению взаимнаго согласия и соединенія. Річь Гличнера была прервана Лукою велиградскимъ. Хоромо понимая несонточность зателенаго дела и ясно видя, куда ведуть союзники довърчиваго князя, митрополить счель нужнымь охладить жарь неосторожнаго увлеченія князя и обличить происки хитрыхъ союзниковъ: «Вы не думаете ли, сказаль онь имь sermone ruthenico (по-русски), что мы, оставивъ въру нашу, соединимся съ вами? Если вы не отречетесь отъ въры вашей и не примете нашей, то ивтъ другаго пути въ единенио. Слова эти чистымъ льдомъ обдали Острожскаго. Раздраженемё князь сдёлаль строгій выговорь митрополиту и патетическій привывъ въ согласио прочинъ духовнымъ. Затвиъ, обращаясь въ протестантамъ, свазалъ: «если наше духовенство противится сближению съ вами,

то мы и безъ него установимъ согласіе и взаимную любевь». Туржевскій отвічаль на это длинною річью, въ которой доказываль, что гроческая церковь не вполив свободна отъ заблужденій, но съ другой стороны содержить много истинъ, исповъдуемихъ и протестантами; указиваль на дружелюбныя сношенія греческой церкви съ предками его единовіврцевь, чешскихъ братьевъ, упоминалъ о грамотв константинопольскаго натріарха въ гусситамъ, похваляющей ихъ за отречение отъ антихриста и его лан и призывающей ихъ къ соединению съ греческою церковио 42). Тепденюзную речь свою онъ завлючиль следующими словами: «объявляю отъ имени своего и своихъ братьевъ, что им готовы соединиться не только со всеми, живущими въ польско-литовскомъ королевстве, но и съ жителями Грецін и московскаго государства. Мы желаенъ даже установить строгое единство съ вами не только въ въроучения, но и въ обрядахъ. Основою нашею соглашения должны быть слова патріаршей грансты въ тусситамъ о соединении на основании священнаго писания, какъ самаго истиннаго судін во всёхъ спорныхъ вопросахъ. Итакъ, если вы докажете намъ, что въ нашемъ ученін есть нъчто несогласное съ священнымъ нисаніемъ, то мы готовы измінить, исправить погрівшности; то же самее сдівляете и вы, если въ вашемъ ученій найдете нівчто противорівчащее писанию. Конечно, вы не вдругь придете въ окончательному решевию объ этомъ важномъ предметв, будете ожидать разръшонія отъ константивопольскаго патріарха, но при помощи Божіей святое это д'вло совершится; въ настоящій разъ можеть быть сдівлано начало и основаніе соединенія: основание для него положено уже въ томъ, что столько лицъ съ той и другой стороны прибыло на соборъ». Въ такоиъ же симсив говорилъ сеньеръ Николаевскій и указаль нісколько пунктовь, въ которыхъ грека разнятся съ папистами, но согласны съ писаніемъ. Довърчивый и добродушный внязь не зналь, какъ благодарить ораторовъ за ихъ искренность и готовность въ соединению съ восточною церковию. Наконецъ недали свой голосъ оставшіеся на сторон'в внязя духовные Исавеъ и Гедеонъ. Они также благодарили Бога, что имъ удалось видеть установившуюся нежду ними и протестантами взаимную любовь. Исаакъ въ длинной, витіоватой річи повазаль, что ветхій и новый завёть, творенія отцевь цервви и опредъленія 7-ми вселенских в соборовъ-представляють начала для взаимного сближенія в'вроиспов'вданій, почву, на которой единственно они могли бы сойтись, и заключиль рычь замычаніемь, что православное русское духовенство не можеть сделать ни одного решительнаго шага къ соединению церквей безъ согласия на то патріарха константинопольскаго и александрійскаго, который впрочемъ, какъ изв'ястно, не будеть протявиться соединению 44). Другой православный духовный Гедеонъ замътиль протестантамъ, что ради добраго порядва (ordinis boni gratia) следовало он имъ признать надъ собою власть восточникъ патріарковъ.

Но князь даль понять, что и это предложение слишковъ преждевременно и требовательно: «развъ можно, отвъчаль онъ, ожидать повиновения патріарху со стороны тъхъ, которые отвергли подчинение папъ!» Послъ этого всъ ноднялись съ иъстъ и подали другь другу руку въ знакъ братскаго согласія. Такъ кончилось 1-е засъданіе.

18-28 ная собранись у Острожскаго, кром'я прежняхъ духовныхъ лицъ, нъсколько новыхъ духовныхъ особъ и иножество вельножъ того и другаго вероисповеданія. Изъ духовных вновь прибыли: несколько пасторовъ нитовскихъ протестантелихъ церквей: Піотровскій, Хржанстовскій, Яницкій и проч. и около десяти православныхъ свищенниковъ. Изъ православныхъ вельножъ вневь присутствовали: Александръ Острожскій, воевода волынскій, квязь Сантушко, Вишневецкіе, Корецкій, Рожинскій, Соломерецкіе и многіе другіе паны; изъ протестантовъ: Иванъ Абрамовичъ, воевода смоленскій, Христофоръ Веновичь, воевода брестскій, Юрій Радзивилль, воевода новогрудскій, внукъ Николая Краснаго, Андрей Лещинскій и многіе другіе. Въ многолюдновъ и блистательновъ собранів были прочитаны и обсуждены (подготовленные въ интерантъ засъданій отъ 14 до 18-24 до 28 мая) пункты догнатическаго и правственнаго ученія, въ которыхъ протестанты совершенно сходятся съ православными и которые должны были лечь въ основу устанавливаемого единенія. Танихъ пунктовъ найдено было 18-ть 45).

Начало виленскаго собора (два первыя засъданія) было также хоромо, какъ и начало торуньскаго сейна: съ объихъ сторонъ высказано столько же любезностей, объщаній и надеждъ. Но средина и конецъ далеко не соотвътствовали началу. Князь Острожскій хотьль, чтобы протествитские богословы ограничились тымъ добримъ началомъ соглашения, нии религіозной уніи, какое положено въ 1 и 2 заседаніи и какое еще болъе должно закръпиться предстоявшею уніею политическою, чтобы написали письмо въ самому патріарху Мелетію и до полученія отвъта отложени дальнейшія разсужденія о соединеніи съ греческою православною церковію. Представители трехъ протестантскихъ в'вроиспов'вданій составили требуемое письмо; сверхъ того Турновскій, отъ лица чемскихъ своихъ братьевъ, какъ болве известныхъ константинопольскому престолу, написалъ особое посланіе къ патріарху. Князь взялся немедленно доставить пославія въ Царьградъ и, по получевія отвъта, переслать его протестантамъ. Но они не думали дожидаться отвъта: они сившили провести свои ватаенные планы. Чрезъ нъсколько часовъ перерыва, литовскіе кальви-нисты настояли на открытіи третьяго засъданія, а по нъкоторымъ— дополнительнаго втораго совъщанія, на которомъ кальвинисты предъявили проэкть соединенія своего веронсноведанія съ православнымь. Проэкть этоть составлень еще до открытія соборя и нельзя довольно надивиться его несомточности, безпеременности, назойливости. Въ немъ предлагалось

принять за начало разсужденій иниги священнаго писанія на греческомъ языкв по какому-то греческому списку, совершение сходному съ брестскимъ кальвинскимъ изданіомъ библін 1563 г., и но этому списку опредвлить каноническія книги и не каноническія, т. е. признать канонъ протестантскій; затвив уже разсуждать о дальнейших в предпетахъ веры, вавъ то: о единой главъ церкви — Христь, объ евхаристи, о чистилиць, бракь свищениковь и т. д. Для разсужденія объ этомъ православиме должим представить исповедание своей веры; но такъ какъ тутъ не обойдется безъ затрудненій, потому что это исновізданіе не будеть согласно съ протестантскимъ, да и греви будуть замъщаны, то лучше бы, замышляль проэкть, предложить имь свое протестантское изложение въры, напр. сандомирское и просить ихъ, чтобы они указали, на что они соглашаются въ немъ, и подписали тв пункты, на которые согласны. Конечно протестанты ясно видели, что и при этомъ способъ встретител много затрудненій, оважется много пунктовъ разногласія, и воть вакъ они думали уладить ихъ. Разсужденія объ исхожденій святаго Духа устранить но той причинъ, что, но изслъдованіямъ нъкоторыхъ нъмецкихъ богослововъ, разногласіе туть будто бы только въ словахъ и долеко не было такъ важно до разделенія церквей. «Всякій, кто дестаточно вникнеть въ дело, говорилось въ проэкте, пойметь, что у насъ съ греками споръ изъ-за одного слова: потому что и они, подобно намъ, признають, что Духъ святий ниспосывается, истекаеть (emanat, profluit) отъ Сына, и употребляють вообще такія выраженія, которыя равносильны выражению неходить отъ Сына (procedit a Filioque), но набыгають этого последняго слова потому, что неть его въ писанія. Ми не желали бы, чтобы страсть въ словопренію (Logomachie) повредна святому делу единенія, и есля греческое ученіе объ исхожденіи святаго Духа въ существъ дъла сходно съ нашинъ, а споръ изъ-за одного термина, то лучше всего не поднимать о томъ и рвчи на соборъ, да и въ проповъдяхъ предъ кародомъ им будемъ обходить этотъ пунктъ исичанісиъ: тімъ боліве что різдво представится случай говорить объ этой догив въ народу». Что касается совершенія литургін или миссы, употребленія обрадовъ при богослуженін, призыванія святыхъ, почитанія яконъ, то необходимо это нека теривть, продолжаль проэкть: такъ какъ нельзя надвяться на уничтожение этого вдругь. Можно даже допустить употребленіе кваснаго хабба въ евхаристін и празднованіе большихъ праздниниковъ по старому греческому валендарю; только согласиться съ лучшими наъ православнихъ, чтоби они въ проиовъдяхъ своихъ старались объ искорененія въ народ'в грубыхъ суевърій, особенно идолатрін, какою запечативно у нихъ презивание святихъ. «Нужно обязать православнихъ священниковъ, пояснялъ проектъ, чтобы они внушали народу, что благоговъйное чествование и преклонение колънъ, какое бываетъ при совер-

менін у нихъ евкарнотіи, относится не въ хлѣбу, чувственно данному въ евхаристія, а во вселюбящему и вездѣсущему Богу, въ невидимо присущему здѣсь Христу съ Его тѣломъ и кровію (что-то въ родѣ ubiquitas corporis Christi!), въ Которому горѣ и нужно возносить сердце. Ивоны святыхъ вдругъ, комочно, не могутъ быть отобраны, уничтожены; по примѣру аусбургской церкви, надобно распространять между священниками, а священники между наредомъ делжны распространять идеи, направленныя противъ икономочнанія и призыванія святыхъ, заимствуя для того доказательства наредонъ делжны распространять иден, направленныя противь иконопочитанія и призыванія святыхъ, заимствуя для того доказательства
изъ священнаго писанія и отцевъ греческой церкви, а для этого, во
время же собора, издать сборникъ благопріятствующихъ нашей ціли,
отеческихъ свидітельствъ и такинъ образонъ съ искореневіемъ идолонокленства въ сердцахъ людей, идоли (иконы) падуть сами собою». Но
если все это діло далекаго будущаго, то по крайней мізріз теперь, заключалъ проэкть, слідуеть добиться, чтобы православние и протестанты
безразлично ходили въ церкви обоихъ візронсповізданій, чтобы у тіхъ и
другихъ были общія школи и общіе синоди. Проэкть не скрываєть, какіе пропагандистическіе виды таились за этими общими храмами, школами и сеймами. «Нечего опасаться, чтобы протестанты, присутствуя при
богослуженіи грековь, перешли въ ихъ візру; напротивъ гораздо скоріве
грени, посінцающіе наше богослуженіе, сділаются протестантами, нотому
что наши нроповіздники, которые не сравненно ученіве греческихъ свищенниковъ, рано или поздно овладіють ихъ сердцами. Школы также
йогуть быть важнымъ пріобрітеніемъ для насъ, такъ какъ способныхъ
учителей ихъ религіи різдко гдіз можно найти. На синодахъ общихъ,
кеторые могуть быть созываемы ноперемінно то греками (т. е. православними), то протестантами, также многихъ можно завлечь къ себі;
слідують только, какъ можно боліве, сбляжаться съ греками, толковать
о всякой мелочи, обыденныхъ предметахъ за протестантство! Православная, преимущественно духовная сторона, какъ ни скрывали отъ нея дополненія
и поясненія къ проэкту, сейчась же поняла, въ чемъ діло, и ная отрізъинущественно духовная сторона, какъ ни скрывали отъ нея дополнения и пояснения въ проекту, сейчасъ же поняла, въ чемъ дъло, и на отръзъ отказалась отъ всякихъ совъщаній о соединеніи церквей, еще разъ объявивъ, что безъ согласія восточныхъ патріарховъ они не могуть начать самыхъ разсужденій объ этомъ предметв ⁴⁷). Извъстные ревнители православія: Гедеонъ епископъ львовскій, Михаилъ епископъ перемышльскій предвидъли несбыточность подобныхъ совъщаній и, не смотря на ски предвидели несоыточность подооных совыщавии и, не смотри на пригламеніе уважаемаго князя, не повхали на соборъ. Попавшіе не съ доброй воли на соборъ митрополить Лука, игуменъ Исаакъ и проч., высказавши со всею искренностію и рёшительностію то, что прежде отчасти выражали они въ видъ благожеланій и совътовъ 48), хотъли уже оставить собраніе, но удержаны были княземъ. Уступая просьбамъ князя,

они однавожъ приступили въ дальнѣйшимъ сужденіямъ, нодъ условіемъ, если отъ няхъ не потребують ни письменнаго, ни устнаго соглашенія на соединеніе церквей и если заведутъ рѣчь о другихъ совершенно предметахъ 4°).

Въ дальнейшенъ и последненъ совещании, виссто вероисповеднаго единенія, установленъ религіозно-политическій союзь. Возстановляя и деполняя гражданскій торуньскій союзь, виленскій сеймь постановиль, чтобы православные и протестанты не только жили мирно, другь друга уважали и въ общихъ обоимъ въроисновъданіямъ делахъ противодъйствовали латинянамъ (какъ, было ностановлено на торуньскомъ съфадъ), но чтобы всв вивств и каждый въ частности защищали оба въроисповъдянія и другъ друга всеми мерами: авторитетомъ, властію и даже вивинею силою. Для большаго успъха въ этомъ дълъ, избрано 119 такъ называемых провизоровъ изъ всёхъ высшихъ чиновъ литовско-польского государства, обязанностію которыхъ было каждому въ своемъ округъвъдать православныхъ и протестантовъ и при всякомъ случав защищать ихъ отъ латинянъ. Любопитенъ самий актъ союза, которий им передадемъ вкратив. «Мы, гласить актъ, чины, знать, советники, всадники и прочіе обитатели польскаго королевства, великаго княжества литовскаго и иныхъ прилежащихъ земель, приверженцы какъ греческой церкви, такъ и евангелическаго исповъданія, всё мы въруемъ и исповъдуемъ одинаю въ Тронцъ славинаго Бога, содержинъ одно и тоже откровенное слово Вожіе и Господа Інсуса Христа признаемъ единою и истиною главою церкви. (Больше уже ничего не находять сходнаго въ обонхъ въроисповъданіяхъ). По тщательномъ обсужденім правъ, преимуществъ и законоположеній, принадлежащихъ той и другой церкви, союзомъ клятви, върности, добродътели и честности им соединяемся въ единое нравственно-духовное тело и клянемся всёми силами и средствами отставвать ваши религіозныя, государственныя и служебныя преимущества и вольности, наши частныя, личныя и имущественныя права и привидети. Церкви, соборы, вирки, въ нашей власти находящеся, не смотря на различие въ богослужении и обрядахъ, будемъ неотступно защищать и оберегать; всв мъста, бенефиціи, а преимущественно лица, опредъленныя на богослужение, будемъ неусыпно охранять. Ревностно и совокупно будемъ стараться о томъ, чтобы прошедшія осворбленія были умягчены. наглости наказаність укрощены и впредь были удержаны. Въ случав же, помилуй Богъ, какихъ либо обидъ, уроновъ, оскорбленій и гоненій за въру, буденъ сообщать другь другу свое горегрекъ другинъ грекамъ и ованголиванъ, а ованголивъ другимъ ованголивамъ и гробамъ, и подавать другь другу утвшеніе, советь, наставленіе, помогать деломъ словомъ, ходатайствомъ на сеймахъ, сеймикахъ и предъ королемъ, н при первомъ извъстія о притъсненіи или насиліи, всь виъсть и каждый поровнь должны спёшить туда, гдё намёреваются или уже дёлають насиліе, какъ бы для погашенія общественнаго пожара. И для удобивішаго охраненія нашихъ правъ на сеймахъ, въ народныхъ управахъ предъ магнатами, въ сенате и у самого трона, избираемъ наъ знатныхъ людей генерамировизоровъ или попечителей (119), которые должим быть провизорами и мёстными, — каждый въ своемъ округів — акторами. Ко всякому изъ нихъ, смотря по близости ихъ містожилища, каждый, тіснимый въ своей религіозной свободів, безъ различія візроисповізданія можеть и долженъ обращаться, какъ къ своимъ отцамъ и защитникамъ. Всякій провизоръ, смотря по важности жалобы, обязанъ сноситься съ сосівдними своими товарищами для совіщаній, нужно ли и что нужно предпринимать, для оказанія немедленной помощи по жалобів. Въ наиболіве важныхъ случаяхъ провизоры учреждають синоды и при томъ такъ, что если греки созывають синоды, то и евенгелики принимають въ нихъ участіе, а равно и греки въ генеральныхъ синодахъ евангеликовъ». Актъ скрізиленъ подписью З (а по инымъ боліве достовітрнымъ извістіямъ 17) православныхъ сенаторовъ, 15-ти русскихъ всадниковъ и ніжоторыхъ духовныхъ особъ, 84-хъ пасторовъ и 122 світскихъ протестантскихъ лицъ, между которыми было 18 княжескихъ фамилій и 12 сенаторовъ

На что бы, казалосч, лучше, единодушиве, идеальные сдыланых предлеженій, кляты и обязательству? Но чыми они идеальные, тыми менёв осуществими на дыль. Всю силу, всю надежду союза составляли провизоры. Православный провизоры становился патрономы протестантовы и наобороты провизоры-протестанты становился патрономы православныхы: очевидно, туты принято было за начало дыйствій не выротерпимость только другь вы другу, но и братская любовь, единодушіе, — рамка слишкомы широкая, идеальная. При тогдашней враждебной настроенности общества относительно иновырцевы, братское единодушіе безы единства ремитіозныхы убыжденій, гражданскій союзы безы церковнаго единенія, при всей горячности и силы первыхы ихы обнаруженій, не прочин, не устойчивы. Разлады не замедлилы обнаружиться. Ныкоторые протестанты ушли сы сыбяда сы такими бранными словами: «какое общеніе можеть быты между Христомы и веліаромы, идолослужители развы могуть быть нашими друзьями? 51). Лучшіе люди православія отвычали на эти упреки: «мы не дорожимы дружбою сы еретиками и отщепенцами всякими, которые отступили оты Христовой восточной церкви, начиная оть Арія до Формоса папы римскаго; лютерей и всыхы наслыдниковы вкы отчуждаемся > 51). Многіе изы членовы сыбяда не подписались даже поды акты и отказались оть обязанностей провизорства. Да и ты, которые согласились на почтенное и тягостное званіе провизорства, не обнаружили безпристрастія и ревности, не защищали сь одинаковымы усердіемы ин тересы какы чужаго, такы и собственнаго выросповыданія, и православ.

ные подоврительно смотрели на провизора протестанта, а протестанты на православнаго провизора. Но главное искушение для даятельности провизоровъ было съ другой стороны. Всв они были люди чиновные, владъвніе «проневіцинами», т. е. нивніями, соединенными съ должностями. За всякій энергичний шагь, за честное исполненіе обязанностей провизорства они не могли ожидать повышения по службе и --- нужно было много гражданскаго мужества и христіанскаго самоотверженія, чтобы быть честнымъ дъятельнымъ провизоромъ, но такихъ избранныхъ натуръ всегда бываетъ немного. Огромное большинство провизоровъ не могли подняться выше узвихъ честолюбивыхъ и користнихъ интересовъ и были жалкими бюрократическими твореніями, негодными для образованія прочнаго независимаго союза, и ніть сомпівнія, что, при первонь искушенін, они бросали провизорскія обязанности, если только ножно думать, что они серіовно брались за нихъ. Они лишь на сейм'в громко заявили о своей силь, но на дъль ничьит не доказали ся. Съ сайна они разъбхались по разнымъ мъстамъ, а враги остались на своихъ мъстахъ и продолжале действовать постоянно и неуклонно при дворе и во всвхъ главныхъ центрахъ.

Сами союзники, возбудивъ противъ себя опасенія враговъ, воспрепятствовали успѣху своего союза. На съѣздѣ 1599 г., когда минуло ровно 30 лѣтъ со времени соединенія Литвы съ Польшею (или люблинской уніи 1569 г.) и когда лучшіе литовскіе и русскіе люди усиѣли горько разочароваться и раскаяться за это добровольное порабощеніе ими своего отечества Польшѣ, они не могли не высказать сожалѣнія о прежней своей политической независимости и подняли вопросъ, нельза ли какъ либо поправить прежнюю ошибку, и общественными силами Литвы противодѣйствовать вторженію въ нее латино-польскихъ элементовъ. Но эта прииѣсь въ вопросамъ религіознымъ щекотливыхъ вопросовъ политическихъ возбудила всеобщія подозрѣнія, создала новыя многочисленныя затрудненія для установившагося соглашенія зв).

Союзъ виленскаго православнаго братства съ виленскою реформатскою общиною.

Не безъ разочарованій разъвзжаясь съ сейна, союзники не отчалвались совершенно въ успівхів своего дівла. Покидая столицу, они распорядились оставить здібсь вийсто себя уполномоченныя небольшія собранія, которыя напоминали бы высшему правительству о сплоченія противъ него ихъ оппозиціонныхъ силъ, представляли бы изъ себя ихъ непрерывный соберь, предстательствовали бы предъ влястями за опальныхъ и охраняли бы интересы того и другаго візроисповівданія. Представительными этими вружвами союзниковъ было виленевее православное братство, служившее главнымъ оплотомъ всего занадно-русскаго правосланія и виленевая реформатекая община, бывшая централизацією всего литовскаго протестантотва. Образъ дъйствій новыхъ этихъ союзнивовъ братства и общины намъ не извъстенъ. Но до насъ дошелъ актъ союза, зак-люченный ими предъ открытіемъ ихъ дъйствій въ мат 1599 года. Актъ этотъ, какъ и актъ собора 1599 года, заключаетъ въ себт протесты сорзниковъ на отнатіе у нихъ религіозныхъ и гражданскихъ правъ, а также взаимныя обязательства ихъ и объщанія ходатайствовать предъ къжъ слъдуеть о возвращеніи отнятыхъ правъ ⁵⁴). Воть самые протесты. Жалоба на то, что декреты патріарха и его экзарха не имъють силы, что интрополить-апостать несправедливо изъять изъ подъ власти патріарха и что надъ не признающими отверженнаго митрополита совершаются экзекуцін, суть прелиминарін въ бол'є важныть протестать. А этим посл'ядними были: жалоба вообще на то, что папежники не удостоивають людей гре-ческой вёры одинаковой чести и вольности, и захватывають себ'в «привилегін противъ людей греческой въры», и въ частности, сътованіе на то, что братства церковныя, особенно на Волыни, терпять несносныя бъды, «возмущены всявими турбатории, что поновъ и проновъдниковъ братскихъ митрополить апостаты выкликаеть, а король банитуеть» и что даже на церковь братскую, въ самый Великъ день, сдёлано нападеніе «кгвалть»; въ конастыръ св. Тронцы алтарь, принадлежащій братству, и домъ для братскихъ сходокъ—все отнято; мандаты и листы универсальные, утверждающіе права и преимущества братствъ, порваны и истреблены. За всв притвененія и угнетенія, понесенныя православными, за всв обиды и лишенія, причиненныя протестантамъ, «паны евангелики и людіе гречестіи з постановили искать возмездія предъ судомъ. А для установленія болье осязательнаго общенія тыхь и другихь, «людіе гречестін просили пановъ овангеликовъ ввести у себя нъкоторыя обрядовыя установленія провославной церкви, не принимать новаго календаря, а держаться стараго никейскаго, «какъ держать его панове пруссаки и вся нъмецкая страна, и оборонять другь друга отъ кгвалтовъ въ господскіе праздники». Въ заключеніе настоящаго акта союза, или, какъ его называли RATOJURE, conjuctio seu conspiratio Schismaticorum cum Lutheranis. православные выразили искреннъйшее свое желаніе, чтобъ паны евангеправославные выразили искрениваниее свое желаніе, чтооъ паны еванге-лики были вийстів съ ниши подъ одною высшею духовною властію, «подъ благословенствонъ» греческаго патріарха, и, какъ діти одного отца, еди-нымъ сердцемъ и едиными устами прославляли верховнаго Бога ⁵⁵). Но всів эти просьбы и посланія были лишь ріа desideria, увлеченія миролюбія, так-же не осуществимыя, какъ благожеланія и мечты, высказанныя на соборів. И весь восоще союзь, заключенный, какъ на генеральномъ синодъ диссидентовъ, такъ и уполномоченными ими братствомъ и общиною, былъ больше

вившній, невольный, вынужденный тяжкими обстоятельствами времени, расчитывавшій на облегченіе общихъ бідствій, но не представившій для того надежныхъ гарантій, не имівшій для себя глубовихъ нравственнихъ основъ, съ ослабленіемъ вызвавшей его опасности, ослабівавній.

Если союзники мало могли оказать другь другу нравственной поддержки, если оказался слабнить нравственный церковно-гражданскій союзъ, то не быль ли счастливъе ихъ

вооруженный союзь, ваключенный по общимь обоимь въроисповъданіямь дъламь?

Въ другихъ странахъ вооруженные союзы доставляли протестантизму рвшительное торжество и побъду. Данный вооруженный союзъ послужиль также развязкою издавна затянувшимся сношеніямъ союзниковъ, но такою, вакой можно было ожидать оть союзниковь столь противоположныхъ религіозныхъ убъжденій. «Если бы, говорить Кразинскій, союзники немедленно, после веленского съезда 1599 г., собрази свое военныя силы и потребовали отъ короля признанія своихъ религіозныхъ и гражданскихъ правъ, то они одною угрозою, безъ кровопролитія, достигли бы желаемаго: потому что ихъ силы были тогда чрезвычайно велики и грозны ⁵⁶), и они нашли бы поддержку во всехъ благовыслащихъ и патріотических католивахъ, воторые не одобряли вровавыхъ и насельственныхъ меръ правительства по отношение къ диссидентамъ, и на ихъ сторон'в сталь бы первый противникь такихы и връ влідтельнівний канцлерь Замойскій 57); но недостатокъ полнаго довърія другъ къ другу и единедушія, робость и нер'вшительность заставили ихъ держаться медленной выжидательной политиви и твиъ испортить дело. Пять леть провели -союзники въ подачв петицій и жалобъ въ рейхстагь 58), которыя ровно не привели ни въ чему, и ръшились поднять вооруженное возстаніе, или ровошъ въ началъ 1605 г., вогда не стало въ живихъ ихъ могущественнаго стороннива Замойскаго. Со времени Генриха Вануа, но конституціоннымъ учрежденіямъ Польши, рокоши дозволялись противъ воролевской власти, если король не соблюдаль основныхъ законовъ государства или не исполняль данныхь имь объщаній, такъ называемыхь pacta conventa. После всего того, что претерпели православные и протестанты отъ латинянъ, после того, какъ вороль объявилъ, что онъ не считаетъ своимъ долгомъ исполнять объщания предъ еретивами, -- ровонъ ихъ быль деловъ законности, справедливости. Но, объявивъ роконъ, они испугались его, какъ чего-то преступнаго: взаниное недовъріе поселило въ няхъ такое малодушіе, безнадежность, нерешительность. Долго они колебались въ выборъ вождя. Остановились было на князъ Острожсвомъ, но онъ соглашался и нътъ, и своею томительною нержинтельно-

отио еще болве затянулъ двло. Избрали наконецъ Зебржидовскаго, сво-бодно мислящаго католика, искреинъйшаго друга Занойскаго. Но вивсто того, чтобы собирать войска подъ знамена неваго вождя, они открывають рядь сейновь въ Бростовичь, Стенцикъ и Люблинъ, и шлють ко-ролю петицію за петицією. Въ Люблинъ собралось 2 іюня 1605 г. до 100,000 вооруженныхъ. Князь Острожскій прибыль съ многочисленною армією. Но туть избрали новаго вождя, князя Януша Христофоровича Радвивилла. Заслышавъ о токъ, что делается въ Люблине, король Сигизмундъ самъ повелъ на союзниковъ огромную армію. Рокошъ витесто 100,000 войска виставилъ только 7000: благородние и ясновельножные защитники въры оказались дишь рыцарями слова и, при приближенін опасности, разб'яжались. Нестройная масса ополченія, въ виду хорошо дисциплинированной армін короля, большею частію также разбіжалась. Оставшанся горсть и королевская армія сошлись на берегахъ Пилитцы. Сами королевскія войска не хотіли сражаться. Открылись мириме переговоры. Одинъ бы решительные шагь, несколько бы словъ благоразумнаго посредства со стороны столь вліятельнаго лица, какъ князь Острожскій, и — примиреніе было бы несомивиное ⁵⁹), нотому что это быль человъкъ съ безифримиъ богатствомъ, всесильными связями, съ безпре-дъльнымъ вліяніемъ въ странъ, съ въсомъ и авторитетомъ при дворъ короля; онъ и самъ бы, сознаются нольскіе историки, еслибы захотіль, могь иміть корону въ своихъ рукахъ 60). Но онъ вель себя такъ, что не желаль даже поднъйшаго успъха своему союзному дълу, потому что полный успахь повель бы въ новому закрапленію дружбы, къ новымъ столь опаснымъ для въры союзамъ и договорамъ, но эта дружба, договоры, совзы были теперь не въ его желаніяхъ. Онъ прибыль съ своею армією только для того, чтобы быть и числиться, потому только, что связаль себя двукратнымъ публичнымъ объщаніемъ вооруженной помощи, даннымъ имъ на торуньскомъ и вилонскомъ съездахъ, и не зналъ, какъ развазаться: онъ переживаль мучительное состояние разогорченнаго и разочарованнаго человъка, каявшагося и проклинавшаго себя за такее дъло, которое стоило ему жизни, было его главною целію и задачею. Дъло въ токъ, что чрезъ свои частыя и близвія сопривосновенія съ протестантами онъ, какъ и всъ благомислящіе, близко присмотръвшись къ протествитамъ, съ грустью убъдился въ извращенности ихъ ученія и въ опасности религіознаго сближенія съ ними. Съ прискорбіемъ вид'влъ ожъ также, что силы православныхъ вивсто того, чтобы получить подкрепленіе отъ протестантовъ, только разъединились и ослабели, и теперь въ ръшительную минуту, онъ явился одинъ съ вялою, сонною арміею, покинутий православными союзниками. А напрасная настойчивость предъ своимъ православнымъ духовенствомъ, предъ всеми истинанми друзьями и ревентелями православія, напр. Курбскимъ, вопреки которымъ онъ

такъ горяче хлопоталъ о единеніи съ протестантами и въ шилу региссти едва сохрания православныя убъжденія? Человівкь, всего себя отдавшій святому дёлу православія, до сихъ поръ жертвовавшій для него всею жизнію, всёмъ достояніемъ и силами, подъ конець жизни допустиль такое увлеченіе, сближеніе съ инов'єрцами, что на закат'я дней сталъ чуждъ своинъ, повинутъ теми, для воторыхъ онъ приносиль себя въ жертву, оставленъ въ безвыходномъ положение одиночества, сиротства, безпомощности. «Для чего жъ я, дуналось намену герою-стредальну, ставлю подъ пулю свою жизнь и жизнь стольких тысячь навода, когда и эта последния жертва не будеть признана, оценена и даже холодио отвергнута, и, кто знаеть, потеря столькихь жизней и силь не ослабитъ ли еще болве и безъ того ослабввија и разъединенныя наши селы? Вев напряженныя мон усилія для блага православной церкви сопровождаются постоянными неудачами и какая-то невъдомая враждебная сила прилагаетъ въ нинъ новыя страданія православному народу». Воть думи, мучительно звучавшія и разбивавшія его сердце, когда на пол'в сраженія съ минуты на минуту готовъ быль загреметь звукъ оружія, громъ пушекъ. Онъ самъ себъ былъ не свой, онъ готовъ быль положить свою убъленную съдинами голову, чтобы искупить свое увлечение, чтобъ лучие пасть жертвою за то дело, втанувшись въ которое силою обстоятельствь, онъ не зналъ, какъ выпутаться изъ него. Оттого онъ бездъйствовалъ какъ во время мирныхъ переговоровъ, такъ и въ самомъ сраженіи: отъ шелъ туда, куда влекля его судьбя, обстоятельства. Сражение было преиграно, армія союзниковъ разсіяна, лучшіе военачальники, Гербурть и Пенкославскій взяты были въ пленъ, но тоть, кто искаль смерти, остался цълъ и невредимъ.

Не смотря на свое пораженіе, рокошъ не быль уничтоженъ. Радзивиллъ объявилъ избраніе новаго короля и Зебржидовскій скрылся, чтобы выждать, гдв соберется воролевская армія. Онъ и Радзивилль снова ноявились на полъ битвы, вывели за Вислу 20000 войска, когда браты Потоцкіе съ частію д'яйствующей королевской армін потянулись къ южнымъ областямъ страны. Король смутился и наружно помирелся съ ниме, но не надолго. 28 нарта 1607 года вонфедераты снова возстали въ Носержев, отвазались отъ повиновенія королю, снова грозили избраніемъ новаго государя. Сигизмундъ виступилъ на нихъ съ войскоиъ. Закипълъ кровопролитный бой. Съ начала война благопріятотвовала конфедератамъ, но кончилась поражениемъ Зебржидовскаго и бъгствомъ Януша. Янушъ однако не терялъ духа и съ своими върными литовцами готовился въ новому возстанию. Но вороль пошель на новыя уступки. Эти немногочисленныя попытки върно разчитанной наступательности, настойчивости, системы устрашенія произвели свое д'вйствіе. Еще не вступая въ битву съ союзниками, правительство объявило имъ свое поливанее прощене и забвене; затвиъ предоставило инъ права гражданства, возвратило отнятие у нихъ чины и должности.

Политическій союзь православных всь протестантами вскор'в разбился. на въсколько партій. Князь Острожскій, когда союзникъ ему быль не по душть, не радъ быль и вновь пріобретеннымъ правамъ; онъ сталь въ сторонъ отъ всъхъ нартій. Протестантская партія довольно сильная лля того, чтобы стать во главъ, подчинилась теперь вождю унфренныхъ католивовъ. Унфренная католическая партія боялась столь сельно возраставшаго вліянія істуртовъ, равно вакъ и деспотическихъ наклонностей кероля. Она желала обезпечить свободу своихъ некатолическихъ сочленовъ, какъ залогь собственной свободы, но не хотела ни окончательнаго разрива съ Римонъ, ни низверженія вороля съ трона. Отсюда-то столь запальчивыя, несговорчивыя совъщанія между тою и другою союзною (т. е. протестантскою и умеренно-католическою) стороною и такъ мало репительности, когда нужно было приступить къ делу. Возстаніе не удалось. Главною причиною неудачныхъ последствій возстанія было отсутствіе князя Острожскаго. Протестантскіе историки сознаются, что князь Острожскій, при его матеріальных силахь и личных достоинствахь, быль единственнымъ лицемъ, единственнымъ представителемъ, съ помощію котораго союзниви могли бы достигнуть своихъ правъ силою оружія; но онъ, разъ появившись въ союзному войску, болъе не показывался. Такинъ образонъ кто началъ союзъ, тотъ разрушилъ его 61). Такъ кончился религіозно политическій союзъ православныхъ съ протестантами, вь первый періодъ непрерывнаго его существованія. Надълавъ столько шуму и тревоги во всемъ королевствъ и Литвъ, онъ не ознаменовалъ себя ни ченъ важнымъ: вызванныя имъ конституціи мира и свободы, дарованныя диссидентамъ права гражданства или отменены, или не приводились въ исполнение, и несчастные союзники поплатились за свое сближение новыми бъдствіями, пресавдованіями, съ теченіемъ времени болье и болье возраставинии.

Дальнъйшія судьбы религіозно-политическаго союза протестантовъ съ православными (отъ смерти князя К. Острожскаго до нонца 18 въка) и новыя попытки къ въроисповъдному соединенію ихъ другъ съ другомъ и съ католиками, предпринятыя на торуньскомъ Коллоквіумъ 1645 и виленскомъ сеймъ 1648 г.

Посив горьких этих разочарованій и последовавшей затем кончины внязья Острожскаго (въ 1607 г. на 101-и году отъ роду), религіозно политическій союзъ православных съ протестантами не могъбыть вполив прочнымъ, постояннымъ, всегда открытымъ, оппозиціон-

нимъ. Оба въроженовъданія нашли себъ новме центры, къ кетеринъ таготели до последнихъ дней существованія Польши — православние въ Россін, протестанты — въ Швецін и Пруссін. Но такъ какъ тв и другіе следовали въ этомъ здучае одному и тому же началу, — искали поддержки вив отечества, то это опять уровняло ихъ въ глазахъ полявовъ: на техъ и другихъ смотръни не только вакъ на враговъ господствующей въры, но м вавъ на враговъ, изменнивовъ отечества, и преследовали ихъ съ больнею жестокостію. Одинаковый несчастный жребій, историческій складъ обстоятельствъ какъ-то невольно сблежаль православныхъ съ протестантами: не смотря на многократныя разочарованія, на нечальные уроки прошедивго, они то и дело вступали во временные, частные или формальные союзы, которые, въ общей совокупности своей, были почти непрерывнымъ продолжениемъ перваго открытаго религизно-политическаго союза. нхъ. По врайнему недостатку свъдъній, трудно следить за судьбою этихъ частныхъ оборонительныхъ союзовъ; иногда даже трудно найти следы ихъ, и воть нъкоторыя нити прикровенныхъ этихъ сношеній, на сколько онъ уловины для исторіи.

Въ началъ XVII въка въ Литву нахлынули орди проиовъдниковъ всевозножныхъ орденовъ: босоногихъ кармелитовъ, доминиканцевъ, францисканцевъ, бернардинцевъ и запрудили собою всв города, монастыри и мъстечки; тогда же начали свои неистовства Левъ Сапъга, Іоасафатъ Кунцевичъ, Рудцкій и прочіе вожаки уніи: православные и протестанты возбуждали и поддерживали другь друга въ борьбъ противъ этихъ общихъ враговъ. Протестанты наприи, распаляли справедливое негодование православныхъ въ уніатскивъ ихъ гонителявъ. По наущенію протестантовъ, одинъ православний въ Вильнъ днемъ бросился съ кинжаломъ на уніатскаго митрополита Инпата Поцвя. Въ убісній Кунцевича зачинщи-ками и подстрекателями были протестанты 62). Это подстрекательство, взаниная поддержка были явленіями частными, случайными, едва ли замътными для польскаго правительства. И цълме 25 лъть (съ 1608 до 1632) православные и протестанты действовали порознь, особняковъ, обжанывая зоркіе взоры правительства, но всегда по заран'я составленному плану, съ явнымъ намерениемъ одновременно и съ развыхъ сторонъ тревожить и обезсиливать врага. Такъ они единовременно подняли открытыя возставія противъ притьсингелей и цвании областями отван отделяться отъ ненавистной Польши. Насильственное введеніе унім и кровавия преследованія православнихь, которыя такъ трогательно и красноръчно изобразилъ Лаврентій Древинскій на сеймъ 1620 года, въ присутствін самого вороля ⁶³), вызвали вооруженное возстаніе казаковъ, подготовившее собою отпадение Украйны отъ Польши; вследствие техъ же причинъ были возстанія въ Могилевъ (въ 1618 году) и Витебскъ (1623 г.). Тени же несчастными последствіями для Польши и въ то же

мрачное время сопровождалось насильственное совращение въ католициямъ польскихъ претестантовъ. Озлобление противъ католической парти, какое им встречаемъ между протестантами, жившими въ Лифляндія, облегчило Гуотаву Адольфу завоеваніе этой области (въ 1620 г.). Непосредственно затемъ въ нольской Пруссіи многіе города не оказали ни малейшаго сопротивленія шведскому герою. Богатейшіе граждане, намвысшій классъ общества решили наконець мокинуть те места жительства, где жизнь и имущество ихъ были постоянно въ опасности: толпами переселялись въ Торунь и Данцигь и темъ нанесли значительный ущербъ торговле и благосостоянію края 64).

Смерть главнаго врага и притеснителя диссидентовъ Сигизмунда III и последовавшее затемъ междуцарствие подали случай православнымъ и протестантамъ не тайно и робко, не частными и разрозненными усилими, какъ было до сихъ поръ, но смело и открыто, общими соединенными силами ополчиться за свои права. По польскимъ обычаямъ, по смерти короля, собирался сначала сейиъ, называемый «конвоваціоннымъ», на которомъ ділался обзоръ предъидущаго царствованія и подавались разния мийнія объ улучшеніи порядка; потомъ созывался сейиъ «элекційный», уже для избранія новаго короля. 23 іюня 1632 г. протестанты и православные собрались въ Варшаву въ таконъ огромномъ количествъ, въ каконъ никогда прежде. У литовскихъ кальвинистовъ дона оставались развъ старые и малые. Со стороны православныхъ много прибыло дворявъ и во главъ ихъ Лаврентій Древинскій, Адамъ Кисель и Вороничъ, и — духовныхъ, подъ представительствомъ Петра Могилы, тогда еще архимандрита Печерскаго, а больше всего явилось тахъ, на кого въ случав нужды, можно было опереться какъ на грозную, исполинскую силу, — съ головы до ногъ вооруженныхъ казаковъ, закованныхъ въ латы эссауловъ, атамановъ, навздниковъ и прочихъ аглетовъ-храбрецовъ. Про-тестанты цвною тяжкихъ усилій, заискиваній и жертвъ достигли того, что Христофоръ Христофоровичъ Радзивиллъ, подъ протекторствомъ ко-тораго они такою массою собрались въ Варшавъ, билъ избранъ великимъ маршаломъ земскихъ депутатовъ въ казначействв и рейхстагв. Ободренные выборомъ, протестанты объявили, что они до твхъ поръ не допустать открытія очередныхь занятій въ рейхстагь, пока не будуть удовлетворены ихъ желанія и требованія, и представили цэлый реэстръ своихъ желаній и требованій. Предметомъ ихъ были: свобода въ построеніи евангелическихъ и православныхъ церквей на земляхъ евангеликовъ и православныхъ, надъленіе тъхъ и другихъ церквей помъстьями и угодьями, какими только пожелаеть ихъ обезпечить мъстный владълецъ, охраненіе личныхъ и имущественныхъ правъ ихъ служителей и уравненіе посліднихъ въ правахъ и привилегіяхъ съ благороднымъ дворянствомъ, завідываніе имуществомъ и содержаніемъ церквей посредствомъ свободно

избранных чиновниковъ, свобода въ отправлении богослужения, въ совершени врещенія, брава и погребеній, предоставленіе правъ гражданства диссидентамъ, равенство всекъ предъ закономъ, доступъ ко всемъ общественнымъ и государственнымъ должностямъ, чинамъ, званіямъ и отличіямъ и навонецъ установление гарантия въ исполнения всехъ испраниваемихъ правъ, гарантін одинаково надежной вавъ для православныхъ, тавъ и для протестантовъ. Съ своей стороны и православные, предъявляя на рейхстагъ свои жалобы и требованія, большею частію сходныя съ описанными желаніями союзниковъ, старались оказать имъ взаниную услугу. Такъ они ходатайствовали: «если православный или диссиденть на своей землю, въ своемъ владъніи захочеть построить православную или евангелическую церковь и обезпечить ел содержание, то никто не препятствуеть ему въ томъ». Въ частности, дворянство и духовенство требевали возвращенія православнымъ всехъ запечатанныхъ церквей всехъ епархій, настанвали на безусловномъ правъ заводить коллегіи, типографіи, на возвращеніи отобранных уніатами церковных вивній, и добивались строгаго наказанія тъмъ, которые будуть наносить оскорбленія и насилія православнымъ людямъ. Отвага и сила вазаковъ не побоялись сдёлать заявленіе перъзче и поръшительнъе: «въ прошлое царствованіе, жаловались они, им теривли неслыханныя осворбленія.... Униты отстранили отъ городскихъ должностей добродетельных ивщань нашей веры, делали имъ всевозножныя стесненія въ промыслахъ, торговыхъ и ремесленныхъ занятіяхъ и заснутили сельскій народъ. Церкви Божін во многихъ містахъ стоять у насъ безъ службы, безъ священниковъ. Въ иныя церкви введены уніатскіе попы, иныя вовсе упразднены, одн'в обращены въ шинки, другія отданы въ аренду жидамъ, за каждую требу надобно платить дуджи (пошлины), а платить нечего. И воть дёти остаются некрещенными, взрослые сожительствують безъ брачнаго обряда, умирающие отходять на тоть свыть безь причащенія. Пусть унія (католическая) будеть уничтожена и утверждена будеть унія наша съ теми, кто удаляется отъ латинской вёры и сочувствуеть нашей судьбё т. е. на развалинахъ унін католической да утвердится унія православно-протестантская >.

Трогательную картину представляли союзники, когда депутаты предъявляли въ рейхстагъ эти желанія и требованія. Робкое унилое чтеміе ихъ было прерываемо стонами самихъ читающихъ, воплями гонимаго народа; единство страданій, единодушіе желаній всёхъ сближало и сродняло, всё забывали племенную и религіозную рознь, всё плакали, обнимались, дышали одникъ горькикъ чувствомъ, жеждали одной свободы, жизни. Облитыя слезами притёсненныхъ, жалобы и требованія выслушаны притёснителями съ крикомъ, угрозами и скрежетомъ зубовъ. Такъ быле на сеймъ конвокаціонномъ и въ началѣ элекційнаго сейма. Новый избранный на элекційномъ сеймъ король Владиславъ объщалъ исполнить

вов справедливия требованія, но духовния и світскія власти не хотіли приводить ихъ въ исполнение. На ультиматумъ диссидентовъ (на требованіе объ уравненін ихъ съ католиками во всёхъ правахъ и вольностяхъ шляхетских) тв и другія власти съ злорадственным коварством отвічали: «въра католическая есть какъ бы хозяйка и госпожа въ государствъ, религія же дессидентовъ есть какъ бы гостья, странница, скиталица и въ тому жъ виновница, мать всёхъ невзгодъ; отчего ся адепты могуть называться только еретиками, но ничуть не пользоваться шляхетскими титулами». Выведенные изъ терпънія союзники мечемъ рішили добиться свенкъ правъ. Христофоръ Радзивиллъ и воевода бъльскій Лещинскій 27 сентября 1632 г. привели на рейхстагъ 5000 хорошо вооруженныхъ вонновъ. «Громада» православныхъ ввела въ залы рейхстаго всехъ своихъ казаковъ, въ полномъ исполискомъ ихъ вооружении. Послъ и всколькихъ бурнихъ засъданій, благоныслящіе католики, а больше самъ благодушный король подали диссидентамъ руку примиренія, об'вщали удовлетворить ихъ во всемъ. Стонвшій такихъ напряженныхъ усилій усивхъ или собственно прідтная посула были поводомъ въ новому нравственному союзу православных съ протестантами: всё они, какъ одинъ человекъ, слились въ чувствахъ любви, преданности и благодарности къ главнымъ виновникамъ торжества и въ пожеланіи добра другь другу 65).

Но эти клики восторга и радости оказались преждевременными, игновенными: королевские благосклонные къ диссидентамъ указы лежали безъ исполненія. Всв диссиденты и особенно лютеране осаждали короля безпрерывными жалобами на притесненія ихъ со стороны ісзунтовъ, черни, іорархін и чиновниковъ. Чтобъ положить конець религіознымъ распрямъ, весьма опаснымъ для государства, Владиславъ задумалъ соединить всъ христіанскія вівроисповівданія посредствомъ дружественнаго коллоквічна ихъ представителей, богослововъ: это своего рода синкретическій союзъ. Итакъ, является новая попытка къ соединению православныхъ съ протестантами, идущая со стороны, по побужденіямъ и цѣлямъ политическимъ: неожиданный посредникъ этого соединенія, видя, что православные и протестанты давно пытаются сойтись между собою, но не сходятся, призываеть на помощь новыхъ миротворцевъ — католиковъ. Заранве можно сказать, что эта добрая миролюбивая понытка есть химерическая мечта, невинное заблуждение политического ума, въ своемъ деле мудраго и практическаго, но въ религіозныхъ вопросахъ весьма мало сведущаго, мечтавшаго въковыя непримиримыя распри примирить такъ же легко, какъ случайныя недоразумънія политическихъ партій. Тэмъ не менъе попытка эта заслуживаеть полнаго нашего вниманія. Замічательно прежде

всего то, что Владиславъ предлагалъ литовский православний избрать себъ, по примъру Москвы и другихъ государствъ, особаго патріарка. «Подчиненіе ваше константинопольскому патріарху, писалъ онъ имъ въ грамотъ отъ 5 сентября 1636 г., служитъ главнымъ, непреедолимимъ препятствіемъ къ предлагаемому мною соединенію; съ избраніемъ же отдъльнаго патріарха, столь прославляемое и желаемое встан соединеніе въроисповъданій непремънно состоится. Къ тому жъ, имъя у себя особаго патріарха, ваше въроисповъданіе будетъ угодите Богу, почетите во митъніи людскомъ, полезите для королевства, спасительные для націи». Предложивъ православнымъ созвать для избранія патріарха особый частный синодъ, король приглашаль ихъ, витътъ съ польскими и литовскими диссидентами, въ Торунь на общій дружественный коллоквіумъ (къ 10 сентября 1644 г.).

По обычаю своему прежде общаго генерального синода открывать частные сеймики, реформаты и богемскіе братья 24 августа 1644 г. собрались на провинціальный синодъ въ Орлъ, городкъ вняза Радзивилла въ Подляхіи. Не пришедши, какъ и следовало ожидать, ни къ какимъ соглашениять на счеть началь, на которыхъ могло бы состояться предлагаемое королемъ соединение въроисповъданий, синодъ орльский отправиль въ королю петицію, чтобы Его Величество точнъе выясниль симслъ и задачу коллоквічна. Петиція осталась безъ ответа. Затемъ синодъ послалъ особый отвътъ на приглашение короля въ коллоквичич. Распространившись сначала въ особенныхъ похвалахъ мудрейшему и благородивинему государю за великія его дівнія, за его заботливость о мирів и единеніи церквей, съ великимъ тщаніемъ подъемленую имъ въ такое время, когда вопросы совъсти въ Германіи різмаются мечемъ, синодъ наконецъ отвровенно высвазался, что отъ генеральнаго синода онъ больше ничего не ожидаетъ, какъ только того, что или на примирителей обрушится непримиримый гиввъ напскаго престола, или же всв постановленія и договоры дружественных сторонъ будуть отивнены, уничтожены. Въ виду тревожныхъ этихъ ожиданій и неопределенности программы для дружественнаго коллоквіума, реформаты съ орльскаго сейна дали знать о вновь открывающемся соборъ курфюрсту брандебургскому, герцогу курляндскому, князьямъ шлезвигскимъ, прусскимъ городамъ и ивмецкимъ университетамъ, прося ихъ высказать свое мивне и совъть, какъ имъ вести себя на предстоящемъ коллоквіумъ. Синодъ отправиль также депутатовъ на лютеранское собраніе (гдв оно происходило, не извъстно), съ письменнымъ предложениемъ, чтобъ лютеране на общемъ колловвиумъ дъйствовали съ ними за одно, не поднимали споровъ объ евхаристів. предопредвленіи и проч. Лютеране изъявили поливищее согласіе на предложение и съ своей стороны обратились за совътомъ къ декану и профессорамъ богословскаго факультета въ Витенбергв. Факультетъ, хотя

и предвидель неуспехь торуньского коллоквіума, обещаль однако прислать туда ученаго богослова Якова Гюльземана.

Когда всв протестантскія партін несчастной Польши и просвіщеннаго занада готовы были, забывъ свою въковую вражду, обняться и сблизиться, когда повсюду делались столь торжественныя приготовленія къ торуньскому собранію, однихъ западно-русскихъ православнихъ какъ будто не видно и не слышно; своего отдъльнаго предварительнаго собранія они не отврывають, но робко пристають къ лютеранскому предварительному собору. Такая же скромная и безвъстная роль принадлежала имъ и на самомъ торуньскомъ соборъ, отврывшемся не 10 сентября 1644 г., какъ объщаль король, но 28 августа 1645 г. Здесь первое почетное мьсто заняли 25 богослововъ отъ католическихъ епископій и отъ краковскаго университета. Напротивъ ихъ не безъ достоинства и важности засъдали 23 богослова отъ реформаткихъ церквей и богемскихъ братъевъ, нежду которыни находились и ученые профессоры изъ Франкфурта на Одеръ и придворный проповъдникъ курфюрста бранденбургскаго. Пониже ивсколько реформатовъ возсвли 26 богослововъ Аусбургскаго исповъданія и между ними профессоры кёнигсбергскіе и виттенбергскіе. Здівсь быль и самъ основатель синкретическаго союза Давидъ Калликсть. Ученыя эти титла затмили и заслонили собою свромныхъ представителей православія: послів подробнаго поименнаго перечня учебных богослововъ и профессоровъ, въ актахъ собора говорится о нашихъ депутатахъ лишь въ общихъ выраженіяхъ: «были здёсь члены и многихъ другихъ въроисповъданій. Не стоить, однако, сътовать на невидную роль нанихъ представителей: какое бы почетное мъсто ни занимали они на засъданіяхъ, ничего путнаго не вышло бы изъ этого сходбища. Напрасно они вмёсте съ лютеранами требовали хотя одной уступки, — причащенія подъ двумя видами и брака для священниковъ: после того вакъ католическая церковь такъ недавно (на тридентскомъ соборъ) и такъ торжественно утвердила неизивнность своего ученія и своихъ постановлевій, латинская партія и слышать не хотела ни о какой уступить. Непреклонная католическая партія заботилась преимущественно о томъ, чтобы ораторы въ своихъ привътствіяхъ и ръчахъ не умалили какъ нибудь титула ея вельможныхъ представителей, чтобъ кто нибудь помимо прелатовъ и на какомъ либо другомъ языкъ, кромъ латинскаго, не прочиталъ мелитвы предъ и послъ открытія засъданій. Она едва выслушала исповъдание въры, прочитанное реформатами и богемскими братьями, какъ разразилась укоризнами, что содержащіяся въ этомъ исповъданіи выраженія не стерпины для слуха «върныхъ рабовъ Божінхъ», а лютеравамъ «вървые рабы Вожіи» не позволили и прочитать свое исповъданіе. Итакъ какъ диссиденты не толко отвергли безусловное подчинение римскому ученію, но не захотвли сдвлать ни мальйшихъ измененій въ своемъ въроучения и культъ, то дружественный коллоквічнъ, витсто сближенія религіозныхъ партій, усилилъ лишь взаимное озлобленіе ихъ. Но извъстія о взаниномъ этомъ озлобленіи васаются лишь ватоликовъ и протестантовъ всехъ оттенковъ. Что касается православныхъ и протестантовъ, то имъ не изъ-за чего было ссориться между собою. Правда, сониъ протестантскихъ ученыхъ, съ ихъ блестящими учеными титулами, свысова смотрёль на горсть православныхъ представителей, людей безъ ученыхъ титуловъ и профессій, и не хотёль сохранить для исторической памяти даже имена ихъ, но одушевлявшая техъ и друрихъ любовь къ истинъ, защита, хотя отчасти, однихъ и тъхъ мивній и убъжденій, домогательство однъхъ и тъхъ же уступовъ со стороны католической, какъ мы видъли напр. въ вопросахъ о причащении и бракъ, все это не могло такъ или нначе не сближать ихъ между собою. Не забудемъ наконецъ, что тв и другіе, на предварительномъ совъщаніи соглашавшіеся двиствовать за одно и, по возможности, оправдавшие свое объщание, встрътили на соборъ одинавовое презръніе, холодность и даже озлобленіе отъ католиковъ, поступавшихъ здёсь исключительно на правахъ сильнаго: какъ лютеранамъ не позволили прочитать на соборъ своего исповъданія въры, такъ и православнымъ, по всей въроятности, не дали высказаться. Этого нало. Изъ актовъ коллоквічна видно, что съ окровавленнымъ сердцемъ, съ нераспечатанными даже пакетами, данными отъ избирателей, возвратились домой депутаты. Депутаты гельветического исповедания въ Литев передали множество ужасающихъ разсказовъ о тъхъ оскорбленіяхъ и насиліямъ убъжденіямъ, какія творились на злосчастномъ дружественномъ коллоквіумъ, на этомъ новомъ разбойничьемъ соборъ 66). А если такъ, если православные и протестанты были презрительно оттолкнуты однимъ недругомъ и вынуждены были ни съ чемъ поскорей уйдти отъ него, то они темъ ближе должны были сойтись другъ съ другомъ, темъ тесневе применуть одинъ къ другому, хотя бы для того, чтобы излить одинъ другому свою наболъвшую душу, свои вопли и досаду на общихъ притвенителей.

Православные и протестанты еще разъ тою же державною волею втагиваются въ сношенія и переговоры и въ тѣхъ же цѣляхъ соединенія ихъ какъ между собою, такъ равно и съ католиками. Черезъ четыре года послѣ торуньскаго коллоквіума, Владиславъ предложилъ имъ открыть соборъ въ Вильнѣ (1648 г.). Наученный недавнимъ опытомъ, неопредѣленностью началъ въ проэктированномъ имъ соединеніи вѣроисповѣданій, теперь онъ слишкомъ точенъ и скроменъ въ своихъ предложеніяхъ. Онъ хотѣлъ соединить всѣ вѣроисповѣданія лишь въ двухъ догматическихъ пунктахъ: въ вѣрованіи въ чистилище и въ исхожденіе Святаго Духа и отъ Сына. Замѣчательно, что навязывая православнымъ догматъ Filioque, король держался тѣхъ же уловокъ, двусмысленностей и кривотол-

кованій, какія мы видёли у протестантовъ на виленскомъ соборѣ 1599 г. Въ своемъ предложеніи «рода и способовъ всеобщаго единенія», онъ объявилъ: «русскій греческаго исповѣданія не принуждается читать свой символь съ прибавленіемъ и отъ Сына, но никто не смѣеть называть латинянъ еретиками за одно прибавленіе Filioque; и такъ какъ русскіе вѣруютъ и исповѣдуютъ, что Духъ Святый ниспосылается, даруется и приходитъ къ людямъ отъ Отца чрезъ Сына, то всякій долженъ исповѣдывать, что Духъ Святый есть Духъ Сына и приходитъ чрезъ Сына». Эти уловки и перетолки были слишкомъ общеизвѣстны и наивны, чтобъ смутить, поколебать православныхъ, да и у протестантовъ было еще въ свѣжей памяти, что эти увертки не привели ни къ чему. И потому тѣ и другіе только для виду, изъ уваженія къ предложенію короля открыли синодъ и не стали терять словъ на счеть разрѣшенія неразрѣшимаго вопроса: къ серьезнымъ преніямъ о Filioque и о чистилищѣ даже не приступали ⁶⁷).

Итакъ въ тъхъ самыхъ мъстахъ, въ которыхъ полвъка назадъ сдъланы были первые опыты въроисповъднаго сближенія православныхъ съ протестантами, предприняты новыя попытки въ томъ же родъ, и эти злополучныя попытки убъдили самыхъ смълыхъ и благодушныхъ мечтателей, что соединеніе православія съ протестантизмомъ, по выраженію Люкашевича, также не возможно, какъ соединеніе двухъ разнородныхъ стихій воды и огня.

Съ половины XVII въка не только нельзя было серіозно думать о въроисповъдномъ сближеніи православныхъ съ протестантами, но, повидимому, нужно было опасаться за расторженіе добрыхъ религіозно-политическихъ ихъ отношеній. Съ этого времени исторія хотіла какъ будто запутать ихъ взаимныя отношенія. Возстаніе казаковъ подъ предводительствомъ Хмвльницкаго, начавшееся съ 1648 года, и нашествіе на Литву московскихъ войскъ, призванныхъ Хивльницкимъ на помощь въ 1654 г., вотъ нелегко распутываемый узелъ или, что называется, яблоно раздора, брошенное судьбою межъ давними союзниками. А тутъ еще снъговой король Густавъ Адольфъ съ своими закаленными въ бою полчищами, словно обвалъ сибговыхъ глыбъ съ горы, обрушился въ самую глубь Литвы. Некоторые католическіе писатели утверждають, что литовскіе кальвинисты и во главъ ихъ воевода и фельдгетианъ виленскій Янушь Христофоровичъ Радзивиллъ передались на сторону Густава не за твиъ, чтобы найти въ этомъ единовърцъ защиту отъ угнетеній польщизны и ватолицизма, но потому, что не знали, куда укрыться отъ новыхъ свиръпыхъ враговъ казаковъ и москвитанъ. Эти клеветы и оговоры, которыми съ незапамятныхъ временъ награждають насъ запалные писатели.

гращать противь исторической дайствительности. Радзивилль и другіе литовскіе паны отдались подъ руку Густава потому, что онъ, крем'в повровительства въръ ихъ, объщалъ имъ отдать во владъніе всв города, земли и «мастности», которыя отняты были русскими во время войны съ поляками: они, вакъ уличилъ ихъ посолъ Алексъя Михайловича, Лихаревъ, «подарили Густава чужниъ», т. е. предали ему завоеванные Москвою литовскіе города—Вильну и другіе, за тімъ, «чтобы передариться, получить ихъ себъ» 68). Впрочемъ, это все частныя случайныя столкновенія и недоразумівнія, которыя бывають и между друзьями: самъ Радзивиллъ, изъявивъ желаніе стать подъ высокую царскую руку Алексва Михайловича, говорилъ: «у насъ мысль наша вся розно пошла, у всехъ нашихъ людей мысль врознь > 69). Далъе, самая тринадцатильтная война казаковъ и Москвы съ Польшею (съ 1655—по 1668 г.), по важности причинъ и слъдствій соотвътствовавшая недавно кончившейся предъ тъмъ въ Европъ тридцатилътней войнъ, была слъдствиемъ таниственной религіозно-политической связи православія съ протестантизиомъ. — Наша древняя исторія имъеть гораздо болье связи съ общимъ ходомъ еврепейскихъ событій, чёмъ какъ это кажется съ перваго взгляда. На западъ съ католицизионъ боролся протестантизиъ и вслъдствіе этой борьбы произошло окончательное освобождение и опредаление народностей, стянутыхъ, закованныхъ до того времени римско-католическими стремленіями къ матеріальному единству: на востовъ съ католицизмомъ борется восточное исповъданіе, охраняющее самостоятельность и народность русскаго и другихъ славянскихъ племенъ, и между этими борьбами на востокъ и на западъ тъсная связь. Одно уже то чрезвичанно важно, что католическая ревность въ литовско-польскомъ государствъ предъ реформаціею Лютера врайне ослабла, а, съ появленіемъ реформація въ Литвъ, она вдругъ пробудилась и подняла гоненіе на въру своихъ русскихъ подданныхъ. Дальнейшее распространение протестантизма въ Литве и Польше вызвало католическое противодъйствіе, которое выставило противъ него свое знаменитое ополчение — језунтовъ: осиливъ протестантивиъ, больной и слабый разделеніемъ, іезунты обратились противъ русской вёры и темъ вызвали къ жизни русскія народныя силы, подняли народный вопросъ, выяснили для русскаго человъка различие его народности отъ сопоставленной народности польской. Борьба не могла ограничиться одного духовною сферою, потому что притъснение вызывало отпоръ. Подспорье для матеріальной борьбы, матеріальнаго отпора западная Русь нашла въ казачестве, борьба котораго съ государствомъ польскимъ и шляхтою за свои казацкіе интересы какъ разъ пришлась ко времени народный русской борьбы. Итакъ, если православные сражались во имя священнаго принципа: религіозной свободы и національной самостоятельности, который быль такъ дорогь и для протестантовъ, если примъръ религіозноводитической борьбы западных протестантовъ осветиль и уясних намъ этотъ принципъ, то война Малороссіи и Москвы съ Польшею не должна быть причинею разрыва добрыхъ отношеній православныхъ съ протестантами. Русскіе щадили и обходили протестантовъ, а протестанты ободряли и благословляли ихъ на добрый подвигъ 7°). Во (известныхъ уже намъ) бедствіяхъ войны виноваты не русскіе, а поляки, нападавшіе часто нодъ именемъ русскихъ; даже отъ своихъ, отъ шведскихъ протестантовъ литовскіе кальвинисты тернёли гораздо болёе, чёмъ отъ пришлихъ съ юга и сёвера Россіи православныхъ 71). Въ завоеванныхъ Россіею областахъ протестантамъ жилось хорошо. Великодушные побёдители не давали имъ чувствовать тягостнаго положенія побёжденныхъ, но обращались съ ними, какъ съ друзьями и союзниками; принадлежавшія ихъ киркамъ земли и угодья, захваченныя во время войны кёмъ попало, возвращали имъ по одному словесному заявленію обывателей, что эти земли дъйствительно принадлежали ихъ киркамъ, и даже давали имъ болёе, чёмъ сколько они просили 7°2). По этимъ дарамъ дружбы 7°3) можно судить, какія добрыя отношенія существовали между православными во время и послё московско-польской войны.

Подъ конецъ XVII и въ началъ XVIII въка исторія хотіла за-путать новый узель въ отношеніяхъ литовскихъ протестантовъ съ православною Россією, — разум'вомъ войну, веденную на литовской территорін инператоромъ Петромъ І-мъ, въ союзѣ съ польскимъ королемъ Августомъ II-мъ, противъ Карла XII-го; но и въ эту войну, какъ и въ предшествовавшую, литовскіе протестанты страдали несравненно бол'я отъ шведовъ и поляковъ, чемъ отъ русскихъ. Карлъ XII, какъ ревностный лютеранинъ и врагъ кальвинистовъ, налагалъ на литовскихъ кальвинистовъ тяжелня контрибуцін, своевольнымъ своимъ солдатамъ позволядъ безнавазанно притвенять и грабить ихъ. Поляки, считая литовенихъ протестантовъ виновнивами настоящей войны, налагали на нихъ контрибуцін тягостиве шведскихъ, жгли ихъ домы и церковныя зданія, грабили, мучили и убивали. Угнетенные взывали о помощи къ королю прусскому и герцогу бранденбургскому, но тъ не удостоивали ихъ почти и отвътомъ. Что касается до притъсненій ихъ отъ русскихъ, то на нихъ жалуется одинь лишь Витнеръ, семьоръ самогитскій. «Въ вакомъ смятеніи находились мы всю зиму, писаль онъ въ письмъ къ Яблонскому отъ 2 анрвля 1708 г., не возможно описать тебв. Русскіе обходились съ нами такъ худо, какъ никогда прежде, а вебкъ хуже противные калимки и грубые казаки, пришедшіе изъ языческих земель (?). Они забирали наше добро до последняго клочка, жгли его до тла, насъ самихъ истязали, женъ безчестили. Я никуда не могу выдти, потому что на улицахъ вежхъ безъ разбору убивають. Всяждь за москалями тянутся литовскія орды, которыя поступають съ нами и имуществомъ евангелическихъ цер-

квей также не милосердно» ⁷⁴). Отзывъ крайне різкій и обидний, по на него нельзя слишкомъ полагаться! После жалостинкъ завываній приобдинвиватося повъствователя на холодность и безчувствое своихъ браденбургцевъ, пруссовъ, которые совершенно повинули своихъ братьевъ по въръ, послъ горькихъ сътованій его на религіозную нетершимость мведскихъ и летовскихъ лютеранъ, почему же не прибъдниться и не носътовать на чуждыхъ нновърцевъ, на «безсердечныхъ москалей, противнихъ калимковъ и грубыть казаковъ, пришедшихъ изъ языческихъ эсисль» ? (??). И однако жъ, на что онъ жалуется? На безчестіе, насиліе и грабежъ солдать, на смертоубійство на улицахъ. Допустинъ, что эти бевчивія и преступленія были на самонъ ділів, — хотя извівстно, что у Петра Веливаго солдаты были очень смирны въ побъжденнымъ, - но гдв и когда не бываеть подобнаго въ разгаръ войни, въ пылу боевыхъ страстей? И самъ же Витнеръ гораздо болбе сътуетъ на своихъ же литовцевъ и поляковъ, чънъ на русскихъ: «въ Вильнъ свои ничего не хотять сдълать въ нашу пользу. Всв бросились на грабежи. Неть ни совести, ни Вога. Последніе вущи разобжались нов Кіейданъ (въ Тильзить), но ихъ товары отняли. Право, въ нашей Литвъ хуже, чънъ въ Содонъ и Гоморъ >73). Замъчательно еще, что повъствователь, негодуя на литовскихъ лютеранъ, своихъ братьевъ и сосъдей, за разворение и ограбление ими кальвинскихъ церквей, отнюдь не жалуется, чтобы подобныя выходки религіозной нетерпимости дозволнии себъ русскіе. Стало быть и въ нылу военной мести чужіе были воздерживе и кротче своихъ; стало быть можно думать, что когда сражавшіеся вели свои счеты (русскіе, считая литовскихъ протестантовъ союзниками шведовъ, остоственно, не могли щадить и жаловать ихъ), у мирныхъ обитателей края православныхъ и протестантовъ существовали, по прежнему, добрыя миролюбивыя отношенія, или по крайней мірув эти отношения не разрывались совершенно. И нужно еще удивляться, что въ то время, когда злосчастные протестанты были покинуты своими единовърцами и братьями, православные были къ нимъ довольно близки.

Патронатетво, накъ наилучшее выражение и закръпление даниа-

Добрыя, близкія отношенія существовали между обонии союзными обществами, не какъ между двумя отвлеченно взятыми единицами, или, какъ обыкновенно говорять, между всёми и никѣмъ, и не временно, періодически, то измѣняясь, прекращаясь, то вновь начинаясь. Когда формальные общественные союзы, на время прекращали свое дѣйствіе, ихъ благодѣтельное дѣло продолжали патроны, бывшіе непрестанными заступниками и благотворичелями союзниковъ, служившіе всегдашних

олиметвореність ихъ взаимности и пріязни. Какъ люди наиболює просвъщениме и вліятельние, патроны глубоко понимали важность обязательствъ, предпринятыхъ обществами при заключении союзовъ, и, во имя священняго этого союза и отъ лица покровительствуемаго общества, охраняли иновърныхъ союзниковъ, какъ и своихъ единовърцевъ, предстательствовали за нихъ вездё, гдё нужно и можно, оказывали имъ всякаго рода защиту и поддержку: юридическую, нравственную и матеріальную, помогали имъ въ нуждахъ частныхъ, общественныхъ и церковныхъ. Общими нераздівльными покровителями протестантовь и православныхъ были со стороны первыхъ князья Радзивиллы, со стороны вторыхъ Острожскіе. Радзивилы, бывшіе главными родоначальниками и насл'ядственными покровителями литовского протестантизма, въ теченіе полутораста л'ять, составлявшіе главную его опору и силу, въ теченіе всего этого времени, покровительствовали и благод втельствовали и союзному съ винъ православію, и въ исторіи южно-русскаго патронатства ихъ незабвенные имена должны быть поставлены на ряду съ безсмертными именами Острожскихъ и другихъ «столновъ и поборниковъ православія», хотя, къ сожальнію, ихъ патронатскія услуги православію не оцьневы исторією (віроятно за недостаткомъ историческихъ свідівній о нихъ). Мы назовемъ всв эти незабвенныя и для насъ имена и представимъ всв факты, въ которыхъ такъ или иначе выразились добрыя и покровительственныя отношенія ихъ къ православнымъ и какіе только можно было собрать изъ прежнихъ и вновь открытыхъ памятниковъ.

Князь Христофоръ Николаевичъ Радзивиллъ въ 1589 г. подарилъ «на богомолье» православной Тронцкой церкви, находившейся въ его роводомъ містечкі Мирскомъ, «дві волоки пахатной земли и четыре моркги свиожати, съ выделениемъ части доходовъ слуге и богомольцу его протопопу мирскому Роману Петровичу Ердану. Служебнивъ и волочникъ князи Мортинъ Тхерницкій подаренныя двіз волоки земли привернулъ (присвоилъ) было себъ, но въ замънъ ихъ жертвователь «подписалъ церкви на всв потомные часы шесть шнуровъ волочныхъ въ трехъ поляхъ вгрунту пашнаго > 76). Эта цвиная жертва и новое щедрое вознаграждение за предвосхищенную частичку жертвы не есть тольво обнаружение добрыхъ владъльческих отношений князя въ обыватедамъ. Даръ, приносимый церкви «на богомолье и священияху богомольцу», становится залогомъ молитвеннаго общенія дателя съ православными, это — даръ искренней признательности за предшествующія и посл'ядуюшія молитвы о немъ православныхъ. Этоть мотивъ жертвы, въ связи съ чистосердечиеть, великодушиемъ, постоянствомъ и само-пожертвованиемъ, съ какими оберегается цълость дара отъ покушенія на него своего же протестанта, показываеть, что между патрономъ-протестантомъ и покровительствуемыми православными установились связи прочныя и нерасторжимыя, поддерживается то сердечное, нравственное, во имя религіознообщественнаго союза, общеніе, предъ которымъ должны смолкнуть въроисповъдная рознь и пристрастіе, и въ силу котораго въ правахъ общежитія не дълается уже никакого различія между протестантомъ и православнымъ. Православная церковь всегда молилась и молитъ Бога о благосостояніи, соединеніи всъхъ церквей: лучшіе изъ протестантовъ, всецъло поручая себя ея молитвамъ и, по мъръ силъ, служа ея благосостоянію, не далеки были отъ того, чтобъ идти на молитвенный ея призывъ.

Старшій сынъ Христофора Николаевича, Янушъ, котораго мы неоднократно видели въ звани храбраго предводителя союзныхъ силъ въ рокошъ 1606 и 1607 гг., человъкъ съ почетными родовыми традиціями и высокими личными достоинствами, быль мужественнымь защитникомъ и «сердобольнымъ благодетелемъ» какъ своихъ единоверцевъ, такъ и преданныхъ ему православныхъ. Въ 1606 г. въ Сандомиръ быль съвздъ, на который вельножи вызывали саного короля на судъ и требовали отъ него отвъта противъ взведенныхъ на него въ 1605 г. обвиненій (въ растрать суммъ, въ неуплать жалованья войску, въ наивреніи предать Польшу вностранцамь). По иниціативи Януша, бывшаго председателень на этомъ съезде, проэктировано было знаменитое постановленіе, состоящее изъ 67 пунктовъ и требовавшее свободы совъсти, возстановленія греческаго закона въ прежнихъ его правахъ, удаленія отъ двора ісзунтовъ и проч. Справедливыя требованія эти не были, по обыкновенію, уважены 77), и Янушъ рішился поддержать ихъ силою меча. (Исходъ борьбы намъ извъстенъ). При всякомъ удобномъ случав Янушъ ходатайствоваль за православныхь на судь, ограждаль ихъ отъ насилія властей, употребляя для того всю свою силу и вліяніе, весь даръ краснорічія. Въ обширныхъ владініяхъ первой своей жены Софьи Олельковичь, которая была последнею отраслью князей Олельковичей Слуцкихъ, онъ строилъ для нихъ церкви и оберегалъ ихъ церковныя и частныя инущества отъ захватовъ уніатовъ. Въ пользу православныхъ, конечно, много располагала его супруга, которая принадлежала въ православной цоркви и отличалась прииврнымъ благочестиемъ и благотворительностію 78), но и по смерти ел, когда онъ женать быль во второй разъ на дочери электора бранденбургскаго, Елисаветъ Софія, онъ не переставалъ благодетельствовать имъ и предъ смертію своею (въ 1620 г.) завъщалъ своимъ преемникамъ расположенность, и благоволеніе къ православнымъ 79).

Второй сынъ Христофора Николаевича Перуна, Христофоръ Радзивиллъ, гетмамъ литовскій, хотя явилъ чудеса храбрости и глубокій практическій умъ военачальника, однако, какъ усердный кальвинистъ, во все царствованіе Сигизмунда III, не пользовался монаршими милостями и не удостоенъ должностей ни великаго гетмана, ни канцлера литовскаго,

которыя прежде были наслёдственными въ ихъ роде, (но у него предвосхищены Львомъ Сапъгою). Удаленный отъ служебной политической дъятельности, онъ всего себя посвятилъ на служение благу своихъ единовърцевъ и ихъ союзниковъ православныхъ. Влагоустроитель реформатскихъ церквей и школъ, раззоряемыхъ језунтами (особенно въ Кјейданахъ и Слуцвъ), онъ неусыпно охранялъ православные храмы и школы оть нападеній іезунтовь и уніатовь, всюду и немедленно являясь на защиту притесняемыхъ. Православные, хорошо зная и ценя это, обращались въ нему во всякой обде и опасности. Такъ, въ 1616 г. вогда уніатскій митрополить Вельяминъ Рутскій, не довольствуясь пасквилями, насиліями и побоями, наносимыми его влевретами православнымъ, нам'вревался отнять церковь и монастырь у духовскаго братства и завлядёть суммами и имъніями братства: гонимые просили защиты у Христофора Христофоровича Радзивилла, начиная свою просьбу такими словами: «единственная надежда наша ты, князь, человъкъ извъстный своею добротой и милостію > 30). Чрезъ 8 летъ (въ 1624 г.) когда православные лишены были всёхъ привилегій, когда либо данныхъ имъ королями и внязьями, кіевскій митрополить Іовъ Ворецкій, писаль къ Христофору Радзивиллу: «мы стеснены со всехъ сторонъ; на насъ смотрять хуже чемъ на изивниковъ и изобличенныхъ злодвевъ, хуже чвиъ на турокъ, хуже чэнъ на язычниковъ; и мы, народъ върный, народъ невинный, къ панамъ доброжелательный, народъ древле-христіанскій, тершимъ на собственной землю своей преследованія отъ этой вавилонской блудницы, вровью опившейся. Намъ ничего другаго не предстоитъ, какъ только возглашать свою невинность предъ самимъ Создателемъ и вашею панскою благод втельною вельможностью: послъ Господа Бога вы единственная наша надежда! У васъ мы должны искать доброжелательнаго христіанскаго мудраго совъта, не лицемърной панской помощи и высовихъ вашего сіятельства указаній, чтобъ спасти невинныхъ отъ гибели». Испрашиваемыя указанія, совъты и помощь не заставили себя долго ждать. Трогательное участіе силы и власти могущественнаго «панадоброд'вя» ум'врило лютость скорби, нажное прикосновение его любви и благотворительности облегчило тяжесть лишеній: нівкоторыя отнятыя у церквей и монастырей имівнія были возвращены. За всв эти благодъянія предстоятель южно-руской церкви, отъ себя и отъ имени всего русскаго народа, шлетъ князю благодарственное письмо, выражая свою признательность, по обычаю времени, въ самыхъ пишнихъ и витісватыхъ фразахъ, увіряя внязя въ своихъ неустанныхъ, искреннихъ молитвахъ за него, въ готовности «на всякое доброжелательное и, въ случав надобности, отважное послушание за 1). Въ частныхъ своихъ нуждахъ, въ случав голода, безденежья, православные обращались въ Христофору Христофоровичу и всегда находили въ немъ исвреннее сочувствие и неотложную помощь 82). Нужно ли поддержать требованія ихъ на сеймѣ? Они заранье взывають къ нему о помощи. Такъ казаки, письмомъ отъ 10 февраля 1626 г., просили его посредства на сеймъ и предъ воролемъ, «дабы ограждена была отъ посягательствъ ихъ старожитная православная вёра и сами они не были забыты жалованьемъ > 83). Нужно ли было предпринять, решительное движение противъ насилованія правъ и вольностей «православных», такъ чтобы быть или не быть имъ? За совътомъ и поддержкою они обращаются къ тому же князю, какъ «къ человъку, который всегда быль пріятелень и благожелателемъ народа россійскаго, сыновъ старожитной восточной церкви >. и призывають его присоединиться въ общему движению 84). И добрый внязь является пламеннымъ защитникомъ ихъ правъ на сейнахъ и предъ трономъ. На сеймъ 1627 г. православные вмъстъ съ протестантами представили жалобу королю на угнетенія и лишенія ихъ гражданскихъ правъ и вольностей. Одинаково дорожа интересами техъ и другихъ союзниковъ, Христофоръ употребилъ неимовърныя усилія, для поддержки ихъ аппелляців. и настояль на изданіи конституціоннаго постановленія, отивняющаго всв враждебныя диссидентамъ решенія трибуналовъ. (Но этому постановленію суждено было придти въ исполнение уже по смерти Сигизмунда III). Геройское заступничество его за православныхъ на конвокаціонномъ и элекціонномъ сеймахъ 1632 г. намъ извістно. Правда, не многаго онъ достигъ, -- гарантированія конституцією нікоторых статей относительно обезпеченія свободы совъсти для диссидентовъ; но послъ тираническаго царствованія Сигизмунда, (этого втораго Филиппа Угрюмаго,) и это казалось важнымъ. Преемникъ Сигизмунда былъ очень благосклоненъ къ Христофору: свою близость въ трону, государственныя заслуги, всв сили ума и характера, Христофоръ употребилъ для того, чтобъ возвратить самостоятельность Литвы и западной Руси. Въ 1636 г. онъ упросиль короля назначить, подъ его председательствомъ, коммиссію для пересмотра и дополненія литовских законовъ, но, по проискамь ісзунтовъ, члены не поладили и коммиссія была закрыта. Князь Христофорь съ грустію увидель, что самостоятельность Литвы и Руси не возвратима, что это одна мечта, утопія, напрасно лелівянная его именитими предками ⁸⁵).

По смерти Христофора Христофоровича, какъ бы по преемству, защитникомъ православныхъ и протестантовъ становится сынъ его Янушъ. Это былъ такой же воинственный и во всёхъ отношеніяхъ даровитый и прекрасный человікъ, какъ и отецъ его, если неболіве того. Онъ былъ посліднимъ литовскимъ сенаторомъ изъ диссидентовъ. Высокое общественное его ноложеніе служило ко благу не только его единовітриевъ, но и православныхъ. На торуньскомъ съйздіт 1646 г. (colloquium charitativum) и на предварительномъ съйздіт въ Орліт онъ былъ главнымъ дійствующимъ лицемъ, одинаково ратовавшимъ за интересы какъ протестантовъ, такъ и

православнихъ. Къ последниять онъ былъ благосклоневъ едва ля не боле всекът предшествениковъ своихъ. Някто боле его не заботился о водноренін и домостроительстве русскихъ поселениевъ въ Кіейданахъ: онъ заблаговременне отвелъ для поселения ихъ участки земли, соорудилъ для пихъ каменне домы, даровалъ имъ полную равноправность съ протестантами въ городскомъ самоуправлевии и предоставнять ижъ мого другихъ общественныхъ правъ и прявначий **0. Не вънючь всёхъ имлостей и благоволения его къ русскихъ поселенцанъ было религіозное покровительство. На одномъ изъ лучшихъ мёстъ города онъ построилъ для нихъ (въ 1662 г.) деревниую перковъ; подаратъ въ нее два колокола, полный алтарь (явъмостасъ), иконы, и, когда его жена Марія (дочь моддавскаго господара Василія Лупуллы) пожертвовала богатую церковну утварь, онъ завидоваль и обижался, зачъмъ его «баркия» сдълала это и почену онъ самъ изъ собственныхъ рукъ не отдаль все это для въчнаго поминовенія. О благолёнія православной перкви Ниушъ заботился на правахъ самаго понечительнаго и полновластнаго старости; чрезъ своего земскаго старосту Коханскаго, онъ дълалъ точныя распораженія, въ какіе дни и въ какихъ разахъ служителять церкви отправлять въ ней богослуженіе, когда какое еваннатіе употроблять **). Для служителей православной перкви двухъ послушинковъ подарилъ жилой домъ со всёми службани и доставлялъ содержаніе не роскопное и изисканное о вебым службани и доставлялъ содержаніе не роскопное и изисканное о вобильное и пённое; (10 бочекъ (20 четвертей) хлъба, 8 бочекъ солоду, 15 бочекъ озса, 2 бочек гречневой нуки, 2 ячиенной и 2 гороху, 6 фасокъ масла, 3 кони сыровъ, 20 злотыхъ постнаго насла, 2 полоти сала для прислуги. Отпускаемий ватуром хлъба дозводявать прокор моль безплатно; разръщала также свободний ловъ рыби въ ръба Немяжъ и пристрой, клако в приготовление кирпича для нокоты на сладать престрой для влить и раско заботинности от раско на сладать изъ Кенитеберта больной кланокоть пристроять крильна для пригромъ на приготовление кирпича для неркови, и постройка каменной

Радзивиллу отъ 18 февраля 1663 г. встречается упоминаніе объ этой церкви, но такое общее, междустрочное, изъ котораго нельзи сдълать опредъленняго вывода: «о церковномъ плацъ въ Виліополъ, доносить староста, о его разграничени ничего не пишу, потому что нельзя приступить въ измѣренію по причинѣ глубоваго снѣга; измѣреніе того плаца я оставиль до весны, мёсто же для промёра я указаль то же самое, которое было отведено блаженной памяти княземъ подъ церковь» *2). Можеть быть завътное желаніе Януша и Богуслава было исполнено, церковь православная на отведенномъ ими мъсть была построена, но она вскоръ же запустъла, потому что со смертію Богуслава (въ 1669 г.), русскіе поселенцы стали быстро откочевывать изъ Кіейданъ, такъ что въ 1682 г. здъсь было всего двое православныхъ и два јеромонаха. Къ этому времени и церковь, построенная Янушемъ, почти совершенно сгнила, какъ стъны, такъ и крыша ⁹⁸). Супруга Януша (упомянутая) Марія была такою же незабвеннною благод втельницею для православныхъ, какъ и самъ Янушъ: онъ ей соревновалъ и завидовалъ въ любви и благотворительности въ православнымъ, а она въ этомъ святомъ деле старалась превзойти его и саму себя. Въ 1660 г. она завъщала на всъ литовскіе православные монастыри 600,000 польских злотовъ ⁹⁴). Много добра ожидали православные отъ сына Януша и Маріи, который (имя не извъстно) согласно условію, заключенному ими при вступленія въ разновърный бракъ, окрещенъ былъ по греческому закону. Но іслуиты постарались сжить его съ света и такъ тонко и хитро, какъ только можеть језунтская хитрость и злоба: подкупленная ими служанва разръзала ябловъ ножемъ, одна половина котораго была намазана ядомъ; неотравленную половину яблока съвла сама, а отравленную ядомъ дала събсть мальчику. Князь-отрокъ умеръ отъ этого. Гробъ его, а равно гробъ матери, умершей въ 1661 г. хранится подъ сводами слуцкаго свято-троицкаго монастыря. Самъ Янушъ скончался на 43 году жизни (31 декабря 1655 г.).

Единственною насл'ядницею несм'ятных богатствъ Януша осталась дочь его (отъ перваго брака съ Екатериною Потоцкою) Марія Анна, вышедшая за-мужъ за двоюроднаго брата ея отца, князя Богуслава Радзивилла, сына князя Януша Христофоровича и княгини Острожской.

Подобно своимъ предшественникамъ обоимъ Николаямъ и обоимъ Янушамъ, Богуславъ покровительствовалъ православнымъ во вс'яхъ обширныхъ им'яніяхъ своихъ и еще бол'я обширныхъ «маетностяхъ» жены

Подобно своимъ предшественникамъ обоимъ Николаямъ и обоимъ Янушамъ, Богуславъ покровительствовалъ православнымъ во всёхъ общирныхъ имёніяхъ своихъ и еще более общирныхъ «маетностяхъ» жены своей, въ особенности же въ земляхъ слуцкаго и копыльскаго княжествъ. На просьбы ихъ о защите отъ преследованій онъ неоднократно отвечалъ: «интересы нашихъ вёръ — кальвинизма и православія — одинаковы» ⁹⁵). И действительно нуждамъ православныхъ церквей онъ споспешествовалъ, какъ — своихъ собственныхъ. Наприи. для помещенія раззо-

ренныхъ двухъ православныхъ церквей, слуцкимъ подданнымъ Богуслава понадобился охотничій домъ его, и онъ охотно уступиль имъ домъ въ 1660 г. 36), а чрезъ три года «возстановилъ и самыя руины церковныя > 97). Влагодаря за эти милости, запорожскій гетманъ Павелъ Тетеря, нисалъ между прочимъ Богуславу: «издавна русскій народъ и запорожское войско пользовались, во многихъ трудныхъ обстоятельствахъ, неисчислимыми благодініями Радзивилловскаго дома, особенно въ ділів въры, и вы, достойнъйшій преемникъ этихъ благодътелей, не менье ихъ благотворите намъ > 98). Не одною доброжелательною, готовою на частыя жертвы, владъльческою своею властію Богуславъ охраняль и защищаль нравославныхъ. Онъ ходатайствовалъ за нихъ предъ судомъ, по поводу захвата уніатами ихъ церквей и бенифицій, и за дерзновенное ходатайство, не смотря на всю очевидность доказательствъ, подвергался даже значительнымъ штрафамъ, наприм. въ 1666 г. на него наложили пеню въ 4400 золотыхъ ⁹⁸). Плодомъ его ходатайствъ, настояній и жертвъ было возвращение православнымъ многихъ отнятыхъ уніатами церквей 100). Въ Слуцев и его окрестностяхъ онъ много помогъ православнимъ въ построеніи новыхъ перввей, ділая на то пожертвованія изъ собственныхъ щедроть, собирая большія тысячи злотыхъ отъ обывателей всіхъ своихъ помъстій и оберегая строителей отъ происковъ и насилія со стороны всендзовъ и школьниковъ, силившихся пріостановить постройки храмовъ 101). Кіевскому интрополиту Діонисію Балабану онъ иного содействоваль въ учрежденіи духовной консисторіи въ Слуцкі (въ 1659 г.). Подаривъ (въ 1654 г.) Завеницкой церкви минской губерніи уволоку земли съ свнокосами и другими угодьями, — требоваль, «чтобы богослужение совершалось въ ней по обряду старожитной религи греческой, подъ благо-словеніемъ константинопольскаго патріарха 103)». Православные съумъли достойно оцинть и отблагодарить князя за помощь и вниманіе, оказанныя въ столь важномъ и святомъ дълъ, поднося ему самые трогательные, благодарственные адресы 108). Зная всегдашнюю готовность и сочувствее его ко всякому доброму дёлу и нуждё, они обыкновенно обращались къ нему во встхъ своихъ нуждахъ и обстоятельствахъ и всегда находили въ немъ надежную охрану и помощь. Въ странъ хищничества, грабежей и набъговъ, гдв личная безопасность можеть быть охраняема только вооруженною рукою, въ заикъ этого «доблестнъйшаго и кротчайшаго рыцаря» содержались для нихъ вооруженные отряды. Въ случав путешествій они получали отъ него надежный «конвой изъ драгунъ» 104). Въ жизни общественной, церковной и политической не было ни одного важнаго дъла, ни одной крупной тажбы, съ которыми бы они не относились въ нему за мудрымъ советомъ и наставлениемъ; делились съ нимъ всякою политическою новостию и вверялись ему во всемъ безусловно 105). Достойно замъчанія, что всьмъ православнымъ священникамъ вивнено было въ обязанность инёть отъ князя «презенту на церковь» 106).— Не заникая въ отечестве нивакой видной должности, по живя часто за границею, среди нёмцевъ, Богуславъ заграничныя связи и знакоиства употреблялъ на пользу пользу покровительствуемых вить диссидентовъ. Съ кончиною Богуслава (въ 1669 г.), они лишились могущественных защитниковъ, какихъ они имели въ мужской линіи Радзивилловъ въ теченіе 122 летъ (съ 1547 по 1669 г.).

Единственная дочь и наследница Богуслава Радзивилла Людовика-Каролина (оставшаяся по смерти отца малютков), бывшая въ замужествъ за Людвигонъ мариграфонъ бранденбургскимъ, а по смерти его за Карломъ-Филиппомъ, герцогомъ нейбургскимъ, всемврно ноддерживала протестантовъ и православнихъ. Грамотою отъ 20 марта 1690 года она всенародно заявила, что всемъ последователямъ старожитной грекорусской религін, жившимъ въ ея княжествъ и ивотечвахъ слуцкомъ и вопыльскомъ, также въ кайдановскомъ, копыльско-беликскомъ, заблудовскомъ, невельскомъ и семиградскомъ княжествахъ ся, именитые предви не только дозволяли полную свободу въ отправлении богослужения, но и оберегали всв церковныя и гражданскія ихъ права и преимущества, охраняли ихъ церкви отъ насильственнаго введенія унів. Сама она — мужественная насивдственная защитница православныхъ, по мврв усиленія уніатских притязаній и увеличенія насильственных и коварных средствъ ихъ пропаганды, становится зорче, настойчивъе и энергичнъе въ своемъ заступничествъ и предстательствъ за притъсняемыхъ; унотребляя всв зависящія отъ нея міры, чтобъ унія въ православныхъ приходахъ ея нивогда не была введена. Наприм, самовластные уніатскіе владыки, на ивста умершихъ православныхъ священниковъ, посылали своихъ уніатскихъ священниковъ и настанвали предъ гражданскими властями, чтобъ православные епископы не сивли посвящать священниковъ: Людовика-Каролина сделала все зависевшія отъ нея распоряженія, чтобъ навязываемых уніатских поповъ не принимали въ православные приходы, находившіеся на ея пом'ястьяхъ, чтобъ для полученія священства отправлялись избранники народа къ другимъ, независимымъ отъ поляковъ епископамъ и даже за границу. Каждую церковь, монастырь и братство, всё архимандрім и игуменства въ общирныхъ своихъ владеніяхъ она приняла подъ непосредственное свое покровительство. Нъкоторынь церевань и монастырянь подарила земли и угодыя (напр. слуцкому и преображенскому монастырю островъ Кочовъ въ Домоновичахъ), предоставила имъ большія льготы въ уплать пошлень и преемниковъ своихъ обязала во всей точности и неприкосновенности соблюдать эти дары и привилегіи 107). Ободренные ся благовинианісиъ и покровительствомъ, многіе изъ западно-русскихъ православнихъ, по своимъ промышленнымъ и торговымъ дъламъ, начали перевзжать къ ней въ заграничныя имънія, поселяясь прениущественно въ Королевцѣ и Бранденбургь, и вездѣ находили радушное ея гостепріниство и инлостивое покровительство. Нѣсколько ионаховъ виленскаго св.-духовскаго монастыря переселилось къ ней въ Королевецъ и получили разрѣшеніе свобедно отправлять тамъ православное богослуженіе 108). Вѣрная охранительница ихъ интересовъ нравственныхъ и матеріальныхъ, она повсемѣстно покровительствовала ремесламъ и торговлѣ западно-руссовъ и, въ случаѣ стѣснительной для нихъ мононолін, со стороны какихъ-либо жидовъ, устраняла стѣсненія и дѣлала для нихъ всевозножныя облегченія 109).

Вотъ не иногіе изъ протестантскихъ патроновъ, покровительствовавию православнымъ. Изъ православныхъ патроновъ лишь нѣкоторые изъ Острожскихъ князей, и только до начала 17 стольтія, покровительствовали протестантамъ. Князь Василій Константинъ Острожскій быль, вавъ мы видёли, пламеннымъ поборникомъ православно-протестантской уніи, до послёднихъ разочарованій подъ конецъ столётней своей жизни, всего себя приносившимъ въ жертву завътной идев уніи. Изъ дътей его только младшій сынъ Александръ быль твердымъ оплотомъ православія и ревностнымъ защитникомъ протестантовъ. (Старшіе же два сына, Янушъ и Константинъ, и всё дочери еще въ молодости подпали вліянію ісзуитовъ и тайно отъ отпа совращены были въ католичество). Достойнъйшій сынъ добраго отца, онъ помогаль родителю во всьхъ предпріятіяхъ въ пользу православія и протестантства, участвовалъ во всъхъ съвздахъ съ реформатами. Извъстно вооруженное его заступничество за православныхъ и протестантовъ. На варшавскомъ сеймъ 1603 годт онъ два раза разрывалъ желъзныя цъпи въ городскихъ воротахъ, протянутыя для того, чтобъ онъ не могь съ войскомъ въжать въ городъ, и, представъ предъ короля съ отрядомъ кавалеріи, предъявиль свои требованія о правахъ гражданства для диссидентовъ. Но этотъ мужественный подвигъ стоилъ ему не дешево. Тогда какъ родные его братья владёли богатыми староствами, Александръ не получилъ ни одного. Впрочемъ, онъ и безъ того владёлъ множествомъ богатыхъ наслъдственныхъ имъній. Скончался князь Александръ еще при жизни отца въ 1603 г., во цвътъ лътъ. (Полагаютъ, что его отравила какая-то Володарка, вложивъ ему любовнаго зелья въ стаканъ съ медомъ).—Два сына его, Константинъ и Иванъ также умерли въ цвътущей молодости. Со смертію ихъ пресъклась мужская линія князей Острожскихъ.

Когда не стало сильных этих защитников православія, тогда самое средоточіе, оплоть православія, славный Острогь обратился въ ісзуитскій монастырь и замокъ. Въ немъ ісзуиты заправляли всёми дёлами и большая часть доходовъ доставалась имъ.

Другая линія князей Острожскихъ, Острожскіе-Заславскіе недолго пребыли православными и защитниками диссидентовъ. Дочь князя Ивана

Косьмича Кфрдня первая изъ рода Заславскихъ (около 1600 г.) была обращена въ католичество. Ея потоики, до самаго пресъченія ихъ ординарій въ 1673 году, были сліпнин орудіями ісзунтовъ и гонителями православія и еще боліве протестантства 110).

Если сравнить покровительство, оказанное протестантамъ нашими православными патронами, съ покровительствомъ ихъ патроновъ для православныхъ, то должно сознаться, что ихъ патроны несравнено болъе сділали для насъ, чівить наши для нихъ. Ихъ дівятельность большею частию состояла въ ограждении православныхъ храмовъ и ихъ инуществъ оть захватовъ уніатовъ и латинянъ, въ возвращеніи церевамъ нохищеннаго достоянія, въ предстательствованіи за православныхъ на сейнахъ, предъ вороленъ... Но чего стоило имъ это ходатайство и оборона, сволько для этого нужно было благороднаго гражданскаго мужества и возвышеннаго христіанскаго самоотверженія. Они жертвовали всёми выгодами матеріальнаго и общественнаго положенія, не редко подвергали опасности собственную жизнь, (когда наприм. предпринимали вооруженныя возстанія). Во имя той же самоотверженной любви они помогали православнымъ во всякой нуждё: бёдности, сиротстве, болёзни; покровительствовали во всёхъ жизненныхъ предпріятіяхъ. Всякое горе и радость православныхъ были ихъ собственнымъ горемъ и радостію. И православные безусловно вверялись имъ, какъ геніямъ хранителямъ, отцамъ и руководителянь, во всемь испрашивая ихъ мудраго и благожелательнаго совъта, наставленія и указанія. Всего жъ удивительнье и отраднье ихъ заботливость о благолівній православной святыни и цівлости самого православія. Сколько прежнихъ «перковнихъ руннъ» возстановлено ими, сколько новыхъ храмовъ воздвигнуто! Какая трогательная заботливость о благочинномъ отправлени церковнаго богослуженія, о полномъ матеріальномъ обезпечение служителей православной церкви, объ организовании церковнаго православнаго управленія, о недопущенія уніатскихъ «волковъ въ ограду церкви Божіей», о принятіи подъ непосредственное патронатство каждаго монастыря, церкви и братства! Трудно вёрить, чтобы иновърцы могли такъ относиться къ православной церкви: это были какъ будто самыя върныя и попечительныя, собственныя ея чада. И дивное совпаденіе! Когда не стало у ней своихъ «верховныхъ покровителей и защитниковъ въ лицъ угасшаго рода Острожскихъ, Провидъніе ниспослало ей этихъ новыхъ покровителей, которые въ лютую годину уніатскихъ и істунтскихъ гонсній, какъ ангелы хранители ся, стояли съ своимъ пламеннымъ мечемъ у ея эдема и охраняли его отъ всвхъ въроотступниковъ, искусителей и гонителей. Какъ некогда проимилялъ Господъ о своей церкви чрезъ языческихъ царей и міроправителей: великихъ Кировъ, Александровъ, Антониновъ, Констанціевъ и проч., которые воздвигали Ему храмы и статуи, приносили жертвы, «рабамъ Божіниъ»

даровали свободу и благоденствіе: такъ и теперь изъ среды чуждой, иновърной. Господь воздвигь вождей и властителей, которые всенародно исповедують, что интересы нашихь верь — евангелической и старожитной греческой — одинаковы, а православные съ своей стороны заявляють имъ, что после Господа Вога вы—единственная наша надежда. Оть прежней религіозной розни и вражды, какую мы видёли при первомъ заключении религіозно-политическаго союза, не осталось и тени. Прежде, при различіи религіи, не было теснаго гражданскаго союза, не доставало внутренивишихъ правственныхъ основъ сближенія; віротершиность нонималась слишкомъ узко: теперь мало по малу установились полное единодушіе и взаимность, сближеніе искреннее, внутреннее, религіознонравственное, въротершимость широкая, гуманная, которая сдълала бы честь и нашему времени. Всв Радзивиллы стараются превзойти одинъ другаго въ мужественныхъ подвигахъ обороны и заступничества, въ самоотверженных делахъ любви и благотворительности въ православнымъ и чемъ двлее, особенно въ концу века, темъ они блягосилоние и любесобильные становится въ православнымъ. Съ своей стороны православные съ теченіемъ времени питають къ нимъ большую и большую преданность, оказывають «доброжелательное и, въ случав нужды, отважное послушаніе». И эта правственно-общественная близость въ «религіозномъ» общени увлекала ихъ за такие же предълы возможнаго и въроятнаго, нзъ какихъ далеко вышли и протестантские ихъ патроны. Въ то бъдственное для православныхъ время, когда не было у нихъ высшей ісрархіи, не было достаточнаго количества церквей, священниковъ и видимыхъ средствъ ко спасенію, православные, въ случав опасной бользии и необходимости предсмертнаго напутствія, слышать не хотвли, чтобъ принять это напутствіе отъ уніатскаго или латинскаго патеровъ, (которые не редко нользовались такими случаями, чтобы хитростью или силою пробраться съ чашею въ больному), но, не желая умереть безъ последняго утешенія въры, они иногда звали къ себъ протестантскихъ пасторовъ 111): подобно тому какъ протестантские патроны всецвло поручали себв молитвамъ православныхъ пастырей и дълали богатые вклады въ православныя церкви для въчнаго ихъ поминовенія. Отчего же произошла столь отрадная переміна во взаимных отношеніях тіх и других ? Прежде исваручительно пропагандистические происки протестантовъ внушали ихъ союзникамъ подозрѣнія, опасенія, поселяли въ нихъ разладъ и несогласіе. Теперь же, когда протестантская пропаганда ослабла, парализована, когда православные были безопасны отъ совращеній и элоуныпленій, -не было болъе иъста предубъждениямъ и раздору нежду союзниками: они стали совершенно свои другь другу. Къ тому жъ время брало свое. Давнія привычки, симпатіи, семейныя и общественныя связи со временемъ все усиливащияся и закрашлявшияся, болье и болье располагали ихъ

другъ въ другу. Одинавовость гражданскаго положенія, всёхъ жизненныхъ услевій, единство судьбы, потребностей, интересовъ жизня— все постепенно сродняло и объединяло ихъ.

Конецъ и послъдствія союза.

Прежній временный м'єстный союзь, во всёхъ его формахъ и видахъ, поддерживаемый какъ всемъ дружественнымъ обществомъ, такъ премнущественно патронами, превращается наконецъ въ въчный союзъ литовскихъ протастантовъ со всем православном Россіем и — завершается торжественнымъ освобождениеть ихъ отъ ига тиранническаго правительства. Заря освобожденія, занявшаяся еще на рубежіз 16 и 17 візковъ, ярко засветилась въ начале 18 столетія. Въ 1710 г. Фридрихъ, вороль прусскій писаль въ Петру Великому: «мы знаемъ, что между русскою и реформатскою церковію въ Литві въ 1599 г. заключена конфедерація, по которой та и другая обязались охранять другь друга отъ преследованій католиковъ и оказывать одна другой неотложную помощь. Во имя священняго этого союза, им просимъ и умоляемъ васъ позаботиться о дарованіи тамошнимъ реформатамъ полнъйшей свободы и неприкосновенности правъ > 119). Значитъ мъстний православно-протестантскій союзъ, заключенный въ концв' 17 въка, простирается теперь на всю православную Россію, становится для ея правительства нравственно обязательнымъ и получаеть вакъ бы силу международнаго договора, охраняемаго иностранною державою, какъ религіозно-гражданская святыня, не потерявшая священной своей важности и по прошестви 115 леть. Наступиль роковой для союзинковъ 1716 годъ. Всв существовавшія de jure ихъ права, обычан, свобода, уничтожены въ трактатахъ римско-католической конфедераців; гоненія, бывшія діжомъ ісзунтской интриги, офанатизированнаго народа и частныхъ властей, признаны, узаконены предержащею властію: протестантамъ и православнымъ воспрещено даже строить церкви и совершать открытое богослужение. Новое общее горе еще теснее сблизило тъхъ и другихъ, между ними установилось поливищее довъріе и единодушіе, пробудилась необыкновенная д'язтельность. Всв прежнія пререванія и стольновенія забиты, прощены. Взоры и мольбы о помощи устремлены отвеюду на могущественную великую Россію. Виленскіе, ковенскіе реформаты и всё протестанты княжества, чрезъ своихъ депутатовъ, рёшили: «искать убъжника не столько у его величества, короля прусскаго, (который какъ повровитель и заступнивъ Corporis Evangelici, недавно, какъ мы видъли, ходатайствоваль за нихъ предъ Россіею), сколько у самого его величества, императора россійскаго и — просить ихъ, на основаніи Богомъ данной имъ власти всемилостивъйше заступиться за всёхъ угнетаемыхъ въ этой

странв диссидентовъ, и настоять, чтобы намъ всвиъ предоставлено было право liberi exercitii religionis и даровани били не на словахъ, а на дълъ вольности, клятвенно объщанныя королями». Съ этою просьбою отправлены были послы въ Петербургъ и Кенигсбергъ. Заступнивъ Согporis Evangelici, какъ и сами они того ожидали, принялъ просьбу своихъ единовърцевъ далеко не тякъ сочувственно и горячо, какъ государь и народъ иновърный. Прусскій король маниль ихъ лишь посулами и объщаніями, надівлять совітами и предупрежденіями: «не слишкомъ горячиться и действовать поосторожнее, искать протекціи у вельножь и почаще действовать жалобами и слезами, воторыя суть оружіе церкви (quae arma Ecetisiae sunt), избъгать споровъ и диспутовъ съ реформатами, чтобы отнять у противниковъ случай пользоваться политикою: «divide et impera» и проч. Отъ дъятельнаго жъ вившательства въ дъла диссидентовъ, прусская дипломатія дальновидно уклонилась. Напротивъ, русская политика всемъ добродушнымъ объщаніямъ предпочла двательное заступничество за угнетенныхъ, двиствовала настойчиво, энергично: «русскіе, писали протестантскіе депутаты, горячо приняли къ сердцу наши религіозныя дела, и двое изъ ихъ духовныхъ уже прибыли съ инструкціями изъ С.-Петербурга въ Гродно на находящійся тамъ сеймъ (1718 г.)». Король на сеймв подтвердиль за диссидентами ихъ права 118). Но эти права de jure, по обычаю, не существовали de facto. Диссиденты недолго наслаждались спокойствіемъ. Прошло еще полвъка въ мрачнихъ томленіяхъ и ожиданіяхъ, въ удаленіи ихъ отъ общественныхъ и государственныхъ должностей, въ преследовании ихъ подпольными пасквильными обвинениями, въ нападенияхъ на религіозныя ихъ процессіи, въ поруганіи надъ святынею и храмами, въ избіснім пасторовъ, канониковъ. Наконецъ терпеніе истощилось. Протестанты и православные составили радомскую конфедерацію (1767 года), чтобъ положить решительный конецъ всемъ преследованіямъ злобы и изуверства. Но Россія въ это время была такъ славна и сильна, что единоличнымъ заступничествомъ, безъ всякихъ союзовъ съ литовскими протестантами и соседнею — Пруссією, спасаеть ихъ оть возраставшихъ золъ. Испугавшись появленія русскихъ войскъ въ Варшаві, сеймовые депутаты предъ портретомъ императрицы Екатерины ІІ-й подписали «актъ терпимости», который принять съ большимъ восторгомъ во всей Европъ 124). Но наконецъ пробилъ роковой часъ и для самой тиранніи. Двухвъковое господство іезунтовъ въ Польше и Литве, обскурантизмъ и невежество, въ какомъ они держали страну, грубость нравовъ, кулачное нраво, необузданность, алчность магнатовъ, магнатство высшаго духовенства и безправность всёхъ остальныхъ классовъ, словомъ средневёковые феодальные порядки съ страшнымъ антагонизмомъ сословій и свойственною развъ испанцамъ религіозною нотерпимостію, борьба партій политическихъ

и религіозныхъ, бурные сеймы, вооруженныя конфедерацін — въ конецъ погубили страну. Насталъ разделъ одряхлевшей Польши. Отгорженная вътвь срослась съ своимъ жизненнымъ корнемъ, - юго-западиая Русь и Литва вовсоединилась съ восточною Россіею. Тогда-то наконецъ и --- съ востова Россія — узр'вли (литовскіе) протестанты св'вть и спасеніе и стали жить тою полнотою политической равноправности и религіозной свободы, какою более двухъ вековъ наслаждались ихъ единоверцы на севоровостокъ Россін. Тогда-то, послъ двухвъковой кровавой и безплодной борьбы съ фанатическою Польшею, они постигли всю цену освобожденія своего, все безпримърно благодътельное покровительство русскаго правительства хотя, въ сожаленію, не многіе дожили до этого счастиваго времени (у реформатовъ осталось семь общинъ, у лютеранъ гораздо менее). И это спасеніе пришло къ никъ во имя того союза, силу котораго не ослабило ни время, ни историческія превратности. Спасая своихъ, великодушіе Россів ни въ чемъ не отдъляло и ихъ върныхъ союзниковъ. И этимъ великимъ дъломъ освожденія и уравненія завънчался двухвъковой союзь литовскихъ протестантовъ съ православными.

Значеніе союза.

Приченами близости союзнивовъ были единство страданій, одинавовость ихъ общественнаго и гражданскаго положенія. Въ этомъ одинавовомъ гражданскомъ положении, въ частныхъ семейныхъ и общественныхъ связяхъ союзники искали причинъ въ религіозному ихъ соединенію, но св. въра не есть продукть политическихъ и гражданскихъ комбинацій, а потому всё попытки наз въ вероисповедному единенио не пошли дальше установленія политическаго союза, частнаго и общественнаго сближенія ихъ между собою, хотя сближение это доводило иногда союзниковъ до религіознаго взанинаго общенія ихъ въ молитвахъ и таниствахъ. Протестантизмъ, мечтавшій сначала поглотить православіе и русскую народность и на развалинахъ ихъ создать новое государство съ протестантского культурою, едва самъ не былъ поглощенъ католичествомъ и православіемъ, первымъ — насильственнымъ образомъ, вторымъ — вследствіе внутренняго существеннаго его превосходства, предъ которымъ такъ благоговъйно преклонялись сами патроны протестантовъ и которое невольно распологало ихъ къ великинъ жертванъ въ пользу православія и православныхъ.

Протестантизмъ, положенный въ основу объединенія многочисленныхъ національностей и религій западнаго края, принятый за организующее начало отдівльнаго самостоятельнаго государства, можетъ быть и достигъ бы своей цівли, если бы онъ имівлъ дівло исключительно съ дряхлою католическою Польшею; на ея развадинахъ могло бы создаться проте-

стантское государство съ протестантскою цивилизацією. Но онъ оказался безсилень при встрівчів съ православіємъ и русскою народностію. Сколько было попытовъ въ преобразованию литовско-русскаго государства на началахъ иновърія! Ягелло, чтобы соединить Литву съ Польшею, заставляетъ православныхъ принимать католичество и издаетъ въ этихъ видахъ стеснительные для нихъ законы. Витовть напротивъ желалъ сбросить съ великаго книжества цень латино-польскаго подчинения и организовать независимое государство, посредствомъ образованія единой независимой церкви по началамъ гусситизма. Сигизмундъ Августъ, чрезъ распространеніе и утвержденіе единой протестантской церкви, думаль создать единое стройное государство. Фридрихъ пруссвій хотвль подчинить Литву Пруссіи и образовать изъ нея вассальное протестантское государство. Но исторія осудила и ниспровергла всё эти платы. Исторія судила, чтобы православіє было единственною жизненною основою какъ московско-россійскаго, такъ и западно-русскаго государства, т. е. чтобы оно ассимировало съ русской народностію всё здёшнія племена и религіи; литовцевъ, ятвиговъ, жиуди или самогитіи..., чтобы эта малая надломленная отрасль великаго православно-россійскаго государства росла и крізпа вийстів съ развитіємъ и процейтаніємъ православія. Въ самомъ дівлів, это небольшое государство было сильно и благоустроено только тогда, когда его великіе князья или супруги ихъ, начиная съ Ольгерда, Маріи и Іуліаніи, щедро нокровительствовали православію; возвысилось оно на степень могущественнъйшаго государства, простиравшагося отъ Бал-тійскаго до Чернаго моря, тогда, когда стъснительные для православныхъ законы Ягелла были уничтожены, когда Витовтъ отступилъ отъ своего химерическаго плана объ образованіи единой въ духъ гусситизма церкви и, виъстъ съ православными вельможами, сталъ дъятельно заботится о томъ, чтобы «въра восточная ни меньшала, ни угибала и церквамъ ед было строеніе . Сплотившееся и возведичившееся такинъ образонъ государство поддерживало свое величіе до тъхъ поръ, пока князья, подобные Александру и его супругъ Еленъ, грамотами ограждали православныхъ отъ поборовъ властей, созидали, украшали и фундушевали храмы и были ревностными поборниками православія. Вообще, не смотря на номинальное придическое соединение свое съ Польшею въ 1387 г., оно сохраняло полную свою внутреннюю независимость и силу вплоть до 1569 г., т. е. въ теченіе всёхъ тёхъ 182 лёть, въ которые православіе живо и сильно было въ народё. Съ ослабленіемъ же православія, подъ давленіемъ протестантизма и ватоличества, оно мало по малу терметъ свою независимость. Итакъ, православіе есть та основная стихія, душа и жизнь западнорусской гражданственности, безъ которой ся государственный организмъ не ножеть и существовать. Отнять душу и жизнь у него протестантизмъ, какъ и всякое иновъріе, не могъ, а, воспользовавшись смутною исключи-

тельною эпохою церковной жизни, отторгъ отъ православія большею частію слабые бользненные его члены и, не оживотворявъ, не уврачевавъ ихъ, не удержаль ихъ у себя. Изможденные, разслабленные, обольщаемые и фанатизируемые ісзунтизмомъ, удручаемые гоненіями неистоваго народа и правительства, они долго блуждали изъ протестантства въ уніатство. изъ уніатства въ католичество. Въ православіе жъ они долго не возвращались потому, что протестантизмъ отторгъ ихъ отъ русской народности и языка и полонизироваль ихъ 115): порвавъ все связи съ протестантствомъ, они не могли выпутаться изъ заколдованныхъ сътей полонизаціи и, болье и болье усвояя себь польскій языкь и польскую гражданственность, принимали и польскую католическую религію 116). Наконенъ, когда обезоружены и отняты были всв орудія насильственнаго отторженія ихъ отъ своего жизненнаго начала, они находять жизвь и врачество въ лонъ православной вёры и русской народности. И самъ протестантизмъ (литовскій), хотя и спасенъ Россією отъ сперти и истребленія его католичествомъ, однако осужденъ на въчный застой и омрачение: не выносить болбе свъта православія, блекнеть и ускользаеть, какъ тень.

Какъ не свойствененъ протестантизмъ русскому народу, какъ навонецъ безонасенъ онъ сталъ при всемъ жизненномъ сближение православныхъ съ протестантами, это всего яснъе доказываетъ безусиъщность миссіи его среди простаго народа, этого главнаго корня русской народности. Изъ крестьянъ православныхъ немногіе обращались въ протестантство. И если были случаи совращенія, то причина этому была большею частію невольная, скрывавшаяся въ тяжеломъ криостическомъ положения западнаго крестьянина. Извъстно бъдственное положение западно-русскаго и литовскаго крестьянина. Постепенно порабощаемый и обезлюдиваемый, онъ изъ слуги-помещика превращенъ въ раба, изъ раба въ собственность, изъ собственности въ бездушную вещь, которою господинъ распоражался по своему дикому произволу. Все рабочее время, всв вровавые труды, даже самая жизнь крыпостнаго были въ полновластномъ распоряжении помъщика. По польскимъ законамъ 1588 г., жизнь кръпостнаго оцівнена была въ 100 гривенъ (около 200 руб.) и, въ случав убійства его, эти ничтожныя деньги уплачивались не осиротъвшему семейству, а его владельцу; если жъ самъ владелецъ убивалъ врестыянина, то онъ оставался внв всякой ответственности 117). При безусловномъ владычествъ надъ достояніемъ, силами и жизнію раба, владъльцу и въ голову не приходило развивать уиственныя и нравственныя силы его и удовлетворять высшимъ интересамъ жизни натріотическимъ, религіознымь: онъ нужень быль рабовлядельцу, какъ рабочій скоть, живая физическая сила; онъ не властенъ быль по личной волъ и желанію участвовать въ защитв отечества, для него отечество заключалось единственно въ родной семьв, въ родной деревив. Весь интересъ, вся ивль

жизни у него своинансь въ вопросу о насущномъ кускъ хабоа. (чтобъ какъ нибудь прокормиться, чтобы не окоченьть отъ холода). Народные обычан, преданья и повърья передавались ему изъ рода въ родъ. Высміе религіозные инстинкты пробуждались сами собою, развивались носредствомъ той же традицін, но и на нихъ не могъ не отпечатлівться гиеть невыносимаго рабства. Коль скоро бёдный врестьянинь порабощень физически и правственно, коль скоро его владёлець силился стать владыкою его совъсти, хозянномъ надъ его внутренними убъяденіями, и онъ не умель и даже не сиель разсуждать о делахъ религи, то не удивительно, онъ безсознательно переивняль ввру по волв госполина: изъ православія переходиль въ протестантство, изъ протестантства въ унію, изъ уніи въ католичество. Но въ силу тахъ, неизманныхъ въ существа своемъ традицій, неотъемленой принадлежности православія къ русской народности, крестьяне-уніаты въ сущности оставались большею частію теми же православении и не редко не изменяли даже веемности, обрязности прявославія: католичество не сжилось съ русскинь народомъ, не проникло въ жизнь, въ сердце, въ нравы его; протестанты же крестьяне (въ Виржахъ и Модейкахъ) всегда были и будутъ протестантами по имени, но не по внутрениему глубочайшему и безпристрастному убъжденію. Протестантскіе учители, отчальшись въ успаха своей проповади въ народъ, оставили его въ поков и заботились объ укоренении своего учения между въ высшенъ и отчасти въ среднемъ сословін. Оттого протестантизмъ и не пустиль глубоваго корня на литовско-русской почвъ. Наконецъ, когда устранены были всв преграды къ отчужденію оть св. церкви блуждавшихъ но чуждымъ върамъ чадъ ея, народъ массами и первый возвращается въ родной и спасительный ел вровъ.

Отдёленія втораго раздёль второй.

Послъднія судьбы протестантской пропаганды среди православныхъ.

Возвращенія западно-руссовъ изъ протестантства въ православіе начались со времени нервыхъ нораженій протестантства отъ ісзуитовъ (въ 70-хъ гг. 16 ст.), коль скоро обнаружилась его внутренняя слабость и непривлекательность і.). Но когда окончательно прекратились совращеній православныхъ въ протестантство, чёмъ обусловливалось совершенное пораженіе его пропаганды со стороны его самого и православнаго западно-русскаго общества, на это не находимъ прямаго и рёшительнаго свидѣтельства. Въ 1575 г. нёкоторые протестанты рёзко еще нападали на исповёданіе русскихъ своихъ друзей, наприм. панъ Кадіанъ

Чаплій въ перепискі съ князень Курбскань 3). Около того же времени Гваньнии, служившій вониский начальником въ Витебскі, писаль: «хотя нъкоторые вельножи Россіи, подвластной польскому королю, слъдують лютеранскому и цвингліеву ученію, но весь народъ и большая часть магнатовъ и благородныхъ твердо содержатъ въру, издревле иринятую, по обряду греческому 3). Въ двадцатыхъ годахъ 17 ст., по всей въроятности, не было ни нападовъ ръзвихъ на върованія православнихъ, ни явныхъ, ни тайныхъ совращеній ихъ въ протеставтотво. Кіевскій соборъ 1621 года, созванный для улучшенія бідственнаго, подъ нгомъ католичества, положенія православной церкви, не только не жалуется на отпадене православных въ протестантство и на враждебние происки последняго, но принимаеть меры къ обращению отпадшихъ: чесли, говорится въ его правилахъ, извъстныхъ подъ именемъ «совътованія о благочестін», нельзя обращать папистовъ и ихъ исчадіе лютеранъ, евангеликовъ и аріанъ, то по крайней ибрѣ, всеми силами стараться отыски-BATE BURE TEXT PYCCENES, KOTODHO OTE BOCTOVHON HODER OTCTYNESH. Въ тридцатыхъ годахъ Петръ Могила писалъ: «въ Вильно, около Ерекова, Познани и въ другихъ городахъ много лютеранъ, кальвинистовъ, н социніанъ, какъ между дворянами, такъ между простыми, изъ принадлежавшихъ къ римскому востелу, но не изъ православныхъ: между иравославными и последователями реформаціи, не смотря на частныя сближенія ихъ между собою, ніть согласія въ вірів 1). Дружественныя отпошенія, установившіяся въ двадцатыхъ годахъ между протестантами и православными и съ техъ поръ никогда не разрывавшияся, также повазывають, что опасные пропагандистическіе замыслы первыхъ прекратились съ этого времени: иначе они не были бы и друзьями, опять возникли бы между ними подозрвнія, опасенія и произошель бы такой же разладь и разрывъ союза, какой мы видъли въ ту пору, когда протестантская пропаганда была дъятельна и опасна.

Обезсиление вз это время протестантской пропаганды обусловливалось крайнима ослаблениема внутренних образовательных сила протестантская пропаганда совершалась преннущественно чрезъ школу и науку, чрезъ проповъдь церковную и частную, чрезъ распространеніе сочиненій съ протестантскими тенденціями, чрезъ образованных людей, при ихъ частныхъ и общественныхъ снощеніяхъ съ православными, словомъ просвъщеніе — было главною, а съ паденіемъ нравовъ въ 70 гг. 16 стол., единственною даже силою протестантской пропаганды. Въ XVII стольтій, по причинъ бъдствій и гоненій, эта жизненная сила ся постепенно ослабъвала, эти прикровенные родники ся мало по малу изсявали. Такъ какъ гоненія направлены были главнымъ образовъ противъ ісрархів, то

образовательная эта сила изсявла въ самомъ главномъ источникъ ея—
іерархіи. Мы видъли, что съ временемъ, особенно съ 20 годовъ XVII
стольтій образованныхъ насторовъ становилось все менье, большинство
изъ нихъ были невъжественные, полуграмотные, слыше вожди слыпаго
народа. Ловкіе и образованные іезунты роняли такихъ пастырей въ глазахъ народа, поражали ихъ на диспутахъ, безславили въ тайно подбрасываемыхъ насквиляхъ и публично въ киркахъ, подрывая къ нимъ
уваженіе насомыхъ. Оттого съ этого времени не только не было пріобрътеній для протестантской пропаганды, напротивъ многіе протестанты,
какъ блуждающія овцы безъ пастырей, толнами переходили въ католическую въру и нередавали свои церкви католическому клиру.

Распространению реформаціи во всёхъ странахъ много помогли пресса, или книгопечатание и школы для юношества. Въ Литвъ книгопечатание развивалось вийстй съ реформацією и реформація распространалась по мъръ развитія книгопечатанія. Многочисленныя реформатскія школы были разсаднивами кальвинизма даже для диссидентовъ, прівзжавшихъ изъ отдаленнъйшихъ областей Польши и герцогства прусскаго, Лифляндіи и Курляндін. Но извъстно что въ 30 гг. 17 въка типографіи и школы враждебное правительство вельло закрыть. Оставиняся жъ у протестантовъ **школы** — все почти первоначальныя элементарныя — никого изъ иновърцевъ не привлекали къ себъ. По закрытін собственныхъ школъ, нікоторые любознательные люди (весьма немногіе) получали образованіе въ заграничныхъ университетахъ. Но они могли быть полезны для русскихъ въ дълъ уиственнаго образованія, но не опасны по своей пропагандъ. Такъ какъ при постоянномъ гоненіи на свободу печати, печатаніе сочиненій на туземныхъ нарвчіяхъ было сопряжено съ значительными затрудненіями, опасностями, то сочиненія этихъ ученыхъ стали издаваться на немецкомъ и частію латинскомъ языкахъ, следовательно они были доступны только избранному кружку русскихъ ученыхъ, а народу не были извъстны. Писатели эти вели горячую полемику съ католиками и социнанами, но чтобы они писали полемическія сочиненія противъ православія, этого не видно. Да и до того ли имъ было? Имъ нужно быдо спасать самихъ себя, поддерживать свои постепенно падавшія и изнемогавшія силы.

Кавія препятствія своей пропагандё протестантизмъ встрёчаль извить, помимо истощанія собственныхъ его силъ и средствъ, оказали ль ему какой либо отпоръ сами западно-руссы? Въ жалкомъ состояній умственнаго безсилія, разстройства, въ вакомъ застали ихъ первыя побёды протестантизма, западно-руссы пребыли недолго. Усвоивъ, какъ увидимъ, науку протестантовъ, западно-руссы обратили на нихъ ихъ же

оружіе. Въ 70 годахъ 16 столетія появились направленныя противъ протестантовъ письма Курбскаго и посланія Артедія. Около того-же времени распространено въ западной Руси Многословное посланіе Зиновія Отенскаго. За твиъ изданы «Статьи священника Острожскаго Василія» н большая часть главъ «Изложенія на лютеры». А сколько полемическихъ памятниковъ погибло отъ невзгодъ времени, отъ снараженныхъ на то налачей и вооруженных отрядовь сыщиковь, сколько спрятано н гибнеть оть того жестокаго времени въ «заклепахъ и подвалахъ просвъщенныхъ вельножъ»! Изъ извъстныхъ намъ литературныхъ памятииковъ, письма Курбскаго представляли собою первые зачатки полемической литературы, имъли весьма ограниченный кругь читателей и въ исторін литературно - практической борьбы православія съ протестантствомъ не имъють почти значенія. Посланіями Артемія мы, въ сожальнію, не могли воспользоваться ^в). По «Статьямъ священнива Василія и Изложенію на лютеры» или собственно по времени появленія этихъ сочиненій можно проследить порядокъ постепенности, съ какою распространялись и опровергались протестантскія идеи, но этоть порядокъ намъ уже изв'ястень. По разобраннымъ нами внутреннимъ литературнымъ достоинствамъ сочиненій, можно судить и о практическомъ ихъ значенія, — съ помощію ихъ на юго-запад'в Россіи оказывали такой же, в'вроятно, отпоръ протестантству, какой и на съверъ Руси. И потому изъ всъхъ западно-русскихъ антипротестантскихъ памятниковъ мы остановиися на разборв одного лишь Многословнаго посланія Зиновія Отенскаго 6).

Въ своемъ мѣстѣ изъ посланія Зиновія мы пытались выяснить протестантскій (съ примѣсью социніанства) характеръ лжеученія, занесеннаго въ Литву московскими выходцами, ознакомились по нему со всѣми, опровергаемыми въ немъ протестантскими возраженіями. Теперь остается ознакомиться съ самыми опроверженіями. Но такъ какъ большую часть опроверженій мы встрѣчали въ разобранныхъ нами позднѣйшихъ противолютеранскихъ сочиненіяхъ, то мы разсмотримъ ту характерную противопротестантскую часть посланія, которая существенно отличаетъ его отъ другихъ подобныхъ произведеній, обращая преимущественное вниманіе на литературные достоинства и недостатки, которые до сихъ поръ не указаны были въ печати 7).

Доказательства и опроверженія протестантских возраженій, не встрівчающіяся въ других подобных сочиненіях, находим въ пяти отдівлах посланія (а всёх отдівлов восемь). Въ первом изъ этих отдівлов (а въ самом посланіи во 2-мъ) возраженіе противъ почитанія икон, уподобленіе икон идолам опровергается преимущественно свидівтельствами ветхозавітных пророков : «всі пророки до пліненія Вавилонский и по возвращеніи изъ пліна поклоненіе языческим идоламь обличаху, а образы во храм Господни благословляху (л. 63—65).

Вообще доказывается, что хотя въ ветхомъ завъть не было положительной заповъди объ иконоупотреблении и иконопочитании, но не было и прямаго воспрещенія на то и другое. Въ ветхомъ завітть осуждались лишь такіе случан, какъ сліяніе херувиновъ Михою, призваніе имъ левита для домашнаго богослуженія и языческое служеніе предъ идолами (66 л. об.). Въ новомъ завътъ въ словахъ самого Спасителя подыскивается косвенное доказательство иконопочитанія. Когда Спаситель посмотрель при известномъ случав на образъ и написаніе косарево, то, оригинальничаеть полемисть, не сказаль объ образь: это мерзость. запустъніе, идоль, но, поведъвъ воздавать Божія Богови и кесарева кесареви, воздалъ достойную честь какъ предлежавшему предъ нимъ образу кесаря, такъ и невидиному образу Царя Небеснаго (л. 68). Далъе, указывается на изображение архангела Гаврина, который пишется на нвонахъ въ образъ врылатаго юноми будто по преданію отъ апостоловъ, хотя су пророковъ и въ евангеліи нигдѣ не обрѣтается врылать Гаврінлъ и пера иный > (62 л. обор.). Затінь слідуеть разсказь, будто ученики апостольскіе, послів чулеснаго отображенія на платів лика Інсуса Христа, писали съ него ивоны и всюду носили ихъ при себъ, «съ ними же и чудодъйствоваща множицею > напр. Панкратій Тавроментійскій, ученикъ аностола Петра (л. 80 обор.). Наконецъ, послъ краткихъ и общихъ ссыловъ на Григорія Богослова, Василія Великаго и другихъ отцевъ. учившихъ о почитании иконъ, выписывается (на 71/2 листахъ) длинное обличение Златоуста на антіохійцевъ, по случаю низверженія ими статуй . Осодосія Великаго. Изложены приведенные примъры и свидътельства не всегда въ порядкъ историческомъ и не безъ отступленія отъ логической последовательности. Постоянные повторенія и нерифразы, поставленные къ тому же не на мъстъ, вставки среди доказательствъ длинимхъ эпизодовъ и правственныхъ преложеній дівлають логическую связь трудноуловимою. Что касается до исторической достовърности приведенныхъ доказательствъ, то большая часть ихъ не видерживаетъ критики: въ духв времени, они взяты изъ самыхъ темныхъ баснословныхъ апокрифовъ. Нельзя также не замътить тенденціозности теоретических соображеній н библейскихъ комментаріевъ: доказательства этого рода одно другаго натанутью, искуственные: вакъ будто вхъ изобрыла самая тонкая изворотливая схоластива.

Опроверженія и доказательства втораго отділа страдають еще большею растянутостію, длинными и скучными вступленіями, вставками, уклоненіями отъ предмета и совершеннымъ почти отсутствіемъ собственныхъ соображеній автора. Но вообще, теченіе мыслей въ этомъ отділів правильніве, чімъ въ предшествующемъ. Въ отвіть на возраженіе, что не слідуетъ молиться по церковнымъ молитвамъ, съ поклонами и колінопреклоненіями и сопровождать молитву постомъ и проч., авторъ ссылается на ученіе Спасителя, и при этомъ выписываетъ дословно всю молитву Госмодню, всё притчи, въ которыхъ упоминается о молитве, и приводить не одну главную мысль, сентенцію или нравоученіе притчи, но разсказываетъ подробно поводъ къ написанію притчи, все содержаніе ея и иногда прилагаетъ изъясненіе. Затёмъ собираетъ всё отривочныя изреченіи и прямыя подходящія свидётельства сперва по порядку изъ всёхъ четырехъ евангелистовъ, потомъ изъ Деяній и носланій (л. 89—94). Выписываетъ, но не въ порядке, свидётельства Василія Великаго (95—100) и изъ Маргарита Златоуста, при чемъ не рёдко повторяетъ тексты и изъясненія, которые онъ выше приводиль отъ себя (л. 103—104, 107—119). Наконецъ, выясняетъ, хотя не вполнё, что упоминаемый въ этихъ свидётельствахъ уставъ церковный относительно молитвъ, песнопёній и постовъ не есть списаніе растлённыхъ умовъ человёкъ, а преданіе отъ прееменковъ апостоловъ: Игнатія Антіохійскаго, Климента Римскаго (л. 106 об. 107).

8-й отділь о таниствахь, церковныхь приношеніяхь, черничествів и проч. есть наиболіве общирный и лучшій по содержанію. Въ немъ не мало доказательствъ, заимствованныхъ изъ отцевъ церкви, церковней нсторін и соображеній разуна; но преобладающій аргументь — библейскоистолковательный, который составляеть главное достоинство сочиненія. Приводимое мъсто писанія, особенно изъ ветхаго завъта, иногда неясно говорить въ пользу дёла; умъ, не привыкшій къ мысли, анализу, пройдеть такое мъсто безъ вниманія. Но Зиновій посредствомъ нарадислизмовъ, изъясненій, выводовъ и нравственныхъ приложеній выставляють на видъ всю силу такого изреченія и, останавливая на немъ вниманіе читателя, будить мысль его, нудить ее винкнуть, изследовать дело, доставляя ей наслаждение какъ бы собственныхъ поисковъ и обрътения истины, и этимъ достигаетъ последняго желеемаго результата, покоряеть себъ мысль читателя, овладъваеть его убъждениемъ. Въ большей части ивсть этого и последующаго отделовь толкование опирается на строгихъ основаніях священняго писанія и отличается последовательностію, строгостію, правильностію, ясностію и широтою взгляда; но встрівчаются иногда и тольованія произвольныя, не утверждающіяся на священномъ писаніи, но основивающіяся на соображеніяхъ разсудка, на налонов'єстныхъ историческихъ прииврахъ. Справедливость требуеть сказать, что какъ въ техъ, такъ и въ другихъ случаяхъ речь толкователя отзивается силою убъдительности. Онъ доводить свою ръчь до такой очевидности, съ такою предусмотрительностію предугадываеть все могущія последовать возраженія, съ такою тщательностію и подробностію анализируеть и проясняеть все, что можеть казаться темнымъ, что трудно удержаться противъ его убъжденія, даже въ техъ случаяхъ, когда онъ вдается въ крайности и делаеть ошноки. Черта — свойственная даровитому уму. Въ этомъ и последующихъ отделахъ такая тонкость и находчивость доказательствъ, сила и производительность мысли, что съ этой норы авторъ становится не узнаваемъ: изъ робкаго, наивнаго, тендеціознаго иментеля, не разборчиваго компилятора и переписчика, какимъ онъ быть до сехъ поръ, онъ является немало — свълущемъ серіознымъ мыслителемъ, безуворивненнить почти полемистомъ. — Правда, длинное вступленіе въ опроверженію состоять большею частію изъ техь же инслей, какія находятся во вступленіяхъ къ другинъ отделамъ (л. 121-124), но туть же встретите находчивое и справедливое уличение противника въ самопротиворъчін (123). Въ опроверженіе возраженія, будто таниства: крещеніе и причащеніе не необходимы для спасенія и будто во всякой въръ можно спастись, дълается удачный комментарій текста: во всякомъ явыць бояйся Вога и двлаяй правду пріятень Ему есть (Дъян. 10-35), съ присовонувленіемъ тонкаго анализа фанта прещенія Корнилія сотинка в видънія Петромъ плащанницы (л. 124—130), и все направляется къ той главной мысли, что во всякой въръ и народъ богобоязненный человъвъ можеть привлечь въ себъ благоволение Божие и, по чудному устроенію Божію, можеть спасти свою душу, но не иначе, какъ чрезъ въру во Христа и спасительное крешеніе. Свилітельсва о необходимости для спасонія крещевія и причащенія, приводимыя изъ священнаго писанія (л. 131), изъ постинческой книги Василія Великаго (л. 132—145), изъ твореній Григорія Богослова (л. 146—158) и Іоанна Златоустаго (159-169), прямо и ясно доказывають дівло. Возраженія о незаконности приношеній въ цервовь опровергаются основательными и в'ярными теоретическими соображениями, свидетельствами изъ евангелистовъ и апостола Павля и общирными выписками изъ Григорія Богослова и Златоустаго (об. 169-181). Возраженія эти у противнивовъ не нивють видимой связи съ предыдущими мъстами, но опровержения связываются неразрывною нитью съ предшествующими доводами. Доказательства, отввчающія на вопросъ: отвуда черничество, отъ Христа ли или отъ человъческаго преданія, кратки, но мітки, выразительни, высказавшія вкратив все, что находинь въ поздиващихъ противолютеранскихъ сочиненияхъ (л. 181 об. 183) и счастливо избъявния крайностей носледнихъ (185-188). Съ большимъ пониманіемъ церковной исторіи и исторіи ересей по преннуществу разр'внается вопросъ, къ кому относится предсказание апостола о появленіи отступниковъ, которые безусловно будуть возбранять брания, браки (къ маркіонитамъ и манихелиъ). Очень кстати и довольно убъдительно высказывается обличение на джеучителей за всегдашнее мясояденіе, блудъ и нечистоту (188). Туть же въ отвіть на вопросы о немилосердін къ нящимъ, о непочитаніи родителей, объ отверженіи властей. податныхъ и воинскихъ повинностей приводятся немногія, но весьма ясныя свилътельства священнаго писанія (л. 189-192).

Последующе два отделя (4 и 5), котя не чужди но местамъ общихъ недостатновъ сочинения: натажен въ выводакъ и растанутооти излежения. но и отличаютья силою и разнообразіонь доказательства, правильностію и носейдовательностію мыслей. Это не наборь чекстовь и примировы. не группа винисокъ изъ сточниковъ, не столько иногда разъясниющихъ, сколько затемняющихъ предметь, — но стрейное и основательное изсий-дованіе, въ которомъ тексть, приміръ или свято отечеснее свидітельство, положенные въ началъ, служать зерновъ для органическаго развитія всвур инслей и сужденій, или же поставлению въ конце составляють последнее неопроверженое слово доказываемой истипе. При искусномъ неремежения текстовь экзететическим или герменевтическим изъясненими, ноторическихъ приивровъ теоретическими суждениями, при сердечновъ сочувствін автора доказываемой истины, при живой пламенной річн (явобилующей фигурами вопрошенія), — у него выходить дільное разсужденіе, составленное если не по правилянъ искуственной внежной, то по всамъ требованівиъ естественной логики и не чуждое риторическихъ украшеній. По поводу страннаго ученія еретиковъ, будто не должно читать жетія подвежнековь и мучениковь, авторь заквчаеть: сань Христосъ исповесть некогда предъ Отцемъ небеснымъ ихъ святую живнь и подвиги мученичества и тамъ на небеси, предъ пезорищемъ ангеловъ и человъвовъ, какъ бы прочтетъ ихъ, а напъ что, кромъ высшаго назиданія и благодатнаго освященія, можеть дать это священное чтеніе? (л. 194 — 202). Въ виду ажеученія, будто пророчества и чудеса прекратились съ Іоанновъ Крестителевъ, авторъ разсуждаетъ: законъ и про-рочества о грядущевъ Искупителъ имъютъ свою послъднюю грань въ Іоаннъ Креститель, но въ новомъ завыть начинается новый нескончасный рядъ пророковъ. Свидътельства Марка и Павла о чрезвычайныхъ дарованіяхъ, пророчествахъ, чудесахъ и объясненія свидітельствъ (202 — 204). Противъ лжеученія, что святім мертвы и что живымъ у мертвыхъ помощи просить грашио, авторъ виставляеть сладующія немногія изреченія священняго писанія, съ объясненіями ихъ: Богъ насть мертвихъ, но живыхъ, вси бо живы суть предъ Нииъ; подъ мертвыми, у которыхъ воспрещается просить помощи, разумъются у пророка бездушине языческие истуканы. Примъръ Іезекін царя, спаснаго свой городъ отъ Сеннахирина ради молитвъ Давида, и примъръ трехъ отроковъ, спаснихся въ пещи ради молитвъ Авраана, Исаава и Израиля (л. 205 — 208), свидътельства Василія Великаго (л. 209), Григорія Богослова (210—220) и Златоуета (221—224) объ установленін апостолани обычал чтить лень кончины святыхъ.

Въ 5-мъ и последнемъ отделе, вопреки лисучению, будто Богородина была свята и достопоклоняема только тогда, когда носила во чреве своемъ Сына Божія, а по рожденіи его стала обыкновенною женою, выстав-

ляются свидетельства Елисавети (назвавшей Марію натерею Господа) н самой Богонатери (отнынъ ублажать Мя вси роди) и соображения въ родъ сведующихъ: исли лице Моисел, отъ прикосновенія въ нему слави Божіей, такъ прославилось и просіяло, что до самой его смерти «не отимся, ниже отреси отъ него слава Вежія», то мегла ли истопаться святость и слава Вожія въ той пренепорочной Дівві, которая столько времени носыла Госнода Спасиченя во утробъ и на рукахъ своихъ, родила отъ пречистыя влоти и крови своея, илекомъ нитала, пелевами повивала?... Если заимствованная отъ нея плоть Христа вознесена на небо, почтена сидъніемъ одесную Отца, принцеть поклонение оть всехь колень небесных и земныхъ и преисподнихъ, то не достойна ли повлонения Богоредица, нослуживива великому делу воплощения и искупления? Сами Апостолы, при погребении Божіей Матери, поклонялись живоначальному и Богопріатному тілу Ев (л. 224—233). Переходя отъ прославленія Богонатери въ поклоненію святимъ, полемисть, ссилается на примъръ Інсуса Навина, поклонившагося явившемуся къ нему Архистратигу, и въ извъстномъ факть прославленія Данівла Навукодоносоромъ, въ куренів предъ нимъ опизама, въ принесения жертвъ — видитъ доказательство поклонения святымъ Воміниъ; упоминають объ Іовь и Самунав, въ уничиженіи которыхъ недостойными людьми Богъ усмотрълъ уничижение его собственнаго величія (234 — 237). Ученіе о повлоненій вресту Христову обосновано прениущественно на общирамить свято - отеческихъ свидътельствахъ, доказывающихъ, что крестъ Христовъ есть не только орудіе нашего спасенія, но и святая непобъдимая сила на гръхъ и смерть (238—241). Заканчивается разсиатриваемый отдёль общирнымъ (на двухъ листахъ 242 и 243) обличениемъ на еретиковъ и предупрежденісив православних остерегаться «новых слиновь, антихристовних CAVID».

Первая треть разсмотраннаго сочиненія есть наименае удавшаяся, какъ по логической сила мыслей, такъ и по способу раскрытія ихъ. Но было бы несправедливо безусловно обвинять въ томъ автора. Извастно, что лжеучители оклеветали Зиновія, какъ «единомудрствующаго съ ними въ злой прелести». Крайме оспорбивнись клеветою и сознавая себя «худымъ христіаниномъ, не вмущимъ рукоположенія отъ архіерея, «т. е. не призваннымъ къ учительству, онъ не хоталь вступать въ письменную поленику съ противниками, но «прочитавъ грамоту достойную рыданія и слезъ», — присланное изъ такой дали посланіе литовцевъ, — и «видя великую людямъ божінмъ погибель отъ еретиковъ, зало поболь душею, много плакаль о прелести», и, что бы спасти ихъ отъ угрожающей гибели, спашить подать ишъ руку помощи, «оружіе отъ губителей» (л. 13 и 14). Итакъ, онъ принимается писать посланіе не хотя, въ сугубомъ раздраженіи — за оклеветаніе себя и развращеніе неповинныхъ, въ поры-

вахъ планенной ревности, въ пилу возмущенной любки. Планенный бо-DOUT OHOMISETCE HE BREFORD CHORDS BO BCC-ODYMIN COCCTRONNING CEPT. безъ разбора устремиям на нихъ все, что дветъ воспламененное воображеніе и возбужденная мысль. Но отъ чрезиврнаго напряженія, сили скоро наивниям ему. Образы чрезчуръ разгоряченнаго воображения неясно. смутно предносятся предъ сознаніемъ, меркнуть и гаспуть, какъ новри. Мысль вибето того, чтобы охладить и упорядочить разгоряченные, хаотическіе образи, сана еще болье восиланеняется, напригается, вдаваясь въ винисли, проувеличения и изврещения действительности, и — варугъ обрывается, путается, кружась въ водовороте повторения однихъ и техъ же доказательствъ и фразъ. Рачь нааменная, порывистая, стремительная постоянно прерывается, стушевывается въ недомолькахъ, перифразахъ. Наконецъ усталая, изможденная мисль перестаетъ работать. Но воть порывы страсти улеглись, злоба дня миновала, писатель вошель въ авторское самообладаніе, сообразивъ, что «скорымъ и неукражевнымъ» посланіемъ не къ чему такъ торопеться: и онъ становится дельныть многосремущимъ нолемистомъ, превосходящимъ, такъ сказать, самого себя: но главное, является богословомъ мыслящимъ, болье или менье критически относится по всему, что говорить и няшеть, отнюдь не довольствуясь готовыми свильтельствами отъ «божественных» писаній», выписками изъ свято-отеческихъ твореній и хронографовъ, въ которыхъ (выпескахъ), по стран-HOMY JETERATYPHOMY BEYCY TOTO BROWNH, HOCTARJAJOCH BCO LOCTORACTBO сочиненія. Допустивъ большія выдержки только въ началь сочиненія и то, можно сказать, по причинамъ невольнымъ, авторъ вообще въ отношенін компеляцін платить ничтожную дань литературному вкусу времени.

По изложению, довольно растянутому, преисполненному повторений и перифразовъ, Зиновій стоять немного више своего времени. Но и за этотъ недостатокъ нельзя строго обвинять его. Слушатели и читатели его были люди безъ научнаго образованія, не выше простой грамотности, не имъли никакого навыка діалектической, отвлеченной ръчи, хотя и обладали отъ природы большинъ здравниъ умонъ: толково и послъдовательно раскрывъ въ посланій всю почти систему навязиваемаго имъ лжеученія, они изложили ее слишкомъ растянуто, инегословно, одну и ту же инсль повторяя въ различнихъ словахъ, а неогда буквально, только въ разнихъ ивстахъ. Для приивра достаточно указать на возражения противъ поста, помъщенныя въ 3 и 4 отдълахъ рукописи (л. 82 — 120), буквально большею частію сходныя нежду собою. Судя по способностянь автора, плодовитости и изобретательности мысли, можно быть увърену, что онъ употребляеть такой же способъ изложенія, — подобозначащіе обороты и перефразы, имъя въ виду умственное состояне читателей и принаравливаясь къ складу ихъ речи. Въ техъ же видахъ, — чтобы люди. не привыкшіе понимать его, могли наконець понять, онь дімаєть пестоянныя обращенія въ наставляемымъ, вразумленія, предупрежденія, нравственныя приложенія, обличенія на враговъ. И зам'вчательно, что больная часть этихъ перифразовъ и въ настоящее время не только не наскучиваетъ и не утомляетъ читателя, но служитъ върною порукою, что въ д'влъ уб'вжденія неразвитыхъ слушателей они были и будутъ вполи'в ц'влесообразны и нолезны (см. напр. л. 194—201).

При свиостоятельности большей части изследованія и инсли, слогь автора довольно своеобразенъ, по мъстамъ исполненъ неестественныхъ, неправильных оборотовъ ръчи и не совстви обычных словъ и выраженій, оттого очень труденъ для пониманія, пока не привыкнешь къ ному; иногда грешить противь грамматики. Но онь не страдаеть излишнею образностію выраженій, неупістными раторизмоми, витієватостію и навыщенностію, въ которыхъ, по тогдашнивъ господствующивъ понятіянь, полагалось главное достоинство річи, ся красота и изящество. Наконець и въ отношения тона, Зиновий значительно отличается отъ современных ему писателей и полемистовъ. Тогдащий полемическия сочиненія. въ противоположность большей части полемическихъ противолютеранскихъ трактатовъ XVII въка, старались превзойти одно другое запальчивостію тона, резкостію обличенія, подборомъ бранныхъ язвительныхъ словъ: въ этомъ поставлялясь вся сила и убъдительность обличенія, У Зиновія есть также стремленіе горячо напасть ня противниковъ, обозвать ихъ «безбожниками, христоненавистниками, буесловцами», но его пламенный тонъ не отзывается безпошалною бездоказательною бранью, а составляеть естественную и характерную принадлежность всего обличенія. оправдываемую самымъ ходомъ изследованія. При томъ, такихъ резенхъ обличительныхъ мъстъ у автора не много. Въ большей же части онъ сохраняеть ровный, спокойный характерь речи, соблюдаеть умеренность, приличіе, сдержанность.

Итакъ, размотрънное сочиненіе, не смотря на недостатки его, осуждаемые съ современной намъ точки, для своего времени было одникъ изъ лучшихъ произведеній. Нельзя не сожальть, что излишняя скромность автора или скорая кончина, послідовавшая вскорів за нашисаніемъ сочиненія в поміншала большему распространенію его въ читающей публикъ, и что не воспользовалась имъ поздившая противолютеранская полемика, (по крайней мітрів ссылокъ и выдержекъ изъ него не встріччается въ поздивійнихъ памятникахъ ея): ей не пришлось бы начинать снова и изыскивать новые доводы и доказательства, а во многихъ случаяхъ достаточно было бы развить и усовершенствовать прежнюю дізльную аргументацію.

О литературно-практическомъ, или историческомъ значении даннаго сочинения едва-ли нужно замъчать. Достаточно припоминть, что въ большинствъ своихъ доводовъ и доказательствъ настоящая полемика имъетъ

смодство съ ноздиващими этого рода сочиненіами и по духу и силѣ новей, ею изобрѣтеней, аргументація близко нодходить въ нимъ. И потожу кавъ тѣ полемическія противопротестантскія сочиненія, тавъ и настоящая преяюдія въ нимъ вполив достаточны были для своей цѣли, для утвержденія колеблющихся въ истинѣ православія и для вредохраненія ихъ отъ пропсковъ пропаганды. Въ счастливомъ кружкѣ тѣхъ лицъ, которые пользовались настоящимъ сочиненіемъ, оно значительно ослабило успѣхи пропаганды 10).

Таково дъйствіе сочиненія, появивніагося (какъ и ниська Курбскаго в посланія Артемія) въ то мрачное время, когда собственная литература въ западной Руси только зарождалась. Сочиненія-жъ, написанныя въ цвѣтущую эпоху западно-русскаго образованія и, по своимъ внутреннимъ достоинствамъ, какъ намъ извѣстно, много превосходившія Многословное носланіе, должны были еще болѣе ослабить, парализовать дъйствіе пронаганды; въ какой же именно мѣрѣ, этого за безвѣстностію внѣніней исторической судьбы сочиненій и степени распространенія ихъ въ обществѣ, сказать нельзя.

Встрвчая отвежду противодъйствіе, не надъясь собственными силами и прявым путемъ достигнуть своей цъли, пропаганда ръшается на одно коварное и подпольное средство, но и тутъ встрвчаетъ отпоръ и не отъ частныхъ только просвъщенныхъ лицъ, но и отъ высшей іерархім и церкви. Для изображенія послёднихъ судебъ процаганды, весьма не лишне разоблачить это крайнее и коварное средство и показать его исходъ и послёдствія.

Противо-протестантские полемические памятники, при всемъ важномъ значени ихъ въ западно-русской православной церкви, не могли вивтъ такоге повсемъстнаго обращения и распространения въ ней, какое они мивли на съверъ России, гдъ само правительство заботилось о ихъ распространении: при гоненияхъ католиковъ на всъ безъ различия книги диссидентовъ, они многимъ не могли быть доступны. Символическихъ православныхъ книгъ вовсе тогда не существовало въ русской церкви и вообще средства къ распознаванию православной въры были у многихъ крайме скудныя. Не удивительно поэтому, что при дружественныхъ сношенияхъ съ протестантами, при частимхъ и формальныхъ союзахъ съ ними, при пользование отчасти ихъ наукою, многіе изъ православныхъ невольно, незамътно склонялись къ усвоенію религіозныхъ ихъ мивній и возгрѣній. Изъ рѣчи кіево-печерскаго архимандрита Захаріи Копыстенскаго (произнесснюй въ 1625 г. въ день поминовенія его предмъстника Плетенецкаго) видно, что протестантскія мнѣнія о безполезности молитеъ

за усопшихъ и поминовеній немало волновали православныхъ 11). Самиеосторожные и лучшіе изъ русскихъ писателей усволян протеставтскія мивнія, наприм. о частномъ судів по смерти, который они совершенноотрицали 12). При такой наклонности къ инвизить и воззрвизить протестантовъ, когда иногіе изъ русскихъ не виділи существеннаго различія нежду ихъ и своею верою, вдругь разглашается повсюду, что православіе то же, что и кальвинизиъ: когда у всёхъ ниославиниъ исновёданій были уже свои символическія вниги и не было ихъ у однихъ православныхъ, появляется вальвинская символическая кинга, подъ именемъ православнимъ. Въ 1629 году на латинскомъ языкъ и въ 1633 году на греческомъ — появилось въ Женевъ, подъ псевдонимомъ константинопольскаго патріарха Кирилла Лукариса, «Восточное Испов'яданіе православной въры», которое состояло изъ 18 членовъ и 4 вопросовъ съ отвътами и излагало ученіе въры совершенно въ духъ кальвини-стовъ ¹⁸). Кто былъ авторомъ подложнаго «Исповъдвиія» ръщить весьма трудно, но болье чвиъ ввроятно, что оно издано не безъ участія литовскихъ реформатскихъ пропагандистовъ. Литовскіе вальнинисты находелись въ постоянныхъ сношеніяхъ съ женевскими: носылали въ Женеву для образованія будущихъ кандидатовъ священства, заниствовали оттуда порядки въ своемъ богослужения и церковномъ управления, испращивалиразръщенія въ своихъ сомивніяхъ, и, когда ноднялось гоненіе на книги и типографіи, печатали тамъ свои книги ¹⁴). Литовскіе кальвинисты, по всей въроятности, и представили въ Женевъ, когда, какъ и подъчъннъ именемъ издать внигу: по врайней мірів они первие и прежде всего въ Литвъ и Польшъ распространили вновь изданную книгу. Латинскій язывъ, на которомъ она первоначально напечатана, вполнъ благопріятствоваль ея распространенію въ названных странахъ, такъ какъ это быль языкъ всехъ образованныхъ людей, на которомъ говорили въ школахъ, на сейнахъ, въ гостиныхъ. И дъйствительно, на другой же годъ, но изданіи своемъ, мнимое православное Испов'яданіе было уже столь общензвистнымъ, возбудило столько толковъ и волненій, что представители православной церкви въ Малороссіи обратились съ вопросомъ къ патріврху ісрусалинскому Ософану, бывшему тогда въ Яссахъ (въ 1630 г.), дъйствительно ли это Исповъданіе принадлежить Кириллу Лукарису, но, въ усповоению своему, получили ответъ отрицательный 18).

Что за побуждение и разсчеты были у кальвинистовъ издавать свое Исповъдание подъ имененъ православнаго и отъ имени патріарха Лукариса, и насколько върна мысль о подлогь? Протестанты въ сноихъ сноменіяхъ съ греками постоянно держались хитрой уловки представлять свое въроисповъдание въ лучшенъ свътв, чънъ каково оно было на самонъ дълъ, всегда скрывали коренное существенное различие между нинъ и православиенъ, чтобы тънъ удобнъе привлечь грековъ на свою сторону.

Этихъ наивреній едва ли чуждъ быль и саиъ Меланхтонъ, когда, посылая греческій переводъ Аусбургскаго Испов'яданія константинопольскому патріарху Іосафу ІІ-му (въ 1559 г.), нисаль ему съ такимъ решительвыть увереніемь, что «сванголики остались верны догнатических опре-. дъленіять соборовъ и ученію отцовъ церкви: Асанасія, Василія, Григорія. Епифанія и проч., что они отреклись только отъ суев'ярія и невъжаства латинскихъ монаховъ. Тюбингенскіе богословы, Мартинъ Крузій и Яковъ Андрео, въ посланін своемъ оть 1573 года, старались увіврить натріарха Іеремію, что «греки и протестанты совершенно согласны между собою въ въроучения и, когда патріаркъ, въ новомъ посланія своенъ отъ 1575 года, поставилъ имъ на видъ, что они отрицаютъ авторитетъ вселенскихъ соборовъ и священиего писанія и обличиль по пунктамъ всв догматическія уклоненія нув отв православнаго ученія, -- она въ новыхъ посланіяхъ отъ 1575 и 1576 гг. продолжали уверять патріарха, что «они держатся той же въры, которая была предана святына апостолами и пророжами, и утверждена, на основани священнаго писанія, седнью вселенскими соборами, и --- упорно оправдывали всё разности своего въроученія, истолковывая ихъ въ симсль православновъ. Тогда переписка кончилась ничемъ; (патріархъ, заметивъ имъ, что превознося святихъ отцевъ словани, они на дълъ не уважають свидътельствъ отеческихъ, ставятъ на место ихъ авторитетъ свой и своихъ новихъ учителей, просиль ихъ не писать ему болье о догматахъ, а тольво, если угодно, ради дружбы) 16). Но прошло ночти полвъка, и реформатская инесія, находившаяся при німецкомъ посольствів въ Константинополів и состоявшая изъ проповъдника, оратора, переводчика и другихъ ученыхъ лецъ, устно и письменно снова стала распространять между грежами убъждение, что реформатское въроучение очень близко въ православному. И хотя это навязчивое убъждение было опровергаемо греческими учеными, однаво иногіе изъ православнихъ склонни были верить ему. Протестанчи, постоянно живше въ Константинополе и построивше тамъ молитвенные дома, раздавали въ большомъ количествъ свои катихизисы, исповъданія и «Compendium» протестантскаго богословія Геебранда, въ переводів на греческій общенонятный языкъ; сами писали для грековъ сочиненія въ протестантскомъ духв и всегда и всемврно старались представить себя единовърцами и доброженателями грековъ. Въ своихъ сношенияхъ съ западно-русскими православными, реформаты также старались уверить союзнивовъ, на соборахъ наприявръ торуньскомъ и виденскомъ, что ихъ въроучение совержению согласно съ православнимъ, разница только въ обрядахъ. И хотя они потериван тогда полную неудачу, но выждавъ вреня, сделавинсь скритире, продолжали действовать въ томъ же дукъ и направления: время наука, и жизнь сблизили ихъ съ православными, и оне овладели довериемъ союзниковъ и въ делахъ религіозныхъ. Теперь,

когда на Руси и въ Греціи многіе, не св'ядущіе въ своей в'яр'я, давно настроены были некусною махинацією такъ, что готовы были протестантское въроучение принять за свое православное и, когда послъ столькихъ напрасныхъ опытовъ исчезла у реформатовъ надежда привлечь въ себъ примыть путемъ людей образованныхъ и твердыхъ въ вере, а въ низшей средв всего менве удавались отврытых двиствія пропаганды, почему бы не испытать такое тайное и крайнее средство, какъ издание своего исповъданія вёры подъ именемъ православнаго отъ лица первенствуюшаго iedadxa? Разсчеть здёсь могь быть тоть, что книга, изданная не навъстно гав и кънъ, не должна разрушить ть дружественныя отношенія, которыя недавно установились на Руси между православными и првтестантами и при которыхъ протестантской пропагандъ нельзя было дъйствовать прямо, открыто, безъ опасенія разрыва ихъ, а разрывать ихъ было не въ интересахъ самихъ протестантовъ. Едва-ли опущено было наъ виду и то, что вероисповедное единение западно-русской церкви съ реформатскою не состоялось потому, что тогда не испрамивали воли н согласія вселенскаго патріарха; но воть это согласіе и воля даны всенародно: казалось, что народъ, толпа, много не думая, повърить, что высшая церковная власть установых наконець давно желанное сближение съ върою евангеликовъ и наставляеть въровать такъ, какъ написано въ книгъ. Конечно, изданіемъ исповъданія отъ имени Кирилла Лукариса и распространеніемъ его на востокъ хитрая агитація мивла въ виду смутить и расположить къ себъ востокъ: потому что просвъщения пастырская дівятельность этого исповіздника и мученика православія принадлежетъ всему востоку. 20 летъ (съ 1602 по 1621 г.) онъ мудро управляль александрійскою церковію, 18 леть (съ 1621 — 39 г.) константинопольскою каседрою, съ которой, по проискамъ језунтовъ, былъ иять разъ незвергаемъ, и въ то же время неусыню заботился о благоустроевін другихъ церквей, преимущественно румыской, отправляя къ нимъ свои посланія и предпринимая иногда личныя путешествія къ нимъ 17). Понятно, какъ важно было для хитрой поддълки прикрыться столь авторитетнымъ на востовъ именевъ. Но гораздо на большія пріобрътенія могла разсчитывать пропаганда, чрезъ эту поддёлку, въ южно-русской церкви. Для неследней такъ-же дорого и священно было славное имя Кирила Лукариса. какъ и для всего православнаго востока, по особеннымъ личнымъ его заслугамъ и попеченіямъ о ней. Получивъ самое высшее для того времени образование въ Венеціи и Падуа, онъ посвятилъ Россіи свои первыя познанія и силы, и быль одникь изъ главныхь виновичковъ возрожденія просв'ященія въ Россін. (Вскор'я по полученін образованія въ Падуа, посвященный въ монахи и архимандрита знаменитниъ Мелетіенъ, патріархонъ александрійскинъ, родственниконъ споинъ, онъ быль прислань вы Россію, вы качествів экзарха константинопольскаго и

александрійскаго натріарховъ. Съ 1580 по 1596 быль учителень и ректеромъ острожеваю училина и ноставиль его въ недагогическомъ и учебновъ отношения весьма высоко). На брестсковъ протявъ уния соберъ 1596 г. онъ показалъ отолько ревности къ православію и противоборства врагамъ, что долженъ быль снасать отъ нихъ свою жизнь быствемь изъ Россіи. Въ 1600 году опъ снова явился въ юго-западной Россіи съ письмами отъ александрійского патріарха Мелетія: къ королю Сигизмунду, Турновію и Вронієвію, внязю Острожскому, Яну Замойскому, львовскому архіопискому Динтрію и другинь, и всехь убеждаль, уполяль о расторжение нагубной унив. Сделавшись (въ следующемъ году) патріархомъ, онъ не переставаль заботиться объ утвержденія візры н распространенів просв'вщенія въ б'ядствующей южно-русской церкви. Такъ въ 1620 г. онъ послаль въ Кіевъ, Галичъ, Львовъ и во всю Бълую Русь своего ученика ісрононаха Іосифа, который два года занимался преподаваніемъ или вернее паправленіемъ преподаванія въ здежникъ школахъ. Въ 1622 году онъ такъ иного заботился объ устройствъ въ Слуций ставропитин, братства и греко-славянской школы и написаль для последней уставъ, послуживній образцомъ для остальнихъ шволь 18). И этотъ-то пламенный поборнивъ русскаго православія и просв'ящемія, столько потрудившійся для его блага, становится будто бы единовислененъ съ кальвинистами, и самъ върустъ и другихъ приглашаетъ въровать такъ, какъ ваписано въ вишедшей отъ его имени книгв! Понятно, какъ выгодны были для пропаганды подобныя увъренія, обращаемыя къ южно-русской церкви. И не на нее ли преимущественно направлены были виды пропагандистовъ, при изданіи и распространеніи миниаго восточнаго исповеданія? Южно-русская цервовь находилась въ это время въ самомъ бъдственномъ положения. Это было время самыхъ жестокниъ пресладованій ем отъ уніи, ісзунтовъ, черни и правительства, время неистовствъ Кунцевича, Санъги. Систематическія гоненія довели бъдствующую первовь до того, что въ течение 14 лють (отъ 1606 до 1620 г.) въ ней не было высшей јерархін, ни одного епископа; сващенство оскудввало. Главная опора православія, школа острожская, какъ скоро возвисилясь, такъ же скоро и пала; другія школы православимя, какъ сейчасъ увидимъ, еще не успъли упрочить своего ноложенія, принести желаеных плодовъ 19). Казалось, въ этой слабой, надломленной вытви восточнаго православія, если и держалось православіе, то по свяв преданія, привычки, потому болве, что оно не изсякло на востокв, съ воторымъ ее связывало столько историческихъ преданій; но стоило только увърить ее, что и православный востокъ склонился на сторону протестантовъ, и она повидиному должна быть въ нуъ рукахъ (хотя въ то же время примеромъ са легковерія и шаткости нивлось въ виду смутить и поколебать православный востокъ). И не то ли было последнею и

главною целю всехъ долголетнихъ происковъ пропаганды, чтобы ото**рвать отъ великаго древа — вселенскаго православія первоначально эту** слабую надмомленную вътвь -- южно-русскую церковь, потомъ надмомить, обезсилить болве врвикую и жизненную его отрасль — свверо-восточную церковь (гдъ, се временъ Фильгобера и Бълободскаго, она также агитировала преимущественно чрезъ поддълку своего въроисповъданія подъ строй православія) и постепенно склонить къ паденію все великое древо, подтачиваемое въ самомъ корнъ — на востокъ «тлетворнымъ мусульманствоиъ ?> Сама исторія, повидимому, указывала протестантамъ эту широкую цель. миссію. На злосчастной юго-западной окраинъ она такъ рано свела ихъ съ гонимыми православными, дала имъ въ лицъ послъднихъ единствинныхъ друзей и помощниковъ. Возбуждая южно-русскій народъ противъ латинской уніи, они надвялись поднять революцію и чрезъ нее ввести здёсь реформацію: къ этому направлено было все умственное и нравственное, частное и общественное сближение ихъ съ православными. На сверо-востовъ Россіи въ этому времени (въ вонцу двадцатыхъ годовъ 17 ст.) они успъли уже провести постепенно всв свои главныя религозныя воезрвнія и, хотя немного нашли себв последователей, но обильную жатву предвидели въ будущемъ, съ насаждениемъ на Руси ихъ цивилизаціи. Посл'в таких в натисков на дв в обширныя отрасли православной церкви, оставалось подрыться подъ самый подтачиваемый извив корень ся - востокъ греческій, чтобъ его жизненными силами подкрівнить свей разслабленный, распадавшійся на разныя части организмъ церковный. На востовъ, какъ и въ Россіи, вопросъ о соединеніи церквей они переносять съ догиатической почвы на политическую (заключая религіозногражданскій союзь съ византійцами) и на новой почвѣ находять не совствить скудную добычу. Въ самообольщении отъ первыхъ своихъ успъжовъ въ Россіи и на востокъ, и въ надеждъ еще на большія пріобрътенія въ будущемъ, они співшать возвівстить міру, что они не отвержены схизматиками, какъ упрекали ихъ нъкогда католики, что восточная церковь склонилась къ единомыслію съ ними, что они съ нею возвращаются въ древней первобытной чистотъ въры. Съ этими-то цълями и издано, полагаемъ, кальвинское «изложение въры» подъ видомъ «православнаго исповъданія», отъ имени, которое одинаково было дорого и священно какъ для греческой, такъ и для русской церкви.

Но, чтобъ поддёлка была искуснёе и благовиднёе, нуженъ былъ длинный, долголётній рядъ приноровленій, приспособленій. — Вопреки инвнію Пихлера, Геттингера, Лигера и др., считающихъ Кирилла Лукариса истымъ кальвинистомъ, можно несомнённо утверждать, что Кириллъ не только не былъ кальвинистомъ, но былъ противникомъ церковной уніи православныхъ съ протестантами. Когда вопросъ о соединеніи церквей переносили на новую, нейтральную для догматики политическую

почву, и - онъ желалъ соединенія съ протестантами, но такого, которое основывалось бы на единомъ красугольномъ камив — Інсусь Христь, безъ малъйшей измъны догматовъ и существенныхъ установленій правеславной церкви. Какъ пастырь образованный, онъ обнаруживалъ независимость въ сужденіи о томъ, что носить печать не віры, а суєвіврія, присущаго и православному народу вследствие невежества, и не могъ безусловно отрицать всв учрежденія новаго исповіданія — образовательныя, филантропическія; онъ не прочь быль пожертвовать некоторыми ных, филантропический, оне не проче оказе пожертвовать некоторыми несущественными каноническими установленіями церкви, нёчто изъ православной практики, обезображенное суевёріями, готовъ быль изивнить, нёчто заимствовать изъ протестантства ²⁰). Но коль скоро на торуньскомъ 1595 г. и особенно на виленскомъ соборахъ 1599 г. обнаружилось, что протестанты съ своей стороны ничего не желають уступить православнымъ и, подъ видомъ союза, хотятъ навязать имъ свои верованія и учрежденія, онъ отвергь разъ на всегда всякую мысль о въроисповъдномъ союзъ съ ними. На брестскомъ соборъ 1596 г., не смотря на всю навизчивость протестантовъ, онъ, какъ извъстно, отказанся отъ всякой попытки о возстановленіи въроисповъднаго единенія съ ними. Посланний въ Россію (въ 1600 году), съ отвътомъ на извъстное письмо, посланное ими съ виленскаго собора 1599 г., онъ не счелъ нужнымъ передавать имъ посланіе патріарха и, въ письмъ своемъ къ упомянутому католическому епископу Димитрію Львовскому, этотъ замізчательнівший поступокъ объяснилъ такъ: «я не отдалъ посланія, дабы не подать ни малъйшаго повода въ замъщательству; потому что я хорошо знаю и патріархи весточные знають, что ученіе и обряды протестантовъ не только производять вредь и замещательство въ восточной и западной церквахъ, какъ это обнаружилось въ Германіи, Франціи, Англіи и другихъ государствахъ, но и приносять въ христіанскія государства развращеніе нравовъ. Также но и приносить въ христинскін государства развращеніе нравовъ. Также хорошо знаю и знають мои патріархи, что протестанты гораздо дальне стоять отъ истиннаго вёроученія, нежели вы (латиняне), и не соглашаются съ истинною церковію во многихъ существенныхъ догматахъ: въ ученіи о древности церковной іерархіи, о преданіи апостольскомъ, о почитаніи святыхъ, о числё каноническихъ книгъ священнаго писанія, о предопределеніи, объ оправданіи, о святой литургіи, о почитаніи мощей, о Пресвятой Вогородиців, а потому они не могуть быть приняты въ единство съ нами > 2 1). Въ грамотів, данной івромонаху Іосифу, Лукарисъ внушаеть ему остерегаться протестантовь, какъ богохульнаго и опаснаго въроученія. Въ письмів къ нидерландскому богослову Унтенбогартену, под-< этому соединенію препятствують нововведенія въ вашихъ церквахъ, что человвческимъ мивніямъ у вась дань сильный просторъ, что вивсто • древней отеческой въры вы ввели пустую философію» и проч. ²²). Приведенныхъ фактовъ достаточно, чтобы видёть, почему именно и какъ далеко чуждъ былъ Кириллъ церковнаго единенія съ протестантами. Но изотная церковнаго соединенія, онъ не чуждался гражданскаго союза съ ними. Обстоятельства сложились такъ, что онъ самъ вынужленъ былъ искать у нихъ этого союза. Кто изъ подвижниковъ и поборниковъ православія не имвлъ столкновеній и борьбы съ разсвявшимися повсюду «смиренными братьями общества Інсуса?» Но едва-ли кому суждено было вынести столько борьбы, страданій и мученій, какъ этому мученику и исповъднику. Озлобленные на него за то, что еще, во время своего патріаршества въ Александрів, онъ способствоваль незверженію двухъ константинопольских в патріарховъ Рафаила ІІ-го и Неофита ІІ-го, заявившихъ себя друзьями и приверженцами папы, еще болъе вооружившеся на него за постоянное разоблачение ихъ козней и происковъ, какимъ онъ ознаменоваль себя на константинопольской васедрь, — језунты обвиняли его въ замыслахъ противъ турецкаго правительства, въ поднятіи казавовъ на Константинополь (напавшихъ и ограбившихъ столицу въ 1625 г.), въ нетерпимости въ господствующей въ государствъ религи. Злоба ісзунтовъ низвергала его съ престола, изгоняла, заточала и злоумышляла на жизнь. Гонимый патріархъ решился обуздать неукротимыхъ враговъ . съ помощію протестантовъ. Съ твердымъ упованіемъ на Вога и съ совершеннымъ довъріемъ къ своей паствъ, онъ, единственно по нуждамъ церкви, дозволья себв вступить въ сношенія съ протестантскими государями или, собственно, ихъ представителями на востовъ, посланниками: англійскимъ, голландскимъ и шведскимъ. Патріархъ часто обращался къ нимъ съ просъбами, высказывалъ имъ свои нужды, описывалъ имъ пронсви ісзунтовъ, жестокость и самовластіе турецваго правительства, и своимъ благоразуміемъ, откровенностію, твердостію, своею пріятною и дальновидною обходительностію, внушаль къ себъ невольное уваженіе, а своею глубокою ученостію и образованностію, свётлымъ богословскимъ разумівніемъ, вполив достойнымъ разума вселенской православной церкви, своимъ строгимъ благочестіемъ, христолюбіемъ, гуманностію возбуждалъ къ себъ всеобщее уважение, въ чемъ отдавали ему справедливость просвъщенные монархи запада (напр. Іаковъ I король англійскій) и ихъ представители. Последніе, частію по расположенію къ нему своихъ правительствъ, частію по личному въ нему уваженію, спъшили оказать ему благовременную помощь въ стеснительныхъ обстоятельствахъ, охрану и защиту отъ преследованій враговъ. Съ помощію ихъ онъ успъль выжить іезунтовъ изъ Константинополя. Преданная ему паства не только не осуждала его за такой образъ дъйствій, но еще напротивъ удивлялась его мудрости, превозносила его подвиги и самъ онъ не предполагалъ въ союзникахъ никакого злаго умысла противъ себя. Онъ вступилъ во внешній гражданскій союзь съ протестантами, руководясь приміромъ западно-русскихъ

православныхъ. Но хитрые союзники, какъ на Руси, такъ и въ Греціи, , свой политическій союзь поставляли иногда средствомь къ достиженію единенія церковнаго; они зевели близкое знакоиство съ патріархомъ, оказывали ему дружбу и помощь съ твиъ, чтобы склонить его и русскую церковь въ единенію съ собою. Іезунты, пользуясь его близкимъ знакоиствомъ съ протестантами, распустили слухъ, что патріархъ заразился кальвинскою ересію: протестантамъ же только и нужно было, чтобы со стороны объявили натріарха протестантомъ. Вследь за распространеніемъ этого слуха, появляется кальвинское изложеніе віры подъ его именемъ; повсюду разглашается въсть, что православный патріархъ, послъ долголетних постепенных сближеній съ протестантами, присталь въ ихъ въръ, потому что убъдился въ ея сродствъ съ православною. Многіе м способны были различить, что патріархъ, держась политическаго союза съ протесгантами, далекъ былъ отъ союза церковнаго, что слухъ о совращение его въ кальвинство есть систематическая ложь, пущенная его личными врагами? Для большинства, для толпы не яснъе ли, не убъдительные ли было то, что натріархь быль близовь въ протестантамь, что измънникомъ правовърію не можеть сдълаться такой просвъщенный ревнитель и мученикъ православія, что если является отъ его высокаго имени исповъдание въры, не согласное съ православнымъ учениемъ, то это несогласіе только кажущееся, а великій учитель віры признаеть его столь же близкимъ въ православію, какъ и самъ онъ въ жизни и дівятельности сближался съ исповъдниками этого новаго «изложенія върщ?» Тайная рука быстро разнесла мнимое православное исповедание по Константинополю, Грепіи и даже Румыніи. И съ техъ поръ протестантское ученіе стало проникать въ ніздра восточной церкви, во всіз слои общества ²³).

Въ южно-русской церкви немало неопытныхъ вовлечено было въ обманъ. Но здёсь широкіе и смёлые замыслы протестантовъ, потому именно, что они были слишкомъ широки и смёлы, не осуществились, ими воспользовались для своихъ выгодъ католики и уніаты: одинъ врагъ перехитрилъ другаго. И прежде латинскіе писатели нападали на всё важныя и неважныя мнёнія православныхъ ученыхъ, заключавшія въ себё какое бы то ни было сходство съ мнёніями протестантскихъ писателей, и со со всею силою своего схоластическаго ума и краснорёчія вездё открывали въ нихъ ересь протестантскую: «схизматическихъ скрибентовъ Стефана Зизанія, Оеофила Ортолога и клирика острожскаго ставили на ряду съ злёйшими еретиками: Мотовилою, Буднымъ и проч. > Ревностнёе всёхъ въ отысканіи протестантскихъ ересей въ сочиненіяхъ православныхъ былъ отступникъ отъ православія Мелетій Смотрицкій, архіепископъ полоцкій и витебскій, который въ Апокрисисъ Христофора Филалета, одномъ изъ наилучшихъ произведеній 16 вёка, открылъ 14 ересей вы о всёхъ

собственныхъ сочиненіяхъ, написанныхъ въ православін, утверждалъ, что онъ училь въ нихъ одному лишь протестантству 25). Теперь католические воили о совращении православной церкви въ протестантство сдължись сильнее, многочисленнее и высказывались съ такою. По видимому, искренностію, благорасположеніемъ, что какъ будто это говорили не латиняне, а ревностивищие сыны западно-русской православной церкви. Тотъ же Мелетій Смотрицкій разглашаль, что восточное православіе въ западно-русской церкви унижено, поругано, вытёснено протестантскимъ ученіемъ. «Жажда истины, погибшей въ западно-русской церкви, побудила меня, продолжаеть онь, отправиться на востокъ и тамъ искать ее но каково же было мое изумленіе, когда и тамъ, и въ катимизисахъ и въ устныхъ сужденіяхъ восточныхъ христіанъ, я открываль ту же протестантскую ересь, и сами іерархи, самъ напр. первый іерархъ Кириллъ Лукарисъ заражены ею! Кириллъ -- духъ тыны, ученикъ Лютера и Кальвина». Подобныя обвиненія и нападки, вопли и сожалінія, чрезчуръ вонечно преувеличенныя, имъли затаенною цълію совращеніе православныхъ въ латинство или уніатство ⁹⁶), но благодаря тону, съ какимъ они высказывались, сами ученые защитники православной науки не постигали иногда цели и характера ихъ и, крайне смущенные, до паники напуганные ими, не знали иногда, что отвъчать на нихъ. Напр. Смотрицкій оклеветаль автора Апокриснся между прочимь въ непризнаніи «сакраментальнаго» священства, въ смешеній его съ священствомъ духовнымь, избирательнымь. Защитнивь оклеветаннаго автора вибсто того, чтобы проверить обвиненіе, анализировать Апокрисись, оставляеть вліента безъ защиты, выдаеть его головою. И эта малодушная уступчивость представителей православной вёры и мысли, упорство и притворство обвиненій датинскихъ писателей имъли своимъ послъдствіемъ то, что никогда православная церковь не оскудъвала такъ своими членами, какъ въ это время. Многіе магнаты-православные какъ бы исчезають съ лица земли. Ихъ то и дело приходится отврывать, но не между протестантами, а между латинянами и уніатами 27).

Смуты и соблазны, произведенные въ восточной и южно-русской церквахъ мнимымъ «восточныя церкви исповъданіемъ Кирилла», побудили представителей тъхъ и другихъ церквей принать совмъстныя мъры противъ зла. Происками ісзуитовъ Кириллъ Лукарисъ былъ окончательно осужденъ и низверженъ, какъ еретикъ (въ 1638 г.). Соборъ константино-польскій, бывшій въ томъ же 1638 году, предалъ Лукариса анасемъ (уже по кончинъ его, при его преемникъ Кириллъ Веррійскомъ). Но вотъ открывается рядъ соборовъ, константантинопольскій 1642 и ясскій 1643 г., (на которыхъ присутствовали депутаты отъ кісвскаго митрополита Петра Могилы) и ісрусалимскій 1672 г., которые поставили себъ задачею, снять клевету съ невиннаго патріарха, осудить и отвергнуть изданную подъ его име-

немъ книгу. На соборахъ этихъ разъяснилось, что упомянутый коистантинопольскій соборъ 1638 года произнесъ осужденіе на Вирилла не потому, что признаваль его составителемъ Исповъданія или считалъ еретикомъ, но потому, что Кириллъ, въ теченіе шести лѣтъ, слѣдующихъ за изданіемъ книги, и, притомъ зная о произведенныхъ ею смутахъ,—ничего не предпринялъ къ опроверженію книги зв), а не отвергъ онъ ея потому, что іезуиты неукротимою своею злобою принуждали его быть сдержаннымъ въ отношеніи къ прежнимъ своимъ друзьямъ изъ простантовъ, защищавшихъ его отъ ихъ злобы и ищенія, а погубленіемъ его не дали ему дождаться болье благопріятнаго времени для опроверженія. (По милости іезуитовъ, оклеветавшихъ его въ соучастіи его съ хіосскими разбойниками, Кириллъ, съ якоремъ на шев, былъ брошенъ въ море звранень в
Петръ Могила, болъе другихъ убъжденный въ правовъріи Лукариса (онъ зналъ Лукариса во время его ректорства въ острожской школъ) и лично ему обязанный необывновенно раннимъ поставленіемъ въ вісвопечерскаго архимандрита (въ 1626 г.), потомъ въ экзарха (въ 1628 г.) и наконецъ въ митрополита (въ 1633 г.), предпринялъ на себя трудъ спасти честь мудраго св. ісрарха и ослабить зло, которое сделано, приврывшимся его именемъ, подлогомъ: въ отпоръ подложному «Изложенію православной върм», онъ написалъ истинное «Изложение российской право-- славной върм», предназначая его для всеобщаго употребленія православныхъ. Взявъ, какъ и следовало ожидать, большія предосторожности въ такомъ важномъ дълъ, Петръ Могила отправилъ свое «изложеніе въры > на разсмотръніе и исправленіе названнаго ясскаго собора (1643 г.). Отсюда оно отослано было въ восточнымъ патріархамъ. Утвержденное и подписанное (11 мая 1643 г.) всеми четырымя патріархами и 22 находившимися при нихъ іерархами, оно, подъ названіемъ «Православнаго Исповеданія касолической и апостольской церкви восточной», получило символическую важность не для одной только россійской церкви. но и для всей восточной 80).

Оставалось напечатать и издать его въ свъть. чтобъ самымъ дѣломъ противопоставить его лжеправославному исповъданію, изданному отъ имени Лукариса. Но по необъяснимымъ причинамъ оно, въ теченіе 20 лѣть, ходило на востокъ въ рукописяхъ, на тѣхъ языкахъ — латинскомъ и греческомъ, на которыхъ оно было представлено собору. Чрезъ три года послъ собора, Петръ Могила напечаталъ его (въ 1645 году) на польскомъ и русскомъ языкахъ въ нѣсколько сокращенномъ видъ подъ названіемъ: Краткое собраніе науки о въръ православно видъ подъ христіанской за Это сокращенное православное исповъданіе, извъстное болье подъ именемъ «Краткаго Катихизиса», пользовалось всеобщимъ уваженіемъ, какъ непреложный и непререкаемый образецъ въры, и употреблялось при обученіи дѣтей дома и въ училищахъ. Въ полномъ сво-

емъ видё на славянскомъ языкё оно напечатано было въ первый разъ въ Москве въ 1695 году. На греческомъ языке въ первый разъ напечатано въ Амстердаме драгоманомъ грекомъ Панагіотомъ и въ тысячахъ экземплярахъ безденежно раздаваемо было «всемъ желающимъ
успёть въ благочестіи». (Тогда же оно, вмёсте съ латинскимъ рукописнымъ переводомъ, послано было французскому королю Людовику XIV. За
тёмъ выдержало нёсколько изданій въ Упсале (въ 1695 г.), въ Бухаресте (1699 году) и пользовалось уваженіемъ и известностію не только
на востоке, но и на западе Европы за). Доходили ль некоторые изъ
этихъ переводовъ изъ Греціи и Румыніи въ Россію или нётъ, не извёстно, хотя первое предположеніе, въ виду постоянныхъ сношеній южной
Россіи съ православнымъ востокомъ, гораздо вёроятнёе; но довольно и
того, что на юге Россіи повсюду съ 1645 года было распространено
вратное Исповёданіе.

Съ появленіемъ новаго непререкаемаго образца своей въры, церковь православная вполнъ уяснила и раскрыла истины своего въроученія, которыя старались затинть и извратить протестанты; она окончательно отдълила и разнежевала себя отъ вторгавшагося въ нее протестантизма. Хранительница превней чистоты вёры, разсадница всероссійскаго православія, южно-русская церковь не только во время обличила подлогь, точно опредълила и раскрыла свое въроучение въ отличи отъ враждебныхъ, окружавшихъ ее сектъ, но и всемъ единовернымъ народамъ и . странамъ дала свое «Исповъданіе въры», — символическую внигу. По сознанію самихъ протестантовъ, православное Исповъданіе должно было служить резвимъ обличениемъ ихъ превратнаго мненія объ истинномъ духе вселенской церкви. По замізчанію Гофмана, южно-русская церковь можеть хвалиться и гордиться великимъ произведениемъ своимъ 83). Это вънецъ ея върности истинному ученію, это — свътлый тріумфъ, увъковъчившій собою побъдоносный для нея исходъ той упорной, безпримърной борьбы. которую она вела съ обуревавшими ее со всехъ сторонъ сектами, верами, происками и гоненіями.

Итакъ, не смотря ни на какія уловки, подлоги со стороны протестантской пропаганды, при всёхъ явныхъ и тайныхъ ея дъйствіяхъ, при ея усиленіи и ослабленіи, ей оказанъ былъ православнымъ обществомъ благовременный и сильный отпоръ, и она понесла пораженіе не отъ ослабленія только и истощанія самого протестантизма, подъ ударами внёшнихъ бёдствій и гоненій, и не предъ внутреннею только духовно-благодатною, восторжествовавшею надъ тёми же бёдствіями и гоненіями, силою православія, ее не мало ослабнии и обезсилили дёятельныя просвёщенныя мёры самого общества и церкви православной.

Отдёленія втораго раздёль 3-й.

Вліяніе протестантизма на внутреннее состояніе православной церкви.

Пока протестантизмъ обладалъ крѣпостію и жизненностію уиственныхъ и нравственныхъ силъ и славился своими церковнообщинными учрежденіями, а у православныхъ просв'ященіе, правственность и весь цервовно-общественный и административный строй находились въ состоянии неустройства и нуждались въ преобразовании и обновлении, протестантизиъ не могъ не вліять на возрожденіе внутренней церковной жизни западнерусскихъ православныхъ: борьба съ пропагандою его пробуждала ихъ отъ духовнаго усыпленія и застоя, возбуждала энергію, вызывала ихъ на новую широкую д'вятельность; близкія сношенія общежитія и дружественные формальные союзы облегчали имъ непосредственное заимствованіе всего, что было у него лучшаго. Въ лучшую цвътущую эпоху свою протестантизмъ 1) способствовалъ преобразованию тахъ знаменитыхъ церковно-общественных и административных учрежденій, — церковных братствъ, которыя были главною опорою и оплотомъ западно-русской церкви, во время всёхъ невзгодъ и гоненій ся, главнымъ средоточісмъ всёмъ умственныхъ и нравственныхъ ся силъ 1), въ частности; 2) содъйствовалъ возрождению и развитию южно-русскаго просвъщения и 3) навонецъ, не остался безъ вліянія на нравственное состояніе православнаго общества.

Преобразованіе братствъ, состоявшее вообще въ болье широкомъ развитии просвытительной и благотворительной двятельности и автономіи управленія (въ устройствы школъ различныхъ степеней, типографій, богадылень, пріютовь для сироть и малолытнихъ, страннопріимныхъ, гошинталей и въ превышеніи власти мірянъ надъ іерархією) и въ установненіи для того общественныхъ и правительственныхъ гарантій, совершилось отчасти подъ вліяніемъ протестантизма какъ отрицательнымъ, такъ и неложительнымъ. Отрицательнымъ: преобразованіе это предпринято для спасенія русской народности и православія не отъ однихъ натисковъ латинства, но по всей выроятности и отъ происковъ протестантской процаганды. По уставу львовскаго ставропигіальнаго братства, сдылавшемуся кодексомъ для всыхъ другихъ братствь, вступающіе въ братство «каждый за всыхъ и всь за каждаго должны были цыловать честный кресть въ томъ, что они до послыдней капли крови, до послыдняго издыханія будуть стоять за свою выру и протимостностно встьмъ сресямъ и новововоденіямъ, дабы ни одинъ изъ нихъ соблазномъ, или

насиліемъ, или страхомъ не былъ исторгнуть изъ нѣдръ св. церкви>²). Въ эпоху преобразованія братствъ (съ 1583 по 1590 г.) протестантскимъ ересямъ и нововведеніямъ нужно было противостоять гораздо болъе, чвиъ католическииъ: потому что въ это время протестантизмъ въ Литвъ и Польш'я быль гораздо сильные католицизма, — у простантизмы вы литы и Польш'я быль гораздо сильные католицизма, — у простантовы научная и благотворительная д'ятельность ихъ общинь были гораздо развитые и благоустроенные, чымь у католиковы. При братствахы всюду заводятся шволы, типографіи, богад'яльни между прочимы для того, чтобы противопостанить ихъ протестантскимы образцовымы школамы, тинографіямы и благотворительнымъ заведеніямъ, которыя, какъ изв'єстно, были главною жизнен-нею силою протестантской пропаганды. Что касается до положительнаго непосредственнаго содъйствія протестантовъ важному дълу обновленія братствъ, то порукою за него можетъ служить тепографія преобразованнихъ братствъ. Преобразование это началось не съ столичнаго виленимхъ оратствъ. Преооразование это началось не съ столичнаго виленскаго и не съ питронолитанскаго кіевскаго братствъ: виленское, за нимъ кіевсное и всъ другія преобразованы по образцу львовскаго, а львовское вступило въ новую эру жизни въ 1583 — 6 гг., когда оно, съ благословенія антіохійскаго патріарха Іоакина, (нарочито вызваннаго для того на пути его изъ Москвы въ Антіохію въ 1586 г.), устроило новую иколу, друкарню, богадъльню, больницу и страннопріниный домъ ^в). Починъ въ этомъ важномъ дълъ не напрасно принадлежалъ ему. Внутренняхъ особенныхъ побужденій къ обновленію и «устроенію» братства не видно. Опасности со стороны католицизма угрожали галицкой области въ той же мъръ, въ какой и всъмъ другимъ западно-русскимъ областямъ, не болъе. А находясь подъ усиленнымъ непосредственнымъ надзоромъ первосвятителя западно-русской церкви она болве другихъ областей была оберегаема отъ иновърцевъ 4). Дъло не въ гоненіяхъ, а въ томъ, что львовское братство, по географическому своему положению, ближе всёхъ находилось къ отечеству гусситизна, протестантизна и нъ центрамъ высшего тогдашняго просвёщенія: Кракову, Прагё, Виттенбергу, и следовательно ранее и лучше всехъ могло присмотреться въ образцовымъ учрежденіямъ здёшнихъ протестантскихъ общинъ: ученымъ, филантропическимъ, нравственно-дисциплинаримиъ и проч., которыя въ дан-ное время стояли у нихъ на такой высотъ, какой они никогда болъе не достигали, среди тогдашней не проницаемой тымы и варварства были един-ственнымъ проблескомъ свъта и добра, съ обаятельностію новизны соединали въ себъ кажущуюся върность идеальному первообразу подобныхъ учрежденій, существовавшему во святомъ ангельскомъ обществъ первенствующихъ христіанъ, и въ лучшихъ образованныхъ людяхъ невольно возбуждали къ себъ чувства удивленія, уваженія, стремленіе къ соревнованію и подражанію. Любонытно внечатлёніе, произведенное ими на ученёйшаго мужа Польши Яна Лазинкаго, когда онъ, посётивъ гейдельбергскій университеть, изъёздивъ

Германію, Швейцарію, Италію и Францію, прибыль въ богемскимъ братьямъ въ Прагу: «великій Боже, писаль онь впоследствін, какою радостію преисполнилось ное сердце, богда я внинательно, шагь за шагонъ, изследоваль ихъ веру и жизнь! Мие казалось, что я находился въ перкви Ефесской или Оессалонивской, или въ другой какой либо апостольской церкви, и своими глазами видёль, своими ушами слишаль то, что мы читаемъ въ исторіи апостольской, въ письмахъ св. Игнатія Богоносца, въ апологіи Іустина или Тертулліана» ^в). Пусть этогь отзывъ преувеличенъ, пусть въ глазахъ православныхъ свътлыя эти учрежденія были не совствит новы и чисты предъ идеальнымъ ихъ первообразомъ, открываемымъ священнымъ повъствованиемъ въ жизни первенствующихъ христіанъ, но не нужно забывать, что природа человъческая наиболье склонна подражать тому, что она видить въ идеальномъ обликв предъ глазами, въ живой действительности; но что прекраснаго, идеальнаго передается ей въ мертвой книгъ, въ нъмомъ преданіи, въ недосягаемой превыспренней высоть, къ тому она неохотно стремится, не скоро собереть силы для подражанія. А таковъ именно идеалъ первенствующихъ христіанъ безъ осуществленія его въ поздивищей двиствительности. Въ данномъ случав, при введеніи новыхъ благод втельныхъ учрежденій, естественные и ближе всего было братству подражать не этому скрытому въ глубочайшей древности идеалу, но новому, хотя менье совершенному, ихъ типу, открываемому въ жизни сосъдственныхъ протестантскихъ и чешскихъ общинъ. Такое подражание было предметомъ пламенныхъ желаний верховнаго тогдашнаго покровителя и оборонителя южно-русской церквя князя Острожскаго, который, какъ извъстно, съ искреннимъ уважениемъ отзывался о ихъ школахъ, типографіяхъ, гошпиталяхъ, благонравіи и благочиніи церковномъ, и совътывалъ православнымъ многому у нихъ поучиться, многое измънить въ своей церковной практикъ, въ управлени, обрядахъ 6). Перенимаемыя отъ нихъ улучшенія, насколько последнія согласуются съ нхъ изначальнымъ вселенскимъ образцомъ, могъ разръшить и благословить братству и самъ вселенскій патріархъ, подобно тому какъ извістные намъ предшественники его патріархи Мелетій и Кириллъ сочувственно относились въ лучшимъ протестантскимъ и гусситскимъ учрежденіямъ 7). Чрезъ три года послъ львовскаго братства, преобразуется виленское и ранве другихъ «устрояется» всего ввроятиве потому, что оно находилось въ столицъ литовскаго протестантизма лицомъ въ лицу съ такими же научными, филантропическими и морально-дисциплинарными учрежденіями, которыя литовскіе кальвинисты ввели у себя по приміру чешскихъ братьевъ, и что съ виленскою реформатскою общиною такъ тесно сблизилось, вступало въ формальные союзы съ нею: юридическіе, общественные и ученые в). Всв остальныя братства, такъ какъ они преобразованы по одному съ львовскимъ и виленскимъ братствами образцу, многить также могли заимствоваться у лучшихъ протестант-

Какіе именно чужоземные протестантскіе элементы вошли въ организацію преобразованных братствъ, опредъленно указать нельзя, тімь бо-ліве что сами преобразователи, прикрывъ, согласовавъ привносныя формы съ общинъ духонъ православія, старались, надобно полагать, скрыть ихъ отъ любопытныхъ и подозрительныхъ взоровъ общества; отврытыми болъе или менъе остались лишь научныя заимствованія. Чтобы братскіе гошпитали, богадъльни и странпопрімным устроены были по образцу протестантских тошпиталей, богадълень и страннопріминых и содержались непременно въ томъ порядке, въ какомъ они содержались у протестантовъ, этого утверждать, конечно, нельзя; но въ виду того, что и это нелегкое дъло въ общественной жизни народовъ никогда почти не обходится безъ примъра съ одной стороны и подражанія съ другой, безъ постепенныхъ исправленій, приспособленій и дополненій къ извъстному образцу, можно допустить, что «устроеніе» благотворительных в братских заведеній не обошлось совершенно безъ такихъ же подражаній новому лучшему типу этого рода протестантскихъ учрежденій. Мы не хотимъ тавже сказать, что раздача братской милостыни, подавание всякой другой помощи и дисциплина церковная въ отношенів въ падшимъ всецъло регламентировались кодексами протестантскими и совершались по чужой указкъ, но не можемъ не спросить: чъмъ ломать себъ голову, какъ повести сложныя и многотрудныя эти дёла, — какъ благоустроить частную и общественную благотворительность безъ излишней расточительности и скудости жертвъ, какъ снизойти ко всякой нуждъ и войти въ положеніе каждаго просящаго, вакъ помочь ему совітомъ, ходатайствомъ въ частныхъ, общественныхъ и судебныхъ дълахъ, какъ исправить нравственно-падшихъ и примирить ихъ съ Богомъ и церковію, какія сдѣлать увѣщанія, обличенія и наказанія, — не лучше ли было присмотрѣться, какъ дълается все это у друзей и союзниковъ и, чъмъ можно, воспользоваться отъ нихъ: тъмъ болъе, что у нихъ все давно передумано, благо-устроено, все цвътетъ и высится? Иначе къ чему же заискиванья юными возрождавшимися братствами дружбы и союза съ протестантами? И мыслимы ли дружба и пріязнь безъ д'ательнаго подражанія слабаго сильному? А обязавшись формальнымъ договоромъ вести нъкоторыя изъ этихъ дълъ сообща, совокупными усиліями съ протестантами, напр. ходатайствовать на судъ, не должны ли были братства поучиться у болъе опыт-ныхъ союзниковъ, какъ вести эти дъла? При столь тесномъ бытовомъ сближенін ихъ между собою, это поразительное сходство въ организова-ніи общирнъйшей общественной благотворительности, въ порядкъ веденія судебныхъ дълъ и ходатайствъ за напатствуемыхъ и еще болъе въ церковно-дисциплинарныхъ отношеніяхъ къ падшимъ — ужели у техъ и

другихъ союзниковъ было случайнымъ? *) Есть основание полагать, что большую часть переносимых отъ протестантовъ установленій братетва наши сообразовали не только съ общимъ духомъ и направлениемъ православія, но и съ потребностями народа, съ м'ястными обстоятельствами. и «устроялись» тавъ, что самымъ дёломъ повазали, вакою жизненностію и илодотворностію силь обладаеть православіе, какъ возвышенны, духовны цели и чисты, святы начала, на которыхъ созидаются и развиваются заимствованныя установленія и которыми православіе, не смотря на вившнее свое подражание, не только не уступаетъ, но и безиврне превосходить иноваріе. Львовскій братчикь пишеть ка одному другу своему: «что же ты пишешь, что съ лютеранами мы во всемъ соглашаемся? Я имъю частый разговорь съ ними, не держа ихъ стороны, но принимаю видъ овечьяго незлобья, зменной мудрости и целости голубинной, какъ научилъ Христосъ, но дружбы большой мы не держинъ съ еретиками и всявими отщепенцами, и всъхъ ихъ, отъ Арія до послъдняго наслъдника, ихъ отлучаемся > 10).

Но можно находить заимствованіе, къ сожальнію, не совсымь совивстное съ духомъ православія, — это монополія правъ и обязанностей мірскихъ членовъ братства, немало оскорбительная для православной іерархін. Въ возможности заимствованія этой монополін отъ протестантовъ убъждаетъ насъ сходство ея (монополіи) съ автономією реформатскихъ обществъ. Братства и уполномоченные ими патроны не только завъдують вижшими делами церкви, изыскивають и контролирують содержание храмовъ и школъ (jus donandi), оберегають внашнее сповойствие церкви отъ преследованія враговъ, защищають ся права и привилегіи предъ судомъ правительства (jus patronandi), но и принимаютъ непосредственное широкое участіе во внутреннихъ д'алахъ церкви: избираютъ и «увизывають» (вводять въ должность) настоятелей и священниковъ (jus praesentandi); заботясь о чистотв ввры и доброй нравственности народа, присволють себъ контроль падъ образомъ мыслей и поведениемъ духовныхъ лицъ; за неодобрительное поведение отлучаютъ отъ церкви не только мірянъ, но и священниковъ и безъ нихъ не д'влается ни одно важное дъло 11). Мірянинъ или патронъ, присвоившій такое превышеніе власти надъ церковію, становился тімь же, чімь быль світскій старівнинна надъ епархіею или дистрикціею реформатскою, который заботился о безопасности и благоустройствъ своихъ церквей, школъ, являлся ходатаемъ предъ властями по всемъ деламъ ихъ, наблюдалъ за образомъ мыслей и поведеніемъ всёхъ членовъ общества и самихъ духовныхъ (духовнаго старъйшины или сеньера, его помощника, проповъдниковъ, діаконовъ, аколуюовъ) въ нужныхъ случаяхъ дълалъ имъ увъщанія, выговоры, на время отрашаль ихъ оть должности, предоставляя дальнайшій судь надъ ними суноду или съезду окружному 19). — Далее, невоторыя ставропигівльныя нами братства не хотять признавать містной епископской власти, (а остаются въ подчинени у константинопольскаго патріарха), забирають въ свои руки все церковное управление и подчинають своему суду самихъ еписконовъ: безъ ихъ депутата епископъ никого не можеть судить, отлученнаго ими отъ церкви не можетъ благословить; при малъйшихъ подозрвніяхъ въ неправонислін и неправильномъ управленіи (особенно когда большинство епископовъ котело предать православную церковь чин), они засыпають епископовъ запросами, указаніями, требованіями, подають на нихъ жалобы за жалобами, грозять имъ отлучениемъ отъ церкви и добиваются предъ соборами или патріархонъ ихъ отлученія; львовскоеуспенское и виленское-троицкое братства получають отъ патріарховъ Іереміи и Іоакима (въ 1586 и 1588 гг.) право отлучать отъ церкви самихъ енископовъ и архіепископовъ, «если бы они захотвли противиться богоугодному братству и не покоряться истинв > 18). Уполномоченныя такимъ образомъ братства стремились поставить епископа въ такую же зависимость отъ себя, въ какой находился отъ синодовъ кальвинскихъ духовный старъйшина или суперъ-интенденть, который не быль облечень юридическою властію, а лишь исполнительною, т. е. исполняль постановленія синодовъ, подлежалъ ихъ суду, могъ быть отрешенъ ими отъ должности и больше для почету имълъ высшее наблюдение надъ общими дълами церкви, надъ состояніемъ школъ, типографіями и проч. 14). Львовское братство, получившее (отъ патріарха Іоакима въ 1586 г.) право верховнаго наблюденія за внутреннимъ состояніемъ и ходомъ діль во всей юго-западной церкви, за поведениеть всёхъ епископовъ, священниковъ, инововъ, мірянъ, получавшее о всемъ этомъ отчеты отъ всехъ другихъ братствъ и представлявшее ихъ константинопольскому патріарху, очень походило на ту суровую герусію у литовскихъ кальвинистовъ и моравсвихъ братьевъ, или на корпорацію опекуновъ надъ народною правственностію, которые проникали во всв тайны семейной жизни, во всв мелочи домашняго и общественнаго поведенія всёхъ членовъ общины, и потомъ докладывали о всемъ собранію; скажемъ болеє: съ своими чрезвычайными правами надвора и власти надъ всёми и всёмъ въ церкви, оно близко подходило въ тому трибуналу, для наблюденія за общественною нравственностію, какой учреждень быль некогда саминь женевскимь папою-Кальвиномъ 15). - Наконецъ братства наши (съ того преимущественно времени, когда въ южной церкви не стало ни одного епископа съ 1606 по 1620 г.) становятся средоточіями высшей духовной власти, ихъ голосъ — слово истины, ихъ образъ дъйствій — примъръ для подражанія; оволо того же времени (1591 г.) всв члены братствъ получають право голоса на соборахъ западно-русской церкви и домогаются, чтобы ихъ голосъ равносиленъ быль голосу і рархіи, предъявляя это требованіе и въ печати 16): соборы эти живо напоминають собою тв соборы кальвинистовъ, которые составляли централизацію церковной администраціи ихъ и на которыхъ свътскіе по всъмъ дъламъ церкви нифли такую же силу голоса, какъ и духовные 17).

Права и преимущества православныхъ братствъ, представляющія поразительное сходство съ правами кальвинскихъ общинъ, и этимъ, по на-шему мивню, обличающія въ себъ подражаніе извъстному образцу, не вытекали-ль естественно изъ другой причины — изъ историческаго поло-женія православной цоркви въ литовско-польскомъ государствъ Православная церковь, хотя не ситшиваеть духовнаго съ мірскить, не дости-гаеть своихъ цівлей посредствомъ витшихъ средствъ, какъ римская церковь силою оружія, посредствомъ договоровъ, но не можеть обойтись безъ внѣшней помощи и покровительства, которыя обезпечивають ея внѣшнее, а за тѣмъ внутреннее благосостояніе. Въ литовско-польскомъ государствъ гражданское правительство не только не покровительствовало православію, но гнало, преслідовало его. Понятно, само общество, въ лицъ отдъльныхъ вліятельныхъ лицъ, должно было выступать на защиту своей православной церкви, и чъмъ тягостиве было ея положеніе въ государствъ, тъмъ болъе оно должно было оказывать ей помощи и содъйствія и принимать участіе въ дълахъ и управленіи церковномъ. И здъсь издавна міряне принимали ближайшее участіе въ дълахъ церкви, и, въ соединеніи съ низшимъ духовенствомъ, имъли нъкоторую самостоятельную духовную власть. А туть еще высшіе ісрархи измънили своей церкви, низшее духовенство не имъло силъ бороться съ ними, потомъ вовсе не стало высшей іерархін, и вообще западно-русская митрополія издавна отвыкла отъ строгаго единства и сосредоточенія духовной власти 18): естественно, по видимому, было мірянамъ принять самостоятельное, независимое участіє въ дълахъ церкви. Но всё приведенныя обстоятельства подавали лишь поводъ къ установившемуся порядку церковнаго управ-ленія, главная жъ дъйствующая причина была здёсь совствиъ другая. Бъдственное положеніе православной церкви среди иновърнаго государства и правительства вызывало мірянъ лишь на энергическую вившиюю номощь, на усиленныя заботы и попеченія о поддержаніи храмовъ, учреж-деніи училищъ, благотворительныхъ заведеній. Въ подобномъ тягостномъ положеніи находилась и русская церковь во время владычества татаръ и восточная церковь подъ игомъ турокъ. Но тамъ вившняя помощь и покровительство, оказываемыя церкви православнымъ обществомъ, не доходили до вившательства во внутреннія дізла церквей. И здізсь (въ западной Россіи), въ первыя преслѣдованія и гоненія православной церкви во времена Ольгерда, Ягейло, Сигизмунда І-го, все общество, магнаты и внязья православные оказывали дружное содъйствіе и покровительство церкви; но не вторгались незаконно во внутреннія ся діла. Что касастся до изм'вны своей церкви высшихъ ісрарховъ и оскуденія въ ней выс-

шей ісрархін, то эти обстоятельства были временныя, исключительныя. Не вев-жъ ісрархи оказались вёроотступниками, нёкоторые (напр. Гедеонъ Балабанъ. Михаилъ Перемышльскій) явили себя мужественными поборниками, страдальцами и мучениками за православную веру: а между темъ полновластные эти покровители православія, — братства и патроны вездъ и всегда дъйствовали неотразимо на всъ стороны иъстнаго церковнаго управленія. Низшее духовенство, которое съ такою ревностію ополчалось на защиту своей въры на брестскомъ противо-уніатскомъ соборъ 1596 года и виленскомъ 1599 года, они отстранили отъ дълъ правленія: тогда какъ ему ближе всего принадлежали высшія попеченія о внутреннихъ дълахъ церкви. Да и по возстановленіи высшей ісрархів, наши хозяева и распорядители въ церковныхъ дёлахъ долго не хотъли ни съ къмъ подълиться свою властію, поступиться въ своихъ правахъ. Итакъ, широкое участіе православныхъ мірянъ въ церковномъ управленіи нельзя выводить изъ историческаго положенія церкви въ государствъ, и вообще едва ли оно можеть быть объяснию изъ какихъ-либо другихъ историческихъ причинъ, помимо протестантскаго начала 19).

Въ частности, если не въ измънъ іерарховъ православію, то не въ упадкъ ли нравственности ихъ скрывается искомая причина, — не самили патріархи, предоставивъ братствамъ право отлучать порочных епископовъ отъ церкви, расширили ихъ права въ ущербъ епископамъ? По нашему крайнему мивнію, для устраненія этихъ безпорядковъ достаточно было переменить личный составь ісрархіи, подчинить его высшему благонадежному надзору со стороны напр. экзарха, ежегодныхъ соборовъ и другихъ высшихъ начальствующихъ лицъ, какъ-то и сделалъ патріархъ въ Литвъ, а въ Галиціи, гдъ ревностный и просвъщенный поборникъ православія архіепископъ Гедеонъ только что одержаль побъду надъ католическимъ епископомъ Соликовскимъ, оспаривавшимъ у него права власти надъ православнымъ населеніемъ, нужно было, напротивъ, позаботиться о расширеніи и упроченіи законныхъ правъ святителя 20); отдача-жъ архипастырей подъ опеку подчиненныхъ имъ недавно мірянъ, подъ конттроль паствы, подверженной твиъ же нравственнымъ слабостямъ и требующей надъ собою неуклоннаго надзора, — не была еще порукою за исправление церковныхъ безпорядковъ. Нравственнымъ падениемъ пастырей паства воспользовалась лишь, какъ предлогомъ, для домогательства другихъ затаенныхъ целей. Патріархи согласились на ихъ настойчивую е томъ просьбу не потому, что нужда въ щедрой милостынъ заставила ихъ на все согласиться, какъ некоторые представляють себе это дело. Такое оскорбительное для чести патріарховъ объясненіе разс'яваеть, но не развязываеть узель. Естественные полагать, что патріархи хорошо знали, что паства, не умъвшая управлять собою, не управить своихъ пастырей, но видя, что широкія полномочія и самоуправленіе протестантскихъ общинъ (здёсь же по соседству) приносять несомивниую пользу, предоставили ихъ братстванъ въ техъ совершенно безкорыстныхъ и благонопечительных в соображеніях что подобныя полномочія, при добромъ же примере и руководстве протестантовъ, не безполезны будуть и для православныхъ. Нельзя не обратить вниманія также и на то, что, кром'в львовскаго и виленскаго братствъ, были и другія ставропигіальныя братства: въ Малороссіи, въ Кіевъ, въ Вълоруссіи, въ Могилевъ, въ Волыни, въ Луцкъ, но всъ они лишь изъяты были изъ подъ власти опископа, и только львовское и виленское получили отъ патріарховъ такую широкую власть надъ епископомъ. Не потому ли это, что эти два братства ближе всехъ стояли къ средоточно стояь обольстительныхъ для ихъ общественнаго самоуправленія полномочныхъ протестантскихъ учрежденій, что при добромъ содъйствіи протестантовъ они ранже и лучше другихъ совершили свое обновленіе, возрожденіе, достигли наибольшаго развитія умственнаго и нравственнаго и, въ избытвъ духовной мощи, желали и требовали больше простора для своей деятельности, свободы, правъ, а патріархи уступили ихъ требованію, покоряясь неотразимой силь событій? Іезунтская и уніатская интрига, подстрекавшая братства къ усиленнымъ притязаніямъ власти надъ епископомъ, какъ это было напр. при соблазнительных в пререканіях вывовскаго братства съ епископомъ Гедеономъ 21), лишь усилила эти притязанія, а не была главною д'айствуюшею причиною ихъ.

Шировая автономія общества въ церковномъ управленім не вытекала ли изъ духа и характера гражданскаго управленія южно-русскаго народа, — по природъ своей демократическаго, общиннаго, автономическаго (сообразно съ первобытною формою общиннало устройства славянскаго племени); полномочная церковная община не съ такимъ-ли напр. правомъ звала къ себъ на судъ епископа, съ какимъ сельскія купы требовали для суда и расправы своего пана? — Свободное управление южнорусских обществъ, существовавшее на основании преданій старины, не регламентированное ни въ какія положительныя узаконенія, не только не воспрепятствовало, но послужило основою, почвою для водворенія у нихъ того свободнаго управленія, которое въ германскихъ городахъ сформировалось уже въ определенные водексы подъ названиемъ Магдебургскаго права; всябдствіе внутренняго взаимняго ихъ сродства, при ихъ внутреннихъ жизненныхъ задаткахъ, одно изъ нихъ дополнялось другимъ, одно получало отъ другаго опредвленныя формы, постепенное наслоение и приращение. То же можно сказать и о церковномъ самоуправленіи южно-русскихъ общинъ или братствъ. Начало, основа его лежить въ національномъ характерів южно-руссовь, въ стров ихъ гражданскаго самоуправленія; но многія вижинія формы общиннаго устройства и внутреннія организующія начала, въ эпоху преобразованія братствъ,

являющіяся, какъ извъстно, вдругъ, перенесены къ нимъ, всего въроятніве, отвив, отъ общиннаго протестантскаго устройства. Задатки-жъ самоуправленія, выработанные русскою національно-церковною жизнію, лишь
обусловливали собою скорое привитіе и оплодотвореніе ихъ на русской
почві. А не будь этихъ жизненныхъ задатковъ, этой воспріемлющей
почвы, чуждыя въроисновъдныя начала и формы никогда не привились
бы къ ней. Единство этихъ формъ и началъ самоуправленія едва-ли не
было главнымъ связующимъ звітномъ въ религіозно-политическомъ союзъ
православныхъ съ протестантами, во всіхъ ихъ взаимныхъ связяхъ и
соприкосновеніяхъ. Напр. прежде чімъ добиваться предъ правительствомъ
одинаковыхъ правъ: личныхъ и имущественныхъ, гражданскихъ и религіозныхъ, всего естественные было для союзниковъ организовать на одинаковыхъ формахъ и правахъ свое внутреннее управленіе.

Превышеніе своихъ правъ не умаляеть, однаво, заслугь братствъ для православія. Сначала не обошлось дѣло безъ соблазнительныхъ пререканій братствъ съ епископами, но потомъ братства поступились излишними своими правами, мало по малу отказались отъ суда надъ пресвитерами и діаконами и наконецъ отъ вмѣшательства во всѣ внутреннія дѣла церкви. Словомъ, превышеніе власти братствъ было временною, такъ сказать, ненамѣренною ошибкою, увлеченіемъ, обычнымъ слѣдствіемъ дружбы, пріязни и довѣрія къ союзникамъ, естественнымъ продуктомъ всѣхъ условій юнаго возрождавшагося общества, при которыхъ всегда возможно неразборчивое подражаніе образцу. Въ цѣлой массѣ драгоцѣнныхъ и благодѣтельныхъ заимствованій оно едва становится замѣтнымъ: не смотря на кратковременное преткновеніе, увлеченіе, братства наши остались твердыми оплотами православія; самое превышеніе мхъ правъ послужило къ большему скрѣпленію и сплоченію корпоративныхъ ихъ силъ, охраняющихъ и созидающихъ благосостояніе церкви за).

И. Гораздо сильнее и благодътельнее было вліяніе протестантизма на возрожденіе и развитіе южно-русскаго просвещенія. Съ половины XVI въка не только при братствахъ, этихъ главныхъ разсадникахъ просвещенія, но и въ городахъ, монастыряхъ, въ палацахъ богатыхъ вельможъ и во многихъ другихъ мъстахъ устрояются школы и открываются типо-графіи, исправляются и печатаются богослужебныя книги и библіи, издаются учебники, появляется множество сочиненій по разнымъ отраслямъ науки. Какъ изъ земли выросшіе ученые: греки и западно-руссы, именитые аристократы, скромные иноки, священники, клирики образуютъ учено-релягіозные кружки, дружио принимаются за изученіе и переводы первъйшихъ, авторизованныхъ церковію, памятниковъ въры: св. писанія и отеческихъ твореній. Магнаты, князья оставляють женъ, семьи, садятся

за скамью иностраннаго университета, изучають богословскія науки и возвращаются назадъ, какъ «корабли, наполненные разными товарами» (разнообразными сведеніями). И при этомъ они вполне уверены, что оставляють домы и семьи ради самого Господа и евангелія, что за великую свою жертву они сторицею пріннуть. И это св. стремленіе въ світу и знанію вдохновляєть не одну высшую среду, оно въ изв'ястной степени обще встить званіямъ и состояніямъ. — Обывновенно нолагають, что вст успъхи южно-руссваго образованія вызваны были потребностями пламенной борьбы съ језунтами и уніатами, а образовательное вліяніе протестантства всёми почти опускается изъ виду, какъ будто его вовсе не было. По нашему жъ мивнію, возбужденіе, призывъ къ научному этому движенію шли съ той и другой стороны, но непосредственное содъйствіе, ближайшее руководство оказали дружественные и просвъщенные протестанты. Для доказательства всиотримся 1) во внутреннее состояние западно-русскихъ школъ и 2) въ состояніе нашей науки и литературы, сопоставивъ наши школы и ученые труды со школами и сочинениями католическими, а преимущественно протестантскими.

1) Въ эпоху возрожденія южно-русской науки и повсем'ястнаго открытія школь, католическія школы влонились къ упадку. Высшихъ учебныхъ заведеній въ Польше и Литве въ это время было три: краковская, виленская и замойская академіи. Въ краковской академіи преподавались: богословіе на богословскомъ факультеть, грамматика, риторика, діалектика, физика, математика и астрономія на филосовскомъ, гражданское и каноническое право—на юридическомъ и медицина — на медицинскомъ. Но что это были за науки? Мертвящая схоластика убила въ нихъ духъ науки, превратила ихъ наъ наукъ действительныхъ въ вымышленныя въ однъ грезы и мечтанія наяву, въ бредъ терминами, безконечными дефиниціями, дистрибуціями, субдистрибуціями, убивающими умственныя силы учащихся. Такъ, богословская наука, бывшая центромъ и цёлью всёхъ другихъ наукъ, состояла въ изученіи сентенцій Петра Ломбарда и въ толчени воды на диспутахъ. Граниатива содержала въ себъ безконечный рядъ схоластическихъ непонятныхъ мудрованій надъ восмью частями речи и, блуждая въ нихъ, какъ бы въ лабиринте, сбивала съ толку, притупляла учащихся. Логика и риторика состояли изъ исваженняго перифраза этики Аристотеля, извъстняго въ тому жъ въ невърныхъ переводахъ на варварскую латинь. Юридическій факультеть ограничивался узкою задачею ратовать за власть немецкихъ императоровъ и папы надъ всемъ христіанскимъ міромъ, и потому не пользовался расположениемъ общества, смотръвшаго на дъло иначе, и сдълался анахронизмомъ. Медицинскій факультеть, соотв'ятственно безсильному положенію медицины въ Европъ, не могъ оказать успъховъ, а всего болье схоластическая истода, астрологическая казунстика были причиною въчнаго его застоя и неподвижности 23). Въ виленской ісзуитской академін, открытой въ концъ царствованія Баторія, преподавались тъ же науки, какія и къ краковской (съ прибавленіемъ языковъ: греческаго, итальянскаго, французскаго, англійскаго и еврейскаго) потому же схоластическому методу, но въ направлении строго аскетическомъ. И, если краковская акаденія связывала, спутывала умы своими диспутами, схоластикою, то виленская обезсиливала ихъ еще болье. Изучение латинскаго языка, которос въ краковской академіи служило только средствомъ къ усвоенію другихъ наукъ, здъсь было главною и преобладающею наукою. Но вершиною мудрости и совершенства считались панегирики и похвальныя різчи въ честь магнатовъ и сильной шлахты; навыкъ въ писательствъ этого рода былъ последнею целью образованія. Для характеристики виленской академін необходимо еще одно зам'вчаніе. Чтобъ приманка новизны и и прелесть раціонализма не овладіли молодыми людьми, іезунты восиламеняли ихъ воображение мистическимъ благочестиемъ, чтениемъ безъ всякой критики книгъ, наполненныхъ чудесами, великолѣпіемъ и пыш-ностію богослуженія. Замойская академія (основанная въ Замостьѣ Яномъ Замойскимъ въ 1595 году), получившая направление и наставниковъ отъ враковской академіи, сделавшаяся ся колонією, бедно наделенная средствами и непопулярная (бъ тому жъ опутанная ісзуитскими сътями), въ научномъ отношеніи, также стояла весьма низко²⁴. Въ своемъ схоластическомъ бреду, въ своемъ ученомъ мракъ всъ три академіи оставались и тогда, когда бушевала уже религозная буря, когда въ странъ велась ожесточенная полемика о власти папы, о бракъ священниковъ, о новомъ учении реформатскомъ за право обладанія митніемъ соотечественниковъ, за планъ воспитанія юношества. Всв, чуткіе къ живымъ вопросамъ времени, обращенные къ живымъ задачамъ св. писанія, покинули сухую, сварливую академическую діалектику и устремились въ школы протостантскія, м'єстныя и заграничныя, которыя устроены были на началахъ шировихъ и прочныхъ, примънительно къ современнымъ потребностямъ. Русскіе студенты, учившіеся въ замойской и краковской академіяхъ, также спішили перейти изъ нихъ въ протестантскія школы 28).

Время господства протестантизма въ Польшт и Литвт (съ 50-хъ до 80-хъ годовъ XVI стол.) было эпохою возрожденія науки въ странт, золотымъ періодомъ польской литературы. Расширяя свободу личности, свободу мысли, протестантизмъ, куда ни проникалъ, всюду возбуждалъ новое научное движеніе, открывалъ новыя умственныя силы въ мірт, омертвтвившемъ въ застот среднихъ втвовъ. Потребность яснаго самосознанія и изслідованій самостоятельныхъ развилась въ народной жизни. Но особенно быстро подвинула успіткъ просвіщенія письменная борьба, которая съ такимъ благороднымъ жаромъ велась между католиками и протестантами. Въ Польшт и Литвт не было ни одной литературной

формы, начиная отъ трактата и проповъди и кончая письмомъ и сатирою, въ которыхъ бы католики и протестанты не писали другъ противъ друга, затрогивая какъ всю враждебную систему верованій, такъ и отдъльные ся пункты. И до нашего времени, не смотря на всв подитическія невзгоды и бури, дошло такъ много этихъ полемическихъ памятниковъ, что нътъ возможности не только прочитать, но даже перечислить ихъ. Не менёе плодовита была дитературная полемика въ нёдрахъ самого протестантства, т. е. лютеранъ съ кальвинистами. Печатныя и письменныя брошюры и вниги: политическія, религіозныя и нравоописательныя являлись одна за другою и быстро расходились по рукамъ, потому что вопросы, которыми онв заняты, весьма тесно связаны были съ жизнію; народъ должень быль знать, судить о нехъ и сочувствовать той или другой сторонв. Латинскій языкъ, доступный однивь только ученымъ, дълается недостаточнымъ; принимаются за обработку роднаго слова, которое до сихъ поръ въ насившку называлось «sermo vernaculus> (языкъ доморощенный). На литературномъ горизонтв появляются: Кохановскій, Рей, Тригоцесскій, Будимі, Гурницкій, вполив владвющіе народнымъ языкомъ, Скарга и Вуйскъ, обогатившіе польскій языкъ и литературу истинными сокровищами. Писать вое какъ. или отдълываться поверхностными взглядами нельзя было отъ этихъ прекрасныхъ знатоковъ своего языка и дёла: неумолимая, ядовитая насмёшка преслёдовала бы каждое слабое доказательство, каждый запутанный періодъ, каждое неудачно составленное выражение. Оттого время пламенной литературной борьбы между католиками и протестантами и было эпохою наивысшаго процевтанія науки и образованности въ странв 26).

По этому состоянію науки и литературы въ Польшв и Литвв можно судить и о состояніи здівнихъ протестантскихъ школъ, потому что главными двигателями и центрами всего этого научнаго движенія, источниками и разсадниками отечественнаго просвіщенія были училища (хотя первое возбужденіе, толчекъ этому движенію дали западно-европейскіе реформатскіе ученые, вызванные Радзивилломъ въ Литву): въ нихъ протестантизмъ сосредоточилъ всю образовательную свою силу, наука и литература достигла въ нихъ наивысшаго своего развитія.

Каждое протестантское въроисповъданіе имъло свои среднія и висшія училища. Тъ и другія помъщались большею частію вивсть, подъ одною даже кровлею, и извъстны были подъ скромнымъ именемъ гимназій, или просто школъ, но наука стояла въ нихъ выше, чъмъ въ привилегированныхъ коллегіяхъ, академіяхъ и университетахъ католическихъ. Изъ лютеранскихъ литовско-польскихъ школъ наиболье замъчательная была ториская, или торуньская, — типъ всъхъ учебныхъ заведеній лютеранъ. Въ 1564 году извъстная подъ именемъ гимназіи, она дълилась на школу «низшую» или правильные среднюю, въ которой учили еврейскому языку

по библін, латинскому и греческому — по древнимъ классивамъ и польскому — по польскимъ классикамъ, и «высшую», въ которой преподавались: богословіе, діалектика, риторика, физика, математика и пініе псалиовъ. Классовъ всехъ било одинадцать, профессоровъ до 10. Метода въ преподавани ториская гимназія держалась гораздо лучшаго, чёмъ всв католическія школы въ Польшв, и, не смотря на свое германское начало, оказывала сильное вліяніе на образованіе польскаго и литовскорусскаго юношества. Направленіе ея было историко-филологическое, не ниввшее цалію, но словань Люкашенича, далать изъ юношей риторовъ, или поэтовъ, но ознакомлявшее ихъ съ произведеніями грековъ и римлянъ, съ исторією міра, съ науками точными и остественными. Блистательное состояніе торуньской школы началось въ 1596 г. Другія лютеранскія школы получили свой строй отъ торуньской гимназіи, заимствуя отъ нея: дисциплину, методику, направление науки, распредёление классовъ и уроковъ. Въ некоторыхъ, напримеръ, въ данцигской не доставало двухъ-трехъ предметовъ противъ курса торуньской школы, за то данцигская гимназія превосходила торуньскую процебтавшими въ ней естественными науками, служила колыболью Гданскаго общества изслёдователей природы (Naturforschende Geselschaft) и воспитала многихъ извъстныхъ ученыхъ²⁷).

Литовскіе нальвинисты и соединившіеся съ ними богемскіе братья нивли гораздо больше гимназій, чёмъ лютеране (потому что самихъ ихъ было несравненно более, чемъ лютеранъ): въ Вильно, Биржице, Брестъ-Летовскв, Несвижв, Сфиятычахъ, Сцедловв, Заблудовв, Кіейданахъ, Цабкудовъ, Лешвъ и т. д. Въ нъкоторыхъ изъ нихъ, какъ и въ ісзунтскихъ коллегіяхъ, ученики упражнялись въ сочиненіи высокопарныхъ поэмъ, похвальныхъ словъ, надгробныхъ ръчей, элегій, епитафій, епиталаній, и любили порисоваться предъ публикою устройствомъ сценическихъ представленій и религіозныхъ мистерій. Но эта декоративная постановка учебнаго дела, невольная и ничтожная дань духу времени, имела совершенно другіе результаты, чемъ какіе достигались въ католическихъ школахъ; позаія здісь развилась на другихъ началахъ; приближаясь по духу и формъ въ древней влассической литературъ, она усовершенствованнымъ народнымъ языкомъ воситввала также псалмы, составляла пъсни, безъискуственные гимны, мелкія остроумныя безділицы, сатиры, театральные діалоги и т. д. (Тржецесскій, Рей, Любельскій и проч.). Методы иреподаванія во всёхъ реформатскихъ училищахъ были одинъ другаго лучше, особенно же процеттала истодика въ Дешковской школъ, направленіе везді было строго научное. Методъ и направленіе въ существъ своемъ были такіе же, какіе и въ лютеранскихъ школахъ. Предметы преподавались здесь тв же, что и у лютеранъ, съ прибавленіемъ нравственной философіи, или этики и государственнаго права,

языковъ: нѣмецкаго, русскаго и литовскаго. Русскій языкъ съ наибольшимъ успъхомъ изучался въ виленской гимназіи, такъ какъ въ ней много было русскихъ питомцевъ. Лучшія изъ всёхъ реформатскихъ школъ: виленская и лешковская. Въ виленской воспитывались сыновыя Радзивилловъ, Головщинскихъ, Кишковъ, Сапъговъ, Гарабурдовъ, Тишковичей и многихъ другихъ вельможъ. По сознанію самихъ ісачитовъ, своею популярностію она грозила привлечь къ себъ все литовское, польское и нъмецкое (изъ Пруссіи и Ливоніи) юношество. Поддерживаемые Христофоромъ Николаевичемъ Радзивилломъ Краснымъ, виленскіе кальвинисты хотъли возвести свою школу на степень академін и уже пріобръли профессоровъ изъ Германіи, но, по интригамъ ісзуитовъ, школа не только не преобразована, но и вовсе была закрыта (въ 1640 г.). Лешковская школа. основанная въ 1555 г. Рафанломъ Лещинскимъ (который богато одариль ее и начерталь общирную программу наукъ) формально самимъ правительствомъ преобразована была (въ 1628 г.) въ высшее учебное заведеніе. Въ тридцатыхъ годахъ 17 стол., въ почетномъ составъ своихъ преподавателей она имъла Рибинскаго, Коменія, Венгерскаго, Іонстона и другихъ. Изданныя этими профессорами учебныя руководства, преимущественно по языкознанію и всеобщей исторіи, получили европейскую нзвъстность. Учащаяся молодежь собиралась въ лешковскую школу изъ Польши, Литви, Силезін, Моравін и Богемін. Въ учрежденной при ней типогрофін напочатано много книгь на польскомъ, богемскомъ, нъмецкомъ и латинскомъ языкахъ. Жаль только, что она вдалась въ религіозный и притомъ сектантскій мистицизмъ и чрезъ то перестала быть поплярною ²⁸).

Социніанскія школы въ Литвъ также инфють свою небезъизвъстную исторію. Главивитія изъ нихъ находились въ Раковв, Левартовв, Пиньчовъ, Смиглъ, Луславицахъ и т. д. Въ нихъ проходились тъ же предметы, что въ лютеранскихъ и реформатскихъ гимназіяхъ, за исключеніемъ физики, математики и языковъ: немецкаго, русскаго и литовскаго. Классовъ было большею частію по пяти. Лучшими изъ этихъ школъ признаются раковянская и левартовская. Раковянская за процежтаніе въ ней науки удостоилась, какъ извъстно, названія Аониской социніанской академін, а за городомъ, въ которомъ она помъщалясь, увъковъчила названіе социніанскаго Рима. Въ левартовскую школу стекалось такое множество слушателей, что она не могла вивщать всёхъ въ стенахъ своихъ, но гоненія, моровня язвы и нападенія татаръ на Подолію разогнали ея воспитанниковъ. (Совращение въ католичество и смерть основателя и попечителя этой школы были последнить смертельнымъ ударомъ для нея. Другія аріанскія школы были также недолговічны и только одна изъ нихъ луславицкая дожила до воследняго изгнанія аріанъ изъ Польши) 29).

Религіозно-правственное и физическое воспитаніе въ протестантскихъ школахъ, преинущественно реформатскихъ, находилось въ соотвътствии съ постановкого учебной части. О состоянии религиозно-нравственнаго и физическаго воспитанія можно судить по оставшимся оть того времени и находившимъ обширное примънение на практикъ педагогическимъ трактатанъ: уставовъ же и инструкцій школьныхъ не пошло до насъ. По травтату Андрея Модржевскаго «de republica emenda», изданному въ 1551 г., началомъ воспитанія полагается страхъ Вожій, обученіе всвять чувствъ благочестію, а не узкое какое нибудь честолюбіе съ одобреніями и порицаніями; вивняется въ обязанность постоянно указывать дътямъ на Христа, водить ихъ въ храмъ на проповъди и богослужение, воспитывать въ нихъ самоотверженную любовь въ Богу и ближнему, предохранять ихъ отъ роскоши. По части физическаго воспитанія предлагаются подробныя и прекрасныя наставленія объ образв жизни, пищв и нитіи, движеніи и гимнастикъ. Вообще построеваемый въ этомъ сочинени планъ воспитанія отличается такою возвышенностію. жизненностію и многосторонностію началь, такимь неисчерпаемымь обиліемь средствь въ ихъ осуществлению, что отъ нихъ многому можеть поучиться и современная намъ педагогика. Таковъ же, по содержанию и достоинству, трактать Еразма Гличнера (издарный въ 1558 г.), обнимающій всю жизнь питомца, съ минуты рожденія до вступленія въ світь, и отличающійся глубокимъ пониманіемъ жизни и ея высшихъ интересовъ. Достойно замічанія, что плань занятій вакь для учителей, такъ и для учениковъ со всею точностію и предусмотрительностію опредѣлялся на сянодахъ. Такъ на виленскомъ синодъ 1629 г. Андрей Добржанскій наинсаль плань занятій для реформатскихь школь. Ученьйшій Яблонскій отозвался объ этомъ сочинения такъ: «инструкции, законы (leges) школъ литовскихъ написаны Добржанскимъ умно > 86). Такъ хорошо устроены протестантскія школы со всёхъ ихъ сторонъ: религіозной, нравственновоспитательной и учебной.

Лучшія изъ этихъ школъ содъйствовали развитію русскаго просвъщенія уже тімь, что привлекали къ себі русское мношество, переходившее въ нихъ изъ академій католическихъ. Съ теченіемъ времени число русскихъ юношей, получавшихъ образованіе въ протестантскихъ школахъ, все увеличивалось, такъ что изъ нихъ составились особые классы, или отділенія, и нівкоторые изъ нихъ сами становятся преподавателями въ школахъ и не одного русскаго языка, какъ было напримірть въ виленской гимназіи, но и вейхъ наукъ, проходимыхъ въ этихъ русскихъ классахъ, или отділеніяхъ. Такъ, напримірть, было въ Слуцків. Князь Христофорь Христофоровичъ Радвивилъ, намітреваясь ввести въ своихъ слуцкихъ латинскихъ школахъ «преподаваніе русскихъ наукъ (какихъ именно не извітстю) для русскаго народа», съ цілію еще большаго привлеченія въ нихъ рус-

скихъ, просиль кіевскаго митрополита Іова Борецкаго ирислать ему учителей изъ людей «ученыхъ и трезвыхъ». Митрополить отвътилъ, что при немъ лично нѣтъ такихъ людей, потому что человъкъ съ двумя этими добродътелями — такая ръдкость, какъ фениксъ въ моръ, драгоцънный брильянтъ между камнями и золото между металлами, но въ самомъ Слупкъ нѣтъ недостатка въ ученыхъ русскихъ людяхъ, которые, по педданической своей облзанности предъ княземъ, по желанію и приказу князя, не могутъ отказаться отъ порученныхъ имъ занятій ⁸¹). — Если многіе православные обучались въ шкомахъ и домахъ протестантовъ, то и собственныя свои школы они могли устроить при пособіи и заручкъ тѣхъ же протестантовъ.

Это сміло можно сказать во-первых о старівней острожской школів, этой alma mater всвхъ учебныхъ заведеній края. Основанная въ 1580 г. Константиномъ Острожскимъ, она, чрезъ 15-20 лътъ но основани, стояла такъ высоко, что вполнъ достойна была почетнаго имени, какое дано было ей основателемъ: «академія острожская» (хотя оно и не увъковъчено за нею исторією). Въ ней, по порядку влассовъ, (число воторыхъ не извъстно) преподавались: грамматика, ариометика, пасхалія, языки: славянскій, латинскій, греческій и польскій, св. писаніе, ученіе св. отцевь, богословіе, исторія церковная общая и отечественная, поэзія, реторика, діалектика и начала медицины. Но изъ всъхъ предметовъ особенное вниманіе было обращено на греческій языкъ — въ видахъ обогащенія русской литературы переводами съ греческаго. Для лучнаго успъха въ изучения греческого языка, вивнено въ обязанность ученикамъ говорить между собою по-гречески и по-славянски, такъ чтобы одинъ спрашивалъ по-славянски, другой отвічаль по-гречески. Преподавателями въ школів были большею частію греки. — люди образованные и даровитые, во главъ которыхъ стояли: извъстний намъ ректоръ и учитель Кириллъ Лукарисъ и экзархъ цареградскаго патріарха Никифоръ. Кромъ лицъ, принадлежавшихъ къ составу школы, она умъла призвать къ ученымъ трудамъ и стороннихъ лицъ, также большею частію грековъ, которыхъ иного жило въ юго-западной Россін 32). И воть не только въ ней, но и далеко за предълами ея «православіе наше почало просіявати яко солице, люди ученые почали показыватися въ церкви Божіей, учители и строители церкви Божіей и книги друкованныя начали иножитися» 35). Главный характеръ всей этой образованности и ея разсадницы острожской академів быль греческій.

Намъ кажется, что самое стремление къ высшему образованию, которому призвана удовлетворить острожская академія, вызвали въ южно-русскомъ обществъ протестанты. Это можно видъть во-первыхъ изъ того, что стремление русскихъ къ высшему образованию и, какъ практический отвъть этому стремлению, острожская школа появились тогда, когда iesy-

итскія коллегіи еще зараждались, виленской ісзуитской и замойской академій еще не было, а краковская клонилась къ упадку, нежду тэмъ какъ протестантскія школи въ Литвъ достигли высшаго процвътанія, которыя, по всей вёроятности, и подали первый ближайшій поводъ и примёръ къ открытію острожской школы. Затёмъ, острожская школа долженствовала быть реакцією, грозою для исконных враговъ латинянъ, а впоследствіи уніатовъ; она умъла воспитать и воспитала сильныхъ борцовъ православія, каковы Стефанъ Зизаній, Леонтій Карповичь, пресвитеръ Даміанъ, Герасимъ Смотрицкій и Мелетій Смотрицкій, до отпаденія своего въ унію ревностный поборникъ православія... содъйствовать осуществленію этой задачи могли, вонечно, не католики, но скоръе протестанты. Наконецъ, греки едва ли могли быть главными и единственными виновниками возрожденія и развитія науки на Руси. Изъ всего сказаннаго нами о происхождении греческаго направленія образованія, перешедшаго съ южной Руси въ съверную, кажется, ясно, что введенію самого греческаго направленія образованія, выбору грековъ учителей и пр., какія мы видёли въ острожской школё много способствовали мъстные протестанты, что благодаря близкимъ своимъ сношеніямъ съ ними, мудрый основатель школы созналъ нужду просвъщенія и ръшился, «поискать высшей науки», а найти ее въ чистотъ православія онъ могъ только у грековъ. Но главное, протестантизиъ, какъ продукть возрожденія науки и преимущественно греческой, везді начиналъ производить умственное движение пробуждениемъ интереса къ классическому языкознанію и наукъ преимущественно греческой: во всъхъ лучшихъ протестантскихъ школахъ всегда съ греческою филологіею развивался экзегизъ; на основании греческихъ классиковъ составлялись лучшія правила враснорічія; изъ тіхъ же классиковь поозія ихъ почерпала столько силы, свъжести и энергіи; исторія, философія — все развивалось по греческимъ образцамъ. Но знакомство съ этимъ языкомъ и его литературою и сравнение съ нимъ своего отечественняго языка вездъ производило разочарование въ собственномъ родномъ языкъ, который естественно представлялся едва способнымъ въ выражению простыхъ вещей первой потребности, не обработаннымъ въ оборотахъ, непристойнымъ въ шуткахъ, грубымъ даже въ молитвъ. Всъми чувствовалась потребность возвысить родное слово въ уровень съ древними языками, обработать его въ мъру нхъ идеальнаго совершенства. И, чтобы подвести отечественную литературу подъ высоту древней классической, ей усвояются древніе образы, въ уста и сердце выводимыхъ въ ней лицъ — героевъ, влагаются слова и чувствованія древнихъ классическихъ героевъ. И если въ возраждающейся русской рачи и наука, начиная съ добраго почина острожской школы, преобладаеть характеръ древней греческой образованности, царять ся античная шысль и образы, и даже разговорный языкъ удучшается въ духъ греческаго художественнаго слова, то внутренняя глубочайщая причина этого скрывается,

надобно полагать, въ благотворномъ вліянім на южно-руссовъ протестантской образованности: она по, всей въроятности, ввела ихъ въ самый духъ науки, всецьло опочившій на ней самой, въ первоисточныя начала, въ глубочайшіе, животворные родники ся. Производить же греческій характеръ русской образованности изъ одной греческой значить, по нашему крайнему мивнію, не проникать во внутреннюю посредствующую связь исторических виденій и скользить по одной поверхностной спипляемости ихъ. Правда, на западъ Европы классическое греческое образование вовродилось вследствіе наплыва греческих ученых, въ конце 14 и начале 15 вв., и произведеннымъ имъ гуманистическимъ движеніемъ оно само подготовило почву для протестантизма; но и тамъ совершено лишь возрожденіе наукъ; полное же развитіе и усовершенствованіе ихъ въ греческомъ классическомъ духъ послъдовало уже въ протестантствъ. На югозападъ Россіи много было греческихъ ученыхъ и прежде, особенно же наплывъ ихъ увеличился въ концъ 14 в., но цълня стольтія наука не возрождалась въ ней; греческая образованность оставалась мертвымъ, непочатынь капиталонь. Западно-руссы овладели этинь сокровищемь, поняли всю важность и нужду усвоенія греческой науки и литературы, когда со всъхъ сторонъ охватило ихъ протестантское движеніе: хорошо знавшіе цвну греческому классическому образованію, протестанты, надобно полагать, указали имъ, какой кладъ лежить у нихъ подъ руками и научили ихъ воспользоваться его достояніемъ, богатствомъ 34).

Что протестанты содъйствовали острожской школъ въ достижения и распространении такого рода образования, въ этомъ всего более можеть убъдить насъ внутренній строй академін: курсъ наукъ, методы преподаванія, классная дисциплина и вообще педагогическій строй. По одному извъстію, многіе внутренніе распорядки, число классовъ, распредъленіе учебныхъ часовъ и многія учебныя пособія князь Константинъ заимствовалъ для своей школы отъ «иноземныхъ школъ» (подробности не извъстны) 28). Нельзя определенно указать, съ какихъ именно школъ взяти эти порядки, но по всей въроятности не съ краковской академіи, съ воторою острожская академія мало имветь сходства въ вурсв наукъ, еще менъе въ методахъ преподаванія, въ дъленіи на факультеты (тамъ падала наука, здёсь же возрождалась, развивалась), и не съ латинскихъ иноземных вкадемій, которымъ, какъ и самимъ латинянамъ, православный внязь не любиль подражать, а скорые съ протестантскихъ школь, отчасти заграничныхъ, съ которыми могли ознакомить его просвъщенные друзья его — лятовскіе протестанты, часто посімпавшіе заграничные университеты зе), а всего боліве съ литовскихъ реформатскихъ гимназій, напринъръ виленской, съ которыми острожская школа имъла поразительное сходство въ курсъ всъхъ наукъ (за неключениемъ государственнаго права и ивмецкаго языка, которые не преподавались въ острожской школъ),

въ направление ихъ, методахъ преподавания и т. д. Съ техъ и другихъ школъ могли занести сюда эти методы, дисциплину и другіе порядки тъ учители лютеране, вальвинисты и аріане, которыхъ князь Острожскій, за неимъніемъ способныхъ наставниковъ изъ православныхъ, пригласиль на вновь отврытыя канедры 37). По другому извъстию, въ острожской школ'в введены были, первымъ ся ректоромъ Лукарисомъ, тв же внутренніе распорядки, какіе онъ, бывши уже константинопольскихъ патріархомъ, предложилъ греко-славянской луцкой школъ въ своемъ извъстномъ уставъ, изданномъ въ 1623 г. и послужившемъ образцомъ для всъхъ юго-западныхъ школъ. А внутренніе порядки и дисциплина школы, обязанности учителей и учениковъ, опредължение этимъ уставомъ, во многомъ напоминають установленія и порядки, существовавшіе въ лучшихъ реформатскихъ школахъ Литвы. Даже религіозно-правственный строй, вводимый этимъ уставомъ, много походить на тотъ религіозный исключительный характеръ, которымъ отличались лучшія реформатскія школы, наприм. кіейдановская, пасторатскія и какой изображень въ упомянутомъ педагогическомъ трактать Модржевского. По этому уставу, въ православныхъ школахъ такъ же, какъ напримъръ въ пансіонахъ пасторатскихъ, молитва, перемежавшаяся чтеніемъ слова Вожія, смінялась ежедневно наукой; наукаивніемъ, півніе — физическими упражненіями, и опять молитва, опять наука 36). Это не уставъ, а катихизисъ и кодексъ нравственныхъ наставленій; здесь что ни правило, то нравственная сентенція и изреченіе отъ писанія. Училище, построенное на такихъ началахъ, было, по истинъ, училищемъ благочестія 3°). Сходство его съ этой стороны съ описанными прежде училищами, особенно съ пасторатскимъ — поразительное. И едва ли это сходство было случайное: всегдашній близкій союзникъ протестантовъ Кириллъ Лукарисъ очень могь позаимствоваться отъ нихъ добрыми этими учрежденіями и обычаями, хотя во многомъ превзошель самихъ учителей и самый образецъ 40).

По образцу острожской школы устроены были школы во многихъ другихъ мъстахъ: во Львовъ, Туровъ въ 1586 г., Вильнъ и Кіевъ— въ 1588 г., Врестъ — въ 1591 г., Минсвъ — въ 1592 г., Бълъскъ— 1594, Луцкъ — 1617, Пинскъ, Могилевъ и т. д. Въ этихъ школахъ меньше преподавалось предметовъ, чъмъ въ острожской, но, если ихъ родоначальница острожская академія была устроена, организована по образцу протестантскихъ школъ, то внутренній строй послъднихъ сохранился и въ нихъ. Объ учебномъ курст встхъ этихъ школъ извъстно вообще, что въ нихъ преподавались языки: русскій, славянскій, польскій, греческій и латинскій ⁴¹). Но есть твердое основаніе полагать, что вмъстъ съ классическими языками изучались въ нихъ высшія науки, выработанныя классическими народами древности и преподававшіяся тогда на западт на этихъ языкахъ, что языки сами по себъ не были цёлію, а

служили лишь средствомъ въ изучению этихъ наувъ. Такъ, по свидътельству королевской грамоты, въ пинской школе проходились «визволенныя (свободныя) науки языковъ греческаго и латинскаго и самая школа называется въ той же гранотъ «сенинаріею»; преподаватели ея «годными учеными мужами» 43). По внутреннему ея строю и по визменить гражданскимъ правамъ и преимуществамъ, она ставится наравив съ высшини школами государства 43). Въ могилевской школъ король дозволяетъ ввести «всв вызволенныя науки языковъ вшелякихъ» (всякихъ) 44). Во львовской школ'в изучались древніе поэты, философы и историки 43). При строго-влассическомъ направленіи всёхъ этихъ «потребныхъ и належныхъ школъ, «мертвою латинью не мучели въ нихъ детей, а преподавали всв науки имъ на родномъ русскомъ или церковно-славянскомъ языкъ. Въ методахъ преподаванія здъсь не было ничего похожаго на схоластику католическихъ школъ. «Внутренніе (дисциплинарные) порядки исправовались > (соблюдались) вездъ такіе же, какіе существовали и въ образцовой острожской школь. Наконецъ, всв почти школы разделялись на младшія, или приготовительныя отдівленія, гдів давалось дітямь первоначальное, элементарное образованіе, и высшія, воспитывавшія «людей ученыхъ, особъ духовныхъ и свътскихъ для науки школьныя > 46). Итакъ, по своему направленію, методамъ преподаванія, школьной дисциплинъ и разділенію на влассы, всі поименованныя школы были точь-въ-точь протестантскія гимназін средняго разряда (строго-классическія, или историкофилологическія, чуждыя схоластическаго метода и разділявшіяся на низшія и старшія школы).

Въ частности, вліяніе протестантской педагогини и литератури всего очевидные отразилось на устройствы и состояни трехъ упомянутыхъ школь: львовской, виленской и віевской. Львовская школа, по своему учебному плану, а болье по исполнению его, стояла выше всых тогдашних бурсь краковской академии 47). Росла и развивалась она весьма быстро. Черезъ два года, по отврыти своемъ, она надъляетъ вилепское братство учебными книгами, которыя она составила ранве другихъ русскихъ школъ (въ острожской же академіи учебныя руководства были греческія, или німецкія) — и во все посліждующее время снабжаеть всі училища грамматиками, пінтиками, риториками, философією, богословіями учительными, полемическими и богослужебными книгами 48); воспитываеть ученыхъ священниковъ, учителей и діаконовъ гораздо болье, чымъ сволько выпустили ихъ другія школы 19). Въ объясненіе такого развитія н процестанія школы, а также первоначальнаго ся строя и устава, обыкновенно указывають на то, что галицкая Русь, какъ наиболже близкая къ просвъщенному западу, прежде всъхъ русскихъ областей воспользовалась улучшеніями въ учебной системь, какія сділаны были въ это время на западъ 50). Дъйствительно, въ странъ, не менъе всъхъ другихъ

южно-русскихъ областей, страдавшей отъ католическаго гнета и не имъвшей физической возможности сделать ни одного серіознаго движенія въ области просвъщения, не могла такъ процвътать школа и наука безъ просвъщеннаго и дъятельнаго содъйствія запада. Но, если школа эта скоро превзошла высція датинскія школы и всецібло отрівнилась отъ вівковых оковь рутины и схоластики, то откуда же могло придти къ ней это содъйствіе, какъ не изъ протестантскаго образованнаго запада в Замъчательно, что уставъ львовскій (\$ 9) строго запрещаеть ученикамъ держать при себъ какія-бы то ни было иновърческія и еретическія книги и велить наставникамъ отбирать ихъ у ученивовъ, потому что неопытность. юношеская не могла сдёлать изъ нихъ благоразумнаго и полезнаго употребленія, вакое могли извлечь изъ нихъ сами наставники. Но самое это запрещеніе показываеть, что какт въ школь, преимущественно между наставниками, такъ и вив ея ходило много иновърческихъ книгъ, и между ними много было, конечно, протестантскихъ: такъ какъ это были самыя лучшія и распространенныя вниги. И не этими ли внигами, въ исправленномъ, конечно, видъ и переводъ на славянскій языкъ, львовская школа такъ щедро надёляла всё другія школы?

Виленская школа также быстро росла и развивалась, какъ и львовсвая. Въ третій годъ, по основанім своемъ (въ 1592 г.), она пом'віцалась въ двухъ большихъ домахъ, соединенныхъ вибств 31). Въ 1617 г. виленское братство «соорудило каменнымъ назданіемъ домъ школьный, въ пять училищъ (классовъ) разделенный, отъ нихъ же въ латинская наука иновърными намцами (читается), въ четвертомъ русская, пятое училище во словенскаго и греческаго языка наказаніе > 31). Зависть и злоба враговъ разглашали, что эти «иноземніи и русскіе профессоры переходять въ виленскую школу, привлекаемые жирными виленсвини пирогами», но безпристрастный изследователь, неизвестный по имени, львовскій священникъ писаль, что «оные еретики явились истинными благодетелями для братства, посланными отъ Бога, въ лютую годину бедствій, заступцами», съ помощію которыхъ школа росла и высилась, приготовляя множество «мудрых» казнодень (проповедников») н искусныхъ іереевъ и издавая замъчательныя сочененія не только полемическія, но и научныя и педагогическія 53).

Кіевекая школа въ разработкѣ науки не отставала отъ другихъ своихъ сверстнипъ и сопернипъ. Она вращалась въ сферѣ строго-научной полемики, философіи и богословія. Полемику съ иновѣрными она вела не латинскими силлогизмами, не въ стѣснительныхъ формулахъ истодики Аристотеля, какъ было тогда на западѣ, а «отъ догматовъ и писаній св. отцевъ восточныхъ». Появившіяся въ это время богословскія ея системы отличались своеродностію взгляда и особенностію плана, и въ лѣлѣ богословствованія она не ловольствовалась тоглашнимъ католи-

ческимъ авторитетомъ Doctoris Angelici et Divini — Оомы Аквината, но пошла дальше, оказавъ несомивнио больше успъхи. Въ 30-хъ годахъ XVII ст. она пользовалась изв'ястностію за границею, и изъ нъкорыхъ окрестныхъ странъ прівзжали молодые люди учиться въ ней 54). Своимъ преспъяніемъ кіевская школа обязана преимущественно протестантской наукъ и литературъ, которая и возвысила ее налъ католическими школами запада. И что она находилась подъ вліяність этой иновърческой начки, невсегда однаго безопаснымъ въ деле веры, это доказываеть также следующій случай. Въ 1634 году, когда вазави, неученые попы и другіе простави (изъ неблагоразумной ревности о въръ) подняли бунть противь кіевской воллегіи и когда всё коллегіальные учители ежеминутно ожидали, что начнуть начинять ими дивировских осетровъ, префекть коллегіи Сильвестръ Коссовъ написаль по этому случаю апологію, въ которой изъяснить различе догматовъ аріанскихъ, кальвинскихъ и лютеранскихъ, увъряя, что препадаватели коллегіи твердо слъдуютъ ученію православной церкви. Содержаніе апологіи показываеть, что въ народъ очень сильно было подозрвніе въ изивнв учителей православію и въ уклоненіи въ протестантство. Пусть подозрівніе это было преувеличено и раздуто іезунтскою интригою, пусть учители не сдёлались еретиками, вальвинистами, какъ утверждали напротивъ језунты, но что «въ коллегін читались науки еретическія, протестантскія , Въ этомъ есть значительная доля правды. Впрочемъ, коль скоро, при содъйствіи протестантской образованности, развились и окръпли силы юной школы, она направила ихъ противъ техъ же руководителей и помощниковъ, которые такъ полезны были для нея въ дълъ науки, но небезопасны въ дълъ въры. Съ ея каседръ постоянно слышалось обличительное слово на кальвинистовъ, лютеранъ, социніанъ, которымъ всемъ быль притонъ въ Кіеве. На годичныхъ экзаменаторскихъ диспутахъ происходили споры съ ученъйшими изъ этихъ иновърцевъ, и это были самыя оживленныя и интересныя состяванія 55). Въ віевской коллегіи можно замічать еще одинъ прекрасный обычай, перенесенный сюда изъ протестантства. Каждый день предъ позднею объднею учитель риторики или префектъ произносилъ поученія, или такъ называеныя великія инструкцін, которыя состояли въ систематическомъ истольованіи какой-либо цівлой книги изъ Ветхаго, а чаще изъ Новаго Завъта. Великая инструкція произносилась въ риторическомъ влассъ предъ всеми воспитанниками коллегіи, обязанными непремънно бывать на ней, но къ слушанію ея собирались и лица постороннія и особенно богомольцы, приходившіе изъ дальныхъ странъ на поклоненіе святын'в Кіева. Каждый же день преподавалась и другая такъ называемая малая инструкція, состоявшая въ томъ, что на ранней об'вдни одинъ изъ младшихъ учителей изъяснялъ народу православный катихизисъ. Въ воскресные и праздничные дни, кромъ двухъ обычныхъ инструкцій, была еще третья пропов'ядь, которую говориль въ большой братской церкви очередной коллегіать 36). Столь частое и регулярное проповъдничество, выборъ предмета для проповъди, превращение школьной кановдры въ публичную и церковную - все это, въроятно, было взято съ примъра протестантскихъ и преимущественно реформатскихъ общинъ, глъ было по двв и по три проповъди въ день, съ изъясненіями Ветхаго и Новаго Завъта и катихизиса, и гдъ швола была церковію и церковьшколом (въ школахъ народъ собирался на перковную проповъдь) 57). Да и самый столь усиленный запрось на проповёдь могь пробудиться въ нашемъ обществъ въ виду столь развитаго интереса къ проповъдничеству у протестантовъ. Тъ же ревнители православія, которые такъ сильно жаловались на посъщение православными протестантскаго богослужения и «постиллъ», должно быть изъ подражанія и соревнованія, ввели у себя учащенную пропов'ядь н такъ хорошо съумъли поставить ее у себя, что привлекали къ себъ постоянно множество слушателей своихъ и пришлыхъ, ближнихъ и дальнихъ. Итакъ, не только острожская академія, но и открытыя ею школы многое заимствовали отъ протестантскихъ школъ и общинъ и ихъ литературы: педагогической, богословской, философской, полемической, проповълнической и т. д.

Въ сношеніяхъ южно-русскихъ православныхъ съ местными протестантами можно искать побудительной причины и руководящаго вліянія на устройство благод втельных в для науки учрежденій, как в типографіи, или, как в ихъ тогда называли, намыхъ проповадей. Извастно, что при острожской школь открыта была обширная типографія, оказавшая важныя услуги для русскаго просвещения распространениемъ въ народе значительнаго числа книгъ. Какъ по образцу оотрожской школы, на щедрыя пожертвованія князя, устроены были школы во многих других мастах, такъ но образцу острожской тинографіи, на счеть той же безграничной щедрости князя, заведены во многихъ мъстахъ типографіи: въ Дермани, Кіево-Печерской лавръ... 58) Просвъщенный князь, конечно, самъ могъ придти въ мысли основать у себя эти и другія типографіи, но въ исполненію своей мысли, къ дълу столь трудному для тогдашняго времени онъ едвали приступилъ прежде, чемъ увиделъ, какъ оно делается у другихъ и ближе всего — у мъстныхъ протестантовъ, которые, какъ мы видъли, такъ богаты были этого рода учрежденіями. Если онъ ръшился пригласить въ свою школу преподавателей изъ протестантовъ, воспользоваться ихъ учебными пособіями, методами, то тімь болье онь могь положиться на ихъ содействие въ такомъ механическомъ деле, какъ учреждение типографій. Справедливость этого предположенія подтверждается отчасти свидетельствомъ Кразинскаго: протестанты, говорить онъ, первые отврыли въ Литвъ типографіи для распространенія своего ученія; по ихъ примъру послъдователи римской и восточныхъ церквей завели множество собственныхъ типографій 59).

Самымъ важнымъ деломъ острожской типографіи, увековечившимъ въ исторіи ея имя и имя ея основателя и вивств наилучшимъ памятникомъ любви Константина къ своей въръ и народу было изданіе библін. Безъ преувеличенія можно сказать, что для исправленія и изданія библін непосредственные примъръ и побужденія даны были со стороны протествитовъ. При дружескихъ своихъ сношеніяхъ съ протествитами, просвъщенный князь не могъ не видъть, что учители и проповъдники ихъ, напр. Георгъ Мейеръ, Еразиъ Гличнеръ ⁶⁰) не только предлагаютъ народу чтеніе св. писанія на общедоступномъ для него языкъ, но и распространяють въ народъ общирныя экзегетическія изслідованія, унаслідованныя ими отъ старыхъ протестантскихъ экзегетовъ, и что свое обаяніе на народъ они производять преимущественно отличнымь знаніемь св. писанія. Но оть просв'вщеннаго взора князя не могло укрыться и то, что главное зло въ протестантствъ, дробление его на общества, секты и сектци происходить оттого, что тамъ каждый, доводя до врайности принципъ первыхъ экзегетовъ, присвоиваетъ себъ право толковать св. писаніе по своему личному убъжденію, признавая это убъжденіе за внутреннее озареніе свыше (потому что этихъ личныхъ убъжденій столько, сколько головъ или умовъ, а эта безконечная рознь въ убъжденіяхъ, при отсутствіи одного непреложнаго критерія, единаго вселенскаго авторитета церкви, -- необходимо влечеть за собою разобщение въ обычаную, въ жизни и дъятельности, или, что то же, раздъление на общества и севты). Влагочестивая и просвъщенная ревность князя по въръ православной не могла не опасаться, что при той любознательности, возбужденности имсли, страсти къ словопреніямъ и испытанію писаній, какія произведены были на Руси поднятымъ протестантами научнымъ движеніемъ, -- крайній недостатокъ върныхъ и однообразныхъ списковъ библіи можеть подать поводъ въ такимъ же произвольнымъ, по личному убъждению каждаго, толкованиявъ писанія, какія наділали столько зла и въ протестантствів, что это отсутствіе неизм'яннаго, однообразнаго текста св. шисанія, — (все равно какъ недостатокъ у протестантовъ одного непреложнаго критерія — вселенскаго авторитета церкви) можеть повести къ подобнымъ печальнымъ последствінит, на розни во взглядаха и убежденіяха и разделенію на разные толки и секты. Чтобы предотвратить опасность со всвии ся несчастными последствіями, а съ другой стороны, чтобъ распространить въ православномъ народъ и преимущественно въ его пастыряхъ и учителахъ знаніе св. писанія, благочестивый князь решился издать новую библію «не съ испорченныхъ книгъ еретическихъ, но отъ 72 блаженныхъ и богомудрыхъ пероводчиковъ на вожделѣнномъ праотецъ своихъ язы-кѣ > (перковно-славянскомъ) ^{6 1}). И какъ недавно Альбертъ Прусскій (въ 1551 г.) и Николай Радзивиллъ (въ 1563 г.), задумавъ изданіе библіи на туземномъ языкъ, собрали на большія деньги лучшіе списки ея.

вызвали многихъ даровитыхъ ученыхъ и лингвистовъ и сами лично наблюдали надъ исправленіемъ и переводомъ священныхъ книгъ ⁶²), тавъ и князъ Константинъ, «не пощадъвъ ни труда, ни тщанія, ни сокровищъ, собралъ наилучшіе списки библіи (изъ странъ греческихъ, сербскихъ и болгарскихъ, даже изъ римскихъ предъловъ и Кандійскихъ острововъ), вызвалъ множество людей, наказанныхъ въ писаніяхъ св. еллинскихъ и словенскихъ, иже, (при неусыпныхъ попеченіяхъ самого князя) исправища и издаща печатнымъ тисненіемъ свящ. библію, отъ нихъ же и пойде межь нами прилежное испытаніе писаній» ⁶³).

Кропъ библін, острожскою типографією издано не нало книгь: богослужебныхъ, нравоучительныхъ и полемическихъ 64). И такъ какъ знаніе церковно-славянского языка отъ преобладанія польского и латинского сильно тогда упало въ народъ, то въ видахъ поднятія въ народъ знанія забываемаго языка и въ видахъ доставленія всемъ классамъ общества общедоступнаго чтенія, всв почти книги печатались въ двухъ текстахъ церковно-славянскомъ и литовско-русскомъ 65). Изданіе богослужебных ь книгь на національномъ языків не русскими и славянами заинствовано у нъмцевъ-протестантовъ, но нъмцами у славянъ. Моравскіе славяне, какъ извъстно, первые изъ новыхъ христівнскихъ народовъ имъли богослужение и проповедь на своемъ національномъ языкъ. Темъ не мене у южно-русскихъ православныхъ богослужебныя вниги на древле-національномъ славянскомъ языкъ появились въ достаточномъ количествъ тогда, вогда у литовскихъ протестантовъ было уже множество богослужебныхъ внигь на общедоступномъ литовскомъ языкв. Нужно полагать, что и здёсь примъръ сосъднихъ протестантовъ не остался безъ дъйствія на южнорусскихъ православныхъ 66). Что касается до изданія богослужебныхъ внигъ, святоотеческихъ твореній въ другомъ еще текств литовско-русскомъ, то это было отчасти подражаниемъ, отчасти противодъйствиемъ практикъ сосъднихъ кальвинистовъ, которые не только въ своемъ собственномъ употреблени имвли достаточное количество такихъ книгъ, по распространяли ихъ въ пропагандистическихъ цёляхъ въ русскомъ православномъ обществъ 67).

Если бросить общій взглядъ на дѣятельность острожской шволы: научную, учебную, со всѣми ея типографскими заведеніями, изданіями книгъ и открытыми ею школами и пр., то предъ нами окажется слѣдующее отрадное явленіе. До ея открытія юго-западная Русь не имѣла ни собственныхъ книгъ, ни людей ученыхъ, покорна была иноземному, иновѣрческому образованію: и вотъ за 20—за 30 лѣтъ, благодаря просвѣщенной и неусыпной дѣятельности школы и ея безсмертнаго оснорателя и покровителя, юго-западная Русь успѣваетъ въ своемъ образованіи на столько, что безбоязненно вступаетъ въ борьбу съ сильно развитыми ученіями иновѣрцевъ; она имѣетъ своихъ недюжинныхъ ученыхъ; у нея

готовъ отвъть на всякое возраженіе; литература ен удовлетверяеть потребностянь времени. И всѣнъ этинъ южная Русь обязана сколько своему мудрому и благочестивому князю Константину (этому новому Ярославу Мудрому) и его созданію-острожской школѣ, столько же дружественнимъ сношеніямъ его съ образованными сосъдними протестантами.

Острожской школь суждено было совершить лишь возрождение южнорусской науки (чрезъ 30 съ небольшимъ лътъ но своемъ основаніи, при сынъ Константина Янушъ, совращенновъ въ католичество, она была закрыта). Дальнейшее развитие южно-русскаго просвещения продолжали другія, устроенныя по ея образцу, школы: львовская, кіевская, виленская, пинская, могилевская, туровская, брестская, минская и луцкая. Он'в воспитали и образовали немало просвъщенныхъ јерарховъ, образованныхъ учителей, красноръчивыхъ проповъдниковъ, ученыхъ богослововъ. Между пропов'вдниками наприм. были «подобные Златоусту» въ витійствъ: Леонтій Карповичь, Лазарь Варановичь и Іоанникій Голятовскій и по своимь «многоцівнымъ перламъ» (собраніямь словь и благочестивыхъ размышленій) високоцівними народом'я напримівръ Кириллъ Транквилліонъ. Лучшіе изъ богослововъ: Захарій Копыстенскій, авторъ «Полинодін» и винги «о Въръ единой», которая получила особенную популярность въ Москвъ, тотъ-же Кириллъ Транквилліонъ, написавшій «зерцало богословія» (первый опыть систематической догматики) и упоминаемый нами неоднократно Лаврентій Зизаній. Нівкоторые сділали попытки литературной работы и въ историческомъ родъ; таковы собранія житій и чудесь, хроники, лътописи, Синопсисъ Инновентія Гизеля (до самого Ломоносова, бывній у насъ единственнымъ учебникомъ по русской исторіи). Мы уже не упоминасиъ о многочисленных впологетахъ и полемистахъ: вакой писатель не былъ тогда апологетомъ или полемистомъ! Этихъ образованныхъ дъятелей воспитали и вообще пользовались извъстностію южно-русскія школы тогда, когда онъ держались того направленія (греческаго) и строя (программы, методовъ преподаванія и учебныхъ пособій), какіе существовали въ острожской школь, следовательно, когда онь значительно пользовались услугами протестантовъ.

2. Равнымъ образомъ названные воспитанники этихъ школъ въ пріобрітнихъ имъ извістность трудахъ немало заимствовались изъ протестантской литературы, когда она еще находилась въ цвітущемъ состояніи. Заимствованіе это можно находить въ пропов'ядническихъ ихъ трудахъ (и учрежденіе особой должности пропов'ядника можно приписывать протестантскому вліянію) 68), а также въ догматическихъ произведеніяхъ, преимущественно со стороны формальной. Но всего очевидніте оно въ полемическихъ сочиненіяхъ, направленныхъ противъ уніатовъ и латинянъ. Какъ ни славны были въ свое время, между своими соотечественниками южно-русскіе наши ученые, но предъ латинянами, между которыми не пе-

речесть докторовъ богословія и разнихъ правъ, едва ли не изъ всёхъевропейскихъ университетовъ и академій, слава ихъ значительно меркнеть. При томъ, всв они, вступан въ борьбу съ датинянами, бранись за новое дело: западно-русскихъ полемическихъ сочиненій тогда почти вовсе не было; греческія были крайне дороги и потому р'вдки въ Литв'в. Между тамъ протестантская богословская литература была богата всякаго рода произведеніями, преимущественно жъ полемическими. Догматы христіанскаго върсучения приведены были въ ней въ систему, разработаны важмъймие богословские вопросы и по преимуществу противъ латинянъ. Изъ богатьйнаго собранія фактовь и свидьтельствь изь древней церковной исторія составлены наилучшіе учебники и монографіи, и большая часть всего этого направлена была противъ того же латинства, тогда какъ православными учеными сделаны были еще первыя попытки къ составлению своей исторіи и систематической догматики. Мы знаемъ, сколько было между одними сеньерами и консеньерами краснорфинвыхъ проповфдниковъ и глубокомысленныхъ экзегетовъ, затинвшихъ собою германкихъ гомилетовъ и экзегетовъ 19, сколько было образцовыхъ катихизаторовъ, писавшихъ не поученія только и взъясненія сииволическихъ книгъ, но и цілью катихизисы и исповъданія въры, сколько богослововъ-полемистовъ, въ свонхъ безчисленныхъ трактатахъ ниспровергавшихъ всю систему и обрядность латинства! А сколько было даровитыхъ и плодовитыхъ писателей, помимо ученых этих сеньеровь и консеньеровь! Искуснайшій наприм. динлонать и канцлерь литовско-польскій, Андрей Волянь писаль сочиненія по всемъ тогдашнимъ страслямъ науки, всего 28 трактатовъ, изъ которыхъ одинъ другаго былъ общирне и содержательне. Николай Пакъ, изъ латинскаго епископа сдълавшійся фермеромъ-реформаторомъ, написалъ также множество разнородныхъ ученыхъ книгъ. Не говоримъ уже о писателяхъ беллетристахъ, писавшихъ во всёхъ родахъ прозы и ноезія. И всв почти эти сочиненія написаны въ духв и направленія полемическомъ, противолатинскомъ. Упомянутый Волянъ и извёстный намъ туристь Янъ Дазицкій прославились особенно на полемико-историческомъ литературномъ поприщъ: первый комментаріями нѣсколькихъ книгь цержовной исторіи Скандерберга, второй исторією о богемскихъ братьяхъ и о происхожденіи Польши 7°). Трудолюбіє и таланты протестантскихъ историковъ такъ были многообъемлющи и производительны, что для раз-работки отечественной нашей исторіи они сдълали едва ли не болье южнорусских в наших ученых . Напримъръ протестантскій историкъ Мартинъ Бъльскій написалъ хронику, которая возбудила къ себъ всеобщій интересъ какъ въ съверо-западной, такъ и въ московской Руси, и до сихъ поръ служить главнымъ основаниемъ всёхъ историческихъ излёдований о западномъ крав ⁷¹). Янъ Лазицкій оставиль по себѣ любопытное сочиненіе по исторіи русской церкви, съ приложеніемъ изследованія о сов-

ременныхъ ему политическихъ событіяхъ, именю: de Russorum et Tartarorum religione, sacrificiis, nuptiarum, funerum ritu—e diversis scriptoribus. His in fine quaedam sunt adjecta de Livonia pacisque condicionibus et pace, confecta hoc anno (1582) inter serenissimum regem Poloniae et Magnum Ducem Moscoviae 78). И нужно замътить, что почти вся эта неисчерпаемая литература написана была на общедоступномъ для южно-руссовъ языкъ — латинскомъ. Православному инсателю трудно было отказаться отъ такого богатаго интереснаго нособія и не воспользоваться готовыми и подручными ему данными: темъ более, что большая часть почерпаемых отсюда сведений служела, по выраженію острожскаго священника, «оградою или заслоною, защищавшою православных отъ зловерных». Стоить только пересмотреть Анокрисись. Ориносъ, Апполіи и другія сочиненія православныхъ того времени, чтобы придти въ невольному заключению, что авторы ихъ не могли имъть подъ руками всёхъ тёхъ сочиненій, изъ которыхъ они приводять свидетельства, а присматриваясь въ характеру этихъ свидътельствъ, можно безошибочно сказать, что они взяты большею частію изъ протестантской литаратуры ⁷⁸).

Любопытно проследеть, каково было это пользование протестантскою литературою, не повредило-ль оно чистотъ православія и насколько полезно было въ интересахъ чисто научныхъ? По одному свидетельству 17 въка, въ печальное время прекращенія православной западно-русской іерархін, въ мрачний періодъ броженія умовъ, отсутствія надежнаю руководства и контроля надъ ними, многіе сочинали и печатали произведенія, въ которыхъ немало было недомолвокъ, неточностей, ненамфренныхъ еретическихъ выраженій и попадались даже цівлыя тирады чисто протестантского направленія 74). Но эти мелкія сочиненія, если-бъ ови и дошли до настоящего времени, не могутъ служить ифриломъ развитія тогдашней науки и выражением истиннаго ся духа и направления: ихъ протестантская тенденціозность была исключительная, навъянная взянь случайность, хроническій недугь, также скоро исчезнувшій, какъ скоро и безвозвратно исчезли они сами. Неразборчивое это пользование протестантскою литературою, это научное междуцарствіе продолжалось недолго (до возстановленія западно-русской ісрархів въ 1620 г., а съ нею и духовной цензуры). Какъ развивалась южно-русская наука подъ вліяність протестантской литературы, насколько верною пребыла она началань православія, какой высоты и роста достигла она въ лице лучшихъ свонхъ представителей, объ этомъ можно судить по Анокрисису Христофора Филалета, вышедшему въ свътъ въ 1597 году. Это одно ванитальное сочинение гораздо полиже выражаеть собою уиственное состояние эпохи. чвиъ всв тв литературные осколки и недоноски, жалкій плодъ увлеченія и нев'яжества. Вскор'я же, по появленіи своемъ на св'ять, оно произвело сильное литературное движеніе, вызвало рядъ полемическихъ и апологетическихъ сочиненій, направленныхъ въ его опроверженіе и защиту, которые, съ своей стороны, служатъ новымъ доказательствомъ его важнаго литературнаго достоинства и жизненнаго историческаго значенія⁷⁸).

наго литературнаго достоинства и жизненнаго историческаго значенія ⁷⁸).

Анокрисисъ Филалета состоитъ изъ двухъ частей: богословской и исторической. Въ первой, въ опроверженіе Скарги, отвергавшаго православіе восточной церкви, раскрывается ученіе о церкви вообще, о членахъ церкви воинствующей и о взаимныхъ отношеніяхъ этихъ членовъ. Во второй части представляется «оборона» или защита отъ нападеній католическихъ брестскаго православно-протестантскаго собора 1596 г. и излагается исторія брестскаго католическо-уніатскаго собора того-же года. О первой части Мелетій Смотрицкій и другіе утверждали, что она въ отдѣлѣ, направленномъ противъ главенства папы, цѣликомъ списана съ Институцій Кальвина ⁷⁶), что авторъ ея, будучи рабскимъ подражателемъ Кальвина, принимая на вѣру всякое его слово, до того проникся кальвинистскими взглядами и убѣжденіями, что въ немъ не осталось ничего православнаго. Это обвиненіе — чистѣйшая клевета, диффамація, придуманная въ извѣстныхъ коварныхъ пропогандистическихъ цѣляхъ; но оно, къ сожалѣнію, повторяется въ большей или меньшей мѣрѣ и современными намъ писателями.

Въ виду безпощадныхъ нападовъ на Апокрисисъ старыхъ и новыхъ, для уясненія его достоинства и значенія, сдълаемъ краткое, но точное сопоставленіе всъхъ спорныхъ мъстъ его съ соотвътствующими главами Институцій Кальвина и сравнительную оцінку того и другаго сочиненія; но, при всей своей краткости, параллель наша не ограничится тъмп общими ссылками на Институціи, которыя дълаетъ позднъйшее спеціальное изслідованіе объ Апокрисисъ. Въ толкованіи самаго главнаго и спорнаго мъста, обътованія Спасителя: ты еси Петръ..... Филалеть не придерживается ни Лютера, разумівшаго подъ «камнемъ» віру и исповіданіе Петровы, ни Кальвина, понимавшаго подъ камнемъ самого Христа, но слідуеть отчасти Любберту, реформатскому богослову, который тремя годами раніве писалъ также противъ папы, а боліве изъясняеть діло по своему, именно: «ключи царствія» и все, обіщанное Петру, Христосъ далъ и прочимъ апостоламъ, но обітованіе дароваль всімъ чрезъ одного въ знаменіе духовнаго единства всіхъ членовъ церкви какъ между собою, такъ и съ Господомъ Інсусомъ 77). Во всіхъ остальныхъ містахъ Филалетъ большею частію сокращаеть Институціи Кальвина, выбрасываеть не только второстепенныя вставочныя мысли и выраженія, но и отдільно поставленнее факты. Приміры повсюду. Въ первой же напр. главъ Апокрисиса направленное противъ Скарги ученіе о томъ, что видимая монархія, или единовластіе церковное не иміветь основанія ни въ св. писаніи, ни въ отеческихъ твореніяхъ, въ которыхъ главою церкви называется одниъ

лишь Христосъ, — раскрыто гораздо кратче, чёнъ въ Институціяхъ. Иногда авторъ беретъ изъ Институцій одно следствіе силлогизма, а саныя посылки и ходъ доказательствъ опускаетъ. Напринеръ: если бы апостолъ Петръ и быль единовластителемъ церковнымъ, то эта апостольская привилегія не должна простираться па преемниковъ его каоедры. Эта мысль составляеть въ Институціяхъ одно следствіе силлогизма, которое и воспроизводится въ Апокрисисв, но самая посылка: если бы значение епископской каселом связывалось съ именемъ ея основателя, то александрійская каседра, престоль низшаго ученика Марка, не была бы поставлена выше канедры јерусалемской и ефесской — престоловъ первенствующихъ апостоловъ Іакова и Іоанна, опускается въ Апокрисисъ. Нередко Филалеть выбрасываеть остроумныя историческія замечанія и эпизоды. Такъ, при разборъ той мысли, что Римъ не долженъ почитаться первымъ потому только, что здёсь пострадаль и умеръ св. Петръ. въ Апокрисисъ выпущено изъ Институцій следующее остроумное историческое замъчаніе: потому только, что величайшій изъ всьхъ пророковъ и превысшій всёхъ первосвященниковъ Боговидецъ Моисей проходилъ великое свое служение въ пустынъ и здъсь унеръ, не должны ли были израильтяне учредить въ пустынъ первую первосвященническую и пророческую каседру? 78) Но вездъ, комбинируя заимствованныя мъста по своему и оставляя себъ обширное поле самодъятельности, авторъ беретъ со стороны то, что входить въ предначертанный имъ планъ, замъняеть выброшенныя міста собственными соображеніями и выводами, и, въ общей сложности доказательствъ, его разсужденіе-подраженіе не уступаеть своему образцу. Но есть слабый пункть, гдв, двлая экстракть изъ цвльнаго небольшаго мъста, уръзывая мисли и выраженія, вибрасивая факти, онъ не двлаетъ къ нимъ никакихъ новыхъ прибавленій и собственныхъ комбинацій, къ двлу доказываемой истины относится холодно, апатично. Это нужно сказать собственно объ опущени весьма кстати поставленнаго и удачно решеннаго въ Институціяхъ вопроса: первенство и единовластіе принадлежало-ль антіохійской каседрів, пока на ней быль апостоль Петръ, а по переселение го въ Римъ, антіохійская каоедра считалясь ли и считается-ль второю послъ Рима каеедрою? Сюда же принадлежить слъдующій за тівив анализь того протеста Льва Великаго, который онь заявиль противь определенія халкидонскаго собора, назначившаго константинопольскому патріарху первое місто послів римскаго папня У Кальвина анализъ этотъ сдъланъ съ гораздо большею полнотою и силою логическаго обоснованія; самое изложеніе несравненно живъе, рельефиъе и представлено въ формъ діалогической и драматической. Но у Филалета, не говоря уже о внутренней логической слабости и безцевтности, самое изложение вышло чрезчуръ эпическое, безучастное, безжизненное, слишкомъ краткое и сухое. Впрочемъ это единственное, не удавшееся

ивсто, которое авторь не съумвль довести до высоты образца. И нужно предполагать, что даровитый и ученый авторъ пожертвоваль здёсь литературными достоинствами для другихъ цёлей, для того напримёръ, чтобъ избъжать той різкости и запальчивости протестантской полемики. съ какой она отзывается о ненавистной для ней ісрархіи, называя, напримъръ, учреждение и перенесение каседръ дъломъ чисто полицейскимъ и производя преемство и достоинство первосвятительскихъ каседръ отъ резиденціи римскихъ фламиновъ 79). Одно уже то, что авторъ счастливо избъгъ обычныхъ злобныхъ выходовъ протестантской полемики, сохранилъ поливние спокойствие и безпристрастие, значительно искупаетъ научные его недостатки. Но эти недостатки съ избыткомъ вознаграждаются во многихъ другихъ мъстахъ. Есть мъста, въ которыхъ факты приводятся большею частію тв же, что и въ Институціяхъ Кальвина, но они констатируются обстоятельные и основательные, съ приведением подлинныхъ свидътельствъ изъ первоисточниковъ. Напримъръ въ Институціяхъ говорится вообще, что если и были примъры епископсвихъ аппелляцій въ Римъ, то разборъ этихъ аппелляцій поручался папамъ императорами, при чемъ въ общее судьи присоединяемы были къ папъ и нъсколько епископовъ: въ Апокрисисъ же выписываются изъ церковныхъ историковъ: Никифора (кн. VI, гл. 43) и Евсевія (кн. V гл., 5) указы съ этими порученіями. Факты незначительные общензв'ястные вовсе опускаются: о раздъленіи на никейскомъ соборъ патріархій между пятью архіепископами, безъ всяваго различія ихъ въ правахъ власти, о подложныхъ автахъ нивейскаго собора, утверждающихъ за папою означенное право анпелляцій и о подложномъ посланін кареагенскаго епископа Аврелія, въ которомъ онъ горько раскаевается во внушенномъ ему гордынею діавола неповиновеніи апостольскому престолу. Выводовъ и собственныхъ сужденій автора въ Апокрисись вообще больше, чемь въ Институціяхъ и вст почти выводы тверже, сильные, убъдительные; въ самомъ изложенін больше живости, остроты и силы обличенія: туть «каждое слово, по выражению Апокрисиса, такая кость, которую противнику не легко перегрызть >. Характеристика производившагося папами разбора упомянутыхъ аппедляцій гораздо лучше въ Апокрисисв, какъ по богатству, новости и разнообразію фактовъ, такъ и по связующей ихъ логической нити, или по тому общему взгляду, подъ который они подводятся. Вслёдъ за этими наилучшими мъстами сочиненія, обличающими въ авторъ самостоятельнаго писателя и искуснаго діялектика, встречаются тирады съ дословнымъ переводомъ съ подлинника, которыя однакожь не бросаютъ ни малъйшей тыни на ученыя его достоянства: потому что по роду приводимых здёсь доказательствъ, состоящихъ исключительно изъ неоспоримых исторических фактовъ, автору не было нужды пускаться въ собственныя изысканія, изследованія и размышленія, а достаточно было

точно воспроизвесть готовые факты и нёсколько иначе распланировать ихъ. Такой именно переводъ и перетасовку находинъ въ последней главе Апокрисиса, оспаривающей ложную мысль Скарги, будто паны были предсъдателями на всъхъ соборахъ 80). Порядовъ разивщенія заниствованныхъ мыслей въ Апокрисисъ иногда ивсколько разнится отъ расположения ихъ въ Институціяхъ. Пониманіе первоверховенства апостола Петра въ синств первенства порядка и мъста, а не первенства власти и старъйшинства, и изъяснение этого первенства из личнаго характера Петра (энергичности, пламенности духа, остроты въ разсужденіяхъ) въ Аповрисисъ поставлено въ концъ 1-й главы, а въ Институціяхъ въ началь отдъла (5-го), 10-й и 7-й отделы Институцій слиты виесть; но большею частію расположеніе мыслей въ Апокрисись совершенно обратное въ сравненіи съ Институціями. Методъ изложенія въ Институціяхъ строго соблюдается прагматическо-историческій; въ последней, напр., главъ, оснаривающей председательство напъ на соборахъ, сперва приводятся постановленія о данномъ предметь соборовъ вселенскихъ 1-го, 3-го и 5 го, потомъ номъстныхъ: кареагенскаго и аквилейскаго. Апокрисисъ же, избравъ себъ исключительно историческій методъ и начавъ съ помъстныхъ соборовъ, по переходъ ко вселенскимъ, вдругъ дълаетъ скачевъ изъ 4-го въка въ 6-й, потомъ возвращается въ 5-й въкъ 81).

Вотъ немногія заимствованія Филалета изъ самого первоисточника реформатской мудрости. Во всемъ настоящемъ отдель они составляютъ лишь десятый проценть, а во всемь объемь сочинения какой-либо сотый. Воспитавшій и развившійся на классической протестантской литератур'в, авторъ вполит усвоилъ истинно научный ся духъ и направленіе, самостоятельность въ изысваніяхъ, глубину и производительность имсли, богатство и изобрътательность слова. Всегда находчивый, неистощимый въ имсли и словъ, онъ каждую заимствованную имсль и фразу переработываеть, ассимилируеть, развиваеть или сокращаеть, какъ будто это было изысывніе и пріобретеніе его собственнаго ума, глубово обдуманное, обработанное и художественное; позволяеть себв такія извлеченія и подражанія, безъ которыхъ не можеть развиться ни одинъ уиственный талантъ, беретъ изъ протестантскихъ сочиненій то, чего не было въ русской богословской литературъ и до чего она не скоро бы дошла; срываеть съ нихъ наилучшій цвътъ, который былъ бы истиннымъ украшеніемъ православной науки, и, доводя такимъ образомъ свое произвеление до высоты образца, вносить драгоцівный вкладь въ свою отечественную науку. Вполив удовлетворительныя съ научной стороны, по логической силъ доказательствъ, исторической ихъ достовърности и экзегетической тонкости, основательности, по тону, изложению и стилю, которые, за весьма немногими исключениями, не оставляють желать ничего лучшаго, заимствованія Филалета, ихъ переработка и критика представляють собою

образецъ совершенства но духу и направленію релягіозному, въроисповъдному,— но отсутствію релягіозной нетерпиности, которою такъ запятняла себя протестантекая, противокатолическая полемика, и по неизмънной ревности и върности православію, которая, при всей христіанской любви къ иновърцамъ, не позволить и малъйшаго уравненія иновърныхъ истинъ съ истинами своего роднаго св. православія. Въ отношеніи безпристрастін и благородной въротерпиности, Апокрисисъ стоить выше всъхъ современныхъ ему протестантскихъ и католическихъ сочиненій.

Чуждый всякой протестантской примеси въ первомъ отделе, Апокрисисъ не совсвиъ свободенъ отъ нея въ другихъ своихъ ивстахъ. Позднайшее спеціальное изсладованіе открыло въ немъ три протестантскія воззрівнія: невівріє въ пресуществленіе св. даровъ въ таннствів Евхаристін, отождествленіе епископской степени съ пресвитерскою въ таннствъ священства и преувеличенное понятіе о значеніи мірянъ въ дѣлахъ вѣры, или въ въроопредъленіяхъ соборовъ. Не оправдывая вполит автора, мы однаво жъ за исчисленныя возгрънія его не можемъ признать протестантскія совершенно. Это не есть упорное, преднажівренное, сознательное предубъждение противъ истинъ православия въ пользу протестантизма, это - просто неустойчивость, шаткость взглядовъ, колебаніе, раздвоеніе ихъ между тімь и другимь віроученіемь, зависящія оть направленія и духа времени, отъ неопределенности и неумсненія данныхъ понятій общественныхъ сознаніемъ, вследствіе, например., отсутствія въ то время символических ь популярных внигъ. Въ частности, о таинствъ Евхаристіи Филалетъ высказался такъ: «таинство это, порученное пастырямъ, латиняне исказили и измыслили въ немъ пресуществленіе (трансубстанціацію), которое однако жъ не принято греками, бывшами на фло-рентійскомъ соборів > 8 з). Вырывая конецъ фразы и не обращая вниманія на первую ея половину, ревностный защитникъ Филалета Геласій Диплицъ находитъ здёсь православное ученіе объ Евхаристіи, или по край-ней мёрё перетолковываетъ его на православный ладъ. Но если вникнуть въ начальныя решительныя слова этой фразы, сличить ихъ съ парал-лельными ивстами (въ которыхъ Филалетъ горячо порицаетъ уніатскихъ епископовъ за испонеданіе пресуществленія ⁸³) и сопоставить ихъ съ соб-ственными его увереніями, будто его понятіе объ Евхаристіи согласно съ православнымъ ученіемъ грековъ, бывшихъ на флорентійскомъ соборѣ, то безъ всякой натяжки придется придать такой симслъ спорному этому мъсту: пресуществлевія св. даровъ Филалетъ дъйствительно не признаетъ, но въ то же время онъ думаетъ, что его мивніе не имветь въ себв никакого протестантского оттънка и вполнъ согласуется съ православнымъ ученіемъ объ этомъ предметв. О степеняхъ священства Филалетъ разсуж-даетъ такъ: «священное писаніе не различаетъ епископовъ отъ пресвитеровъ, и пресвитеры сдълались низшими и зависимыми отъ епископовъ

не по божественному установлению, а по обычаю», но сейчась же оговаривается, что «енископы и пресвитеры поставлены, для насенія церквя Божіей», т. е. поставляя рядонъ енисконовъ и пресвитеровъ, различаетъ двв прежде отождествленныя нив степени 84). Усердный Диплицъ, стараясь безусловно оправдать кліента и смущаясь не установивнеюся при апостолахъ терминологією степеней ієрархів, самъ впадаєть въ неопределенность, соявчивость понятій: то настойчиво утверждаеть, будто Филялеть не сказаль прямо, что епископское и пресвитерское достоинство одно и тоже, а только замътилъ, что по отношению иъ пасению стада Христова и участвованію въ засёданіяхъ на соборё епископское и пресвитерское достоинство одно и то же, то приводя и комментируя семь мъсть изъ апостола Павла (I Титу 1, 5, 6, 7; Фил. I, 1, 2; I Тим. 2 гл., Титу 1, 6 - 8; І Тим. 4, 14; 5 гл. 19) и одно изъ апостола Петра (Петр. 5, 2) самъ же довазываетъ, что по праву Божію епископское и пресвитерское достоинство одинавовы 85). Такая защита только запутываеть и усложняеть дело. Наилучших оправданием для автора служить не столько эта излишне-услужливая защита, сколько его собственная (вышеприведенная) оговорка, изобличающая въ немъ не упорный протестантскій взглядъ, а раздвоеніе между протестантскими понятіями и православными. Наконецъ, о значенім мірянъ въ дівлахъ візры Филалеть сперва трактуеть такь: «христіане свётскаго званія не лишены права дълать постановленія на соборахъ относительно въры; но въ другомъ мъсть оговаривается, что на соборахъ (только) духовные (еписвоны и пресвитеры) постановляють приговоръ и объявляють его, свътскіе же езъявляють на то свое согласіе, бывають свидътелями и наблюдають, чтобъ не было постановлено чего нибудь несправедливаго и безразсудваго, вследствие поспешности, или раздражения 86). Диплицъ инение Филалета объ участи мірянъ въ соборныхъ совіщаніяхъ называеть вполей православнымъ, пріобратшимъ себа вообщее сочувствіе. Дайствительно, таковымъ оно было въ последней фазе своего развития. Итакъ во всемъ обширномъ своемъ сочиненій (въ 505 стр.) Филалеть высказываеть только три полупротестантскія возарівнія, но и туть каждый разь онь оговаривается, поправляется, выдаеть ихъ за православныя представленія. Правда, онъ не отръшелся вполнъ отъ протестантскихъ воззръній, не окръпъ въ православнихъ взглядахъ и убъжденіяхъ, но онъ силится совершенно освободиться отъ прежнихъ увлеченій и склоняется, по видимому, более въ православнымъ убъжденіямъ. Одинъ изъ защитниковъ его только въ одномъ случав обмолвился въ протестантскомъ смысль, т. е. высказаль полупротестантскій взглядь на степень сващества. Другой же защитникъ никогда не высказался въ пользу протестантизма, вполив оставшись верень истине православія. Тоть и другой стараются исправить мысли и возгрвнія Филалета, имбриія протестантскій оттівновъ н измёнить ихъ применительно къ православникъ понитіямъ. А на защиту этихъ впологотовъ нужно смотрёть, какъ на голосъ всего, выставившаго ихъ за себя, православнаго общества. И если защита, или лучне само общество скоро подметили все случайния, ненамеренныя претиновенія и уклоненія автора къ протестантизму, и --- всв ощибки и увлеченія, за исключеніем одного не вполив выправленняго ивста, поспівшили исправить, или отвергнуть, то его талантливое произведение въ новомъ, очищенномъ видъ было драгоцъннымъ пріобрътеніемъ для православной науки. Отрого различая учепіе православной церкви оть мизвія частнаго лица, не уклонно следуя первому и не принимая последняго, наука и общество воспользовались однивь наилучшивь общепризнаннымъ его достояніемъ, — чистейшею истиною православія, ся глубоконаучными обоснованіями и прекрасною визинею обработкою 87). Если жъ у нъкоторыхъ писателей церковныхъ встръчаются ошибки и заблужденія. то не упрекать ихъ, а удивляться надобно, какъ при крайней скудости тогдашнихъ средствъ въ уяснению и правильному раскрытию истины православія, при всеобщемъ увлеченій новымъ протестантскимъ ученіемъ, у насъ въ области науки такъ мало было преткновеній и паденій, ошибокъ и увлеченій; какимъ образомъ, «при полномъ солнечномъ затменів истивъ ватолической религи», какъ выражались католическое писатели, истина православія возсіяла въ полномъ своемъ світь, въ новомъ блескі велкчія и славы: само Провидівніе, вручившее бівдствующей церкви фівль скорбей, попустившее времена невъдънія, мрака и паденій, неусыпно бодрствовало надъ нею и видимо хранило ее отъ всеобщаго соблазна и гибели; сама всемощная пренебесная истина православія спасала себя отъ обуревавшихъ ее долу искушеній, и эта незыблемая твердыня стояла выше всякихъ непріязненныхъ прираженій. Говоря, что православная литература пользовалась протестантской въ интересахъ чисто научныхъ, для болье твердаго обоснованія истины православія, ны основываемъ свое суждение на вакихт либо двухъ трехъ сочиненияхъ даннаго времени, кратко характеризованныхъ нами. Но если отъ этого злосчастнаго времени, истребившаго всв почти наши литературные памятники, дошло до насъ два-три сочиненія, съ такимъ именно характеромъ и направленіемъ, то мы имжемъ полное право придти къ своему отрадному заключенію.

Къ сожалънію, не долго пришлось пользоваться православнымъ протестантскою наукою и литературою (до 80 или 40 годовъ 17 стол.). Съ одной стороны вопли латинянъ о томъ, что православные писатели, отъ неразборчиваго употребленія протестантской письменности, превратились совершенно въ кальвинистовъ, лютеранъ; а съ другой — упадокъ самой этой литературы, послъдовавшій вслъдъ за паденіемъ протестантизма въ Литвъ и закрытіемъ протестантскихъ школъ, оттолкнули православныхъ писателей отъ протестантскихъ сочиненій и обратили ихъ къ

сихъ поръ новымъ усовершенствованнымъ типомъ реформатскихъ гимназій (усовершенствованнымъ типомъ реформатскихъ гимназій (усовершенствованнымъ въ смыслѣ болѣе чистаго, вполнѣ православнаго направленія) преобразились въ іезуитскія коллегіи, съ такимъ же количествомъ и названіемъ классовъ, курсомъ и программою наукъ и со всем негодностію схоластическаго метода, какіе существовали въ іезуитскихъ коллегіяхъ, бурсахъ и семинаріяхъ. И этотъ поворотъ къ латинству одинавово гибеленъ былъ для нколы и для науки южно-русской, потому что латинская наука въ это время, по милости іезуитовъ, опять склонилась къ тому упадку, въ какомъ она находилась до благодѣтельнаго ноздѣйствія на него протестантизма ³³). Но до этого злосчастнаго поворота, подъ благотворнымъ вліяніемъ того же протестантизма, развитіе южно-русскаго нашего просвѣщенія шло быстро и твердо.

Каково было вліяніе протестантизма на правственное состояніе западнорусскаго общества? Данныхъ для отвѣта на этотъ вопросъ, къ прискорбію, слишкомъ мало; онѣ относятся ко времени, когда протестантизмъ былъ силенъ и распространенъ въ Литвѣ, а о времени упадка совершенно умалчиваютъ; онѣ даютъ нѣкоторое понятіе объ отрицательныхъ и мрачныхъ сторонахъ дѣла, хотя есть основанія къ открытію многихъ свѣтлыхъ и отрадныхъ сторонъ. 1) Онѣ свидѣтельствующее наше духовенство и монастыри. Эти печальныя свидѣтельства относятся къ концу 16 и началу 17 столѣтія, когда свѣтлыя нравственныя стороны жизни и пуританская строгость нравовъ, какими отличались кальвинисты, вскорѣ по соединеніи съ богемскими братьями, исчезли безвозвратно, и — они, начавъ чрезчуръ духомъ, оканчивали плотію.

Въ это время въ западно-русскихъ монастыряхъ, «вмъсто св. иноковъ, жили игумены съ малженками и дътьми, которыя изъ приношеній къ алтарю святокрадство чинили, изъ ризъ направили себъ саяны, съ епитрахилей — брамы» в э). Сами епископы православные вводили въ монастыри своихъ соплеменниковъ и урядниковъ мірскихъ, заводили стада коней, лаятелей и псовъ, упраздняли иночество, чернецовъ и черницъ женнли и церковную службу заставляли отправлять мірскихъ священниковъ. > Перечисливъ всѣ эти и подобные безпорядки, львовское братство тотчасъ прибавляеть: «обрътеся церковь наша зловърія всякаго и зловоленія исполнена » в Не трудно догадаться, по внушенію какого зловърія совершались эти безпорядки. Въ Польшъ и Литвъ католическіе монастыри въ это время совершенно почти запустъли: въ нихъ едва можно было найти по одному, по два монаха, да и тѣ остались только для стражи: по выраженію Ярошевича, отшельническія обители превратились въ содомы

разврата, и причиною этого было распространеніе въ народ'я растлівнямих протестантенних идей и правовъ ⁹¹. Въ соседственной Пруссіи магистръ Альбректъ, епископы и священники одинъ предъ другивъ снимали съ себя духовный санъ, вступали въ браки, совершая брачные пиры въ самыхъ монастыряхъ и распивая вино изъ церковныхъ сосудовъ; монаховъ, воторые не котели следовать общему соблазну, силою заставляли вступать въ бракъ и изгоняли изъ монастырей. Храмы монастырскіе превращали въ арсеналы, скотскія бойни и мясные ряды. Имущества храмовъ и иноковъ перешли въ руки бароновъ ордена. Главиниъ виновникомъ всего зла быль самь великій магистрь ордена, желавшій превратить свой духовно-рыцарскій институть въ светское княжество, независимое ни отъ паны ринскаго, ни отъ короля польскаго 92. Въ православныхъ монастыряхъ тв же безобразія творились не просто отъ излишняго произвола и деснотизма, распущенности и алчности владычней, не тами только святителями-осввернителями, которые въ своемъ образв жизни ничвиъ не отличались отъ буйныхъ и безиравственныхъ магнатовъ, жили настоящими рыцарями въ своихъ замкахъ ионастыряхъ, съ вооруженнымъ войскомъ нападали на сосъднія имънія и производили грабожи и разбой ⁹³); подобимя нестроенія совершались нер'ядко людьми сравнительно достойными, которые, намъренно и ненамъренно увлекаясь новымъ, навъяннымъ протестантизмомъ духомъ времени, имъли, въроятно, цълію съ постепеннымъ развореніемъ монастырей и разогнавіемъ иноковъ совершенно упразднить обители или, какъ выражается асонскій инокъ, запустошить св. мъста и нодълать изъ нихъ фольварки себъ ⁹⁴). Резница между аналогическими явленіями та, что въ православныхъ обителяхъ чревъ коронованныхъ и владътельныхъ лицъ нельзя было произвести того погрома и деморализацін, какой быль произведень въ соседних католических монастыряхь, потому что нивто изъ нихъ открыто не принималъ протестантства; здъсь, повидимому, искусно употребляются въ дело сами непосредственные владъльцы и управители иноческихъ обителей. И если въ Польшъ, Пруссіи и во всей западной Европъ первыя побъды протестантизма начались съ закрытія монастырей и отторженія ихъ имуществъ, то трудно было ожидать, чтобы въ эпоху повсеместныхъ своихъ победъ онъ могъ оставить въ покоф такія ненавистныя для него учрежденія, какъ монастыри православные. И тонкая протестантская агитація, кажется, близко съумъла подойти къ «запустошителянъ православныхъ обителей» и провести чрезъ нихъ разрушающія аскетизиъ иден **).

2) Иного рода вліяніе протестантизма можно подв'ячать на общественную нравственность. По всёмъ иностраннымъ и собственнымъ западнорусскимъ изв'естіямъ, въ данное время сильно распространено было въ народ'ё ньянство; въ литовскихъ городахъ гораздо больше можно было найти винокуренныхъ заводовъ, чёмъ всякихъ другихъ промышленныхъ

заведеній; грубое циническое пьянство сділалось всеобщить повальнымъ недугомъ 96). Хотя протестантская нораль отчасти поблажаєть чувственнымъ слабостямъ, но развитие этого порока въ западной Руси едва ли можно ставить въ укоръ ивстнымъ протестантамъ. Самъ пламенный ревнитель православня Константинъ Острожскій совътоваль православному духовенству поучиться трезвости у ихъ пасторовъ и съ уваженіемъ отзывается о ихъ собраніяхъ, гдв не было ни пировъ, ни пъянства, ни изивны ⁹⁷). Другиит общераспространенным пороком времени было зла-дострастіе: беззаконные браки, браки въ сватовствъ, между братомъ и сестрою, дядею и племянницею, насильное вънчаніе «хватаных»,—словомъ всё виды сладострастія были язвою всёхъ сословій ⁹⁸). Въ этой деморализація западно-руссовъ едва ли также возможно обвинять сосёднихъ протестантовъ. Правда, Волянъ не дёлаетъ исключенія и для протестантовъ, когда изображаеть то безстидство и цинизмъ, до какого дошло распутство его современниковъ, съ какимъ, напр., въ общественныхъ собраніяхъ оказывали особенное уваженіе публичнымъ женщинамъ, на честныхъ же и благородныхъ дъвицъ не обращали и вниманія ээ), и — не отличавшіеся чистотою и цъломудріємъ протестанты, когда они составляли преобладающее, самое иногочисленное пародонаселение страны, а православные—значительное меньшинство, не могли не оказать вредняго вліянія на нравственность православныхъ (прежде и посл'я той счастливой, но вратвовременной поры, когда реформаты славились образцовыми церковно - общественными учрежденіями, строгою семейною и общественною нравственностію); но время господства и преобладанія протестантизма было слишкомъ кратко, чтобъ онъ могъ растлить и развратить народную нравственность. Если отъискивать причины деморализаціи западно-руссовъ отвив, то ближе всего находить ихъ въ господствующей и быстро подавившей протестантовъ массъ католическаго народонаселенія. Тоть же князь Острожскій не жалуется на распущенность протестантовъ, а о представителяхъ нравственности католическаго народонаселенія — всендзахъ и бискупахъ публично заявилъ (на соборъ торуньскомъ 1595 г.), что «кухарокъ» у нихъ больше, чъмъ войска у короля». Сами латинскіе писатели, не осуждая поведенія пасторовъ, о своихъ пастыряхъ пишутъ, что они жили, какъ изнъженные сибариты, держали наложницъ, одъвались великолъпно, предавались праздности, противоестественному разврату, пиршествамъ 100). Правда, нравственность протестантовъ, даже въ эпоху ея процвътанія, была, какъ извъстно, не вполив идеальна, чиста, скудна была безкорыстными подвигами самоотверженія и не пошла далью такъ называемыхъ добродътелей ума и естественныхъ добродътелей. дей, и, вив полноты благодатнаго на нее воздъйствія, не она должна назидать и возраждать нравы православных , но нравственность послъдних , со всею сововупностію благодатных в силъ и средствъ, даруенных

въ православной церкви, должна бы животворно вліять на жизнь протестантовъ: въ этой высокой, нравственной миссім призивала православныхъ близость и дружественность ихъ сношеній съ протестантами. Но при тогдашнихъ соціальныхъ условіяхъ западно-руссовъ, при псилючительномъ состояние общественной нравственности, много добрыхъ и поучительныхъ сторонъ могли находить они и въ протестантствъ. При тогдашней грубости правовъ, жестокости къ рабакъ, дошедшихъ, по свидътельству Михалона, до такого нарварства и звърства, какого нельзя было найти ни у московитянъ, ни у татаръ (до того, наприм., что, мучая, уродуя раба, господинъ убивалъ его безъ суда, по одному подозрънію) 101), протестантизмъ, съ своимъ просвъщеннымъ характеристическимъ направлениемъ, обилимъ добродътелей ума и добродътелей общественныхъ и политическихъ, могъ значительно повліять на облагороженіе общественныхъ нравовъ, на улучшение взаимныхъ отношений всёхъ членовъ общества. При сильновъ распространени взяточничества, дошедшемъ до того, что самъ король и воролева брали взятки не только деньгами, но и волами, съ людей искавшихъ у нихъ милости и правъ суда 102), при крайне настоятельной нужде въ братской помощи и благотворительности и въ усиленномъ личномъ трудолюбін, которыми только, въ тогдашній въкъ безправія, насилія и гоненій, и можно было поддерживать существованіе, — протестантизмъ, съ обиліемъ своихъ теоретическихъ и практическихъ добродетелей: честности, благотворительности, трудолюбія, весьма могъ быть полезенъ и назидателенъ и для православныхъ: если онъ всюду, посредствомъ просвъщенія, развиваль и распространяль эти общественныя добродътели, то почему же онъ не могъ распространить ихъ въ умственно-возрожденной и просвъщенной имъ Руси — особенно въ пору процевтанія ихъ у реформатовъ? Въ самомъ духовенствв, въ которомъ онъ, быть можеть, ослабиль духъ монашескаго аскетизма, посредствомъ того же благодътельнаго просвъщенія, онъ могь пробудить стремленіе къ улучшенію своей нравственности, къ распространенію въ народъ понятій высшаго порядка и способствовать къ усиленію моральнаго вліянія его на св'ятское общество.

Итавь, если протестантизмъ съ одной стороны разрушительно дѣйствовалъ на аскетизмъ и духъ монашества, способствовалъ отчасти развитію одной чувственной страсти во всемъ обществѣ православныхъ, то съ другой стороны содѣйствовалъ развитію «многихъ» общественныхъ добродѣтелей: человѣколюбія, честности, благотворительности. Такъ «по крайней мѣрѣ» можно утверждать о времени процвѣтанія и сильнаго распространенія протестантизма въ Литвѣ. Въ періодъ учадка и умаленія его послѣдователей, просвѣтительное его вліяніе на общественную правственность, вѣроятно, продолжалось, хотя въ незначительной степени; разрушительное жъ противо-аскетическое направленіе, во всѣхъ католическихъ

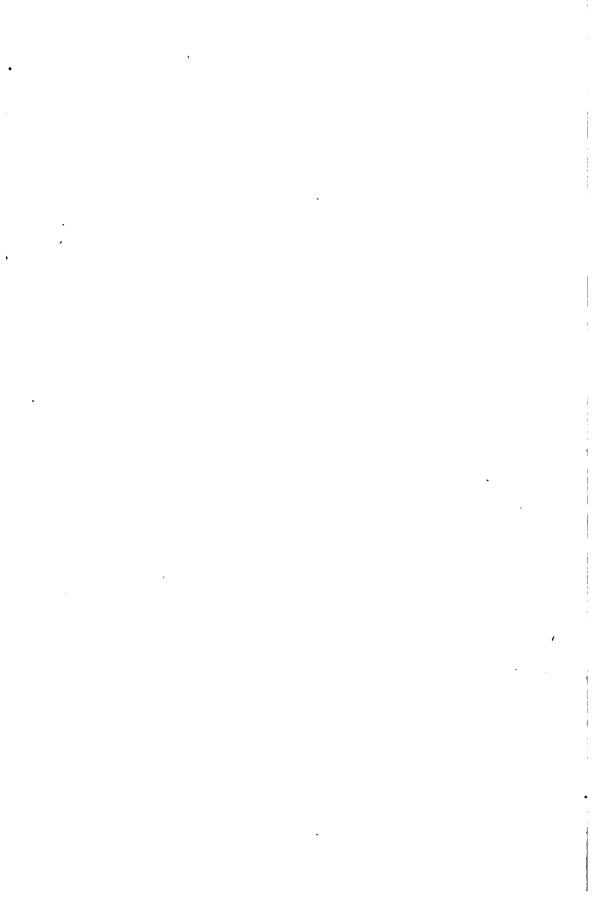
странахъ имъвшее силу лишь при первоиъ торжествъ протестантизиа, принимавшее острий характеръ, какъ хроническій недугь, и потомъ дълавшееся совершенно безсильнымъ предъ ісзунтизиомъ, клирикализиомъ, — едва ли могло причинить существенный вредъ православному монашескому институту; восторжествовавшее надъ всъми теченіями, образовательно-вравственное направленіе протестантизма способствовало нравственному возвышенію самого монашествующаго духовенства. Во всъхъ же вообще нравственныхъ отношеніяхъ протестантизма къ православію, на сколько они доступны для исторіи, можно примъчать болье свътлыхъ и добрыхъ сторонъ, чъмъ мрачныхъ и вредныхъ.

Очертимъ кратко характеръ всъхъ безконечно-сложныхъ и неуловимыхъ въ своихъ частностяхъ отношеній протестантизма къ западно-русскимъ православнымъ.

Никогда и нигдъ послъдователи восточной церкви не находились въ такомъ затруднительномъ положении, какъ въ разсматриваемое время на этой злосчастной окраннъ (въ юго-западной Россіи, въ концъ 16 и 17 въкъ). Какіе ужасы гоненій испытали они надъ собою! Сколько ересей гизадилось вокругь нихъ въ этомъ скопище всяваго сектантства, вольномыслія и мятежа! И какъ мало они были подготовлены не только къ борьбъ съ ересями и гоненіями, но и къ разръшенію самыхъ простыхъ религіозныхъ вопросовъ! По справедливому замічанію одного почтеннаго историка, сэти ужасы гоненій и соблазны ересей живо представляють предъ нами ужасающую картину гоненій и ересей первенствующихъ временъ христіанства съ тою только разницею, что здесь не было ни чудесь, ни Аевнасіевъ Великихъ». Не удивительно, что многіе православные не имъли яснаго сознанія православной истины, не твердо стояли на одной почвъ, но переходили то въ протестантство, то въ латинство, колебались между своею и чужими верами. Но эти печальныя увлеченія и колебанія, значительно извиняемыя обстоятельствами времени, исключительнымъ положениемъ церкви, были большею частию временныя, непродолжительныя: большинство совращенныхъ, колеблющихся возвращались къ въръ отцевъ, становились твердыми, непоколебиными въ убъжденіяхъ. И о всемъ обществъ православныхъ надобно сказать, что ни возни, ни гоненія, ни религіозный, ни политическій союзъ ихъ съ протестантами, ни взаимное формальное натронатство, ни частныя и общественныя сближенія, ни благовидность протестантскихъ церковно-общественныхъ учрежденій, ни превосходство образованія, никакія натриги и поддільки (въ род'в подложнаго православнаго испов'вданія) — ничто не могло смутить ясности сознанія, поколебать ихъ убъжденій. Не протестанты наконець пріобрами ихъ себа, но всамъ, что было добраго у протестантовъ-наукою, литературою, филантропическими учрежденіями, нравственно-образовательнымъ направленіемъ-они воспользовались для блага своей церкви.

И какъ все это не соотвътствовало видамъ и ожеданіямъ самихъ протестантовъ! Занесенные въ юго-западную Россію съ балтійскаго при-брежія и изъ самой Германіи, получавшіе подрижиленіе и обновленіе изъ своего первоначального отечества и изъ самой просвъщенной Германіи, литовскіе протестанты предназначались къ великой миссіи. Какъ всегда бываеть съ колоніями, эта протестантская колонія въ короткое время превзошла во многомъ свою митрополію. Въ концъ 16 и первой половинъ 17 въка, когда на западъ Европы протестантская наука совершенно падала, здъсь въ Литвъ и Польшъ были славившеся во всей Европъ школы, ученые и проповъдники. Первые успъхи протестантской пропаганды были здъсь изумительные, приведшіе въ отчаяніе друзей католицизма и крайне озаботившіе ревнителей православія. На помощь религіозной пропагандъ здъсь готова была, повидимому, явиться гражданская революція: нигдъ, казалось, такъ легко нельзя было произвести ее, какъ въ этой разноплеменной и разновърной странъ, при ея постоянныхъ политическихъ неурядицахъ, при необузданномъ своеволіи магнатовъ. Все сулило здъсь протестантизму славную будущность. Здъсь даже весь заграничный протестантскій міръ думаль положить начало синкретическому союзу всъхъ въроисповъданій. Но всъ радужныя надежды его рушились. Среди упоенія его первою поб'єдою въ Литв'є, іезунтское ополченіе нанесло ему пораженіе, которое заранѣе должно было рѣшить участь его. Гражданской революціи, религіозныхъ войнъ не удалось ему поднять здѣсь. Религіозно-политическій союзъ его съ православными не только не могь сломить силу католицизма, предпринять на-ступательное на него движеніе, но едва въ состояніи быль оборонить союзниковъ отъ общаго врага. И коль скоро онъ пересталъ быть модою въка, или выгоднымъ орудіемъ личныхъ цълей и не воспользовался гражданскими и церковными нестроеніями Польши, --- его дёло здёсь проиграно. Но настоящая повърка протестантству при встръчъ съ православіемъ. Обязанный своимъ происхожденіемъ на западъ порокамъ, злоупотребленіямъ и извращеніямъ римской церкви и распространявшійся главнымъ образомъ посредствомъ произведенныхъ имъ политическихъ и соціальныхъ переворотовъ, протестантизмъ не могь найти въ православной церкви извращеній и уклоненій отъ древняго вселенскаго образца церкви, не въ силахъ былъ произвести никакихъ политическихъ и общественныхъ переворотовъ. Оттого онъ обнаружилъ предъ нею полнъйшую несостоятельность и безсиліе (хотя и воспользовался деморализацією и легковъріемъ нъкоторыхъ частныхъ лицъ). И какихъ средствъ онъ не пробовалъ, для привлеченія ея на свою сторону, начиная отъ серіозныхъ научныхъ убъжденій и кончая мельюю интригою, нечестнымъ подлогомъ! Куда онъ не закидывалъ своихъ сътей, въ потаенные уголки и отдаленнъйшіе предълы православной церкви! И нигдъ ему не было усивха: новое, очевидное доказательство, что онъ можетъ имътъ мъсто въ церкви и странъ, гдъ царитъ ложь, крайнія злоунотребленія и извращенія, что онъ не есть истинная религія, но еще большее извращеніе и искаженіе той религіи (римской), которую онъ берется исправить. У предъловъ православнаго міра потокъ протестантизма замеръ навсегда.

примъчанія.



ПРИМЪЧАНІЯ

къ первому отдълу первой части.

1) Летопись Никон. Часть VII, стр. 14. Исторія медицини въ Россіи Рихтера ч. 1, стр. 270. Chronik der Evangelischen Gemeinden in Moscau von Fechner. Th. 1, S. 15.

2) Richter, Geschichte der Ostseeprovinzen. Th. II. B. 1, 20 s. Iоаннъ IV вель дълтельную переписку съ Карломъ V и Рудолъфомъ II, имевшую целію вызовъ въ Россію всявихъ художниковъ, мастеровъ и ученыхъ. Эту же цфль преследовало между прочимъ т торговое движеніе, завязавшееся у Россіи съ Швецією, Голштинією и преимущественно съ Англіею въ 1558 г. (съ прибытіемъ въ Москву чрезъ Архангельскъ Ричарда, Ченслера) и съ твхъ поръ постоянно увеличиваншееси. Какъ именно усиливалось и возрастало торговое и культурное общение России съ Англією, и какъ постепенно увеличивался нашливь иностранцевь въ Россію можно судить по тамъ многочисленнимъ носольствамъ, которыя изъ названныхъ странъ, преимущественно изъ Англів, были отправляемы въ Россію и изъ Россіи къ нимъ, и которыхъ на періодъ времени отъ 1581 по 1602 г. какъ съ той, такъ и съ другой стороны приходится по одному на каждые два roga. (Dissertatio de perpetua amicitia Germanicorum inter Russicum imperium, presside Gotlieb, jam Treuer et respondente Faber, Helmst. ad 1735 r. § XXII. pag. 45 m Истор. Медиц. Рихтера. 1 стр. 281—4.) Первое изъ этихъ посольствъ Степенная внига (II стр. 283) описываеть такъ: свъ лето 7064 пріндоша послы къ царю и великому князю Ивану Васильевичу отъ Цесарева Карлова сина, отъ англінскаго краля Фидиппа, и отъ кралевы его Маріи, принесоша же три грамоты, едина по-фряжски, а другая по-польски, третія же по-гречески. Государь любочестно прія и отпусти пословь. Съ ними же посла и своего посланника Іосифа Непея. Когда Непей возвращался домой, съ намъ прибыли «мастеры многіе, доктуры гораздые различнымъ дёланіемъ и мскатели злату и серебру». При дальнайшихъ посольствахъ, а иногда и нарочито, пріћажало въ Россію не мало ученихъ, художниковъ, торговихъ людей. Вотъ фактъ, далеко не единственный въ своемъ родъ. Въ 1581 году «оборонительница въры англійская и гиберинская кралева Елисавета прислала къ наисильнъйшему кияжати и Государю Пвану Васильевичу одного изъ своихъ дворовихъ докторовъ Роберта Якова, въ лекаряхъ мужа наученнаго и въ наукв докторской примаго и честнаго». (Грамота Елисаветы въ русскомъ переводъ, хранящаяся въ статейномъ спискъ англійскихъ дълъ, № 1, стр. 2, 3.) Болъе извъстние при дворъ Грознаго англійскіе доктора: Елисей Бомелей, Ричардъ

Елмесъ Стендишъ и Іоганнъ (фамилія неизвёстиа. Последній обладаль такимъ огроминиъ состояніемъ, что у сина его, занимавшагося торговлею подъ фирмою отца въ г. Колф и Холмогорахъ, датскіе корабли увели барокъ и кораблей на 26,000 р. Busching's Magasin für Historie und Geographie VII B. p. 306). Доктора прівзжали въ Россію не один: не говоря уже о ихъ семействахъ и прислуга, съ ними отправлялись въ Россію антекари, федьдшеры, барберы (цирульники, ставивше банки и пьявки), которые въ своюочередь привозили еъ собою прислугу и дътей. Учение и торговые люди, ремеслениями, художники, пушкарники, золотоискатели везли за собою въ Россію, кром'я своихъ семействъ и слугъ, также немало подручныхъ мастеровъ — практиковъ. Компанія англійскихъ купцовъ нивла общирные торговые дома: въ Москвв (на варваркв), Вологде н Холмогорахъ. Всемъ вышесказаннымъ, надвемся, достаточно разрешается неожиданный съ первато раза вопросъ, почему въ сумракт еще 16 въка такъ много сравнительнообразованных в иностранцевъ появляется на Руси. Но справивается еще, ужели всъ эти пришлецы изъ Англіи и Германіи невремѣнно были протестанты? Лѣтописи и акты прямо не разрѣшаютъ намъ этого вопроса. Но въ виду того, что съ одной сторони вся почти Германія въ описываемое времи была уже протестантскою и что религіозное движеніе, потрясшее континенть Европы, охватило уже "отдаленные острова Альбіона", гдъ огромное большинство народа приняло протестантизмъ въ различныхъ его формахъ, съ другой сторовы, въ виду того важнаго обстоятельства, что въ концу царствованія Грознаго въ Москвъ появляется лютеранская церковь и частний молитвенный домъ, принадлежность этихъ переселенцевъ изъ Германіи и Англін, вобще говоря, къ протестантскому въронсповъданию едва на можетъ подлежать вопросу.

- 3) Повъствованіе о Россіи Арцыбышева т. ІІ, стр. 371.
- 1) Ульфельдъ Legat. Moscovit. у Старчев. 1, 19, 21. Пол. соб. Р. лѣт. IV т. 316. Пст. Рос. Карамзима т. IX, 15—17. Многихъ нокоренныхъ Ливонцевъ, напр. въ Ревелѣ Іоаннъ оставилъ жить на родинѣ, сохранивъ въ неприкосновенности ихъ гражданскія и церковныя права, и они смогрѣли на него, какъ на единственнаго защитника отъ враговъ (сказ. иностранцевъ о Россіи въ XVI и XVII вв., перев. съ рукоп. Любича Романовича С.П.Б. 1843 стр. 295 Bunges Archiv für die Gesch. Est.-, Liv.- u. Kurlands. 3. B; S. 178.
- 5) Anton Friedrich Buschings Geschichte der Evangelisch-lutherischen Gemeinden im Russischen Reich 1766 Th. 1, S. 2. При Василій Ивановичій III для німцевы и другихъ неоземцевь отведена была слобода за Москвою рікою, носившая нелестное для трезвости ся обитателей имя Налейки. И. Г. Рос. Карамунна VII, 212.
 - 6) Ebendas.
- 7) Grot's Bemerkungen über die Religions-Freiheit der 'Ausländer im Russischen Reiche. St. Petersburg und Leipz. 1797 u. 98. 1 Th. S. 233.
- 8) Monumenta Livoniae antiq. 2 B. Riga n Lpz. 1839. Franz. Ryenstadt's Livl. Chronik S. 67—69.
 - 9) Fechner's Gesch. d. Ev. Gem. in Mosc. 1. B. S. 89-91.
 - 10) Buschings Gesch. d. Evang. Gem. im Rus. R. 2. Th., S. 182.
 - 11) Приложение ко 2-му т. Chronik von Fechner. S. 366.
 - 12) Grot's Bem. über die Relig.-Freih d. Ausl. im Russ. Reich. B. 1., S. 233.
- 13) Исторія Россія Соловьева 2-го пзд. т. VI, ст. 343. Собран. Госуд. грамоть и догов. П т. № 48.
- 14) Buschings Gesch. Th. 1. S. 2. Ист. Рус. Гос. Карамзина, т. IX, стр. 509 и Fechner B. II, S. 448 и 444. Магнусъ привезъ съ собою настора Христіана Шанфира, но онъ не столько въ качествъ придворнаго проповъдника, сколько въ должности довъреннаго сановника и соправителя въ дълахъ политическихъ сопутствовалъ принцу во всъхъ-

походахь въ Лявонію в Польшу. De Russorum religione, ritibus et caet. ad Davidem Chytraeum in Lasicius, S. 237.

- 15) Маржереть объясняеть это еще тыть, что парь боямся распространения мотеранской ереси въ народь (Маржереть въ русскомъ пореводь Устрямова, стр. 23, 28, 29. Карамзянъ, ІХ т. 509 стр.
- 16) Lemmerich, Gesch. der Evangelisch-Luther. Gem. St.-Pet. 1862, 113. 15. Fechner, 98, 99.
 - 17) Oderborniil, vita Ioannis Basil. blat. X. 2.
 - 18) Fechner, 1. 147.
- 19) Dalton Geschichte der reformirten Kirchen in Russland. Gota 1865, S. 34 и Ист. Р. г. Карамзина, т. IX. стр. 52.
 - 20) Карамзинъ тамъ же и Monumenta Livoniae S. 67.
 - 21) Buschings Gesch. Th. 1 § 3.
 - 23) De Russorum religione... ad Dav. Chitr. in Lasicius, S. 234.
- 22) Маржереть говорить о инфилидских в намиах въ Москва, что они получали нессчетние доходи (болбе чамъ копайка на копайку) отъ продажи вина, меда и другихъ нанитковъ и жили весьма роскошно. Женщини, песащая церкви, наряжались не ниаче, какъ въ бархатъ, атласъ и камку, самая посладняя носила тафтяное платье. Но вели они себя такъ гордо, поступали такъ высокомарно и одавались такъ важно, что казались принцами и принцессами. (Маржер. стр. 28, Карамз. IX т., 509 стр.)
- ⁹¹) Изъ Англій и Германіи продолжали прівзжать въ Москву на временное или постоянное житье новые врачи, ученые, художники и прениущественно торговые люди. Изъ англійских докторовь, перебхавших въ Россію въ правленіе Оедора Іоанновича, наибольшую славу пріобріль лейбъ-медикъ Маркъ Ридлей, который, по возвращеніи въ отечество свое сділался очень извістнымъ медикомъ въ Лондонів, членомъ Коллегіи Лондонских врачей и даже писателемъ. (Ист. медиц. въ Росс. Рихтера т. 1, стр. 309—311.) За торговыхъ людей, во множестві прійзжавшихъ и отлично принимавшихси въ Россіи за это царствованіе, за "жалованье и доброхотство", оказанное имъ здісь, королева прислала тогдашнему правителю Годунову благодарственное письмо (отъ 24-го марта 1585 г.).
 - 23) Buschings Gesch. Th. 1, S. 4.
- 🐲) Сказан. о Росс. Бэра, стр. 12—13, въ сказаніяхъ современниковъ о Динтрін Самозванив Устрялова т. 1. Огправляя, по приглашению Годунова, доктора Тимонея Валлиса, королева Елисавета писала къ царю, что "сего истиннаго лечебнаго доктора" она посылаеть къ нему въ изъявление своего дружества и въ пріятной увѣренности, что Его Величество охотно принимаеть въ своей земле людей ученыхъ". (Письмо ея отъ 24 ірня 1599 г., хранящееся въ перевод'я русскомъ, Ис. М. Рихтера 1 т., стр. 166-8, 425—7), Замічательно отправленіе за границу, для вызова ученыхь, вікоего Рейкгольда Бекмана. Смет родизматося въ Москев иностранца, хорошо знавшій языки: русскій, англійскій и намецкій, насколько разъ отправляемый уже пов'яреннымь въ чужіе края, Бекманъ въ 1600 г., посланъ быль Годуновымъ въ Ригу, Кенигсбергь, Данцигъ и Ростокъ, чтобъ "вездъ освъдомляться о врачахъ, прославившихся особымъ искусствомъ, ученостью, и промышлять (или пригласить ихъ) въ Россію, (превмущественно же докторовь, живущихь въ Любки). Изъ всихъ этихъ мистъ Бекманъ и набралъ контингентъ докторовъ: таковы Фидлеръ, служившій съ отличною похвалою у нёмецкаго императора, королеви французской и герцога курляндскаго, Васмеръ, Шредеръ, Іоганнъ Гилке. Но оне, какъ видно изъ письма Васмера въ посольскій приказъ отъ декабря 1599 г., отправились въ Россію не ниаче, какъ подъ условіемъ безпревитственнаго испов'яданія своей лютеранской веры и права содержать у себя иностранных служителей. (Ист. медиц. Рихтера, т. 1, стр. 348-360).

- 97) Повъствов. о Россін Арцыбышева, т. III, стр. 68. Сбор. Госуд. грам. т. II., 26 71 и 72.
 - 28) Ист. Россін Соловьева, т. 8, стр. 53.
 - 29) Тамъ же стр. 34.
- ³⁰) Тамъ же стр. 52, 53 Сказ. о Россін Бэра, стр. 23 27 п Rer. Russic Scriptores exteri t. 1, S. 14.
 - 31) Grot 1, 235.
- 32) Busch, Ergänzungen der Materialien zur Geschichte und Statistik des Kirchenund Schulwesens der Ev.-Luth, Gemeinden in Russland 1867, 1, B. 268.
- 33) Снегеревь о нач. и распростр. лютеранских и реформаторских церквей въ Москви въ Москвитининъ, 1843, VI и Православи. Обозр. (перепечатана съ иъкоторими измъненіями) 1862 г. сентябрь, стр. 3.
- 34) Сказан. о Россін Мартина Бэра, стр. 17 и Ист. Росс. Соловьева т. XIX, стр. 53. Главникъ патрономъ этой церкви, построенію которой такъ много содійствоваль русскій царь, быль, по свидітельству Петрея, вышеназванный докторь Фидлерь (Petrejus 1. р. 353). Брать послідняго Константинъ Фидлерь написаль въ Кенигсбергів въ 1602 г. похвальное слово своему щедрому нокровителю Борису Гудунову, которое въ слідующемъже году переведено было съ латинскаго на русскій языкъ (Constantini Fideleri oratio loculenta in Borissum Godunoff Regiomonti 1602 г. т. 4. Ист. Медиц. Рихтера 1 т. стр. 365.
 - 35) Русская ист. Костомарова, випускъ III, стр. 595.
 - 36) Grot 1. 285.
 - 87) Fechner 1, S. 126-129.
- 26) Эти новыя и любопытныя подробности передаетъ Фехнеръ на основаніи сказавій Масси и свідівній, сообщенных ему докторомъ Вегенеромъ изъ королевскаго тайнаго Архива въ Христіанборгії (въ Данін) Fechner 1, S. 140, 141, 147—9.
 - 39) Русская исторія Костомарова, вып. III, стр. 618 и 619.
 - (в) Сказ. о Рос. Март. Бэра стр. 77, 161, 172—77.
- 41) Элегія въ списке Устрялова не приводится, но она ном'ящена въ 1 т. Rerum Rossicorum scriptores exteri подъ заглавіемъ: Die Gebete und Gesang, so die Theutschen zu Caselitz (Козельскъ) in Russland in ihrer Noth zu dem lieben Gott gebrauchen (132—134) Lamentatio (135)
 - 42) Ак. Археографич. Экспедиц. II т. № 48.
 - 43) Rer. Russ. Scr. ext. 1 p. 43, 65.
 - 41) Ibidem 1. 43.
 - 43) Grot 1. 23.
 - 46) Jungbluts die Gründung der Evang. Luth. Kirchen in Russland. St.-Pet. 1858, S. 7.
 - 47) Busch. 1. 268.
- 48) Lemmerich, Geschichte der Evangel.-Luth. Gemeinde St. Petri in St.-Petersburg, 1862. 1. 28.
 - 49) Rer. Rus. Scr. ext. 1. 12.
- 39) Бюшингь думаеть, что все это произошло въ 1616 г., но Олеарій ясно говорить, что 1) это случилось во время войни за освобожденіе Смоленска, которая началась въ октябріз 1632 г. и продолжавась 8 місяцевь и 2) церковь была разрушена по повелінію патріарха, а съ 17 января 1612 г. по 24 іюня 1619 г. патріарха вовсе не было на Руси (патріаршая каседра оставалась тогда свободною для находившагося въ польскомъ иліну Филарета Никитича). Вицспід Gesch. 1. 6, Олеарій въ Чт. Общ. Исторіи и Древностей Россійск. за 1868 г., т. ІІІ, стр. 869 и Ист. Рос. Соловьева т. ІХ стр. 221.
 - ⁵¹) Busching, Gesch. 1. 6.

- 39) Извлечено изъ церковнихъ книгъ старой дютеранской общны, приводимое Фехнеромъ въ его Chronik S. 197 и 208. Флоровскія ворота не красния нынёшнія, какъ ошибочно называли ихъ Бушъ (1. 269) и Снегиревъ, но бывшія мясницкія на мясницкой улицъ, которая называлась нёкогда флоровскою. На мёстё этихъ воротъ теперь церковь Флора и Лавра. Fechner 1, 208.
 - 53) Fechner 1. 203.
- 34) Историч. акты, т. III, № 385, 92, XXXVI и Olear, р. 371 и 2. Изъ такихъ ронатъ наибоже известии: одна, поставленная призжими купцами (въ начале 40 гг. 17 ст.) близъ поганаго пруда и принадлежащая старой общине, другая, устроенная на Шведскомъ подворье въ 1632 и вероятно для новой лютеранской общине; богослужение отправляюсь въ ней но воскресеньямъ и средамъ. Fechner 1, S. 210 и 211.
 - ³⁵) Историч. ак., т. III, № 225.
 - 56) Собр. Госуд.грамотъ и догов., т. III, № 115 стр. 408 и 404.
 - 37) Tamb me.
- 58) Тогда ли она получила это названіе или посл'я, на это н'ять историческаго указанія.
 - ⁵⁹) Grot 1. 233 H 4, 240, 254 H 5 H Olear 1. 193, H3A. 1647.
- 60) Olear 369 и 370. То же съ незначительными варіантами передають Бюмингь, писавшій въ 1766 и 7 гг. и Далтонъ въ 1865 г., будто при Годунов'й построена реформатская церковь въ б'ялонъ городій и будто въ 1616 г. она стояла еще тамъ. Но реформать голландецъ Масса, сочиненіе котораго вышло въ 1610 г., говорить лишь о лютеранской церкви, а о реформатской не упоминаеть, и вообще н'ять никакихъ ран-изимихъ свид'ятельствъ на то, чтоби посл'ядияя кирка существовала ран'яе царствованія Миханла Осодоровича (Busching, Gesch. 1. 6. 11. 199, Dalton S. 4, 116).
- ⁶¹) Grot 1. 484, Olear 193. Молдеръ въ 1632 г. писаль, что на нечати этой церкви была такая надпись: Sigil, Eccl. Reformat. Moscov. Russ. Anno 1629. Fechner 1, 205.
 - 62) Снегаревъ въ Москвит. 1843, т. VI и Olear 373.
 - 63) Fechner 1, 238.
 - 61) Olear 369.
- 63) Пасторъ изъ Москви вздиль въ эти города для совершенія прещеній и бракосо четаній. Fechner 1, 194, 200, 204.
- 46) Ист. Р. Солов. т. IX, 589. Соб. Гос. Гр. и дог. т. III, № 88, стр. 321. Осебенно много иностранцевъ стало призжать въ Россію по окончанія войни 1684 г. Такъ въ одномъ 1684 г., но приглашенію переводчика Захарія Николаева, прибило изъ Германія множество мастеровъ мідноплавильнаго діла, строителей стеклянних и желізнихъ заводовъ, мельнихъ и сушиленъ, для виділки лосинихъ комъ. Съ тіхъ поръ оченъ часто визивали въ Россію негоціантовъ или торговихъ людей, рудовнатцевъ, или рудоконовъ, ремесленивновъ-фабрикантовъ, инженеровъ, астрономовъ, врачей. Но боліве всего инозенцевъ находилось въ войскі. Съ полковникомъ Лесли, которому данъ биль первий (уномянутий више) наказъ о приглашеніи въ Россію иностранцевъ протестантовъ, а не наголиковъ, прибыло въ Москву боліве 5000 вонновъ, распреділеннихъ по 5-ти пелкамъ. Въ учрежденнихъ въ это время русскихъ полкахъ иноземино строя: солдатскихъ, рейтарскихъ, драгунскихъ-полковниками и офицерами били иноземин. (Акти Археограф. экси. т. II, отр. 19. Р. И. Костомарова, вин. 4, стр. 32 и 39. Ист. парствованія Петра Великаго Устрялова, т. II, стр. 108 и 104. Собран. Госуд. Гр. т. III, № 14, 17, 76, 82—89, 95, 100, 192, 108, 109 и 118).
- 67) Толмачи, или вереводчики, говорить Рейтенфельсь, были все иностранци, лекарей ири дворё иёть ин одного русскаго, аптекарей изъ иностранцевь до 20, иностранци составляли значительную часть войска, кунци голландскіе, гамбургскіе и друкихъ европейскихъ городовь вели съ ними дёлтельную торговлю (Рейтенфельсь въ русскомъ

неревога въ Журн, Министер, Нар. Проскаш, 1839 г. ч. 28, стр. 20, 44. Въ разъясненіе и дополненіе этого изв'ястія необходимо одно краткое зам'ячаніе. — Алекс'я Михайловичь не только, во прим'вру отца, вызываль изъ Европы ремесленивловь для устрейства фабрикъ и заводовъ, но и мастеровъ корабельнихъ; нанималь палие нолки иноземные; увеличивъ число русскихъ полковъ иноземнаго строя, начальническія должиости въ нихъ вейриль большею частію неоземцамъ, проезводя многихъ во всй чини до генераль-CEATO BRIDGETCILEO: MECIUMO RODYGUIS CAMBI BARRHIA FOCYGADCTROBHHIA PÁJA, OTEDARIAS EXS послами и агентами въ чужіе края. Слима о щедромъ благоволемін государя въ миовемнымъ офицерамъ, многіе изъ нихъ, съ женами и дітьми, безъ вывова пріфамали въ Россію. Мейербергь одина военноначальниковь иза иностранцевь насчиталь въ Москва (въ 1661 г.) сто человёкъ. Одни изъ обравованнихъ иностранцевъ за долговременную и усердвую службу получали значительния поместья и назывались поместимии, другіе жили на кормахъ или жалованьемъ и назывались кормовими. Ист. царствов. Петра Великаго т. П, стр. 104, 105, 108. Русск. Ист. Костомарова выпускъ 4-й стр. 127. Ист. Рос. Соловьева т. IX стр. 389. Собр. Госуд. грамоть и договоровь т. IV, № 39 и 41. Доноли, къ историч. актамъ т. III, № 2, 49, 65, 69 т. IV, № 49 т. V, № 23, 24 т. VI, № 46, 49, 53. Полное Собран. Зак. т. III, № 226, 228, 280, 231, 238, 235, 237, 239, 246, 293 к 301. Iter in Moscoviam Augustini Liberi Baronis de Mayerberg Ss. 1, 33, 34, 56. He roворя уже о поместенка неостранцака, владевшиха большими землями и каниталами, и вормовие жили весьма богато. Люболитно, какъ тв и другіе причинались или встрачались при пріфадь въ Россію и какіе обидьние корми отпускались кормовнив. При самомъ призней въ Россію, образованине внострании водучали отъ царя такъ навиваемую епасную грамоту, родъ договора или контракта относительно номъщенія, жалованья, свободнаго пропуска въ Россію и обратно. Какъ только встували они на русскую территорію, ихъ здёсь ожидали даровия подводи, безденежное продовольствіе на всемъ вути, ихъ предупреждель дасковый пріемь областинкь воеводь. Вь услугамь имкоторихь наъ нехъ, а также для почетнаго и охраниато караула, били восываеми особие государственные чиновники, переводчики, стрельцы и провожатые (Собран, Госуд, Грамоть т. И, стр. 75. Подобныя грамоти и вообще Правительственныя распоряженія о такихъ встрічахъ поміщени почти въ каждомъ том'я Дополненій къ историч. актамъ). Но воть они при дворь, на «верху у Государя»: онъ дарить ихъ кусками сукна, жалуеть сороками соболей, кусками бархата, атласу и камки, снабжаеть посудою серебрянною и деньгами, нотомъ опредъляеть имъ щедрое годовое жалованые, а на столовие расходи назначаетъ особия кормовия деньги и прицаси и отводить готовое, можно свазать, роскомное помещение. Главние лейбъ-медики, состоянию лично при особе нарской, нолучали годоваго жалованья по 250 рублей, да поденнаго коржа или столовихъ во 72 руб. въ мѣсяцъ, всего-жъ 1114 рублей въ годъ. Не нужно забивать тогдашней пѣнности рубля и дешевизны вскух продуктовъ. "Изъ кормових» улибовъ ежедневно давалось по калачу вружичатому и по два калача смеснихъ, изъ питейца добраго ежемисячно по дви кружки романен и во 2 кружки вина (боярскато и ренскато), по ивсколько ведръ меду 6-ти сортовъ (вишневаго, малиноваго, паточнаго, цежонаго, обарнаго и кияжева) и нива простаго и поддельнаго. Кроме того, каждый месяне отпускались: часть стяги гоняднии, гусь, 2 утин, заяць, 2 тетерева, баранчикь съ шеротью, 5 курокь, 6 гривенокъ масла воровья, 8 явцъ. Да на калачи, хлеби и мелкое съестное ежедневно носывалась гринна". Часто посылалось кушанье наз парскаго стола. Не только слуги и сами служилые доктора, но и «лучніе люди дохтурскіе», напр. Іоанна Білау, получали ежедневно по 8 чарин вина, по вружит меду, по дет вружин пава и но 8 денеть на человава; «достальние люди его» (четверо) во 2 чарки вина, во два кружки нива, во 6 денеть на человака въ день. «Да ему-жъ велино давать конскаго корму на три дошади; свио, овесъ и соzomy no yeasy. Za et hemy-me belèho nociate bogonosa,» za uderogete no zea besa

дровъ въ недало. Кромів постояннихъ обладовъ жалованья или кормовъ, доктора и прислуга ихъ получали единовременное «пожалованье», или дари, сосотявшіе изъ денегь, соболей, а больше изъ матерій: бархату, атласу, камки, куфтерю, сукна, багреца да лундушу. Впрочемъ не всів врачи, не всегда пользовались такими богатими дарами и корямами, особенно когда много врачей полвилось въ Россіи и мнегихъ, безъ приглашеній пріважавшихъ приходилось не принимать на Русскую службу (Ист. Медии. Рихтера т. II, стр. 32, 48—52, стр. 73, 74 и прибав. стр., 48—9 и 102).

- 68) Первоначальное ивсто воселени иноземцевъ, отведенное для имъ еще при Грозномъ. У Бюминга оно называется «Die Ausländische Vorstadt der deutschen Quartiere. Th. 1. S. 6.
- 69), Olear. 370 и 371 и Поин. Собр. Закон. 1 т. № 85. Ecclesia Militans von Moscau vor zwei Jahrhundert. Berlin 1869. S. 9.
- 70) Лютеранскому пастору Якоби дано 30 саж. вдоль и 22 въ ширину, но его прееминку Фокеродту, другому лютеранскому пастору, Балсирю Фадемректу и реформатскому пронов'яднику Кравникелю отведено подъ поселение по 40 саженей вдоль и по 20 въ ширину. Арх. Мин. Ин. Д. Голланд. Статейн. Спис. № 4. л. 272 и 393. Собр. Гос. Грам. и догов. с. VI, № 207.
 - 71) Полное Собр. Зав. 1 т. 85.
- 72) Бюмингъ (Gesch. II, 200), ссилаясь на Олеарія, первоначальное устройство новой ниоземной слободы относить къ 1635, но это просто опечатка (вийсто 1658), кога ее повторяєть Гроть (1. 288), Снегиревъ (S. 5): по русским оффиціальним документамъ новая иноземная слобода получила свое устройство въ 1658 г. Пол. Собран. Зак. 1. т. 85 и Арх. Мин. И. Д. Гол. Стат. Спис. № 4 л. 272 и 233.
 - 73) Olear. 372.
 - 74) Tanneri legatio in Moscovia 68. Ист. царств. Петра В. Устрялоса т. II. стр. 108.
- 73) Es haben die Lutheraner jettzo daselbst (nach Nova inosemska Sloboda) zweine deutsche Kirchen und die Kalvinisten eine Holländische und eine Englische. Olear. Ausg. 1856, S. 286.
- 76) Генералъ Бауманъ поступнат на русскую службу въ 1654; въ 1657 г. былъ въ Коненгагенъ, для приглашенія въ Россію «вониских» людей». Такъ какъ въ битность его въ Коненгагенъ умерь насторъ нервой изъ этихъ церквей Якоби, то Бауманъ пригласнать на его мъсто, писькомъ отъ 15 сентября, Іоанна Дитриха Фокеродта. Чрезъ три дня Гансъ Сване, докторъ и профессоръ богословія въ коненгагенскомъ ушиверситетъ и суперъвитендентъ Зеландіи, совершнать ординацію и выданъ Фокероду свидътельство (по нашему грамоту), снабдивъ его также свидътельствомъ отъ университета объ его учености. Фокеродтъ первоначально состоялъ при первой изъ этихъ церквей. Арх. Мин. Ин. Д. Acten über Bauman 70.
 - 77) Собр. Госуд. Грам. и догов. т. IV, 207.
- 78) Согласно съ этими оффиціальними данними, посолъ императора Леонольда 1-го Мейербергъ насчиталь въ 1661 г. у лютеранъ двъ первън, у кальвинистовъ одну: «nach die neve Ausländische Vorstadt die Evangelische haben zwei und Kalvinische eine Kirche, vogen ihren Gottesdienst öffentlich frei und ungehindert halten. Iter in Moscoviam de Mäyerberg S. 33, 34, 564
 - 79) Grot 1. 24.
 - 86) Собр. Гос. гр. и дог. т. IV, № 207.
 - 81) Beck. 1, 600, 595.
 - 82) Buschings Magasin III, 322, 323 u 337.
 - 23) Buschings Mag. t. IX, 527, 8. Ecclesia Militans S. 10.
 - 84) Beck. 1. 592.
 - 85) Beck. 1. 585, 592 m 598 m Fechner 1, 316-340.

- 36) No 199 der Vappen Müllers, Grot 1. 258.
- 87) Собр. Госуд. грам. и дог. т. IV №№ 69 и 207.
- 88) Веск 1. 593—595, 600; Ессівіа Militans 57—14 и Первое Патидесатильтіе Русскаго театра Тихоиравова. Москва 1873, стр. 8.
 - ⁸⁹) Acte über Bauman, Grot 1. Арх. Мин. Ин. Д. Духов. Иностран. Д. № 3.
 - 90) Grot 1, 260,
 - 91) Reitenfels de rebus Moscoviticis p. 113, 119.
 - 99) Полн. Соб. Зак. 1. 301, II, Ист. Рос. Соловьева XI. 101.
 - 98) Buschings Magas. III, S. 323, 327.
 - 94) Scheissing Anatomia Russiae deformatae S. 155, 161. Fechner 1. 387.
 - 95) Reitenfels de rebus Moscoviticus S. 152, 227.
 - 96) Ист. царст. Петра В. Устрялова, т. П., стр. 106.
 - 97) Собран. Госуд. Грам. и догов. т. IV, № 208.
- 98) Дополи. Въ историч. авт. т. VIII, № 97, т. IX, № 10, 74, т. X, № 51. Прійзжавшій въ Москву въ свить польскаго посольства 1678 г. Бернгардъ Таннеръ писалъ, что немецкая слобода въ это время все расширялась и богатела, изящимхъ въ немецкомъ стиль домовъ, а при нихъ роскошнихъ цветниковъ и садовъ становилось все больше и больше, рабочаго, чернаго населенія въ этой прекрасной виллъ какъ будто и не было; жени и дочери ремесленниковъ наряжались какъ немецкія дворянки. (Legatio Polono-Litaunica in Moscoviam, descripta a Tannero Norimberg 1869 an. edit. 2 p. 70.
 - 99) Coop. Foc. rp. H gor. T. IV, № 195 H Hos. Coo. 3ak. III, № 1841.
- 100) Изъ начальныхъ ин людей они или изъ мастеровихъ и иныхъ чиновъ, зачёнъ они ёдутъ на Москву, въ службу или для какого дёла, или для новиданія съ родичи, или для мастерства и проч. Собр. Госуд. грам. и дог. т. IV, № 204.
 - 101) Тамъ же.
 - 102) Tagebuch Kirch. Fechner I. 395 m 406.
 - 10a) Соб. Гос. гр. и дог. т. IV, № 207.
 - 104) Fechner I. 395 m 6.
- 105) Подъ строильнить актомъ, найденнить насторомъ Фехнеромъ въ архивъ мехабдовской кирки, между 40 нъмецкими подпислин, встръчается одна, наимсанная русскими буквами «Христофоръ Кро» руку приложилъ» (Fechner I. 383 и 4.
- 106) Діло по прошенію докт. въ акт. Гл. Арх. Мин. Ин. Д. 1. 400. Fechner. І. 400. Въ подлинномъ документъ годъ и число его не обозначены, но содержаніе его доказиваєть, что діло происходило послії 1689 г.
 - 107) Grot I. 486, 265.
 - 168) Religion der Moscoviter 23, 24.
 - 100) Grot s. 265. Dalton S. 118 и Ист. ц. И. В. Устрадова т. IV I. 145—150.
 - 116) Daltons 118 m Grot I. 265.
- . ¹¹¹) Гротъ и авторъ «Religion der Moscoviter» передають, что Петръ позволиль при вновь построеннихъ церквахъ поставить колокольни и повъсить на нихъ колокола. Не едва ли это било такъ. При Екатеринъ 1-й, на запросъ верховнаго тайнаго совъта, позволено ли иностранцамъ въ Москвъ или въ другомъ мъстъ имътъ колокола при церквахъ, коллегія иностраннихъ дёлъ дала отрицательний отвътъ. Ист. Рос. Соловьева XVIII т. 333.
- 112) Relig. der Moscov. 25 и 26. Со всеми уномянутыми постройками церковь эта существовала до 1812 г.
 - 113) Posselt II, 158.
 - 114) Rel. d. Mosc. S. 24 H 25.
 - 115) Busching's Gesch. Th. § 3, 7.
- 116) Матеріалы для географ. и статистики Воронежской губери. соч. Михайловича 1862 г. 331 стр.

117) Одно владбище, какъ позволяетъ думать рядъ случайныхъ раскопокъ и отвритів. находилось недалеко отъ серпуховской заставы, на конной площади близь Данилова монастыря: здёсь еще въ 1823 г. Калайдовичь нашель нёсколько надгробних в лютеранскихъ памятниковъ, относящихся ко временамъ И. В. Грознаго; при исправленіи стінъ Данилова монастиря въ 1870 г. архимандрить Амфилохій одинь изъ діятельнійшихъ и просрещеннейших врхіологовь наших отискаль 13 обломковь или основаній таких в же памятниковъ, относящихся ко времени 1564---1593, изъ которыхъ на 9-ти упјаван надписи на нъмецкомъ язмкъ, на двукъ — на латинскомъ, на одномъ — на итальяескомъ н на одномъ — на англійскомъ языка; одниъ изъ нихъ, поставленный въ 1570 году въ честь славнаго проповъдника Elias Ivesner Dudesc, передайъ во владение михайловской керки. Въ 15% г., при перестройкъ церкви Казанской Вожіей матери на Якиманкі, найдень памятниць оть 1595 г., на могилі второй жены Арента Клауссена Стелинегсверфа. (Эта находка нередана въ Румянцевскій музей.) Случайно ли погребена здёсь эта лютеранка, или немецкое кладбище изъ-нодъ стенъ отдаленнаго, загороднаго тогда Данилова монастыря перенесено было сюда въ 1595 г. (--- после того какъ иностранцы еще въ 1576 г. получние позволение отъ правительства погребаться блеже къ центру Москвы и місту своего жительства, —) рішить не беремся; но несомнівню, что названная местность на Якиманке до половины 17 в. принадлежала обитателямь находившейся вблизи Надввайки, или Налейки, а потомъ ею завладели жители инифшеей въмецкой слободи. Другое кладбище помъщалось въ немецкой слободъ, тамъ, где построена была при Грозномъ лютеранская церковь. Оно открыто одновременно съ основаніемъ церкви (въ 1576 г.). Третье кладбище, называемое у Олеарія Der Deutsche Begrabniss, было также въ немецкой слободь, на большомъ церковномъ дворь, принадлежавшемъ лютеранамъ; (вблези этого мъста старая община св. Миханла имъла свой участовъ земви (Grundstück). Наконецъ въ самомъ городъ, близъ улици таганки (недалеко отъ болвановскихъ воротъ) существовало особое кладбище подъ названиемъ «Der alten Begräbniss», въ которомъ, со временъ Михаила Оедоровича, ногребались протестанты, жившіе въ центріз Москвы. У реформатовів владбища были общія съ лютеранами. (Чт. въ Ими. Общ. Ист. и древи Россійск. 1862 г. кн. 3, стр. 175, надгробн. пам. иноварц., найден. Архим. Амфилохіемъ въ 1570 г. въ Моск. Ден. монаст. Моск. 1871, Москов. Вадом. 1876 г. 19 мая, Соб. Гос. Грам. и дог. т. IV, № 207 и Fechner II. Th. 673-678).

- 118) Busching's Gesch. Th. II, cap. VIII S. 20, Grot I. 242.
- 119) Fechner II, S. 449, 458.
- 190) Busching's Gesch. Th. I S. 19, Olear 372 M 878.
- 191) Brands Reisen, herausgegeben durch Heinrich-Christian von Henn in Vesel, 1702
 S. 218. Legat. Pol. Lith in Mosc., descr. a Tannero ed. 2. p. 75.
 - 192) Busching's Gesch. Th. II, cap. VIII, § 20.
- 123) Отъ 18 въва сохранился перечень богослужебнихъ книгъ или агендъ, унотреблавинися (котя неизвъсто въ накомъ объемѣ) въ старой лютеранской общивъ, которимъ нечто не пренятствовало быть въ унотребленіи и въ 17 в. Вотъ эти агенды: 6 главнихъ членовъ христіанскаго катехнанса; коллекти, которие въ праздинчиме дни читалисъ предъ алтаремъ, предъ полуденнимъ богослуженіемъ и послѣ него; вопроси, для исповъданія грѣховъ предъ духовникомъ; покалиная молитва, читаемая по четвергамъ предъ всею общиною; покалиная молитва, возносимая во дни годичнаго покалина, нокалиние псалин: 6, 25, 32, 38, 42, 51, 91, 102, 130, 143; краткое наставленіе въ совершенію св. крещенія въ церкви и на дому; формула крещенія варослихъ; увѣщаніе въ приступающимъ къ принятію св. таннъ; чинъ совершенія бракосочетанія; чинъ богослуженія, совершаемаго въ воскресние и праздничиме дни: утренняго (отъ 8 до 9 ч.), волуденваго (отъ 12 до 1 ч.) и вечернаго (отъ 1½ до 8 ч.). Главное богослуженіе или

нрововадь отправлялось въ такомъ норядев: после молитви Пресв. Духу, наставникъ вколи читалъ Евангеліе и Отче нашъ. Хоръ пелъ подъ органъ: Госноди Боже, Отче, Слава въ вишнихъ. Органъ (безъ хора) исполнялъ: единому Богу въ вишнихъ да будетъ хвала. Потомъ читали предъ алтаремъ: коллектъ и аностолъ; съ помощію органа, пали — Напри-Lied и символъ върм. Наконецъ всходилъ на каседру пасторъ и носле краткой молитви ко Спасителю или св. Духу, пропетой инъ подъ органъ, произвосилъ проповедь. Ето желалъ, причащался. (Fechner II В. S. 454—456.) Богослужебная практика въ Московской реформатской церкви 17 в. была весьма несложна: сначала пели псаломъ, потомъ читался приличный дию текстъ, далее снова следовало пене псалма, наконецъ произвосилась молитва и проповедь. (Brand's Reis. S. 218.)

- 134) Пол. Соб. Зак. 1 т. гл. X и XIX, 40, гл. XX; 70, 71, гл. XXV, П. Уложеніе видаляло пноземцевъ изъ общей масси населенія и по другой стать, воспрещало виз «держать у себя въ работь, по крупостямъ и добровольно, Русскихъ людей» (гл. 25); но этоть законъ, какъ увидимъ, оставался безъ исполненія.
 - 133) Ecclesia Militans S. S. Beck. I. 586. Grot I. 258.
 - 126) Busch. Gesch. Th. V n VI.
 - 197) Reitenfels de rebus Moscov. p. 152, 227.
- 138) Голдандской и Голитинской компавілить предоставлялись такія широкія привиллегія въ торговить, что нтесколько разъ «гостишки, гостинной и суковной сотни торговие людишки» подавали жалобы царю на подривъ ихъ торговли (Акты историч. т. III, № 181 и Ист. Рос. Соловьева т. IX, стр. 409, 416 и 420).
- 120) Письмо на латинскомъ языкъ, приложенное во 2 т. Ист. Медиц. въ Россіи Рихтера стр. 122—124. Въ письмъ отъ 16 апр. 1662, приложенномъ при первомъ отправленіи настора въ Москву, курфюрстъ, также точно, какъ и въ приведенномъ письмъ 1668 г., хвалитъ и благодаритъ царя за покровительство ибмицамъ и ихъ въръ, почтительно исправиваетъ и тонко виговариваетъ новыя къ нимъ милости и благоволенія. (Подлинное письмо находится въ Гл. Арх. М. И. Д.)
 - 130) Доиоли. въ историч. Ак. т. XII, № W. V, XVIII, XX, XIV.
- 181) Отъ обиды, безчестія и притьсненій ихъ ограждаль законъ и судь (Ак. историч. т. III, № 287). Законъ строго наблюдаль, «чтобы имъ не было никакого дурна, чтобъ воеводы не брали поминковъ съ чужеземцевъ не подъ какимъ видомъ» (Ист. Рос. Солов. т. IX, стр. 409 и 410). Предупредительный законъ со всею точностію опредѣлыль: «какую ѣду и питье держать для заморскихъ ивщевъ и для торговихъ людей; а для береженья ихъ на дворахъ, гдѣ они приставля съ своими товарами, приставляль сына боярскаго и цѣловальниковъ, а иногда цѣлие отряды стрѣльцовъ» (Ист. Рос. Солов. т. IX, стр. 410 и Дополи. къ историч. ак. т. III, № 121). Всѣмъ «кормовымъ иностранцамъ, со всѣми ихъ женишками, дѣтишками и челядью» всякого рода жалованье (соболями, деньгами, продуктами) выдавалось въ опредѣление закономъ сроки и по узаконенной росписи (Ак. Ист. т. III, № 236, 243, 803, 304 и 305). Такъ было въ царствованіе Миханла Өедоровича. Въ дальнъйшее время встрѣчаемъ болъе нодробную и точкую регламентацію всѣхъ правъ и преимуществъ ихъ. (Тамъ же № 243 и 244, 287. Доноли. въ историч. акт. т. X, № 31, т. XII, № 5, 19, 25, 29, 37, 51, 43 и Соб. Гос. грам. и дог. № 219).
- 122) Olear, 871. Ист. цар. П. В. Устранова II т. 117 и Соб. Гос. гр. и дог. т. IV 26 155 и 469.
 - .183) Olear 318-320 H 372.
- 124) Накоторые протестантскіе висатели, путешествовавшіе по Россіи въ 16 и 17 вв. Петрей, Кемпферъ и изкоторые русскіе, являющіеся непрошенными защитиннами протестантовъ, вокражають, что до Петра В. русскіе также ревнико оберегали свою вару

н навизывали ее другимъ, какъ и все другіе народи, если не более, что многихъ протестантовъ насильственними мерами обращали въ православіе. (Религіози. бить Русскихъ у ниостранцевъ въ 16 и 17 вв. Рущинскаго. Чт. Об. Ист., 1871 г., Кн. 9 стр. 232). Въ доказательство насильственныхъ мерт обращения протестантова въ православие, указывають на то, что воспріемниками таких лиць обыкновенно били князья или бояте. что нарь жаловаль новокрешенному большее или меньшее количество деветь или назначиль пожизненное содержание, - такъ полковнику Лесли, при Михаиль Оедоровичь, дано было при крещеніи 3000 рублей и сверхъ того доходное м'єсто. За каждаго инсземца-полонянняка, или жившаго у неоземцевъ же по купчить, давалось окупу его владальцамъ, при обращении въ православіе, 15 рублей. (Olear. 820 и улож. Ан. Михайл. гл. ХХ, 7.) Но въ какой христіанской страні и какое благоразумное правительство, если оно не заряжено индифферентизмомъ, не покровительствуетъ обращению въ госнодствующую въру? И это покровительство не приманка, не насиле въ дъл обращения, а требованіе вочівщей нужды. Чужестранець, -- семьянивь ли онь или однескій --- принимая православіє, порываль связи съ родиною, отечествомъ, всё домашніе дёлались его врагами. Нельзя же не защитить его оть несправедливых в преследованій злобы и фанатизма, не повергать же его со всею семьею, ради одного обращения, въ благопроизвольную Евангельскую нищету, которая невыбъква для него, если его новое государство и общество не примутъ его въ себъ въ свои новые члены и не обажуть ему покровительства? Невиневащими выразителями этого покровительства и были знатиме воспріемники и матеріальное всномоществованіе. Въ частности, что касается упомянутаго Лесли, то овъ получаль богатое содержаніе, какъ старшій полковникъ русской службы, много оказавшій услугь въ вербовит иностранцевъ на русскія государственныя должности (Ист. Рос. Солов. т. ІХ стр. 84). Въ доказательсто насильственнаго обращенія протестантовъ въ православіе приводять еще следующій факть. Французскій баронь Петрь-де-Ремонь, разсказывають протестанскіе писатели, престился и саблался русскимъ бояриномъ Иваномъ, но его жена-кальвинистка никакъ не котела изменить своему вероисповеданию. Самъ патріаркъ (Филореть Никитичь) убъждаль, ласкаль ее, и, нашедши, что она точно неразумное дитя, велаль ее, какъ дитя, насильно влечь ко крещенію. Она падаеть на кольпа предъ патріаржомъ, плачеть и умольеть, чтобы ее оставили въ поков; два сына и отець также илачуть, ходатайствують за нее, но ее все-таки потащили въ купель. При ея крещенім присутствовали монахини, и раздраженная женщина излила весь свой гивь на монахинь, -- одну изъ нихъ, когда, по обряду крещенія, новокрещенная должна была плюнуть въ землю, оплевала въ лицо, а другую уволокла съ собою въ купель. Въ этомъ странномъ до смешваго вымысле есть одна ничтожная доля правды; въ немъ сказалось то общее недовольство протестантовъ на вышедшее отъ патріарха Филарета узаконеніе, по которому католики и протестанты, желавшіе принять православіе, должны непремънно перекрещиваться: перекрещеваемая кальвинистка съ семьею своею плачетъ предъ купелью, влечеть за собою въ купель монахиню, на другую монахиню илюеть съ негодованіемъ къ обряду крещенія..., а чтобъ она противъ убежденія и насильно принимала православіе, этого прямо не видно изъ діла; самъ изобрітатель этого разсказа, Олеарій, за которымъ повторяють его и другіе писатели, всябдь за приводимымъ извъстіемъ говорить: не слышно однако, чтобъ русскіе насильно обращали кого въ свою въру, а напротивъ каждому предоставляли свободу совъсти (Olear. 321-333). Другіе безпристрастные знакомые съ діломъ протестантскіе писатели также признають, что русскіе уважали свободу совъсти и никого не принуждали къ принятію ихъ въры, хотя бы это были ихъ рабы; они убъждали, но не вынуждали и никому не дълали насилія. Одинь изь такихь писателей (Колинсь, 18 лёть прослужившій придворнымь врачемъ Алексъя Михайловича), прибавляетъ, счто прежде иностранцы охотно и часто принимали русскую въру, но строгость временъ патріаршихъ, заставлявшая лютеранъ

и напистовъ отрекаться отъ своего крещенія, была причною, что при натріархахъ немногіе приниман русское испов'яданіе (Коллинсъ, стр. 2, Reitenfels 224, 227, Мауетberg 56, Varmund 26 въ цит. стать р. Руш. стр. 282—4). Какъ ни мало было этихъ обращеній, однако Коллинсъ зналъ до 200 случаевъ. Такіе случан нерідко бывали между низмими чинами полковъ иноземиаго строя: сержантами, капралами, жившими въ провинціяхъ, вдали отъ своихъ пасторовъ (Дополи. къ историч. ак. т. III, № 49). Итакъ, свобода совъсти и религіозно-богослужебная свобода протестантовъ, — принимали-ль они православіе или итъть, — оставались неприкосновенними, котя эта неприкосновенность не всегда, можетъ быть, удерживалась въ должнихъ границахъ.

- 188) Единственныть почти источником'я наших с сеёдёній о церкваль, находящихся на окраннахи Россіи, служить Busching Gesch. (Th. V, 131—148 S. Th. VI, S. 151—176).
- 136) Если повскать въ исторіи слёдовъ этого преданія, или собственно времени переселенія въ Астрахань этого монаха, то придется придти къ такимъ результатамъ. По разсказу того же Бюшинга (Th. VI), когда Олеарій видёль этого монаха въ Астрахани, то ему (монаху) било уже 105 лётъ. Олеарій билъ въ Астрахани не поздиве 1638 г. Если загадочному монаху въ 1638 г. било 105 л., то онъ роделся въ 1533 г. Въ Русско-мведскую войну онъ захваченъ въ плёнъ, какъ сказано, въ очень молодихъ лётахъ. Если ему било тогда 20 лётъ, то значить это случилось въ самомъ началё ливонской войни (1554 г.).
 - 187) Историч. ав. т. IV, № 138, стр. 282 и 3.
- 188) Мы на минуту вторгаемся въ 18 въкъ потому, что развизка дъйствія, начавнагося въ 17 в., совершается въ началъ 18-го.

......

ПРИМФЧАНІЯ

ко второму отдѣлу первой части.

- 1) Соловьева Ист. Росс. т. 13, стр. 210—215 и Устрялова Ист. царств. Петра Великаго т. II, стр. 109.
 - 2) Истор. акти т. II, № 276 и 277.
- 3) Старчевскаго II, 281 и 311, Истор. акты т. III, № 240; Grot I. 256, Beck I, 588, Buschings Magasin fur die neue Hist. u. Geog. XI, 528.
 - 4) Olear. 309, 327.
 - 5) Olear. 310.
- 6) Olear. 309. Wirkhart 250 и разсказы о Россія Грека Архидіакона Павла, прибывшаго въ Москву въ свите ісрусалнискаго патріарха Макарія II. 22. Рущинскаго 180 и 181 стран.
- 7) Всѣ свѣдѣнія о проповѣдникахъ пропагандистахъ беремъ изъ Gesch. Büschings Th. II, сар. VIII, S. 179—191 и отчасти Olear. 372, 373.
 - 8) Busching Gesch. II, cap. V, § 22.
 - 9) Чтен. Общ. Ист. и древност. Россійск. 1840 г. т. IV, стр. 123.
- 10) Старчевскаго II, 326—330. Предисловіе къ кникѣ Берга: «De statu ecclesiae Religionis Moscoviticae,» Христ. Чт. 1857 г. кн. 1, стр. 380 и 381.
 - 11) Ист. Росс. Соловьева т. 8, стр. 58.
 - 12) Тамъ же т. 9, стр. 91.
 - 13) Тамъ же т. 8, стр. 59.
- 14) Beck. I. 593 595, Eccl. Mil. S. 7 10, Olear. 223, Buschings Magas. für die neue Hist. 277 и Gesch. der evang. Gem. Th. II, cap. VIII § 18, Fechner I. 125, 197, 203, II Th. Прибава. къ 14 Прим. 410. Beck. 599, 600. Eccl. Mil. S. 13 и Schleissings Anatomia Rus. defor. 155.
- 15) Ист. Рос. Соловьева т. 15, стр. 116 и Ист. царств. Петр. Великакго Устрял. т. III, стр. 355 и прил. VII, № 45.
 - 16) Авты Арх. Эксп. т. IV, № 200 стр. 254.
- 17) Ист. Рос. Соловьева т. 9, 473. Одинъ изъ безчисленныхъ случаевъ сношеній по діламъ служебнымъ и частныхъ, бывшихъ между протестантами и православными. Въ Аптекарскомъ приказі извістное число лейбъ-медиковъ ежедневно засідали подъпредсідательствомъ русскаго боярина, приказные служители, подъячіе, дъяки были всі:

русскіе. Въ 1678 г. видимъ ровно 10 группъ чиновниковъ также все русскихъ: аптекарскихъ учениковъ, костоправовъ, травниковъ, толмачей и пр. Какъ многочисленим и дёлтельни были сношенія этихъ медицинскихъ православнихъ чиновниковъ съ протестантскими прислужниками, объ этомъ можно судить по обширному кругу дёлъ, подвёдомственнихъ нхъ приказу: тутъ они ръшали всё спорния дёла, возникавшія между чиновниками или людьми аптекарскаго приказа, а также дёла по опредёленію въ полки врачей, но учрежденію и организаціи аптекъ, по видачё годоваго содержанія служащимъ и т. д. (Ист. медиц. Рихтера т. 2 стр. 3, 4.) Вий приказа, при своей обширной практикі у знатнихъ бояръ, гостей, раменихъ вонновъ, доктора нийли иножество случаевъ практиковать и въ пользу своихъ религіознихъ идей (тамъ же стр. 5). О постояннихъ сношеніяхъ православнихъ съ протестантами въ столь многочисленнихъ полкахъ иноземнаго строя было би излишне говорить. О таковихъ же сношеніяхъ по торговииъ дёламъ достаточно замитить, что на каждомъ торговомъ дворіз члени компаній держали по одному русскому прикащику (ІІ т. Р. Н. Костом., стр. 487).

18) До вакихъ крайностей доходило сначала отчуждение русскихъ отъ иновърцевъ, о томъ забавно разсказываеть неизвестный авторъ Beschreibung der Moscovitischen Glauben, Gebräuche, Sitten und Ceremonien S. 28-33: Для московитовъ человъкъ не ихъ върм то-же, что собака. Если собака забъжить или иновърсиъ войдеть въ ихъ церковь, это все равно, - то церковь уже нечеста, осквернена и немедленно вновь освящается, а самаго осввернителя секуть кнугомь, плетью или ссылають въ Сибирь. Для более рельефнаго изображенія религіознаго отчужденія русскихь и презрительнаго понятія ихъ объ иноверцахъ, тотъ же анонимный авторъ сочиных следующую забавную каррикатуру. "У одного Англійскаго посланника въ Мосиве била обезьяна, которую онъ одеваль въ ливрен своего лакея. Разъ, наряжанная точь-въ-точь какъ лакей, она ворвалась какъ-то въ церковь (которан была здёсь по соседству съ квартирою посланника), все тамъ перебила, опрокинула и препокойно засъла въ алтаръ на престолъ. Въ народъ волненіе и ужасъ. Доносять патріарху, который тотчась біжить къ царю. Царь высылаеть отрядь явичарь изъ стральцовь. Стральцы находять обезьяну сидящею на dem schonstem Altar и, считая ее за человіка, велять ей выйти изъ церкви, но она на всі убъжденія и приказанія ихъ скалить имъ зубы. Раздосадованный какой-то стрілець удариль ее по симев, она схватила подсейчникь, и началась баталія: сколько лимчары не отбивались отъ нея пиками и копьями, многихъ она искусала до крови, до нолусмерти, но какіе были посильнее и посильне схватали ее, связали канатами и потащили къ царю и натріарху. Народъ, думая, что самъ черть попаль въ полонъ, толпами бёжаль за обезьяною, волиль, ликоваль. Посланника-жь Англійскаго хотфли растерзать на клочки, зачёмъ-де онъ живетъ виёстё съ діаволами и напустиль супостата на церковь Божію. Но нашлись люди, бывалие въ чужихъ кралхъ, которые уваряли, что это ни человёкъ и ни діаволь, но звёрь, какихъ они немало видёли въ чужнях земляхъ Патріархъ рішиль, скоть ли это, человікь ли, или діаволь воплотившійся, но за поруганіе и оскверневіе святыни должень умететь. И воть біздвую обезяну, скованную, связанную, при бесчисленномъ стеченін народа, дрожавшаго и ликовавшаго, потащили на лобное м'есто и разстреляли. Относительно-жъ посланника распорядились, чтобъ никто не смъдъ нападать на него, но и никто не имъдъ съ немъ никакого общенія». Забаввий разскащикъ, истощившій весь саркастическій юморь в фантазію, для осибляія русской нетеринисти, однако-жъ не признаеть ее непреодолиминь препятствіемъ для своей тайной религіозной пропаганды. Напротивь, заставляя москвитянь принять авъря за діавола, не отличить его отъ челов'єка, казнить и разстр'ёлять его, онъ смотрить на русскихъ, какъ на стадо звърей, выбъжавшее изъ дикихъ азіатскихъ лісовъ, и это человекъ несколько времени жившій среди русскихъ. Его взгляди служать выразителями твать низкихъ презрительныхъ понятій, какія нибли о русскихъ жившіе среди нать инсстранци: они смотрели на русских кака на самую темную невъжественную массу, которую они призвани просивщать, эксплуатировать и въ которой ихъ високая миссія можеть-де съ усибхомъ распространять самия правији сектантскія свои возарвнія, лишь би они били благовидим извить, не затрогивали резко и не ругались открито надърелигіозною свитинею, върованімии и традицімии.

- 19) Warmund 17, 18, Mäyerberg 27 и Разскави Архидіак. Павла 11, 22, у Рушинскаго 228 и 229.
 - 20) Истор. объ Іові натріархі, описаніе рукописей Румянцевскаго музея. № 156.
- ²¹) Сборяниъ Соловецкой, телерь Казанск. Академ. Библіотеки, № 982 въ Трудахъ Кіевск. Акад. 1864 г., кн. 1, стр. 9.
- 93) Уложеніе Алексія Михайловича гл. XX, 70 статья, стр. 128 и 129 и Мейербергь Iter in Moscoviam § 69, рад. 209.
 - 23) Taxa me.
 - 24) Тамъ же и Съвери. Архивъ 1822 № 2, стр. 151.
 - 25) Доволв. въ Историч. Ак. т. Х. № 107.
- 26) Слово монаха Евфимія, произпесенное патріархомъ Іоакимомъ въ 1687 г. Опис. Рукоп. Московск. Синодали. Библіотеки № 261.
- 27) Преосыщ. Филареть въ обзоръ Русской Д. Литератури стран. 197, изд. 1859 г. и издатель сочиненій Максима Грека въ Православномъ собесёдникъ 1859 г. Февраль, стр. 18.
- 36) Высокопреосвященный Макарій въ статьй «Максимъ Грекъ», пом'ященной въ Христ. Чтен. за 1878 г. іюнь и г. Терновскій въ «матеріалахъ для исторіи противолютеранской Богословской полемник 16 и 17 в'яковъ, напечатанныхъ въ трудахъ Кіевск. Ак. за январь 1864 г.
 - 29) Тамъ же, въ статьй Терновскаго стр. 26, 28 и 30.
- 30) Противъ астрологических басенъ и бреденъ Максимъ Грекъ написатъ, кроий упомянутой статън о рукописаніи Адамовомъ, посланія: къ болрину Өсодору, къ какомуто иноку и нешзейстному князю, 3 слова для всеобщаго употребленія и 5 критическихъ статей. Опис. Рукоп. Моск. Синод. библіотеки 11, 2, 536—543
 - 31) Цитированная статья Преосвящ. Макарія.
 - 38) As. Apx. ∂s. t. I, № 239, ctp. 241--256.
 - 33) Руднева въ вниги «ереси и расколи въ Русской церкви» стр. 142, 138-9.
 - 34) Словарь историч. о писателяхъ духовнаго чина т. II, стр. 380.
 - 25) Сочин. Курбскаго, 2-е исправленное изданіе Устрялова стр. 183.
 - эб) Игнатія Арх. Воронешск. ист. о расколахъ стр. 120.
 - 57) Курбскій, стр. 184, Ак. Арх. Эк. 1 т., стр. 250 п 258.
- 38) Geschichte der Reformirten Kirchen in Lithauen von Lukaschewicz, Th. 1, S. 2. Венгерскій такъ разсказиваеть про трагическую кончину Ооми: въ февралі 1563 г. царь Иванъ Васильевичъ, взявъ Полоцкъ, поймаль этого монаха, вывелъ на ріку Двину н, ударивъ палкою въ лобъ, пустиль его подъ ледъ. Ebendas.
- 39) Инсьмо Курбскаго къ Чаплію стр. 268 и 269. Г. Емельяновъ въ своей статъй спроисхожденіе ереси Башкина и Косаго», напечатанной въ Трудахъ Кіевской Академін за 1862 г. вн. 1, стр. 265—308, выводить ересь, вообще говоря, изъ того же источника, изъ какого производимъ и ми. Путей, которими она вроинкла въ Россію изъ Литан, онъ не указиваеть; положительнихъ свидітельствъ и доказательствъ онъ не приводитъ (даже и тіхъ немногихъ, какія представлени нами); а доказавъ всею первоначальною исторією русской церкви и литератури, что ученіе Башкина и Косаго не могло бить созданіемъ собственнаго религіознаго сознанія русскаго народа, онъ распространяется о томъ реформаторскомъ религіозномъ движеніи, какое въ это время наводинью Литву и Польку и которое на основаніи тіхъ же источниковъ, какъ и у г.

Емельянова и накоторыхъ другихъ будеть изображено нами въ своемъ маста (въ началѣ 2-й части сочиненія). Въ концѣ всего изсладованів, коснувшись броженія социніанскихъ идей въ Подъщъ, онъ уже въ 1551 г. находить здъсь проповъдивновъ этихъ идей: Левія Соція и Станкара, изъ которихъ первый приходиль сюда изъ Италіи, а последній ходиль по Польше, по изгнаніи своемь изъ краковскаго университета, и въ заключеніе всего почтенний авторъ склоняется къ догадкъ, что есле не Башкивъ, то Косой заняли свое ученіе не отъ протестантовъ только, но и отъ социніанъ литовскихъ. Последняя часть заключенія нама кажется насколько поснешнюю. Въ Польше тайние социніанскіе пропов'єдники были въ это время, но ни откуда не видно, чтобъ они заходили въ Литву въ то же раннее время (въ 1551 г.), и чтобъ адъсь и тамъ пріобреми себъ последователей: (въ Литвъ, какъ увидимъ, они полвились не ранъе 1560 г., въ Польш'я впервые выступили съ открытою проповедню въ 1556 г.). Еще более невероятно, чтобъ ученіе этихъ проповідниковъ такъ скоро нашло себі послідователей и въ Россін, и столь опаснихъ и многочисленныхъ, что противъ накъ въ 1553 г. созивале уже соборы. Не прибъгая къ натяжкамъ, гораздо лучше представлять ересь Косаго крайнимъ развитіемъ ереси Башкина и жидовствующихъ, какъ это діластъ Высокопреосыященный Макарій (6 т.). Въ цитированной стать в вознаго узаженія заслуживаеть отрицательный ея аргументь, тоть, что сресь Башкина и Косаго въ основи своей не русскаго происхожденія.

- 40) Авты Археографич. экспедиціи т. І, № 238.
- . 41) Сочин. Курбскаго стр. 184.
- 42) По просьот крилошант Спасскаго и Хутинскаго монастирей учения: Максика Грека, Зиновій Отенскій, написаль противъ еретиковъ «истини показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи». Ист. Рус. ц. Преосвящ. Филарета Червиговскаго т. Пії, стр. 89.
- 43) Histor. Russ. Scriptor. exteri Saeculi XVI, Starzevsck. Oderborn. Johannis Basilid. vita, Liber I, p. 204, 205.
 - 44) Oderbornii, p. 258.
- 45) По разсказамъ Итальянскаго посла Рафаэля Барберини, каждий день объдало съ царемъ около 200 знатнихъ нёмцевъ; нёкоторые же англичане были одними изъ приближеннёйшихъ опричниковъ его. Карамз. IX т. 509 стр. 829, Richter, Gesch. der Ostseeprov. 20. Сказ. нностранц. о Рос. въ 16 и 17 вв. Спб. 1848, стр. 29.
- 46) Образованнѣйнаго и добродѣтельнѣйшаго пастора Виттериана удостоиль такой близости и довфрія, что дозволиль ему пересмотрѣть свою ноивщавшуюся въ двухъ подвалахъ библіотеку. Въ этихъ подвалахъ Виттерианъ нашель такія рѣдкія книги, еврейскія, греческія и латинскія, что готовъ биль, за неинфијемъ денегь, заложить свои одежды и себя самого, лишь бы пріобрѣсти ихъ для своихъ университетовъ. Мап. Liv. ant. 273, 69, 6.
- 47) Тамъ же 52. Oderborn. Johannis Basilid. Vita у Старч. II, 204, Поссевинъ De rebus Moscovitar. тамъ же II, 278, 300.
- 48) Карамз. 199. Псвовск. Летон. Поотич. возз. Слав. Асанасісва т. III. 628, Ист. Рос. Соловьева 3 инд. VII, 224.
- 49) Fechner, Vengerscii Slavonia reformata въ исторіи о раскозахъ русской первыя стр. 118. Явились не эти пропом'ядинки съ своем спеціальною миссіею въ Гровному и им'яли нь какой усп'яхъ въ Россіи, не нав'ястно.
- 50) Quellen zur Geschichte der Bömischen Brüder II, 90. Объ втомъ посольства приводятся довольно обстоятельныя извёстія въ цитированной стать Терновскаго стр. 30—35, у Рушинскаго стр. 281—288 и въ VIII т. Ист. Рус. церкви Высокопреосвящ. Макарія 405—410 страк.
 - ^{в1}) Карамзинъ т. IX, 509 стр.
 - ⁵⁹) Полное заглавіе этихъ сочиненій таково: 1) Decem Quaestiones Theologicae

Iohannis Basilii. Magni Ducis Moscorum, ad quas Iohannem Rohitam, Ministrum Christi, in conspectu legatorum Poloniae, in urbe Mosqua, ineunte anno 1570 respondere jussit; 2) Responsio Iohannis Basilii, Magni Ducis Moscorum, ad hanc Rohitae confessionem fidei, data ipsi in urbe Mosqua anno 1570, apud Starzevsk. 204—213 и Лазицкаго: De Russorum Moscovit. et Tartar. religione p. 1—10. Spirae 1582.

- ³⁶) Scriptores exteri-Starzevsky p. 205 et caeter.
- 54) Въ полномъ, первоначальномъ своемъ текств, съ указаніемъ всвят варіантовъ его отъ латинскаго перевода Лазинкаго, "отвътъ" Грознаго перепечатанъ А. Н. Поповымъ во 2-й кн. Чт. Общ. Ист. и Древи. Рос. за 1879 г., стран. 1—58, по рукописи, открытой издателемъ въ 1874 (гдв, какъ и кокова историческая судьба рукениси, почтенний издатель не объясняетъ). Другой славянскій списокъ "Отвъта" найденъ священникомъ Семеновиченъ въ библіотекъ Холиской Семинаріи, куда чревъ множество рукъ онъ могь перейти отъ самого Лазинкаго. Редакторъ Варшавскихъ епархіальнихъ въдомостей, объщаетъ напечатать его. Древи, и нов. Россія 1878 г.. № 4 и 5.
 - 53) Сказавіе объ осад'в Тройце-Сергіев. Лавры Наянцына, стр. 39, 40.
 - 56) Herbin.—168, y Руминск. стр. 75—77. Olear. 887.
 - 57) Olear. 831-384, 887 H Ulfeld apud Starzevsk. v. I, p. 11.
- 88) Объ этой общераспространености статей священника Василія свидѣтельствуетъ множество дошеджихь до насъ руковисныхъ и вечатныхъ экземаляровъ—большею частію въ вриложеніи ихъ къ рукописнымъ сборникамъ. Опис. Румяни. Музея, Восток. стр. 415; Обозр. Славяно-Русск. Библіографіи Сахарова т. 1, ки. 2, № 80; описан. Рукоп. Царскаго № 893; опис. Рук. гр. Толстаго отд. II, № 351.
 - 50) Ulfeld. ibid. p. 11, v. I.
- 60) Счеть листовъ ведемъ но рукописи Московской Д. Академіи № 177, по которой мы и читали разсматриваемое сочиненіе. Довольно полное по порядку главъ содержаніе его представлено въ статьъ г. Никольскаго "Матеріалы для противе-лютеранской поломики 16 и 17 въка". (Труды Кіевск. Дух. Академіи 1862 г. т. И., отр. 150—175); но въ этой статьъ мы не нашли ничего для своей цеми, кромъ сырыхъ матеріаловъ.
- 61) Въ рукописи, принадлежащей Московской Д. Академіи № 177, сочиненіе это занимаеть 71 листь мелкой скорописи. Объ общирной известности и распространенности его въ свое время свидътельствуеть также иножество списковъ его, сохранившихся до нашего времени. Въ въкоторыхъ древнихъ рукописяхъ оно встръчается отдъльно въ видъ особеннаго самостоятельнаго сочиненія; напр. въ рукописяхъ Царскаго подъ № 892 (скоронись крупная въ четверку, 264 листа, изд. 1625 г.) далве: въ кингв Захарія Копистинскаго, вышедш. въ Кіевъ около 1625 г. (тамъ же у Царскаго № 895), въ рукописяхъ Московской Синодальной Библіотоки (опис. ся рукопис. № 277) и наконецъ въ одномъ изъ просвътителей, изданнихъ на Москвъ (Опис. рукоп. Царскаго 🤏 467, стр. 578-4). Но въ большинствъ древнихъ рукописей означенное сочинение соединяется и смішнвается съ другими сочиненіями и статьями, какъ наприм. въ сборникахъ, восящихъ Иазваніе изложеніе вѣры (опис. рукоп. Царскаго № 994, стр. 445), въ чакъ называемой Кирилловой кингв, въ "Изложени на Лютеры" и въ книгв о върв православной. -- Кирилова книга содержить въ себъ 48 главъ, наше 12-ти главое сочинение занимаеть тамь главы 10-18, 21-23; остальныя главы Кирилловой кинги направлены противъ социніанъ: 1-9, 19, 20 и 24 и противъ латимянъ и армянъ: 25-48. Въ многочисленных сборникахь: "изложение на Лютеры", состоящихь большею частию ваъ 47 главъ, наши 12 главъ занимають первое мъсто. Наконецъ въ книгъ о въръ православной, состоящей изъ 30 главъ, наши 12 главъ помъщени 2—18 включительно; (первая-жъ глава о томъ, како подобаеть въровати въ Отца и Сина и Св. Духа взята изъ Изложенія на Лютеры, слідующія девять главъ (14—22), направленныя противъ социніань, перепечатаны изъ Кириловой вниги; остальныя восемь главъ (23-30) представляютъ

чрезнолосный выборь изъ той же Кириловой кинги; напр. 27 глава "Православной върм" о Мартина Лютера то же, что 29 глава Кириловой кинги. (Онис. рукон. Царскаго Ж 895, стран. 468—466). Наше сочинение можно находить и въ такъ називаемомъ Просватитела Литовскомъ, но этотъ сборникъ то же, что и кинга "Православная въра", только подъ другимъ названиемъ. Онис. Рукон. Ундольскаго Ж 426, стр. 306—307. По синску Берединкова, можно полагать, что это сочинение готовили къ нечати. Изъ. Акад. IV, 199.

- 62) Г. Никольскій дунаєть, что разснатриваемое сочиненіе Южно-Русскаго происхожденія. Но для насъ все равно, написано-ль оно на Югь, или на Свверв Россіи. Если оно такъ распространено было въ Съверной Россіи, болье даже, чанъ въ Южной, SCHE SPECE OF CHICAGO BETTE COMPANIES. TO SESTEE ON CO. ROLL SCHESS SYTME. соотвътствовало настроенію и нуждамь здімнихь православнихь, било, такъ сказать, polctberhume ume aporebegenieme a brojat barpanajo and othogenie ae apotrburame: и тамъ и здѣсь, на Сѣверѣ и Югѣ Россіи, интереси и нужди православія были один и ть же, одинаковую нужно было видерживать борьбу, средства обороны били большею частію один и ті же. Есля бъ и было докавано Южно-Русское происхожденіе сочиненія, то отъ этого для насъ произошно бы только то небольное неудобство, что раскрывая блежайній поводь их написанію сочиненія, утверждая, что оно есть воспроизведеніе личнаго состязанія съ противниками, ми нісколько забігали би впередь: въ такомъ случать ближе всего говорить бы объ этомъ предметь при обзорть отношений протестантизма из Южной Россіи. Но такъ какъ Южно-Русское происхожденіе сочиненія вполив не доказано и такъ какъ важное историческое значене имъло оно для сърерной Россіи. то мы здёсь считаемъ нужениъ коснуться и этого предмета.
 - 63) Olear. 809.
 - 64) Herbin 149, y Рущискаго стр. 800.
 - 65 Описан. руковис. Царскаго MN 198-200, стр. 168-164.
- 66) Подробный разборъ Катехника Лаврентія Зизанія пом'ященъ въ Православи. Собес'ядник'я за 1855 г., т. 1 и 2,стр. 117—164, 805—848, 399—430
- 67) Во многихъ рукомисяхъ, напр. въ рукомиси Царскаго (полулистъ въ четверку 651 листъ), Изложеніе на Лютери заканчивается слідующими словами: слава Вогу, въ Тронції піваємому! Амень! совержена бисть сіл квига въ літо 7150 (1642 г.) іпля въ 14 день, рукою многогрішнаго и непотребнаго раба Іоанна. Кромії того на мікоторыхъ листахъ винзу писецъ обозначиль свое имя, также місяци и числа, когда списываль (Опис. Руком. Царск. № 694, стр. 453).
- 68) У Царскаго, кроий цитированнаго сборинка "Изложенія на Лютери" № 394, сохранныся другой экземплярь того же сборинка № 690, стр. 730—733, которийназмать сочиненіемъ неизвістнаго автора. Въ томъ и другомъ сборинкі есть варіанты, примирить которые не трудно. Сборинкі № 690 состоять изъ 50 главъ, а 894 № изъ 47 гл. Всі 47 главъ № 394 вибщаются въ 44 главахъ № 690. Это преизомаю отъ того что 40-я глава его состоять изъ трехъ нашихъ главъ сборника № 394 40—42, 29-я изъ двухъ 28 и 29.

Въ цитированной руковиси того же Царскаго подъ № 394 двѣ эти глави составляють одну 46.

Въ рукониси подъ № 894 всё три глави составляють большую половину 47 глави. 45 глава сборника № 690 трактуетъ Мартинъ Лютеръ, 46 глава о четвертонъ соборъ бывшее утверждене св. отецъ;

47 глава о церквахъ св. восточвихъ и о Россійской св. великой церкви къ Лютерови же отвітъ, 48 глава о Россійской св. Великой церкви, 49 глава о Египетской церкви, и люторскихъ датинскихъ ересяхъ и о киркахъ датскаго короля.

50 глава у Лютеранъ нёсть венца ни единаго есть перепечатка посл'ядней половины 47 главы изъ рукописи № 894.

Руконись изъ 47 гламъ "Изложенія на Лютери" находится въ Московской Синодальной библіотекѣ въ трехъ экземилярахъ подъ № 274, 275 и 276. Здібсь варіантъ замічаются линь въ свискѣ подъ № 275, гдѣ къ 47 главамъ прибавлени еще дмѣ глави: 48-я, не вийомая примаго отношенія въ содержанію книги, и 49-я о Христовихъ тайнахъ (Олис. рукоп. Моск. Синод. библіотеки стр. 358—367). Синсовъ 1644 г. № 195 находится въ Виблейск. общ. П от. Кромі этихъ рукописей, въ которихъ всі 47 главъ поміщени аволив, хотя и не въ одномъ нензивниомъ порядкі, сохранилось не мало руковисей, въ которихъ находится только ийкотория изъ этихъ главъ; такови напр. (какъ ми виділи подъ 61 примічаніемъ) Кирилюва книга, Изложеніе о вірів, книга о Православной вірів и Литовскій Просвітитель. Кроміз Литовекаскаго Просвітителя бтле еще два "Просвітителя". Въ одномъ няв этихъ просвітителей среди трактацій о "кулачномъ бов" (гл. 21), о лаквихъ пророкахъ, иже ходять по погостемъ и волостемъ" (гл. 22) и "межь главъ противу латинянъ" попадаются и глави противъ лютеранъ, перепечатанния изъ Изложенія на Лютеры; такови глави: 3, 5, 6, 7, 10, 12, 13, 14, 17, и 18 (Онис. Рукоп. Царскаго № 461 стр. 571—574).

- 69) Опис. старопечатимы книгь Царскаго, № 125.
- 70) Реформація находилась между прочимъ въ родстве и съ иконоборствомъ: видя въ немъ какую то пошитку просвещеннаго характера, что-то въ роде гуманизма, реформація воспользовалась отъ иконоборческихъ учителей многими ихъ аргументами и населии.

71) Для намей ціли вийсть вікоторое значеніе послісловіе въ сборнику, въ которомъ читаемъ: "въ Тронцъ славиний Богъ всесильний благоволи и вложи въ сердце благочестивому и искрениему искоренителю ересенъ царю и неликому князю Миханлу Өеодоровечу навечатате спо Богодухновевную книгу, отъ многихъ св. отцевъ во едино собравше, дабы плевы оть пискици отъяти или яко пепель развёнти сретическія хулы и бесновавін на церковь Вожію, на общую духовную польку всему христонменному православному дристівиству, оказанника же еретикама на вічное проклятіе, исчезновеніе и посрамленіе". Виписавное посл'есловіе и, ножалув, самая прикровенность имени составителя сборника (издание анонимное) показивають, что надание сборника било преимущественно личнинь діломь благочестивой ревности царя. А то обстоятельство, что сама высочаймая власть подвиглась съ такою ревностію на носрамленіе еретиковь и на предохраненіе отъ нехъ православнаго христіянства показиваеть, что возбужденное вин дашженіе не безонасно било для православнихъ. — Не мало важнаго для насъ матеріала могъ бы дать сборникъ пиротиву иконоборцевъ Кальвинъ и Лютеръ", составленный тщанісив и синсканісив государсва (Алексъя Михайловича духовинка Благов'ященскаго протопопа Андрея Савиновича, но оть этого сборника, какъ зам'ячено въ Христ. Чт. за 1857 г., іюнь стр. 396, уціліль в кравится въ библіотекі Петербургской Академіи одинъ незначительный отривокъ. Къ сожалвнію, ми и этого отрывка никакъ не могли отыскать въ названной библіотекв.

- 72) Счеть листовъ веденъ по вишенитированной рукописи Московской Д. Академіи № 177.
 - 78) Olear. 332 m Petr. 317 m 318.
 - 74) Olear. 335.
 - 75) Olear, 833 m 334.
 - 76) Olear. 834 m 336.
 - 77) Olear. 385-837.
 - 78) Olear. 338 m y Pymunck. 47 m 48.
 - 79) Petr.

- 80) Epistola ad Chytrea apud Starzewsk. v. I pag. 88.
- 81) Olear. 357 m Kolins S. 5 y Pymuncs. 90.
- 82) Olear. 356.
- 83) Olear. 335.
- 84) Считая обнаруженную въ сборники начитанность и образованность ни для вого недоступною на севере Руси, авторъ цитированной статьи: "матеріали для противопртеранской полемики признаеть протонома Іоанна Наседву составителень немногихь, но весьма важныхь въ данной полемент, главъ 15-17, 21, 29-25; остальнымъ же главамъ усволетъ Южно-Русское происхождение, оставляя за Наседкого только честь собранія готовихь статей въ одинь сборникь и трудь собственновучной перевиски нхъ.-- О принадлежности исчисленнихъ главъ протопопу Наседкъ им не своримъ. Не считать обнаруженную въ остальныхъ главахъ начитанность и обравованность совершенно недоступною для Наседки и разжаловать его въ простаго писка было-би несправедино; во время преній съ Королевиченъ Вальдемаронъ, Насідка обнаружиль, какъ увидимъ, болькія способности и познанія, для его времени, можно сказать, невіроятныя, чрезвычайныя. Сваденія по исторів и археологів, высказавния въ одной лишь 18 главѣ, превышаютъ, пожалуй, уровень его разумѣнія и познаній. Всѣ же остальния главы стверо- и южно-русскаго происхожденія, ни по визывань, на по внутреннимь признакамь не представляють рёзкихь различій, и сь чрезамчайнымь трудомь водмёчавуся ифкоторые оттрики между ниме--- сравнительная, но незначительная слабость доказательствъ и растянутость наложенія въ главахъ Наседни. Но въ техъ и другихъ главахъ встръчаются недостатки, совершенно одинаковые, происходящіе, какъ увидинъ, оть одинкь и техь же причинь: натяжки и преуведичения въ доказательствахь, вибшейе критическіе пріемы гл. 13-24. Очень могло случиться, что подобиня міста въ глави Южно-русскаго происхожденія внесени были Насідкою. Написавъ въ первоих, собствено противопротестантскомъ отделя все гдави, за исключениемъ одной, во второмъ-более половины главъ, онъ, естественно, могъ и долженъ билъ въ остальныхъ Южно-русскихъ статьяхъ сдёлать нёкоторыя виёшнія изміненія: дополненія, сокращенія, иную окраску наложенія, чтобъ придать сборнику дотя бы однообразный вившній видь. Въ прісмать полежики, въ строеніи доказательствъ Насёдка подражаль Южно-русскому ученому в оцтытному полемисту, отчего и происходить значительное кнутрениее сходство собственныхъ его главъ съ южно-русскими, но, въ свою очередь, эти носледнія глави, чтобъ походить на его собственныя, должны были принять и иную визиниюю отділку, отвечатлівть на себъ особенности его стиля, своеобразности наложенія, которыя, при разумной нодражательности въ мисляхъ, не могутъ же изгадиться въ писателе. Въ чемъ имежно состоями эти вифшеня изменения, мы, за неименень южно-русскихъ списковъ сборника, опредълить не можемъ; но что всь статьи южно-рускаго происхожденія не миновали редакцін новаго составителя сборника, это болбе чёмъ вфроятно.
- 85) Къ тому же отделу сочиненія, къ которому ми относить вопрось о летовочисленін, принадлежить пререканіе о квасномъ хлебе и опресновать (26—46, л. 139—808).

 Хотя авторъ и говорить, что онь нашель на этоть предметь новые ответы въ писавіи
 (гл. 26), но такъ какъ эти ответы касавтся обрядовой развици, заимствованной вротестантами у католиковъ, и имеють значеніе въ полемике православія съ католичествомъ,
 то ми не будемъ входить въ разборъ ихъ. Отметить разве натяжки и преуведиченія
 въ доказательствахъ, такъ ясно характеризующія запальчивую и придирчивую къ букве
 полемику того времени: "потому только, что католики и лютеране употребляють опреснокъ, бездушний и мертвый яковоже и тело безъ духа, они исповедують будго Христа,
 пріемша плоть бездушну, безумну; не кладуще въ пресну муку квасъ и соль и духъ
 тепель, яже (квасъ и духъ теплъ) за возрастаніе челопеческое и (соль) за умъ Божественний пріемлются, —они уже признають, что Христось не сохранильни единаго свойства

ни Божества, ни человъчества, и мъсть ни двою велю, ни двою хотънію въ немъ единомъ и потому часть имъ съ Аріємъ, Несторіємъ, Аннолинаріємъ, Евагріємъ и другими еретивами.

- 86) Въ резените порицанияте детеранских вирокъ нельзя не видеть тесной связи съ общественните на Руси настроеніемъ и отчужденіемъ отъ нихъ. Эти мёткія остроти, правдявия укорнами вымим изъ подъ пера облечителя въ тотъ разъ, когда столичное духовенство подало царю челобитную о закрытін всёхъ нёмецкихъ ропать и канищъ, и но содержанію своему совершенно сходим съ челобитною. Очень вёроятно, что эта нолемны раздула, восвламенная скринавшіяся въ общественномъ раздраженіи искри; но въ свою очередь разгорѣвшееся общественное плами не могло не охватить писателя и не воспламеннъ жаръ его пенешнки. Одно закистло отъ другаго и одно на другое вліяю по тому непреможному закону, что литература служить виразительницею, отголоскомъ общественнаго митиія и съ своей сторони дасть тонъ и направленіе тому же общественному митиію. Антературная нолемика, насколько то зависёло отъ нея, старалась раздуть возбужденіе народа противъ кирокъ, съ цёлію предостеречь, застраховать его навсегда отъ посёщенія кирокъ, которое, особенно въ виду подиявшихся теперь навалюкъ на вибшкія дёла благочестія и тайнихъ совращеній къ раціональному протестантскому опособу богоночтенія, было особенно опасно для русскаго благочестія.
 - 87) Послесловіе, перепечатанное изъ 47 главато сборника въ Кириллову вингу.
- 88) Въ 1644 году вышли въ свътъ два новые полемические сборника. неоднократно упоилвутые нами: сочинение о православной въръ инока Зиновія и такъ называемая Кириллова кинга.
- 39) Діло о сватовстві королевича Вальдемара и о возникних по этому случаю преніяхь о вірті наложено кратко въ Православномъ Собесідникі за 1861-й годь, ч. 2, страници—241—276, 391—418. Въ подробности діло о сватовстві описано въ исторіи Россіи Соловьева, т. 9, стр. 815—841 и въ въ разсказі Бушинга о пойздкі въ Россію графа Вальдемара Христіана Гильденлеве (VII и X Magasin von Buschings), переведенномъ на русскій ламкъ въ чтеніяхъ общества исторіи и древностей россійскихъ за 1867 годь, т. IV. отд. 4, стр. 1—72. Самия превін о вірті устния и письмення нодробно наложени въ руковисяхъ Московской Синодальной библіотеки, № 279, л. 1—560 и № 281, л. 1—160. Свои свіденія о настоящемъ ділі ми брали пренущественно цеть Синодальныхъ руковисей и документовъ, воспроизводимыхъ г. Соловьевимъ.
- 99) Анстъ 215 рукописи Соловенкой, имив Казанской дух. академін, воспроизведенной въ сейчась интированной стать Правосл. Собесъдника. По этой рукописи мы виставляемъ счеть листовъ раза два, три и затёмъ слёдуемъ рукописииъ Синодальнымъ ЖЖ 279 и 281. Гдё не виставляемъ Ж рукописи, тамъ разумъемъ Ж непосредственно предмествовавжей.
- 91) Марселись обвинался въ несоблюдени контрактовъ по железному и пушкарному делу, заключенияхъ инъ съ Московскимъ правительствомъ, въ томъ, что безъ "царскаго указу припускалъ къ себе въ товарищи иноземцевъ, русскихъ людей не училъ своему маотеротву, пушки вилъ на ваморскую стать для своей прибили". Известно еще дело о предаже инъ въ казну въ два дорога инроговыхъ рогомъ: за два рога, стоивше, по оценкъ "Дохтура Грамана", изтъ тисячъ, опъ взялъ (соболями, куницами и лисицами) 9000, за меньшё рогъ, стоившёй 300, опъ скнативъ 1000 р. Историч. акты, т. IV, № 242, стр. 98 и дополнен. къ метор. актамъ, т. V, № 77 и т. VI, № 41.
- 98) Акти втихъ превій находятся въ Сиводальнихъ рукописяхъ № 279 и 281. Въ рукописи Соловецкаго монастыря или Каланской Академін вовсе ифтъ разбираемихъ нами: 1-го посланія патріарха въ принцу Вальдемару, посланія Фильгобера въ патріарху и отвітнаго на него 2 посланія патріарха; ифтъ также пространнаго изложенія превій Фильгобера 1) съ греками и 2) съ Насідкою. Но при всей ся кратко-

сти, въ ней есть (неважиме впрочень) два акта превій, которикъ нодостаєть въ синодальних рукописяхь: переводь съ письма Петра Мароелиса и опроверженіе втораго посланія Фильгобера, присланнаго въ отв'ять на второе посланіе патріарка. Оходство и различіе Синодальнихъ рукописей № 279 и 281 подробно указано въ опискиї рукописей Московской Синодальной биліотеки, ІІ отд.. стр. 870—382. О превіяхъ, происходишихъ по указань оть 28 мая 1644 года и 4 Івля 1645 года—не сохражилось актовъ.

- 93) Объ общензвістности и общераспространенности актогь "прелій о вірія съ Датскимъ королевичемъ Вальденаронъ" ножно судить по множеству севсковъ этихъ актовъ, сохраневшихся до настоящаго времени. У Царскаго "превіе о міріх съ Датскинъ порозевиченъ Вальденаромъ" сберегается въ няте рукописяхъ (Онисание руконис. Нарскаго, Ж. 598, стр. 475—6). Въ Московской Синодальной библіотека это превіе на 560 листахъ хранится въ 3 экземплирахъ (Описан. рукописей Московской Синодальной библіотеки, № 279—281, стр. 370—382). Въ Румянцевскомъ Музећ сохранилось два энземиляра его, №№ 207 и 208. Одинъ экземпляръ находится въ библіот. Общества Исторіи, № 13, одинъ въ библіотекѣ Московской Духовной Академіи, № 288 и одинъ въ Воскресенской обители. Неизлишие заметить о судьбе и значени последилго списка. Синсовъ этоть быль поднесевь Пушкинымь вь дарь для самого наря вь самый же годъ производства преній. Не смотря на то, что онь представляєть собою вначительное сокращение съ пространнаго акта прений, государь такъ високо оцинивъ его, что "указа сію книгу положити въ казну Святвйшаго Патріарха въ осибий ящикъ, который за его, великаго государя, печатью и запечатали изъ ближней канцелярія". Патріархъ Нивонъ не хотіль, чтобъ этоть драгоцінний дарь лежаль подъ спудонъ, въ почетной, такъ сказать, тайнъ: скрънноъ списокъ своей подписью, окъ отослать его въ свой дюбимий Воскресенскій монастирывь 1661 году. Видно, что всикою строкою люболитнихъ преній, всякимъ краткимъ экстрактомъ ихъ дорожили одинаково какъ во время самыхъ преній, такъ и спустя делгое время по окончаніи ихъ (Описаніе рукописей Синодальн. библіотеки, Ж 280, Опис. рукопис. Ундольскаго, № 249, стр. 814) Тетрадь "превія", покавшая въ библіотеку Ундольскаго, найдена въ Архангельски между книгь Совистнаго суда засидателя А. Шемка: значить на отдаленномь съверъ интересовались этимъ дъломъ и сочинсизми. Извъстно оно было и на югь Россіи: въ Кіевской Дух. акаденіи до сихъ поръ кранится опо, въ полномъ ли составъ, не извъстно (влімніе западно-европейской литератури на древно-русскую, сочин. Петрова, въ трудахъ Кіевской академін, за 1872 годь, 11 томъ, стр. 23). Не лишено нажности и то обстоятельство, что все "преніе о віріз и даже отповідь Вальдемара Христіана, графа на Слезвить, Святьйшему Іосифу всея Россіи Патріарху (данная 1644 года, 23 апрыля), Преосвященнымъ Стефаномъ Яворскимъ явлени били въ свътъ печалнимъ тисненіемъ противу оной лютеранской и другикъ ересей": стало быть и въ началь 18 выка въ спорахъ общества съ лютеранами эти сочинения живли свое значеніе.
- 94) Одно изъ страннихъ мизній настора Фильгобера: вижние знаки, трезъ которие преподается благодать въ тапиствахъ, ровно начего не значатъ. Образецъ натянутикъ, чтобъ не сказать хуме, доказательствъ его: прещене трезъ обливане вреобразовали будто въ ветхонъ завётъ развия окропленія провію тельчею, почею, птичьею, водею съ пеплонъ праспой порови. Синод. рук. № 281, л. 62 обор., № 279, л. 471—490.
- 95) Busching въ Чтеніяхъ Общества Истор. за 1867 г., т. IV, отд. 4, стр. 46, 70 и 71.
 - ⁹⁶) Тамъ же, стр. 17, 31, 36, 54, 56, 58, 59, 63.
- 97) Предисловіе въ Magasin Buschings Th. 70, л. X и Исторія Медиц. въ Россія Рахтера, т. II, стр. 27 и 28.

- эв) Удоженіе ХХІV, 24 отр. и Полисе собраніе законовъ Россійск. Инперін, т. 1, № 441, с. 109.
- 59) Сински съ этого Меча находится у Толстаго и Царскаго (Описан. рук. Толстаго II—120, Уидольскаго, № 484, стр. 848).
- 160) Всй свідівія объ этомъ пропагандисті ми завиствовали изъ челобитной его и челобитной Негребецкаго, подавнихъ въ мий 1681 года паріо Оедору Алексивничу. Челобитния эти, съ підсогорния випусками и описаніємъ соприкосновеннихъ въ нимъ обстоятельствъ, намечатами въ Прибавненіяхъ въ твореніямъ св. отдевъ за 1862 годъ, т. 21, стр. 569—614.
 - 101) Исторія Медиц. въ Россіи Рихтера, т. И, стр. 260 и 261.
- 169) По другим свидательствами, Янк Ракободскій биль присоединень их православной церкви, но по присоединеніи высказаль свое неправомисліе вы сочненіи "о безразличін церквей" (Очерк. изъ Истор. Просмащ. на конца 17. в., Правосл. Обзор. 1862 г., т. 4. стр. 169—179).
- 166) Щить върш въ описаніи рук. Моск. Синод. биліотеки, № 310, стр. 497—501. Тамъ же № 261, стр. 257.
- 104) Начало Московской Скавию-Греко-Латинской Академін, въ Прибавл. къ Творен. св. отцевъ, 1852 г., кн. II, стр. 78.
- 165) TOIDEZ EZ COURHERIE: Das kirchliche Leben des siebzehnten Jahrhunderts. Die zweite Hälfte des XXII. Jahrhunderts.
 - 106) Тамъ же у Толока.
- 167) Введеніе въ Исторію Просвіщенія въ Россім въ 18 століт. Пекарскаго, ч. 1, 528—381; ч. II, 290—291, 438.
 - 108) Пекарск., ч. 1, стр. 128
 - 109) Соловыева Истор. Россін. т. ХУ, стр. 101.
 - ¹¹⁰) Пекайск., ч. 1, стр. 505—506.
- 111) Народная молва обвиняла въ протеставтскомъ вольномислін: Өеодосія Яновскаго, Лаврентія Горку, Өеофила Кролика, діакона Адама и друг. Тамъ же.
 - 112) Опружное посланіе Асанасія, Епископа Холмогорскаго, Щанова, стр. 145.
 - 113) Розыскъ, гл. XII, стр. 178-174.
- 114) Несоблюденіе постовъ вошло въ моду даже у дуковнихъ особъ. Александро-Невскій архимандрить Ососанъ Проконовичь и другіе не держали постовъ. Чтен. Общ. Исторіи и Древност. Россійскихъ, 1862 г., пр. 1.
 - 115) Камень ввры, стр. 66-67.
 - 116) Слова стороненковъ московскаго вольнодумца этихъ временъ Тверитинова. —
- 117) Его живнь и діятельность принадлежать посліднить годамъ 17, а больше первинь 18 столітія; по въ ней всиршаєь вся темная агитація, которая работала полтора віна; въ ней созріми плоды, сімена которых сімянсь полтора столітія, въ возбужденной по этому случаю полемині разразились удари, которые вдали, на подобіе глужих раскатовь грома, слишались на пространстві віна. Не видя въ ноторіш и въ нетровское время ни одного собственно протестантскаго агитатора, не звая ни одного взъ нихъ по имени, ми должин би ближе ознакомиться съ ихъ русскинъ агентомъ Тверитановинъ. Но, къ сожаліжно, подлишнаго слідственнаго діна о нень, кранищагося въ Московской Синод. библіотені, им не могли прочитать и свою краткую характернстику о Твиританові и его единомишленникахъ составляли на основаніи даннихь, какія вредлагаются въ обмирнихъ статьяхъ о немъ, номіщеннихъ въ Правосл. Обозрішія за 1868 г., т. І, стр. 305—849. и ІІ т., стр. 111—135, и въ Русскомъ Вістанай, 1870 г., т. 89, стр. 1—61 (статья неоконченная). Въ этихъ статьяхъ проводятся ввгляди на Твеританова діаметрально-противеноложние. Г. Тихоправовь, авторъ второй статьн, при своихъ безусловнихъ воскраніяхъ, воскуреніяхъ Великому

Преобразователю, не ножалаль прасовъ и для Тверизинова. Стофавъ Яворскій, св. Димитрій Ростовскій, и проч., ратовавніе за отвергаемые имъ чины и закононоложенія церкви, выходить у г. Тихоправова запоздальни противинками великой реформы, гомителями живой мысли. Не ниби возможности согласиться съ вибнісить почтеннаго ученаго, мы не ограничиваемся узкими, не илистрирующими предмета виглядами, проводимими во второй статьф. Насколько нашь удалось уженить дело, предоставляемъ судять читателямъ.

- 118) Нівкоторыя критическія мисяк о Камий візры и Рожині духовнеми, съ ковольно подробними обвороми содержанія ихи, наложени ви Правосл. обовр. ва 1869 г., XII, стр. 198—219, 266—266. Разсматривая эти сочиненія большею частію съ другихи стороми, мы придерживаемся нівкоторых в вилядовь и цитированной критики.
- 119) Данныя для краткихъ сужденій о первоих изъ сочиненій Лихудовь и о проповіднической противолютеранской дитературіз беремь ивъ общирныхъ статей г. Извінова: Полемическая діятельность Лихудовъ (Правосл. Обзор. за 1862 г., т. II, стр. 781—790) и Проповідническая противо-протестантская литература на Руси въ первой половині XVIII в. (Правосл. Обозр. 1871 года, т. І., стр. 68—109). Изъ первоисточниковъ по этимъ предметамъ мы могли воспользоваться однимъ лишь словомъ Лихудовъ о предопреділеніи, поміщеннимъ въ сборникі рукописей Московской Синод. библіотеки, за № 281 (вслідъ за краткимъ изложеніемъ преній о віріз съ датскимъ королениченъ Вальдемаромъ), л. 158—260, о каковомъ "слові", какъ и о поміщеннихъ въ этомъ сборникі актахъ "преній", ни слова не сказано еще въ печати.
 - 190) Тамъ же въ последней цитированной статье.
 - ^{1M1}) Русск. Истор. Костомарова, т. V,стр. 419.
 - 192) Истор. Моск. Духовной Академін, С. К. Смирнова, стр. 18—76.
- 123) Историч. акты, т. II, № 161, стр. 191, № 276, стр. 883, и Собран. Государств. грамотъ в договоровъ, т. II, № 264 стр. 557—558.
 - 194) Исторія Россін Соловьева, т. VIII, стр. 416 и т. IX, стр. 99.
 - 193) Истор. акты, № 143, стр. 244.
 - 126) Истор. акты, т. V, № 188; акты Археографич. эконедицін, т. ІІІ, № 108, 127.
- ¹⁹⁷) Акты Археографич. коммис., т. III, № 155. Истор. Россіи Соловьева, т. II, стран. 151.
 - 198) Авти Археографич. Коммиссін, т. III, Ж 88.
- 139) Исторія Русской церкви Филарета, архіснискова Черниговскало, т. ІV, стр. 127.
- 130) Характеристическій образець подобныхь дичностей дрко очерчень Митрополитомъ Тобольскичъ Игнатіемъ во образъ современнаго ому монаха Кашитона. Такъ какъ Канитонъ быль однимъ изъ главныхъ расколо-учителей, по имени котораго всё раскольники долго назывались Балитоновцами, то не излишне вередать весь процессъ совращемія его въ расколь. "Чернець этоть сперва крінці, нудящеся воздержаньня да ни въ правденкъ Ромдества Христова и св. Пасхи котяще спра и масла и риби вкушати. На св. Паску и явих обагренных не воскоте братів предлагати, но вижоте того подаде имъ червлеваго горькаго цибула, сирвчь луковицы." Но воть беда. "Мия себя уже велика праведника и совершеннаго постника, начать погордевати священными чиномъ: огда увидъль би свящещиха мало собъ въ пиши вопустирша и увививася до веселія, тогда и въ оному священиму въ благословенію нивогда не кождаже, аще и трезва его видане: не чисть бо и неправедень для него баше. И тако мало но малу нача отступати ота церкви. Наки же повель выкосму изографу написати образь Пресвятой Богородици. Изографа написа Пресвятую Богородицу на парскиха оділиниха, въ вънцъ, но подобію Цовлемской царицы, въ ризы позлащени одъянной и преукрашенной. И что же? Окалиный Капитонъ не вескоть образу тому повлавятися, заме на-

писань вельни велентино, по франски. "Подозртвая воткь новыйшихь живописцевь въ пристрастія въ фражскому письму и гнушалсь ими, какъ прельстившинся фраж-CHOID MECHOURCED. OHE MAJO SO MAJY SPECTA DOLLARSTECK REAN'S HOROSTECHNING HECCAN'S но точію (иконамъ) какого ветхаго письма и стараго и зачадзіаго, аки би надревле писани; затемъ начать отъ Арменскаго сложенія креститися", и т. д. (8, Посланіе Игнатія Тобольскаго, Правося. Собесван. за 1855, г. кн. 8). Строгій постинкъ, пустынникь такъ скоро не возминль бы о своей праведности, и такъ воспёшно не отвергъ бы священства за малжинее невоздержание настырей, если бы онь не видаль вокругь себя разнузданности, чуственнаго разгула, которыми стала страдать нравственность известной среды съ напамьомъ къ намъ чужевемцевъпротестантовъ, еслиби пракославные священники не увлекались общимъ невоздержаниемъ, распутствомъ в еслябы, такимъ образомъ, ревность по въръ вравосланной не едълалась олишкомъ возбужденного и подозрительною. Равиниъ образомъ строгій Кавитонъ, почитатель древилю вкуса въ иконовисанін, облика святикъ строго-постанческаго, модвижническаго не биль би такъ сильно возмущенъ иншвостію колорита, измерянностью украшеній на св. иконахъ, еслибъ въ самомъ дёлё висть русскихъ иконописцевъ не стала вихляться на сторону фражских художниковь и изманять отчасти строго превославному вкусу. При крайшемъ возбужденін уновь, раздраженін и подоврительности, самая обычная общечеловіческая слабость, самое невинное подражание чужому искусству кажутся опасными для веры, благочестія и производить въ значительной ифре располы и разделенія въ первын.

- 131) Петрея, явтоп. Московск., 1 т., въ Сказаніяхъ современняк. о Джитр. самозванця. Устрялова, 12 и 13 стр.
 - 132) Русскій расколь Щанова, стр. 93 и 94.
 - 133) Petr., 310. -
- 134) Чтеніе Московск. Общ. Исторін, № 7, 1846 г., 81 стр. и Исторія о Домскихъ казакахъ.
 - 135) Полное собраніе Законовъ, т. ІІІ, № 1648.
- 136) Замічательни связи общежитія, какія нивла безпоновщинская секта съ сосідними ей лютеранами и изкоторал анадогія между безювовщинскими и лютеранскими ученість. О Выгорэцкой безподовщивской община преосыященный Игнатій Воронежскій замъчаеть, что она отворяла двери дюдямъ лютеранскаго закона (Обз. русской дух. литерат. Филарета архіенископа Черниговскаго, т. II, 16). Объ отдаленних сибирских расколоучителяхь этой секты Венгерскомъ черваць Авраавін, Яковь Лепяхикь и другихъ Митрополить Тобольскій Игнатій вищеть: «проклятів сретицы люторы и кальвины, не имъюще іерейскаго поставленія, стали теорить вся іерейская (предисловіе въ поморскимъ отвътамъ и третье посланіе Игнатія, митронолита Тобольскаго, Правосл. Собеседи., 1855 г., 1 ки., стр. 611). Рожденная чада, сами прости суще крестити мнять, яко кальяни, повлачивше въ корыта и -- причащение совершають (Второе послание митропол. Игнатія, стр. 77), прочія же таниства, нь дукі кальвинистовь, не признавали необходимыми для спасенія. Но что ясего замічательнію, проклятіи онне люторе чтеніе свиш, писанія все вив и раставинв толкують и, якоже кальвины и люторе, эся церковная преданія отмітають (Пересе пославіє Игнатія, Правосл. Собес., 1855 г., 1 кв., стр. 27; 8-е подланіе, — стран. 61). При теснчит связянь общежитія, канія находинь у лютеранъ съ безпомождами, не удивительно, что последние замиствовали отъ первыхъ нъкоторые наъ сходственныхъ между ними нунктовъ учески. По крайней мъръ это см'яло можно сказать о последнемъ аналогическомъ мунить вероученія: отверженіе нерковнаго преданія и исъясненіе священнаго висянім во личному прововолу каждаго --не въ природъ секим, ратовавней первоначально за неизмънность букви и традици; это привито въ ней извиж. Бить можеть, что протестантивиъ вижь отчасти и ноложительное вліявіе на образованіе ел.

- 187) Свёдёнія о жизни и ученін Квирина Кульмана беремъ изъ рукописи Московской Духовной Академін водъ заглавіснъ: рознекное діло вноземдевь: настора Кьирина Кульмана и Кондратія Нордермана о наданія ими разаращенних о Квакерской в'тр'я книгь н о сожменін якъ, № 54, л. 2—5. Такая же рукопись найдена г. Тиховравовниъ въ Моск. Румянцевскомъ музей, перовечатана и библіографически разсмотрівна имъ въ его трактать о Квиринь Кульмань. Русскій Выстинкь за 1867 г., № 12, стр. 119--215. Разинца между ададемического рукописью и напечатанного г. Тихонравовнить въ одномъ лишь воззванія къ царямъ Петру, Іоанну в Софія, которое Кульманъ присладъ въ нимъ предъ прибытіемъ въ Москву. Выписываемъ міста изъ академической рукописи. которихъ ми не нашли въ рукописи, открытой г. Тихоправовинъ: "Іоаннъ, Петръ и Софія, въ Тронцъ небеснивъ подобјемъ соединенине, возстаните и внемлите сей небесной кинть, тричастив льнотою наполненной! Іоаннь, да буди здв. яко Ааронь; изъ тебе-же, Нетръ, изидетъ новий Монсей, Софія же да процийтаетъ, яко Маріанъ. Рожденные оть Миханлова кольна, подвизайтеся, яко архистратить Миханль, за агнець, — мествуйте по авостольским стеренямь, старайтесь о прічиноженін истинной мудрости! Воззваніе исполнение подобострастной, приторией лести, и держкаго, правоучительнаго тона, не чуждое удачных исторических сопоставленій, но нолное вычурных экзальталіонныхъ гревъ, по мъстамъ страдающее даже совершеннымъ безсимсліемъ (Рукоп. акад., J. 8 н 4-й, тракт. Тихоправова, стр. 570-571).
- 198) Біографін и ижеученіе основателей Хлистовской сенти налагаенъ на основавін оффиціальнихъ данянхъ, добитихъ г. Липранди и запесеннихъ въ сборникъ г. Кельсіева, т. П., стр. 125—127.
- 139) Нужно замѣтить, что всё мистики 17 вѣка заняти до уменастувленія мислію о близости кончини міра и наступленіи тисящельтняго царствованія Христа. Это быль невхическій шедугь своего времени, приключившійся отъ тревожнихь политических обстоятельствь времени: религіозныя войны Германіи, со всёми фанатическими ихъ ужасами, кровавыя сцени тридцатильтней войны невольно обращали христіанскіе помисли угнетеннихь къ будущему, къ царству мира и Христа, къ правосудію небесному. Нашьегдег. Die Lehre des deutschen Theosophen Jacob Böhme, 1844, S. 14.
- 140) Діло объ открытикъ въ 1887 г. клистахъ Московскаго губерискаго Арк., № 414. Люди Божів и сколци, историч. изслідованіе Реутскаго, стр. 75—9.
 - 141) Сборишкъ Кельсіева, т. ІІ, стр. 126, 131, 183.
- 142) Въ картинахъ рая, приложеннихъ въ псалтири, Кульманъ подъ сънію райскихъ деревъ стоитъ по правую сторону Божественнаго Агица, вбливи Адама и Еви; подобно апокалинсическому агицу держитъ въ правой рукъ скинетръ, въ лъвой мечъ; но правую сторону его солице, по лъвую лука, надъ главой седмь вибадъ. Тутъ же по лъвую сторону Агица и жена Кульмана, съ младенценъ на рукахъ. На главъ младенца въненъ царскій, надъ ел главою сізніе и лучи солиечние, рук. акад., л. 17—18.
 - 143) Сборинка Кельсіева, 181, т. II.
- 144) Чрезъ ийсяцъ но прибитів Кульмана въ Москву, его загадочвая личность и наділавшее много шуму ученіе подвергансь строжайшему ровыску (28 мая, 1689 г.). Несчастнаго подвергали питканъ съ причьяни и дибою, ийскольно расъ пробовали налить отненъ. Чрезъ 4 місяца слідственная коминссія, состоявшая изъ ярагомановъ Тажкогорскаго, Гибнера и другихъ, нашла его книги "хульники и богомерескими, злонлеведьними и бунтовними". 4-го октября совершена надъ нимъ смертная назнь. Предъ собравшенся на площади толною показался срубъ, обложенний спонами соломи и смоляними бочками. Съ одной сторови заникаль костеръ, съ другой вошель осущенний вийотъ съ купцонъ Нордерианомъ. Дрожащія руки воздіти были къ небу, на усталъ пламенная молитва. "Ти справедлявъ, великій Боже, воскликиуль онъ, и ираведни суди Тьон. Ти відаешь, что я умираю безъ вини". За шумомъ взволновавшагося народа и

страшнымъ трескомъ костра больше начего не было слишно (Рукоп. акад., л. 5, 10, 11 12.).

- 145) Кельсіева, т. ІІ, стр. 126 н 127, Реутскаго, 79 стр.
- 146) Нордерманъ при розискъ висказался за Кульмана: папи и цеваря, королей и вельножъ больше не будеть, а вонарится надъ всъми одинъ владика и пастирь, Господ Інсусъ Христосъ; ръзличія въръ не будеть, но всъ сольются въ единой въръ, какая била при апостолахъ; гръховъ и беззаконій не будеть, а вриведется правда въчная; различія состояній, права собственности также не будеть, а всъ имущества сділаются общественними, л. 8 рук.
 - 147) Кельсіева, т. ІІ, стр. 126-127.
 - 148) Тамъ-же, 126 стр.
 - 119) Тамъ-же.
 - 150) Tamb-me.
 - ¹⁵¹) Кельсіева, т. II, стр. 181 и 182.
- 153) Круги эти были геометрическіе, расположенные кондетрически одинь надъ другимъ: въ нихъ вкладывались категоріи Аристотеля и круги оризодились въ движеніе. Отсюда получались произвольныя, совершенно случайния сочетанія понятій. Helfferig. Raymund Lulli und die Anfänge der Katalonischen Literatur. Berlin 1858. S. 81. Трактатъ г. Тихонравова, 192 стр.
- 133) Кельсіева, ІІ т., стр. 131—133. О Кульмана навосторня навастія, впрочема весьга краткія, помащення с Собран. госуд. грам. и договорова, т. IV, № 204 и Доноли. къ истор. акт., т. XII, № 55. О хлистаха, ихъ ученія и богослуженій подробния сваданій наложени въ насладованій о яводяха Божінха— Профес. Каванскаго университета Добротворскаго, стр. 6—21, 32—100. У гг. Добротворскаго и Реутскаго взгляди на обравованіе ереси проводятся совершенно противоположние. И вопрось о происхожденій ереси у нихъ далеко не разрашень, да они мало и касаются этого спорнаго вопроса.
- 134) Въ върочения и обрядалъ секти клистовъ ножно подивчать отчасти двойственность: рядомъ съ мистическими идеями въ ней странио ужились двуперстное сложеніе, безбрачіе воморцевъ и провзношеніе молитви Госиодней по старопечатнимъ книгамъ. Реутскаго, стр. 85.
- 183) Изъ шести этихъ книгъ три были сочиненія Николая Дробиція, три самого Кульмана. Отъ посліднихъ сохранились лишь названія: 1) письма Кульмана въ Магомету IV объ обращеній туровъ, 2) тайна XXI седмици Рота, служащая истиннымъ влючемъ въ Даніилу, апокалипсису и всімъ числамъ свящ. писанія, 3) сочиненіе о монархів Ісзуелитской, обращенное ad politicos orbis terrarum. Травт. г. Тихонравова, стр. 565.
- 186) Въ собственномъ домѣ, просванномъ сіонскою горницею, на 3-ей мѣщанской улицѣ, Сусловъ жилъ послѣдніе 30 лѣтъ своей жизни 1686—1716. Умеръ 100 лѣтъ отъ роду. Реутск., стр. 80—81, Кельсіева, ІІ т., стр. 127—128.
 - 157) Peyrcearo, crp. 5.
- 138) Это сходство не могло укрыться ота драгоманова Тяжкогорскаго и Гибнера, доторыма отданы были для разсмотренія сочиневія Кульмана; внимательная критика ихъ подмётила квакерскій духа даже во вибшнема образё его жизни. "Кульмана и Нордермана, показали они, держатся ереси, именуемой Квакери, которыха ва Голландской и Англійской земляха и ва иниха тамошниха м'ястаха множестве; подобно зділивних раскольникама: живуть своеобично и ясе нибють у себя вообще, и никого не почитають и преда монархами шляпи не снимають, и не токмо ихъ государями, но й господами не именують, а говорять, что начальствуеть нада ними едина Господь Бога, а они де монархи, люди такіе же, что и они квакери. И ва той своей ереси віло замерейли и живуть зіло своеобычно". Рукон. л. 10.

139) Эти именно мотивы обличаеть въ нихъ отзывъ ихъ о кингахъ Кульмана, если разобрать его новнимательные. Ихъ научный критическій отзывь о сочиненіяхъ Кульмана состоетъ езъ 20 строкъ голословной и тождесловной брани, переплетающейся подобострастною лестью и малодунною трусостью предъ русскими властями. Вотъ его девись: "всь кинги и письма Кульмана безумине, злоилевельние и ложные суть, святому писанію истинию противны и чину духовному відо безчестны и смутительны, христіанской вірів зіло вредительны и вірнымъ христіаномъ зіло влобин". Вийсто того, чтобы представить фактическія доказательства для оправданія овоего мевнія, хотя бы краткія выдержки изъ разбираемыхъ сочиненій, просвіщенная критика ученыхъ пасторовъ, чрезъ насколько строкъ совершенно налишинкъ соватовъ и уващаний, опять затвердила теже бранныя и инсинуаціонныя фразы: "книги и письма полны суть злыми плевелы и безуміемъ, противны слову Божію; духовный чинъ ими обезчещенъ...... Затемъ добродушные наши судьи умоляють ихъ царское величество "творителей техъ книгъ, иже дерзновенно и злобно разсвяли ихъ между людьми, смокать и известь". Объ этомъ ученихъ критиковъ нивто не просилъ, ихъ долгъ — дать безприсграстный и обстоятельный отнывь о сочынсніяхь, а они беруть на себя роль судей, опредвляють уже степень наказанія, не доказавь престубности дізнія, прикидываются ревинтелями общественнаго спокойствія и благосостоявія. Неискревность, пристрастіе и фальшь, скгозящія во всёхъ ихъ словахъ и поведенін, указывають, кажется, на то, что они притворно поддъямваются подъ настроеніе и нам'вренія правительства, сділавшагося, по обстоятельствамъ времени, слинкомъ подозрательнымъ по отношению въ сектавтамъ, развостью обличеній заподозрівннаго сектанта стараются услужиться властянь, отрекаются и топять другахъ, чтобы оградить и свасти себя. Къ чему еще въ критическомъ отзывъ, хотя бы и оффиціальномъ, эти неоднократныя увіренья въ томъ, что они "ежедневно молять всемогущаго Бога, да подасть онъ ихъ царскому величеству благопостолнное здравіе. и полезное долгольтствование, и высокоблагословенное государствование и побылу надъ непрінтели". Эти модитвення уверенія вдругь обриваются на такомъ эпилогів: "а впредь ми вручаемъ себя въ высокую милоотъ и оберегательство ихъ царскаго величества", рукои., л. 20-21. Все повидимому разсчитано на то, чтобъ отклонить отъ себя всякія подозрвнія въ сочувствів къ подсудимому сектанту. Эти-то опасенія и разсчеты ввроятво заставляють ихъ такъ безпощадно набрасигаться на него, ротитися и клятися и совершенно отречься отъ него.

160) Церкови. Истор. Инножентія, т. ІІ, стр. 514, Исторія рус. первый Филарета, арх. Черниг., т. V, стр. 60.

- 161) Полное собраніе літописей, т. ІІ, стр. 365.
- 162) Добротворск., стр. 24 и 27.
- 168) Posmers cs. Anmetpia Poctober., v. III, fa. XVIII, etp. 599.
- 161) Добротворск., стр. 14.
- 163) Полное собраніе літописей, т. II, стр. 365.
- 166) Такъ заключаетъ авторъ руководства къ русской церковной Исторія г. Знаменскій, стр. 307.
 - 167) Стоглавъ, гл. 41, вопросъ 21, стр. 182-184.
 - 148) Добротворскаго, стр. 27-29.
- 169) Русскій Візстинкь, 1857 г., № 21, замічанія въ статьі, Новиковь и Шварць, сочин. Добротворенаго, стр. 29—81.
 - 170) Добротворск., етр. 86-92.
- 171) На увъревія лженророка, что въ немъ обитаеть духъ Божій, ему нерідко отвічали: не духъ Вожій водить тебя, но діаволь овладіль тобою, духъ злоби въ тебі дійствуеть, ти ослішь и погибь въ обианів. Письма Радаева, у Добротворск. стр. 80—81.
- 173) Первоисточниковъ ученія духоборцевъ навістно три: 1) Исповіданіе ученія Екатеринославскихъ духоборцевъ, написанное ими въ 1791 году, для опровданія себя предъ

начальствомъ; 2) Разговоръ кіевскаго метрономита Евгенія съ двумя Тамбовскими духоборцами 1802 г. и 3) Главныя правила ученія Мелетопольскихъ духоборцевъ, нависанныя ими по требованию Екатеринославскаго губернатора въ 1816 году. Всъ три рукописи находятся въ библіотекъ Александро-невской лавры и Кіевской духовной академін. Недоступныя для насъ руковиси эти замінняю намъ сочиненіе "О духоборцажъ" Ореста Новицкаго (Кіевск. изд., 1832 г.), въ которомъ собрано въ систему все, что изъ названныхъ источниковъ извъстно объ учения этихъ сектантовъ, и которос составляеть вы настоящее время такую же библюграфическую редкость, какь и сами источники его. Такою редкостью оно сделалось больше потому, что сами духоборцы раскурили всё экземиляры кигги, какіе только могли захватить. Сама Императорская публичная библіотека, при всёхъ своихъ усиліяхъ и средствахъ, не могла пріобрести ни одного ся зваемпляра. Расколь и его значение нь русской истории Андресва, стр. 398). Мы заимствовались радкою этою кингою изъ библютеви Н. И. Субботива. Краткін сердінін свои объ ученін духоборцевь мы брали, кромів Новицкаго, изъ журнальных неже цитированных статей. Ученіе жъ квакеровь заимствовали изъ Нізtoria Ecclesia saeculi XVI n Diction. de Theolog. Bergier tom. I, pag. 134, nos consненія Новицкаго, стр. 111—116 и статьи Православи. Обовр. — "Объ обществ'я друзей ым выакерахъ", 1860 г., т. II, стр. 474-516 и т. III, стр. 283-270.

- 173) Подробная характеристика пророчествъ изложена у Добротворскаго, стр.54-57.
- 174) Это—внезанное вскакиваные съ мъста въ минуты наиболъе сильнаго религознаго воодушевления, вскрикиваные, дрожание и трясение встать тызомъ, отчего квакеры и получили свое название. Квакеръ-значить дрожащий (Quaker; или tremulus: церк. истор. Иннок., т. II, стр. 514.
- 175) Бѣготия до упада во всахъ ен видахъ (въ формъ хороводнаго круговорота.
 зданитическаго круга и крестообразно изъ угля въ уголъ) смъняется необикновенно
 бистрымъ и продлантельнымъ круженіемъ на одной ногъ и верченіемъ на пяткит другой
 (хороводное радъціе). Или же всегда за бъготией начинается припрыгиванье на пальыцахъ
 ноги (въ корабельномъ радъція), притантиванье ногами (въ крестообразномъ), размахиванье руками, біеніе кузаками въ грудь, дадонями въ лядыя, кривлянья, иногда
 бичевацья. И такъ какъ движенія эти совершаются радъльщиками разъ за разомъ безъ
 роздиха, то они буквально обливаются потомъ, и это называется у нихъ банею пакибитія. На такъ называемихъ чрезвичайнихъ радъціяхъ, совершаемихъ по случаю общественныхъ бъдствій и въ самый долгій іюньскій день, физическое разслабленіе доходитъ
 до того, что они перестаютъ держаться на ногахъ, надають ницъ, дрожатъ. трясутся
 въ мучительняхъ конвулсіяхъ. Добротворск.. стр. 45—50, 60—64.
 - 176) Добротворск., стр. 68 и 64 и Реутскаго, стр. 35 и 86.
 - 177) Полное собраніе законовъ Рос. Имперіи т. ІХ, № 6618.
 - 178) Правосл. Обозр., 1862 г., № 8.
- 179) Въ 1784 г., какъ видно изъ сиподали. указа этого года, открыти били сектанти, у которыхъ била уже полизя система духоборцевъ, раздъленная на 12 членовъ. Собр. закон., т. IX, № 6613.
 - 180) Beiträge zur Russischen Kirchengeschichte. Halle, 1827.
- 181) Не нивя возможности открыто распространяться на главахъ правительства, въ Москвъ и ел окрестностяхъ, оно перешло въ Украйну и возросло здъсь свободиве. Въ періодъ времени отъ 1740—50 г. г. здъсь возникаеть нѣсколько сектъ, откратихъ различними основателями, но на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ въ Харьковской губерніи нешавѣстнемъ по имени квакеромъ, выдававшимъ себи за унтеръ-офицера, въ Екахиринославской губерніи Силуаномъ Колесниковымъ съ дѣтьми. Всѣ эти секти долго существовали безъ вида, безъ имени и получали названія по произволу каждаго иколоборцевъ, щельниковъ, фармазоновъ. Наконецъ всѣ оне собраны подъ одно имя

xyxofopuess. Aligemeine Geschichte der Christlichen Kirche von Vater, Th. VIII, S. 340.

- 182) Сборних этих преданій напечатань г. Костомаровимь въ Отечеств. завискахъ 1869 г., № 3.
- 183) г. Сервицкій въ своемъ онитѣ изсладованія ереси жидовствующихъ, Православ. Обовр. 1862 г., т. VIII, стр. 177—235, 431—444.
 - 184) Предисловіе въ камию віри Яворскаго.
- 185) Данныя для исторіи ереси взяты нами изъ сочиненія Новициаго. стр. 1—2, 7—16 120—123.
 - 186) Haxthausen, Studien über Russland, Band I.
 - 187) Новицваго, стр. 44 и 45.
 - 188) Сардственное дело о Твеританове, въ Правоса. Обозр. 1863 г., вн. XI.
- 189) Въ обрядинавать молоканъ Балашевскихъ (Саратовской губериін), Рязанскихъ, Тамбовскихъ—тексти налагаются въ такомъ норядкѣ: о св. Тронцѣ (гл. 1), о священномъ писанін, какъ единственномъ источникѣ вѣроученія (гл. 2.), объ отвершенін іерархін (гл. 3), и о замѣнѣ ея старцами (гл. 4), о крестиомъ знаменін (гл. 5), о характерѣ частимъъ и общественнихъ моленій (гл. 6), о таниствахъ (гл. 7—10), о постахъ (гл. 11), о нареченін именъ младенцамъ (гл. 12), о погребенін умершихъ (гл. 13), о повиновенін предержащимъ властямъ (гл. 14), о правственномъ поведевін молоканъ (гл. 15), и наконець о церкви, какъ собранін всѣхъ для моленья, пѣнья и разсужденія (гл. 16).
- 190) Въ обрядникъ Самарскихъ молоканъ, состоящемъ изъ тъхъ же 16 главъ, какъ и обрядники Балашевскіе, Разанскіе и Тамбовскіе, между 16 главъ иставлено 14 новихъ главъ о приношеніи, жертвъ, о кадилъ и фиміамъ, о вънцахъ, объ облаченіи ризъ, объ окропленіи и очищеніи, о сосудахъ, образахъ, поминовеніи усопшихъ и седьмомъ диъ. (Рукопись преосвящ. Іакова Нижегородскаго, № 3795, Правосл. Собесъдникъ 1858 года. ки, III, стр. 45.
- 191) Віроученіе молокант кратко міложено нами но цитированникт обрядинкамть ихъ, по рукописи преосвященнаго Іакова Нимегородскаго, перепечатанной въ сокращенія въ Правосл. Собесідникі за 1858 г., т. ІІІ, стр. 51—60, 311—314 и по статьі Православнаго Собосідника о закавказкихъ раскольникахъ, 1859 г., т. І, стр. 313—316.
- 192) За сродство молоканъ съ протестантами или протестантствующими Тверитановими говорить отчасти следующее обстоятельство. Со всякими протестантскими вереселенцами, напр., виходцами изъ Пфальца, Вестфалін, Баварін, Саксонін, Швабін, Эльзаса, Лотарингін, Швейцарін, поселившишися въ Поволжье въ конці 18 віка, молокане сближались, какъ съ родними братьями, пользовались ихъ непосредственными наставленіями въ вере, съ жадностію бросались на всякую мистическую кингу, выходившую въ заграничномъ протестантскомъ мірѣ; живо откликались на всякій происходившій тамъ персположь, разділяя всякія выходившія оттуда новізрыя. Въ 1817 году, когда между Швабскими и Виртембергскими евангеликами распространилось върованіе, что въ 1830 году наступить кончина міра, что Господь свова явится въ Герусалина. въ св. земле, и когда они съ своими семьями, вескончаемими каразаками истинулись въ. св., землю, "въ средение Господу", то странное это верование и движение сообщелось и русскимъ молоканамъ. И они, бросивъ доми и замятия, съ извіемъ и ликами - помин за кавказъ, въ чалнін скорфе предстать тамъ грядущему судім міра. Вообще тесная и не разривная связь у молоканъ съ протестантами, такая же, какая была у Тверитяновыхъ съ протеставтами, проходить чревъ всю исторію молокань и потому можеть служеть новымъ доказательствомъ сродстве молоканства съ протеставствомъ, а быже всего съ нартіею Тверитянова.
 - 193) Церковная исторія преосвященняго Филарета Черниговскаго, т. V, стр. 66 и 67.

- ¹⁹¹) Цитировиниая рукои., стр.. 314.
- 193) Проктика въ этомъ случай расходилась съ нравственно-политическими принципами молоканъ. По принципу ихъ, власти поставляются Богомъ только для мірскихъ
 людей, но духовние хрвстіане, какъ люди не отъ міра сего, не обязани безусловно
 повиноваться имъ и нести всё тягости и повинности общественныя. Но такъ какъ
 не возможно открыто противиться правительству, то на дёль, съ дозволенія ихъ же сепаративнихъ законовъ, они показивають себя покорными правительству: въ былое время
 они несли весь гнетъ крёпостничества у своихъ помёщиковъ, исполняли и исполняють
 обзанности военной службы, не уклоняются отъ клятвы и присяги. Правосл. Собес.
 1858 г., кн. ПІ, стр. 56.
 - 196) Цитирован. рукоп., л. 47, 48 и 61.
- 197) Не видно, чтобъ до конца 18 въка заходили протестанты въ ихъ глушь въ Тамбовскую и Саратовскую губерніи.
 - 198) Цитиров. рукоп. Правосл. Собес., 1858 г., кн. III, стр. 45.
 - 199) Тамъ же, стр. 15.

примъчанія

къ третьему отдѣлу первой части.

- 1) Преобразовательные планы Петра очень сходны съ полнтическими думами Юрія Крижанича, въ которыхъ овъ, раскрывъ умственныя и нравственныя язвы русскаго народа, предлагаетъ средства для врачеванія язвъ, совѣтуетъ русскимъ учиться у неостранцевъ наукъ, нравственности, ремесламъ, художествамъ, но такъ, чтобы нѣмцы не сидѣли у насъ на плечахъ, не высасывали изъ насъ кровь. Такъ думали многіе лучшіе люди и изъ русскихъ, и нѣтъ сомнѣнія, что пути преобразованія, избранные Петромъ, не были дѣломъ его личнаго произвола, его личныхъ взглядовъ, а были слѣдствіемъ общихъ взглядовъ тогдашнихъ лучшихъ людей, тогдашнихъ авторитетовъ (Истор. Росс. Соловьевъ. т. XIII, стр. 185—193). Такіе нѣмцы, какихъ желали лучшіе русскіе люди, которые бы учили ихъ, но не владѣли ими, были во времейа уже Алексѣя Михайловича; напримѣръ Андрей Андреевичъ Виніусъ (Истор. Рос. Соловьева, т. XIV, стр. 148, Наука и Литература въ Россіи Песарскаго, 1 т., 208 стр.
- 2) Русскій Въстинкъ за 1872 годъ, т. 1. стр. 147 и 148, 150 и 151. Историч. замътки объ Авдотът Петровит Нарышкиной П. И. Мельникова.
- 3) Обз. Р. Д. Литературы Филарета Черниговскаго. т. I, стр. 309, 315 и 316 и Соб. госуд. грам. и догов., т. III, № 110.
- 4) Духовныя училища въ Москвћ въ 17 в. Прибавл. къ Твор. Св. Отп. 1845 г., ки. III, с. 154.
- 3) Исторія Рус. Словесн. Галахова. 1 т., стр. 245. Обз. Р. Д. Литературы Филар. Черниг., 1 т., стр. 309 и Наука и литература въ Россіи Пекарскаго, т. І., стр. 181, 182 и 186.
- 6) Мейербергъ въ изд. Аделунга, стр. 251. Главное участіе въ ученомъ этомъ движенів предпринималь любимець и первый совътникъ царя и другъ Ртищева, Никонъ какъ во время управленія Новгородскою митрополією, такъ и по принятія патріармества. Переселеніе ученихъ изъ Андреевскаго монастиря въ Чудовъ и откритіе здісь Греко-Латинскаго училища произопло немедленно по возведеніи Никона въ патріархи. Вслідзатівнь умножени и возобновлени типографіи и улучшень главний печатний дворъ, учреждено духовно-цензурное общество подъ предсідательствомъ Славенецкаго, съ рецензією не древле-славянскою только, какъ было прежде, но и греческою. Въ патріармество Никона всі упомянутия училища полни были учениками, славились преподаваніемъ и стояли на степени процвітанія. Съ паденіемъ же Никона, овіз значительно пали. если совсімъ не были закрыти. Но не будь злосчастнаго этого паденія, Никонъ быль би для

съверной Россін своимъ Петромъ Могилов, не замедлилъ би открыть Академію въ Москвъ послъ открытія ен въ Кіевъ и распространить просвъщеніе по всей Россін. (De perpetua fide Eccles. universal. circa Eucharistiam. Paris, 1669 г. Дуковныя училища въ Москвъ 17 в., стр. 157 и 159. Примеринъ о Никонъ въ Чтен. Общ. Истор., № 5 гд. III). А такъ какъ за всъ подобния реформы по просвъщенію, народная молва огласила Никона другомъ нъщевъ, еретиковъ, подъ которыми разумълись какъ латиняне, такъ и лютеране, то и по этой молвъ, а главное, по связи ен съ другими ясными (приводимыми неже) свидътельствами можно заключить, что на этихъ реформахъ прямо или косвенно отразилось вліяніе протестантовъ.

- 7) Ученымъ братствомъ Славенецкаго переведени были: Уставы граждано-правительные, отъ Оукидидовы Исторіи книга первая, объ убісній краля Аггельскаго, гражданство и обученіе правовъ дітскихъ, Географіи двіз части Европа и Азія, книга врачевская, Анатомія съ латинскаго отъ книги Андрея Вессалія Брукселенска. Ему же можно приписать переводъ съ ніжецкаго оригинала знаменитаго и общирнаго сочиненія Олеарія Моссочітівсне und persianische Reisebeschreibung. Пекарскаго, стр. 188, 387, 339 и 340. Русская Исторія Костомарова, т. V, 390 стр. Обз. Рус. Дух. Литературы Филарета Черинговск., І т., стр. 338 и 339.
 - 8) Исторія медицины въ Россін Рихтера, т. II, стр. 290 и 292.
 - 9) Обз. Рус. Дукови. Литератури Филарета Черниговск 1 т., стр. 358 и 359.
- 10) Sammlung Russischer Geschichte X B. Beiträge zur Kenntniss Rusland von G. Ewers und M. Engelhardt, S. 697 и Livlandische Bibliothek, von Gadebusch I. 482. Певарскаго, I т., стр. 126 и 127. При ваятів Маріенбурга Петромъ Великимъ (въ 1703 г.), Гиюкъ явился въ русскій лагерь держа въ рукахъ русскую библію. Остальные экземпляры ен ногибли при осадѣ Маріенбурга. Дальнѣйшая судьба перевода и вообще всѣ подробности этого дъла не извѣстны. Тамъ же у Пекарскаго.
- 11) "Вънецъ върм, Объдъ и Вечеря" принадлежатъ Симеону Полоцкому, "Зеркало Богословія" Транквилліона и "Небо новое" Голятовскаго переведени съ литовскаго и польскаго языковъ іеродіакономъ и библіотекаремъ Чудова монастиря Ософаномъ. (Симеонъ Полоцкій, сочин. Пѣвницкаго въ Правосл. Обозр. за 1860 годъ, т. III, стр. 193—232 и 327—356 и Обз. Рус. Дух. Литератури Филарета Черниговскаго І т., стр. 367). По примъру "Вѣнца Вѣры" и Зерцала Богословія написани св. Димитріємъ Ростовскимъ еще два Зерцала въры: краткіе отвѣты о вѣрѣ и сокращеніе православнаго исповъданія Петра Могили. Обз. Р. Д. Литерат. 374.
 - 12) Русскій расколь Щанова, стр. 445—456.
 - 18) Olear., 327.
- 14) Описаніе Румянцевскаго Музея, № ССССХІ, стр. 629—632 и Обз. Рус. Духов. Лит. стр., 359.
 - 15) Ак. Арх. Экспед., т. III. № 264.
 - 16) Исторія Рос. Соловьева, т. XIII, стр. 185 и XI т., стр. 247.
 - 17) Olear, 326-327, Fletscher, 91-92.
- 18) Историч. Извест. о Московск. Дук. Академін, составленное Поликарповымъ Др. Вивліос. XVI, стр. 296 и Дук. Учил. въ Москов 17 в., 169—175.
 - 19) Исторія Рос. Соловьева, т. XIII, с. 185.
 - 90) Тамъ же, т. XIV, стр. 162.
 - 21) Обз. Р. Д. Лит., І т., 368.
- ²²) Тамъ же, 311 и 368. Исторія Р. Слов. Галахова, стр. 240. Дополн. въ Историч. Акт., № 190, 191, 193, 197, 198, 217, Толст. II, № 118.
- ²³) Исторія Россіи Соловьева, т. XIV, стр. 98 и 99. Сочиневія по естественной исторів и по теоріи военнаго искусства, въ переводахъ съ измецкаго, встрічаются въ сборникахъ 1-й половины 17 втва. Истор. Рус. Словесв. Галах., т. І, стр. 244 и 246.

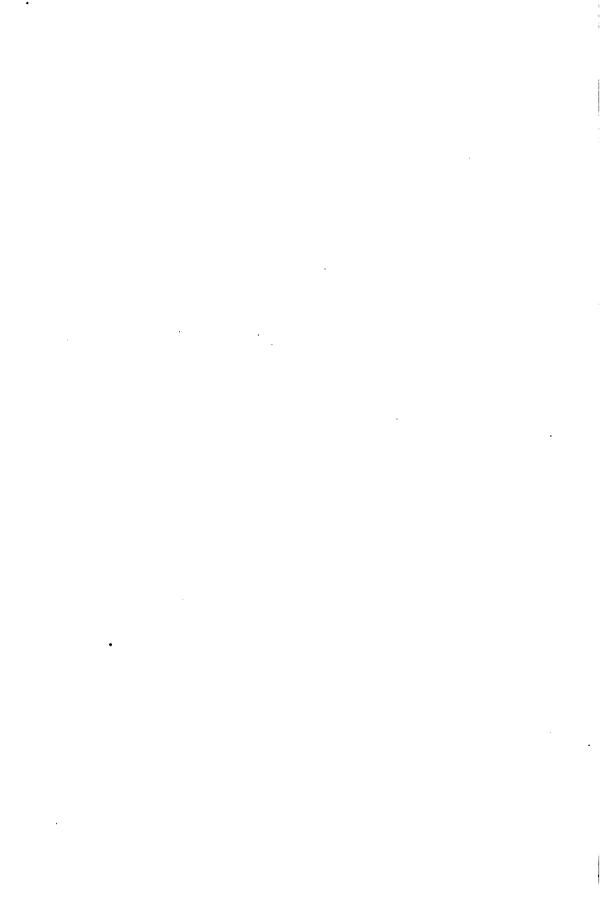
- 94) Наука и литература въ Рос. Пекарскаго, І т., стр. 286, 287, 323—325. Армеметика Спафарія въ высшей своей части — астрономической переведена также съ измецкаго. Тамъ же, стр. 264 и 265.
 - ²³) Исторія Рос. Соловьева, т. XV, стр. 99.
 - 96) Тамъ же, т. XIV, стр. 238.
 - 27) Тамъ же, т. XV, примъч. 52, стр. 397 и Искарскаго, 267 стр.
 - 28) Исторія Рос. Соловьева, стр. 99.
 - 29) Певарскаго, стр. 128 и 131, т. І.
 - 30) Пекарскаго, стр. 191.
 - 31) Соловьевъ, т. XV, стр. 101-105 и Пекарскаго, 11 и 13.
- 32) Краткія свідімія о муз сочиненіяхь о Россіи сообщены въ Предисловіи къ цитированному сочиненію Рушинскаго, стр. 8—38.
 - 33) Колл., стр. 1, Рущинск., стр. 169-174.
 - 34) .Olear., 355,
 - 35) Warmund, 45. Tanb me y Pymunckaro.
 - **26)** Пекарскаго, стр. 208.
 - 37) Исторія медицины Рихтера, т. ІІ, стран. 44 м 45.
- 38) Въ Енскомъ университетъ Іоанвъ Швабе, впослъдствіи Ревельскій насторъ, читалъ наданную имъ къ 1665 г. "Dissertationem Theologicam de religione risibusque Moscovitorum". Въ Упсальскомъ университетъ Іоаннъ Ботвидъ читалъ лекціи о Русской Церкви въ 1620 г. Тh. II, Iocher, S. 1119.
- 39) Іоганнъ Деодатъ Блюментростъ, защищал въ Кенигсбергскомъ университетъ диссертацію на степень доктора медицины (въ 1700 г.), предпосладъ ей "discriptionem constitutionis naturalis et diaetae Moscovitorum, religionis item". Миханлъ Граманъ, вмъстъ съ медицинскою докторскою диссертацією, представиль въ томъ же университеть диссертацію о россійской религіи въ 1661 году, Ист. Мед. Рихтера, т. II, стр. 70, 272—257.
 - 40) Berg., 147 и 148.
 - (1) Исторія Медицины въ Рос. Рихтера, т. 11, стр. 27 и 28.
 - 42) Hexapor., 267 m 268.
 - 43) Рихтера, т. II, стр. 67
 - 41) Тамъ же, т. I, стр. 227 и 328 и т. II, стр. 86-93.
 - 45) Herapck. I, 198.
- 46) Предсказанія эти записаны въ сохраннящемся въ Архивів Иностранныхъ Дільписьмі Энгельгардта къ Алексію Михайловичу, писанномъ въ 1664 г. на латинскомъ языкі. Рихтера, II т., стр. 217—221 и Прибавл., 90—111 стр.
 - 47) Рихтера, II, 290 и Пекарск. 199.
 - 48) Рихтера, т. II, 223-227, 236 и 237, 256-258, 265 и Прибавл. въ II т., 131 стр.
 - 49) Указъ на ими Вологодскаго воеводы Оедора Тишкевича. Рихтера, 267 и 274.
 - 30) Рихтера, II т., 299 и 301.
- 51) Письмо на латинскомъ языкъ отъ кюрфюрста Іоанна Георга къ царю Алексъю Михайловичу отъ 22 января 1668 г., приводимое въ прибавленіи ко ІІ т. Рихтера, стр. 123 и 124.
 - м) Рихтера II т., 312 стр.
 - зз) Тамъ же, стр. 334 и 335, 339 и 348.
 - (31) Собраніе государств. грамоть и договоровь, т. III, Ж 90.
 - 33) Танъ же, стр. 248.
 - <56) Акты соч. Арх. Экспед. 4 т., № 19, 324.</p>
 - 57) Доноли. въ Истор. Акт., т. XII, №№ 247, 321 и 324.
- 56) Очеркъ домашней жизни и нравовъ Велико-Русскаго народа въ XVI и XVII въкахъ Н. И. Костомарова, стр. 94-96, 99-101 и Petr. 308.

- 59) Тамъ же, 133, 137 и 183.
- 60) Коллинсъ, 36 и Костомар., 99 и 108.
- 61) Полное собраніе законовъ, І т., 732. Костомар., 115.
- 69) Акты Истор. IV т., 125 и 355. Костомарова, 141.
- 63) Костонарова, 209 и Ак., относящіеся въ придич. быту 558.
- 64) Акты Арх. Экспедиція, ІІ т., 658, Уложеніе, гл. ІХ; 131. Костомар. 115—116, 127—129 в 141.
 - 65) Костонар., 109 и 116 и Petr., 315 и 317.
 - 66) Дополнение въ Историч. Авт., I т., 349.
 - 67) Исторія Рос. Соловьева, т. XIII, стр. 149 и 150, т. XIV, 135—162 и 189.
 - 68) Тамъ же и у Костомар., 103-107.
- 69) Напечатано въ приложени къ II т. Исторін парствованія Петра Великаго, Устрялова.
 - ⁷⁶) С. Г. гр. т. III, 332 и Костом., 136 и 212.
 - 71) Исторія Рус. Церкви Филарета Архіер. Черниговск., т. IV, стр. 201.
- 72) Часто по поводу самыхъ обыкновенныхъ бользней производились следственныя дъла о колдовствъ. Въ 1606 году въ Перми царскіе сыщики обвинили въдуновъ въ томъ, что они напускають на людей икогу и несчастныхъ жгли, давали на пыткахъ по три встряски, потомъ сажали въ тюрьму (Костом. 186 и 187).
- 78) Надгробное слово Лефорту въ Сборникъ проповъдей св. Димитрія Ростовскаго, № 63.
 - ⁷⁴) Исторія Россів Соловьева, т. XIV, стр. 154.
- 75) Нівкоторые (наж-приводимые) отзывы ихъ о русской церкви мы завиствовали изъ упомянутаго обмирнаго сочиненія Рущинскаго, стр. 40—44, 61—71, 83—88, 94—98, 112—151.
 - 76) Perry, 21, Petr., 720 m Olear., 113 m 342.
 - 77) Olear., 113, 342 H 343.
 - 78) Kobencel, 75, Berg., 159.
 - 79) Berg, ibidem.
 - 80) Petr., 420. Olear., 343. Oppén., 614.
 - 81) Olear., 109.
 - 82) Petr., 422.
 - 83) Glavin., 347--8, Petr., 5. Mascev. 74.
 - 81) Warm., 16.
 - 85) Rollins, 2.
 - 86) Herbin, 153-157.
 - 87) Epystol. ad Chytr. 38, Warmundt, 128.
 - 88) Petr, 318.
 - 89) Olear., 330.
 - 90) Warmundt, 120.
 - 91) Olear.. 368.
 - 92) Olear., 359. Berg., 146.
 - 93) Perry. 280.
- 94) Слово Епифанія Славенецкаго "о милостини" и Симеона Полоцкаго въ 27 неділю по Пятидесятниців. Обширныя выдержки изъ этихъ рідкихъ для своего времени проповідей приводятся даже въ лучшихъ гражданскихъ исторіяхъ, напр., въ исторіи Костомарова, т. V, стр. 395 и 410.
 - 95) Meirberg въ Аделунговомъ изд., 150 примъчаніе.
 - 96) Соб. госуд. грам. и догов., т. IV, № 35, стр. 130.
 - 97) Olear., 351. Herbin, 158-159. Warmundt, 42, 43. Schwabe, 19.

- 98) Herbin, 135.
- 99) Warmundt, 46.
- 199) Epist. ad Chytr. apud Starzevt, 39-40.
- 101) Perry, 275, 276.
- 102) Petr., 417, 418, 422, 423, 480, 889.
- 108) Olear., 355.
- 104) Perry. 22.
- 165) Fletsch., 88, Talander, 62.
- 106) Маржереть, стр. 27, 28.
- 107) Kollins, 9.
- 108) Ак. Ист., IV т., № 62, стр. 176,—№ 151. т. V, № 186, Ак. Ар. Экси. III т., № 264, IV т. № 328, Полное собр. зак., т. VI, стр. 707.
 - 109) Дополнение въ историч. авт., т. V, стр. 462, 473.
 - 110) Врем. М. Истор. Общ., кн. IV, стр. 65.
 - 111) Авт. Истор., т. V, № 122.
 - 112) Petr., 420 m Olear.
 - 118) Полное собр. закон., № 1489.
 - 114) Petr., 418.
 - 115) , 420.
 - 116) Reitenfels, 184.
- 117) Въ новомъ законодательномъ строй монастирскаго нашего приказа сильно сквозитъ оттвиовъ протестантскаго законодательства. Онъ организованъ былъ на такихъ началахъ, что бояре имфли право вступаться въ святительскіе суди, судить енископовъ и самого патріарха, распоряжаться монастирскими имфиіли, дълать всякія дфла, какъ имъ хотфлось, а патріарха заставлять служить себв" (Собр. Гос. Грам., IV т., стр. 128). Образъ правленія близкій къ протестантскому. Слич. напр. Alzogs Universalgeschichte der christlichen Kirche, II S. 307, Main, 1855.

примъчанія

ко второй части.



ПРИМЪЧАНІЯ

къ первому отдѣлу второй части.

- 1) Подъ юго-западной Россією разумнемъ всё тё области, которыя въ церковномъ и политическомъ отношеніяхъ отделены были отъ Московской или северовосточной Руси и которыя по отношенію къ северо-восточной Россіи находятся, по географическому своему положенію, на юго-западать, т. е. нынёшній юго-западный край со включеніемъ Галиціи и всё северо-западныя губерніи съ присоединеніемъ бывшей польской Пруссіи. Къ нашему вопросу изъ всей этой общирной территоріи ближайшее отношеніе имъсть северо-западный край, а въ юго-западномъ намъ придется указать только два главные центра протестантизма: Львовъ и Кієвъ.
- 2) Scriptores rerum Russicarum т. III, 376 и памятники Русской старины въ западныхъ губерніяхъ, надан. Батюшкова, вып. V, стр. 20.
- 3) Geschichte des Ursprungs, Forschritts und Verfalls der Reformation in Polen. von Krasinski, S. 26—28, 30—34 u Geschichte der Reformirter Kirchen in Lithauen von Joseph Lucaszewitz, Theil 1. S. 1.
- 4) Lucaszevicz Theil, 1. S. 2, Remerk 3, Krasinski 130. Dionisii Livonicae historiae series in script. rerum livonic. II, 467—471, ed. 1847. Ист. Рус. Ц. Высокопреосвящ. Макарія ІХ т., стр. 314—318.
- 5) Lucaszevicz S. 4. Памятники Русской старины въ запад. губ. Батюшкова, стр. 34, Іезунты въ Литей Сливова въ Русск. Въстники за 1875 г. Іюль, стр. 37 и 38 и Исторія Польской Литературы Людвига Кондратовича, т. ІІ, стр. 101.
 - 6) Lucasz. S. 5 и Сливовъ, 36 стр.
- 7) Krasinski, 111—119, 159 и 160; Истор. Польской литературы Кондратовича, т. I, стр. 151 и 152.
- 8) До 1569 г. (когда совершилось люблинское подчиненіе Литвы польскому владычеству) при своей внутренней политической силь и независимости, (въ силу которой им одинъ полякъ не смелъ служить Литве), при непрочномъ положеніи и насильственномъ введеніи въ ней латинства, Литва была самымъ удобнымъ уголкомъ западно-европейскаго протестантскаго движенія.
- 9) Таковъ именно быль ревностивйшій и даровитвійшій изь проповідниковъ Мартинъ Кровицкій. Сынь благородних родителей, родившійся около 1509 г., для высшаго образованія путешествовавшій въ Виттенбергь, слушавшій тамь и, конечно, не безь сочувствія Лютера и Меланхтона, Кровицкій долгое время быль ксендзочь въ Пржемислесскомь діоцезі и управляль имініями містнаго владільца Кмити. Между тімь епископъ Дзіадускій своими рыцарскими наіздами и грабежами и всевозможными скандалами произвель иного смуть и волненій въ государстві и церкви. Честная, благородная душа и пылкій нравъ Кровицкаго не выдержали, и онь сталь горячо обличать злоупотребленія и безобразія духовенства. Раздраженный епископь потребоваль его къ себі на суді и посаднять его въ заточеніе. Біжавь изъ заточенія, Кровицкій нашель себі пріють въ Зуравив, деревні Орцеховскаго (1550 г.) и тамь сочетался бракомь съ Магдалиною, до-

черью Станислава Побъедцанскаго. Епископъ произнесъ на него проклятіе и отиллъ у него приходъ. Кмита съ своей стороны лишиль его управленія нивнісивь. Оставленный безъ куска хліба, угрожаємый лишеніемъ жизни. Кровицкій удалился въ Пинчовъ подъ защиту Олесницало и, по примъру послъдняго, отступиль отъ въры отцовъ, и уже чрезъ 30 лёть после путемествія своего къ Лютеру и Кальвину. Затемь, онь решился на важный и смільній шагь: напечаталь въ Магдебургів возаваніе къ королю Сигизмунду и всей націн, въ которомъ убіждаль всіхъ отстать отъ заблужденій антихриста и воспринять св. Евангеліе. Воззваніе это на расквать читалось мало - польскимъ и русскимъ дворянствомъ. Озлобленный епископъ Краковскій Цебриндовскій рішился избавиться отъ Кровицкаго. За дружественнымъ объдомъ въ Пинчовъ, когда гости повеселъли, придворный Цебрцидовскаго Масцковскій съ 20-ю вооруженными людьми вдругъ бросплся на Кровицкаго, связаль ему руки и ноги, положиль на возъ съ клебомъ, покрыль его соломою и помчаль въ Краковъ по мостовимъ улицамъ, по камиямъ и кореньямъ въ лѣсу. Къ счастію, Палцеръ Луковскій, земскій судья Сандомира (приверженецъ ученія Кальвина) узналъ, какая кладь скрыта подъ грузомъ жлѣба и соломы, и съ помощію своихъ людей освободиль еле живаго узника. Выпустивь изъ рукъ жертву, Цербцидовскій, во что бы то ни стало, котълъ снова поймать ее: объявилъ щедрую награду тому, кто доставить ему Кровицкаго пленикомъ, и несчастнаго едва не схватили, когда онъ совершалъ богослужение въ Краковъ въ дому Станислава Лазоцкаго; только твердость и ръшительность Лазоцваго спасли его. Эти новыя и многократныя покушенія на жизнь Кровицкаго въ высшей степени возмутили его: и вотъ появляются одно за другимъ сочиненія съ самыми вычурными памфлетическими заглавіями, напр. Истинный образь антихриста,--въ которыхъ онъ изливаетъ всю свою желчь и озлобление на католическое духовенство. Но эта же самая борьба Кровицкаго съ епископами, гоненія, которыя онъ вытеривых съ достоинствомъ угнетенной невинности, съ ореодомъ мученика на главъ, его необычайный даръ краснортчія, обширная ученость и радкія способности снискали ему всеобщее уважение и приобрали ему многочисленныхъ посладователей. — Непримиримый врагъ католическаго духовенства, онъ въ отношении къ прозелитамъ отличался особеннов мягкостію, дальновидностію, уступанностію, образцомъ которыхъ служить слідующее мивніе высказанное имъ на соборв Богемскихъ братьевъ и малопольскихъ Кальвинистовъ въ Сеймини 1556 г.: "образа и прочія церковныя принадлежности, заявиль онъ, не должны быть выносимы изъ церквей послешно, особенно когда толпа не развилась на столько, чтобы разумёть истину по здравому своему смыслу и на основаніи слова Божія и когда она можеть понимать ее вь чукственныхь лишь образахь и обрядахь". Какъ человъкъ, по вравственнымъ своимъ качествамъ, овъ пользовался всеобщимъ уважевісмъ. Лубинскій разсказываеть, что, при своей безграничной любви и благотворительности въ другимъ, онъ неръдко забывалъ самого себя и съ бъдными дълилъ последнюю рубашку (Lucaschew. II, 63-68). Благодаря личнымъ особенностямъ ума и характера, а болве случавностямь и катастрофамь въжизни, онь сдвдался ревностнымъ поборинкомъ и проповедникомъ ученія Кальвина.

- 16) Lucaschewicz, S. 5 и 6, Памятники Русск. Стар. въ запади. губери. Батюшкова стр. 35, Сливова, стр. 12, 34 и 37. Исторія Русск. Церкви Высокопреосвящ. Макарія т. ІХ стр. 319—322.
 - 11) Krasinski S. 191, 293 H 294.
 - 13) Ebendas S. 291.
- 18) " S. 292. Такая строгость нравовъ и поведенія были поучительны и для отдаленивнішихъ временъ. Кіейданскій синодъ 1699 г. по этому идеальному образцу старался реформировать нравы низшаго духовенства. Чтецы и діаконы, читаємъ въ 19 канонів его, не только должны имість доброе свидітельство жизни и поведенія, но и обя-

заны соблюдать строгость и приличіе во визмнемъ видъ, избізгать излимнихъ украшеній, сохранять всякаго рода спромность и воздержность. Lucaschew. II. Band. S. 149.

- 14) Кгазіпзкі, S. 290 и 294, 187 и 188. Зам'ячательно, что этоть идеаль семейнаго благочестія и правственности, троекратное каждий день домашнее богослуженіе, строгое запрещеніе всіхь домашнихь и общественныхь увеселеній, строжайшая простота, уміренность въ пищі, одежді, очень сходни съ тімь идеаломь семейнаго благочестія и благоповеденія, какой рисуется въ нашемь Домострої другомь друга и ученика Савона, розли Максима Грека, извістнымь нашямь моралистомь і ереемь Сильвестромь.
 - 15) Krasinski, S. 199.
- 16) Krasinski, 117 и 118, Lucaszevitz, II Theil, 1855 г. Кановикъ Станиславъ Оржеховскій (русскій наъ Галиціи), во время семнадцатильтняго пребыванія за границево сдружившійся съ Лютеромъ и Меланхтономъ, по возвращеніи на свою канонію открито вступиль въ бранъ съ Магдалиною Холискою въ 1551 г. и написаль нь папів Юлію III нисьмо, требуя, чтобы св. отецъ благословилъ его бравъ и дозволелъ ксендзамъ жениться. Преданный за это суду сената, онъ былъ совершенно оправданъ, потому что большинство тогдашняго сената состояло изъ иновърцевъ. По его примъру изсколько бизкуповъ и ксендвовъ подали папъ цетицію, въ которой просили его доказать на основаніи Свящевнаго Писанія, вочему бы свящевнослужителямь нельзя вступать въ законеме браки. Нензлишне заметить, что какое движение но вопросу о безбрачи происходить въ наме время въ католическомъ духовенствь, какія петиціи о вступленіи въ законний бракъшлють къ наи вынашние всендзы и старокатолики, такое же движение и просьбы видимъ въ половинъ 16 въка, при первомъ сближени католиковъ съ протестантами и православними. Не увлекаясь всёми крайностями протестантияма и не винося более злочнотребленій и аномалій католицизма, кононики и патеры искали средняго примирительнаго пути и обрътали его въ православіи, въ его истинныхъ апостольскихъ учрежденіяхъ и ученін-Въ данномъ случав, не отвергая безусловно вивств съ протестантами безбрачія и монашества, они, подобно православнымъ, желали и домогались брака для техъ, которме не могуть выестить неудобоносимаго этого бремени (безбрачія).
 - 17) Carboba, 38, Krasinski, 132 m 146.
 - 18) Сказанія Курбскаго, 230 стр., Русская Исторія Костомарова, т. ІІІ, стр. 541.
 - 19) Акты Запад. Россів, т. IV, стр. 205.
- ²⁰) Акти Запад. Россів, т. IV, № 32, стр. 42. Акти К)жной и Запад. Россів, т. II, стр. 210 и сказан. Курбск., 225 стр.
 - ²¹) Сказанія Курбскаго, ІІ, 179.
 - ⁹⁸) Русская Исторія Костомарова, т. III, стр. 544.
 - 23) ART. 3anagu. Pocciu. T. II, M 56, 77, T. IV, M 25, crp. 30.
- ²⁴) Таковы напр. Пинскій епископъ Леонтій Пельчинскій и Холискій, Діонисій Зби-ровскій. Акты Запади. Россія. т. ІV, № 29 и 33.
 - ²⁵) Тамъ же, № 29, Krasinski, 132 и 146.
- ⁹⁵) Матеріали для Южно-русской противо-лютеранской полемики Тр. Кіев. Духови. Акад. 1862, т. II, стр. 115.
 - 27) Lucaszewitz, 11.
- ²⁸) Книга о въръ, стр. 206. Прав. Собесъд. 1858 г., т. I, стр. 268. Литовская церковная укія, М. О. Колловича, т. I, стр. 31 и 242.
 - 29) Акты Запади. Россін, т. IV, № 38, стр. 205.
- 30) Санвовъ, 36. Сказаніе о Львовскомъ ставропитіальномъ братствѣ, переведенное З. О. Головацкимъ съ галицко-русинскаго нарѣчія въ Вѣствикѣ Юго-западной и в Западной Россіи 1864 г. іюнь, отд. ІІ, стран. 106, Апокрисисъ Кіевскаго изд., стр. 409 и 410 и изслѣдованіе о немъ Скабалановича, стр. 142, Антиррисисъ, стр. 72, 77, 179.

- 31) Памятники Русск. Стар. въ Запад. губер. Батюшкова, 43 стр., V т.
- ЭЗ) Гланениъ центромъ новаго религіознаго движенія сдѣлалась Вильна. Во времена Сигизмунда Августа Вильна было одиниъ изъ замѣчательнѣйшихъ городовъ Евроим. Жителей въ ней было до 200,000 и народонаселеніе ся было сачое пестрое и разноплеменное: русскіе, литовцы армяне, греки, вѣмцы, евреи. Въ вѣкъ религіознихъ страстей и войнъ здѣсь мирно уживались всѣ религіи: православный, католикъ, кальвинистъ, лютеранинъ, анабаптистъ, магометанинъ, еврей всѣ спокойно молились въ своихъ церквахъ, костелахъ, соборахъ, киркахъ, мечетяхъ, синагогахъ, братски ножимали другъ другу руку и, при добрыхъ связяхъ и соотношеніяхъ, находили наилучнія средства къ жизни. Но при всей свободѣ и кажущемся равенствѣ всѣхъ вѣроисповѣданій, кальвинизмъ затъвъвалъ и подавлялъ собою всѣ религіи; его послѣдователи были многочисленнѣе и знатъвъе всѣхъ, и, открытая для всѣхъ иновѣрцевъ, Вильна въ сущности была гельветическою столицею. Православно русскій элементъ, прежде бывшій въ ней господствующимъ, теперь уступитъ мѣсто реформатскому. Вильна стала главиныъ центромъ кальвинизма не только для Литвы, но и для всей ночти Евроиы. Сливовъ 565.
- 33) Во время ученаго путемествія своего по Швейцарів и Италія, сділавшись изг горячаго гонителя Станкара ревностимъ его поборникомъ, Гонезій первый публично высказался въ пользу аріанства на Сециминскомъ синоді 1556 г., тогда какъ его предшественники пропонідывали его тайно. Krasinski, 134 и 135.
 - 31) Dziele narodu Itowskiego przez Narbata, t. IX, Str. 428. Сливовъ, 40.
 - ³⁵) Krasinski 186, 308—311.
 - 36) Ebendas, 312, 314, 140, 141, 310, 315, 328.
 - 87) Ebendas, 137 и 138 и Памятники русск. стар. въ запади. губери. Батюмкова, 43.
 - 38) Lucaszew. II. Band, S. 95-98.
 - 89) Ebendas, S. 69 -71.
 - 40) Krasinski, S. 140.
 - 41) Ebendas, S. 318, 319 H 135.
- 49) Ebendas, S. 322—325 и Рукопись Львовской ставропигіальной давры, подъ заглавіємъ "статья о диссидентахъ" вносившаяся въ генеральныя конференціи и въ раста сопventa, переведенная съ польскаго на русскій языкъ въ Въстникъ Югозападной Россіи 1863 г., май, отд. І, стр. 43 и 44.
- 43) Акты, изданные Виленскою Археографическою комминсією, т. VIII, отд. II. стр. 190—194.
 - 41) Krasinski, S. 326 H 327.
 - 45) Апокрисисъ, 409 и 411 стр.
- 46) Сказаніе Курбскаго, 281—285. Нарамовскаго Facies готот Sarmatorum, I, 222. Обз. Рус. Дух. Литератури, Арх. Филарета Черниговекаго, т. І, стр. 217, 288 и 251. Въ недавнее время (въ 1869 г.) членами Виленской Археографической Коммиссім П. А. Гидьтебрандтомъ и Миротворцевниъ найденъ подлинный катихизисъ, подвесенный киязо Николаю Радвиваллу въ 1562 г. "кияжески милости повольными слугами Симовомъ Булнимъ и (его сотрудниками) Матвеемъ Кавечинскижъ и Лаврентіемъ Кроликовскивъ", и храннышійся съ тіхъ поръ въ Несвижскомъ Архивъ князей Радзивилловъ. Въ VII т. Археографическаго сборника документонъ, относящихся къ исторіи сіверо-запад. Руси л. XVII—XXIV напечатано предисловіе къ катихизису и указано краткое содержавіе книге. Въ предисловіи съ обычнимъ социніанству духомъ отрицанія и предъубъжденія, первымъ діломъ высказывается, что "такъ какъ сатана въ пропасти Римскаго и Греческаго Вавилона затинлъ святое слово Господа и тайны его осквернилъ, то Господь благованилъ снова объяснить правильно его ученіе, яко пальщемъ указати, и, вымелии насъ изъ той антихристовой Содомы снова привести къ истинному Избавителю". Даліве высказывается надежда, что "не только княжеская милость, рыцари и братія славнаго

языка Словенскаго, но и чужеземскія языцы славянскіе последують спасительному ученів". Въ этихь видахь "ученіе въ этихь малыхь новыя кузни книгахь написано, издавнымь, славнымь, далеко распространеннымь языкомъ славянскемь". Самый "катихисій", состоящій изъ братскихь "пытаній и отказовь", разделень на 4 части: въ 1-ой изъясняется десятословіе, во 2-ой символь вёры: апостольскій и Никейскій, въ 3-й молитва Господия, въ 4-й ученіе о тапиствахь: крещеніе и причащеніе. Катихизись этоть очень кратокь и предназначень "для дітокъ христіанскихь языка русскаго къ наказанію и доброму наученію, но "для посполитыхь людей языка русскаго" обещано боліве подробное и обстоятельное изданіе катихизись и книжка опричная (о св. крещеніи и о вечери Сына Божія».

- ⁴⁷) Krasinski, 310; Памятники Русск. Стар. въ Запад. губерн., стр. 48 и Истор. пол. литературы Кондратовича, т. II, стр. 127.
- 48) Миогословное посланіе Зниовія Отенскаго о ереси Косаго, рукопись С.-Петербургской Д. Академіи № 31/₁₁₀₈ л. 1 и его же обличеніе на ересь нову, или что тоже показаніе истины къ вопросившимъ о новомъ ученіи, надан. Казан. Д. Академіи стр. 38.
 - 19) Lucaszew., I. Band. S. 3.
 - ³⁰) Ebendas, " S. 3 и 4, сказан. Курбск., т. III, стр. 267 и 268.
 - 31) Ebendas, , S. 3.
 - 32) Показаніе истины Зиновія Отенскаго, стр. 4, 7, 8, 21, 22, 23, 29.
 - 33) Lucaszew., S. 4.
 - 34) Предисловіе въ Многословному Посланію, л. 2.
 - ³⁵) Показаніе истивы, стр. 38.
 - 36) Предисловіе къ Многослови. Послан. л. 1 об. и 2.
 - 37) Показаніе истины стр. 51.
- 38) Lucaszew., II, Band. S. 99 и 100. Dziese Kosciolo wyznan Helweckiego, l'oворскаго В, 10 и 3. Рос. 1864 г., апрыв., отд. II, стр. 22 и Сказаніе Курбскаго, т. III, стр. 268.
 - 39) Счеть листовь ведемь по цитированной рукописи С.-Петербургской Д. Академіи.
- 60) Первое ажеученіе Косаго кратко разобрано въ Исторіи Русской Церкви Високопреосвященнаго Макарія, т. VII, стр. 488—513, гдѣ представлено и опроверженіе на него, взятое изъ "Показанія встины", подробиве же въ подстрочномъ подлинникв и въ переводѣ на современную рѣчь оно изложено г. Емельяновымъ въ Трудахъ Кіевск. Д. Академіи, за 1862 г., т. II, `185—215 стр.
- 61) Подъ именемъ протестантизма, согласно съ нѣмецкою терминологіею, разумѣемъчистия его форми: лютеранство и кальвинство.
 - 62) Lucaszew, I. Band. 12-20 и цитированная рукопись Львовской Лавры, стр. 44.
 - 63) Сливовъ, 16.
 - 61) Lucaszew. I. Band. S. 21-26 H Cambobs 17, 18, 19, 21 M 28.
- 65) Такъ какъ имена Радзивилловъ, раздълившихся на несколько леній, часто сившиваются писателями, — а между темъ мы очень часто будемъ встречаться съ неми, то считаемъ не лишнимъ представить ихъ родословную:

Николай Червый ум. 1565 г.

Николай Красный ум. 1588 г.

Николая Христофора по врояванію сиротка, Юрія, Альберта в Станислава, взъ которыхъ Юрій былъ епископомъ, а остальные три сдѣлались родоначальниками особыхъ ординацій: Несвижской, Ольщкой и Клецкой, — и дочь Елизавету. Радзивилы вытым сыновей: Христофора Николаевича Перупа, умершаго въ 1603 г., у этого послъдняго было два сына:

Янушъ Христофоровичъ ум. 1620 г., у Януша былъ сынъ Богуславъ ум. 1669 г. и Христофоръ Христофоровичъ ум. 1640 г., у Христофора сынъ Янушъ † 1655 г.

Дочь Януша Марія-Анна, вышла замужъ за двопроднаго брата ел отца, за Богуслава Ямушевича и объ линін слились. Дочь Богуслава и Марія-Анви, Людовика Каролина, бывшая за мужемъ за Людвигомъ, маркграфомъ бранденбургскимъ, а по смерти его за Филиппомъ герцогомъ нейбургскимъ, умерла въ 1695 г. и съ нею пресъкся родъ знаменитыхъ покровителей литовскихъ протестантовъ и западно-русскихъ православныхъ.

- 64) Сливовъ, 726, 727, 745. Совращеніе детей Николая Чернаго весьма любопитно н для характеристики језунтской пропаганды. Всф смногья и дочь были опутаны сфтью минимъ чудесъ и случайностей. Старшій изъ нихъ, Николай Христофоръ, ни усибиъ кончить своего образованія (сперва въ высмей кальвинской школь, а потомъ въ лейпщигской академів) и возвратиться въ родительскій домъ, какъ вдругъ ему подбросили манисанное точь въ точь рукою отца завѣщаніе, въ которомъ умирающій отець горько раскапвается, что онъ удалился отъ свёта католической истины, ходиль и томился всетда во мракѣ и — теперь ему одинъ безнадежный исходъ — во тыму кромѣшиюю. Куда ни отлучался князь, путешествоваль ли во Францію. Италію, ісзунты всюду слёдели за нимъ и проникали къ нему всеми путями. Заболеваль онъ, — они заботливо окружали его ложе и пророчески предсказывали ему скорое выздоровленіе, но подъ влятвеннымъ съ его стороны условіемъ, если онъ обратится въ католичество. Требоваль ли онъ скоромной пвим въ постные дни, напр. каплуновъ въ страствую пятницу, -- изжаревные каплуны устроеннымъ језунтами чудомъ поднялись съ блюда. Не смотря ни на какія чудеса и приключенія, князь, хотя и колебался, не поддавался совершенно ісзунтамъ. Они отступають отъ него къ сестръ его Елизаветь. Для дъвщи, получившей отличное образованіе, знавшей наизусть всю ночти библію, но чрезвичайно мягкосердечной доброй и доверчивой они устроили блестящую партію съ великить гетианомъ короннымъ Неколаемъ Милецкимъ. Но такъ какъ мужъ быль ревностный католикъ, то вскоръ и она сдълалась католичкою, и выъстъ съ знаменитымъ ісвунтомъ Скаргою настояла, что бы и брать нерешель въ католичество. Между темь младије братья Юрій и Альбертъ, по окончанія образованія (въ той же дейщигской академін), въ 1572 возвращались на роднну и остановились въ Познани. Іезунты, также всюду следнивніе за **МИМ.** ЗАМАНИЈЕ ИХЪ БАКЪ-ТО ПОСТТИТЬ СВОЙ КОСТЕЈЪ И КОЈЈЕГІУМЪ, И УСТРОИЈИ ДЈЯ НИХЪ самую торжественную встречу. Колокольный звонъ, прекрасная музыка, витісватыя и дьстивыя привътственныя ръчи произвели, конечно, пріятное впечатлівніе на мальчиковъ. Пріважають въ родной домъ. И въ той заль, гдь при отць была торжественно-мрачно убранная молельня, со столомъ, покрытымъ чернымъ сукномъ, съ Евайгеліемъ и траурными факслами, они увидели предъ собою великолено отделанную католическую часовии. съ образами, кіотами, цивтами. Во всехъ залахъ, на ряду съ суровыми лицами отца и предковъ, предстали предъ ними портреты папы, епископовъ. Во всемъ домъ нашли чрезвычайную перемену: всюду снують отцы іезуиты, которые все перевернули по своему, сделались хозлевами дома, душею семьи. Живал речь, увлекательное обращение этихъ домашнихъ друзей и опекуновъ, да всепобъждающее прасноръчіе Скарги скоро поколебали ихъ въру. Чрезъ два года, 18-ти лътъ отъ роду Юрій быль уже виленскимъ епископомъ (1575 г.). Около того же временя приняли католичество и два младшіе брата: Альберть и Станиславъ. Итакъ, ловкіе ісзунты овладели всею семьсю, всемь достоянісмъ того, кто быль самымъ заклятымъ и страшнымъ врагомъ ихъ, главною и могущественмою опорою диссидентовъ. (Сливова, стр. 726-730).
- 67) По смерти Сигизмунда Августа, короли въ литовско-польскомъ государстив били инозенные, избиравшісся партіями. Первые два избирательные государя были въ зависимости отъ протестантской партін, которая на конвокаціонномъ сейміз 1573 г. успіла добиться утвержденія конституцій о равенстві предъ закономъ всіхъ христіанскихъ исповіданій. Генрихъ Анжуйскій, брать французскаго короля Карла IX, посліз Вареолюмеевской різни во Франціи, встрітиль такое предубіжденіе въ господствованией въ Польші протестантской партіи, что должень быль отказаться оть престола. Онь не

вибль ни времени, ни силь сдёлать много зла протестантамъ. Стефанъ Баторій, избранный тою же партією, покровительствоваль протестантамъ въ Семиградскомъ княжестві, но у него не было теплаго чувства ни къ одной религіи и онъ долженъ быль привять и защищать віру, какую выгодно было поддерживать въ разчетахъ политическихъ т. е. онъ долженъ быль стать и сгаль на сторонів латинства и ісзунтовь и такимъ образомъ нзъ покровителя евангеликовъ сділался ихъ гопителемъ. О Сигнямундії ІІІ едвали нужно объяснять, какимъ образомъ онъ сділался сліпимъ орудіємъ ісзунтовъ и жестокимъ гонителемъ нновірцевь: при безхарактерности и малодушін короля, при крайнемъ разстройстві семейныхъ и государственныхъ его діль, ісзунты были полими хозяевами-распорядителями въ его душів, семьів, государствів. Volum. legum II, рад. 124—125.

- 68) Lucaschew. 1 Bond. S. 27—37, Отвом. Запад. Рус. православныхъ къ польскимъ протестантамъ во время унін М. О. Коядовича; Хр. Чт. 1860 г., II т., 225—256.
 - 69) Lucaschew, II Band, S. 3 H 4.
 - 76) Сливовъ, 582 и 583.
- 71) Lucaschew. I Band. S. 180—190, 193 n 194. II Band. S. 3 n 4 n Krasinski, 300, 308.
- 72) Археографическій сборникъ документовъ, относящихся къ исторія сіверо-занаднаго края, т. VIII, отд. 4, № 67, на датискомъ языкъ.
- 73) Магдебургское право состояло, какъ навъстно, въ разныхъ льготахъ, вводило извъстный строй самоуправленія и вибсть съ нивъ нъмецкое раздъленіе городскихъ ремесленниковъ и торговцевъ на цехи, сообразно завятію ихъ. Когда впервые оно введено было въ Литовско-Русскихъ городахъ, вопросъ этотъ чрезвычайно спорный, по однимъ въ XIII столітіи, по другимъ не ранізе XV-го. Русская исторія Костомарова, т. III, стр. 539.
- 74) Извлечение изъ Архива Ковенской дютеранской церкии въ въстинкъ Ю. и З. Россіи, 1865 г. Январь, II отд., 174—178 и февраль, II отд., 207—209.
 - 75) Тамъ же, стр. 178, 186 и 189.
 - 76) Тамъ же, стр. 181.
 - 77) Тамъ же, стр. 186-191.
 - 78) Тамъ же, стр. 184 и 185.
 - 79) Тамъ же, 192 и акты Виленской Археографической коммисссін, т. VIII, № 208.
- 80) Археографическій сборинкъ документовъ, относящихся къ исторіи Сфверо-запад. Руси, т. VIII, отд. 4, № 67, стр. 291 и 292, на латинскомъ языкъ.
- 81) Тамъ же, № 71, стр. 306 и 307, тоже на латинскомъ языкѣ и въ тѣхъ же большею частию выраженияхъ, нъ какихъ написанъ и предъндущий актъ.
- 89) Извлеченіе изъ архива ковенскихъ протестантовъ, Вѣст. Югозападн. Рос. 1865, Январь, отд. II, стр. 182 и Памятники Русск. старины въ западн. губерн. Батюшкова, т. V, стр. 34.
 - 83) Lucaschew. II Band. S. 61-63.
 - 84) Ebendas. S. 73-76.
- 83) Археографич. сборникъ документовъ, относ. къ исторіи сѣверозанади. края, т. ІІІ. № 29, стр. 48—56. Та же продажная запись помѣщена и VIII т., акт. Виленск. Археографич. коммиссін, подъ № 167, стр. 405—411. Объ основаніи и мѣсто нахожденіи Евангелическаго сбора, см. тамъ же стр. 1, 6, 7, 10, 15, 135, 260, 386, 399, 405—410, 468, 470.
 - 86) Lucaschew. II Band. S. 76 H 77.
 - 87) Акты Виленской Археографической коммиссіи, т. VII, №№ 220, 208, 209.
 - 83) Lucaschew. I Band. S. 135.
 - 🥦 Lucaschew. II Band. S. 77 и Акт. Вилен. Археографической ком., т. VIII. 🧎 20.
 - 90) Lucaschew. II Band. S. 78--95.

- 91) Lucaschew. II Band. S. 102 m 103.
- 93) Объ этомъ чуде природы много было толковъ въ народе и всякаго подстрекало любопытство посмотреть на него. Но вскоре любопытство это дошло до наглости и поруганія надъ мергвыми: двери отъ пещеры были выломаны, трупы выброшены изъ гроба, голова, ноги были огорваны, и только одинъ благочестивый реформать путешественникъ собраль останки и положиль въ гробъ. Таинственный гробъ навсегда навонецъ забить быль гвоздями и запечатанъ. Lucaschew. II Band. S. 42.
 - 93) Ebendas.
 - 94) " S. 43, 51 H 54.
 - 95) . S. 39 m 40.
- 96) " S. 40. 18 іюля 1706 г. пресвитеръ Лаврентій Будовичъ, коммендарь клавинскій шелъ съ какою-то пьяною толною въ Линковъ и завернулъ въ Помучь, потребоваль отъ пастора боченокъ шва и водки. У пастора пива на этотъ разъ не случилось и онъ поставилъ гостимъ бутыль водки. Коммендарь остался недоволенъ угощеніемъ и ушелъ. На обратномъ пути онъ опять зашелъ въ гости къ пастору и опять съ толною пьяныхъ мужиковъ и съ музыкою изъ трубъ, барабановъ. Нежданныхъ гостей встрътилъ служитель и былъ избитъ дубинами, затъмъ шумная кампанія опрокинула заборъ у пасторскаго дома, сорвала, разбила и разбросала доски церковнаго забора, камнями и дубинами побила всъ стекла въ церкви и, какъ саранча на клѣбъ, бросилась на скудные пожитки крестьянъ. Здѣсь въ Помучи и въ деревни евангелической церкви сыръ, масло, хлѣбъ—все было отнято, замки у домовъ и кладовыхъ были разбиты и произведено множество другихъ насилій и грабежей. S. 40.

```
97)
                     S. 9.
 98)
                     S. 100.
 99)
                     S. 11.
 100)
                     S. 38.
 (101
                     S. 58.
 102)
                     S. 4, 38 m 40.
 103)
                     S. 5 и 6.
 104)
                     S. 8, 36, 41, 52, 53, 54.
 m2)
                     S. 7 m 29.
106)
                     S. 10 m 11.
 107)
                     S. 46-57.
 108)
                     S. 4.
. (09)
                     S. 37 B 38.
 110)
                     S. 23 H 37.
 111)
                     S. ·29, 30.
 112)
                     S. 28, 29 m 34.
 113)
                     S. 24.
 114)
                     S. 32, 37 и 101.
 113)
                     S. 100 H 101.
 116)
                     S. 8 m 9.
```

- 119) Beiträge zu der Reformationsgeschicte in Polem und Lithauen besonders, von Christian Gottlieb von Friese, 2. Theil. 2 Band, 1786 r., S. 283.
 - 120) Krasinski, S. 333.

117)

118)

121) Lucaschew. II Band, S. 59-63.

S. 43-45.

S. 59.

- 1981) , I Band, S. 37.
- 193) S. 13, 33, 36.

```
194) Lukaschew. S. 4, 32 H 33.
   195)
                   S. 36, 51,
                  S. 14, 15 и Археографическій сборникъ документ., относящ. къ
истор. сѣверо-запад. Руси, т. VIII, №№ 17, 18, 20, 22, 23, 27, 28, 30 и 33.
   197) Lucaschew. II Band. S. 15 H 16.
   1928) Археографическій сборникъ докум., относящихся къ истор. сѣверо-запад. Руси,
т. VIII, отд. III, № 14, стр. 136-145.
   199) Lncaschew. II Band. S. 16-19.
   180) Ebendas. S. 9, 10 m 19.
   181)
                 8. 11, 30.
   182)
                 S. 102, 27, 41.
   183)
                 S. 11, 27, 41.
           77
   181)
                 S. 56-58.
   185)
                 8. 10.
   186)
                 S. 10, 11, 73, 102.
   137)
                 S. 27, 28.
   138)
                 S. 24-26.
   139)
                 S. 24.
                 S. 4, 19, 20 m 34.
   110)
   141)
                 S. 101 H 102.
   142)
                 S. 37, 55, 43.
   148)
                 S. 12, 54, 55, 51 R 52.
   144)
                 Dzieje Kosciolo Wyznania Helweckiego въ стать  Говорскаго въ Въст.
Юго-запади. Рос. 1864 г., апредь, отд. II, стр. 22 и Lucaschew. II Band. S. 99, 100.
   145) Lucaschew. II Band. S. 39.
   146) Ebendas. S. 31--33.
   147)
                 S. 8.
   148)
                 S. 29.
```

- 149) S. 51.
- S. 8, 9, 33, 42, 51, 58.
- 131) Цитированная статья Говорскаго, стр. 27.
- 13%) Lucaschew. II Band. S. 7.
- 153) Въсти. Юго-запади. Рос. 1864 г., апръв, II отд., стр. 27.
- 134) Lucaschew. II Band. S. 9, 14, 32, 41, 58 H 100.
- 155) Изъ церквей, находившихся за предълами Литвы въ Малой Польшъ, мы можемъ сообщить нёсколько свёдёній о церквахъ гг. Люблина, Каменецъ-Подольска и мёстечка Паневецъ. Въ Люблинъ церковь со школою помъщалась первоначально въ домъ палатина быльскаго Станислава Тенчинскаго. По смерти его въ 1567 г., года на три, богослужение прекращалось вовсе, школа переведена была въ Бёльскъ (гродненской губ.). Около 1570 г. оно совершалось въ частныхъ домахъ, преимущественно въ домѣ Горайскаго, проповедниками соседнихъ церквей. Позднее, до гоненій 1627 г., евангелики владели въ предместьи города собственнымъ определеннымъ для богослужения местомъ. Въ замкъ Каменецъ-Подольска реформатская капелла существовала при Николаъ Потоцкомъ, синъ его Іоаннъ генералъ подолькомъ и кастеллянъ каменецкомъ Андреъ Потоцкомъ, приблизительно, отъ 1560-хъ гг. до начада 17 стол. Versuch einer Geshichte der Reformation in Polen, angestellt durch Fischer, 1 Th. S. 123 и 124. Въ мѣстечкѣ, а нынѣ сель Паневець, находящемся въ 7 верстахь отъ г. Каменець-Подольска (на пути въ Бессарабію) сынъ Андрея Янъ Потоцкій, воевода брацлавскій построиль въ 1596 г. укрѣпленный замокъ, и въ немъ великолѣпную часовню или церковь, помѣщавшуюся въ двухъ этажахъ каменнаго зданія (изъ которыхъ верхній имъль форму восьмиугольника

съ куполомъ такой же осьмнугольной формы), академію, поміщавшуюся въ томъ же двухъ этажномъ корпуст и типографію, находившуюся въ особомъ зданіи налівю отъ нихъ. Настоятелемъ и проповедникомъ при этой церкви былъ о. Янъ Зыгровичъ, начальникомъ типографіи Вавржинецъ Малаховичъ. Каждый изъ нихъ получаль отъ владальна по 4000 злотыхъ. Приходъ ся составляли самъ Потоцкій и подвластное сму населеніе Паневецъ. Но Паневецкая реформатская община существовала недолго. Самъ патронъ, а за нимъ и все почти населеніе совратились въ социніанство и Пацевцы варяду съ Хмельниками сделались въ Подоліи главными притонами, средоточіями социніанства По смерти Яна Потоцкаго въ 1611 г., его племянникъ и наследникъ Ревера Потоцкій приняль католичество, закрыль реформатско-социніанскую часовию, академію и типографію и устроиль въ ихъ зданіяхъ хозяйственныя пом'ященія: конюшию, воловию, саран, амбары и проч. Благодаря необыкновенной прочности и толщина ставъ, (зданіе часовни имъетъ $4^{1}/_{2}$ аршина толщины, академическое до 3-хъ аршинъ) зданія эти существуютъ въ настоящее время. Въ Пододін, при малочисленности католическаго населенія, состоявшаго изъ восьми малолюдныхъ парафій, при глубокомъ нравственномъ паденін клира, нашли себъ пріють всь «еретическія новинки». Потоцкіе, Замойскіе, Шафравцы, Мелецкіе, Мельшопинскіе, Фирлен, Тарлы, Синявскіяе, Олесницкіе и многіе другіе изъ подольской шляхты, даже самъ енископъ Дрогоевскій оказались неравнодушными «къ еретическимъ мизніямъ». Но о церквахъ и общинахъ въ ихъ имвијяхъ мы ни на маств, им въ литературныхъ памятникахъ не могли найти никакихъ извъстій. Niesiecki, t. IV, str. 394, 395. Историко-статистическое описаніе села Гіаневецъ Н. И. Яворовскаго, Подольск. епарх. ведом. 1877 г., стр. 2-5, Историко-статистическое описание Подольской диаржін М. В. Симашкевича, стр. 117 и 118.

- 136) S. 155—161.
- 157) S. 162.
- 1⁵⁸) _ S. 161 H 162.
- 159) Католицизмъ въ Россін графа Д. А. Толстаго, т. І, стр. 244.
- 160) Lucaschew. II Band. S. 149, 150. Относительно ранга или предмущества чести сначала виленскій сеньеръ ниблъ предпочтеніе предъ сеньерами всёхъ провинціальныхъ округовъ, но виленскій синодъ 1635 г. старейшинство ранга предоставиль старшему но летамъ службы. Ebendas, 150.
 - 161) Ebendas. S. 124-139.
 - 162) S. 150 H 151.
 - 163) S. 140 H 142.
 - 164) S. 139.
 - 165) S. 151.
 - 166) , S. 72, 143, 145.
- 167) " S. 160 и 161. Сочиненіе посвящено княгині Екатерині Хлібовичевой. Въ посвященіи авторъ пишеть: «ничего больше враги не могуть сказать противъ насъ, какъ то, что мы еретики и что ученіе наше еретическое. Во всіхъ сочиненіяхъ, проповідникъ и мірянить, обраніяхъ слишатся эти укоризны. Ученый и политикъ, проповідникъ и мірянить, мужчины и женщины постоянно упрекають насъ въ томъ. Съ помощію другихъ нисателей, отражавшихъ несправедливые эти упреки, мы хотимъ явить міру, что мы не еретики, но христіане, и все, что мы терпимъ, терпимъ не за ересь, а за совість нашу». Эти пламенныя и правдивыя різчи, столь похвальныя въ устахъ поборника своей віры, эта совокупность научныхъ и общественныхъ силъ, подиятыхъ имъ на защиту гонимой религіи (представительницею общественныхъ силъ является магнатша, которой посвящено полемическое сочиненіе) показываетъ, что онъ употреблялъ всіз міры для защити гонимихъ единонізрцевъ.

^{168) &}quot; S. 152—154.

- 169) Ebendas, S. 145, 148 u 154.
- 170) , S. 20, 23, 34, 36, 148, 150, 154,
- 171) . S. 142.
- 172) . . . S. 141 н 154.
- 173) S. 143 H 144.
- 174) О сеньерахъ и консеньерахъ, не заявившихъ себя ни уиственною, ни нравственною дъятельностію, едва ли нужно упоминатъ, да и у Лукашегича, изъ котораго мы беремъ свои сибдънія о іерархіи, сообщается лишь перечень именъ ихъ, далеко не всъхъ, съ обозначеніемъ иногда года ихъ вступленія на должность и перемъщенія на другое мъсто, года смерти.
- 175) Венгерскій разсказываеть, что въ самонъ началі разгара фанатизма (въ 1611 г.), въ самые большіе праздники, чернь и молодежь ісзунтская религіозную ревность и духовную радость выражали штурмованісмъ протестантских церквей, умерщаленісмъ пасторовъ и министровъ, разграбленісмъ ихъ имущества, сожженісмъ ихъ домовъ, школь, типографій. Памяти. Рус. стар. въ запади. губ., издан. Батюшкова, т. V, стр. 77 и 78.
 - 176) Lucaschew. I Band. S. 102 H 103.
 - 177) Krasinski, S. 304-307 H Lucaschew. II Band. S. 117-124.
- 178) Lucaschew. I Band. S. 103, 111 n 112, 130, 163; II Band. S. 103-116; Krasinzki, 300, 301.
 - 179) Lucaschew. II Band. S. 134-150.
 - 180) Krasinski 279-283 u Lucaschew. I Band. 164.
- 181) Характеристиченъ следующій факть звёрскаго ожесточенія ксендзовъ противъ пасторовъ. Въ 1697 г. ксендзъ купинскаго мъстечка въ вилькомирскомъ повёть, Станиславъ Липовскій, случайно встретивъ на дороге пастора соломейскаго сбора, Андрея Ансецкаго насильно завезъ его въ свое имѣніе, отнялъ у него сани, лошадей, деньги, одежду и, связавъ по рукамъ и ногамъ, въ теченіе трехъ дней безчеловечно мучилъ его, подвергая его въ зимнюю холодную пору бичеванію намоченными веревками. Измученный пасторъ чрезъ нёсколько дней умеръ (Акт. Вил. Археогр. ком., т. VIII, № 205.
- ¹⁸²) Подробное описаніе этихъ неистовствъ представлено у Lucaschew. II. В. S. 40, 80, 81 и въ своемъ мізсті кратко воспроизведено нами.
- 181) Каролина Августа находилась въ постоянной перепискъ съ литовскими пасторами, умоляя ихъ употребить всъ мърм увъщанія, ласки, матеріальное на ея счетъ вспомоществованіе, чтобы удержать народъ въ послушанія евангелической въръ. Съ тою же цълію она безмездно распространяла въ народъ катихизисы на родномъ его языкъ, издала нъсколько книгъ богослужебныхъ на польскомъ и литовскомъ языкахъ. Въ годъ смерти своей (въ 1695 г.) назначила 5000 гульденовъ на отпечатаніе Новаго Завъта на литовскомъ языкъ и подарила литовскимъ церквамъ свою типографію въ Слуцкъ. По ея примъру и другіе дълали вклады и пожертвованія въ пользу гельветическихъ церквей. Но это все были ничтожныя крупицы, едва достаточныя для восполненія самыхъ насущныхъ духовныхъ и матеріальныхъ нуждъ народа. Милостивая маркграфиня пробовала ходатайствовать за угнетаемыхъ единовърцевь и предъ польскимъ правительствомъ, но могла добиться лишь одного: въ нъкоторыхъ мъстахъ вийсто разрушенныхъ церквей и церквенныхъ зданій дозволено построить новыя и то съ ограниченіемъ, ut novum aedificium стисе сагеаt. Lucaschew. S. 186—188, 175—178, 181, 182.
 - 184) Ebendas, S. 180
 - 185) Krasinski, 306, 308. Lucachew. I Band. S. 180-190, 193, 194, 2 Band. S. 3 H 4.
 - 186) Lucaschew. II Band. S. 162-165, 167.
 - 187) Ebendas, S. 165-168.
 - 183) s. 170—172.

примъчанія

къ 1-му раздълу втораго отдъленія.

- 1) Lukaschew. Gesch. der reformirt. Kirchen in Lithauen, IV Band S. 26 и 27 и Истор. Польск. Литер. Кондраговича, т. II, стран. 102.
- 2) Krasinski, Gesch. der Reformation in Polen, S. 149—152, Versuch einer Geschichte der Reformation in Polen, angestellt durch Fischer. I Theil, S. 160—175.
 - 3) Krasinski S. 153 u 154.
- 4) Krasinski, S. 189—194 и Памятники Русской старины въ запад. губери., V т. стр. 40.
 - 5) Литовская церковная унія М. О. Кояловича, т. І, стр. 5, 7, 10, 23, 26, 27 и 40.
- 6) Lucaschew. I Band. S. 43 и 4. Іезунты поситыный введеніемъ унін между прочимъ потому, что напуганы были извёстными сношеніями германскихъ протестантовъ съ константинопольскими патріархами по д'язу о соединеніи церквей, т. е. перепискою Меданхтона съ патріархомъ Іосафомъ II въ 1559 г. и тюбенгенскихъ профессоровъ Мартина Крузія и Стефана Герлаха съ патріархомъ Іеремією въ 1573-1576 годахъ. Сиошенія эти предприняты были по тому невольному побужденію, что робкіе, привыкшіе къавторитету умы требовали дать раціональнымъ догматамъ Лютера хотя какую-нибудь печать откровенія. Когда не было возможности и думать о согласін съ Римомъ, докторамъ виттембергскаго и тюбенгенскаго университетовъ ничего болье не оставалось, какъ просить константинопольскихъ патріарховь объ утвержденіи ихъ преемственною отъ Христа властію членовъ аугсбургскаго исповъданія, но патріархи, какъ извъстно, ръшительно отвергли ихъ желанія (1576 г.). Тімъ неменье ісзуштамъ показалось въ страхь, что то соединеніе, которое не удалось германскимъ протестантамъ съ константинопольскими греками, состоится между литовскими протестантами и православными. Тамъ это соединеніе не удалось потому, что оно съ перваго же раза поставлено было на церковно-догматическую почву; здёсь же, въ Западной Россіи, повидимому, оно объщало полный успёхъ, потому что начато было на нейтральной для догматики почеть — политической (первый формальный союзь здешнихь протестантовь сь правосдавными, какь увидимь, имель целію не допустить на сейм' избранія на польскій престоль короля-приверженца папы). При томъ, оно велось не издалека, не чрезъ формальную отписку, но на дълъ, въ жизни: соприкосновеніе здішнихъ протестантовъ съ православными было самое тісное жизненное, общественное. О названной перепискъ германцевъ съ греками језуиты польскіе узнали отъ придворнаго пропов'ядника и духонника Сигизмунда III-го. Станислава Соколовскаго, а этоть последній оть проживавшаго въ Лемберге греческаго архимандрита Теолипта, котораго онъ подкупилъ събедить (въ 1581 г.) въ Константинополь и

снять копін со всёх зактовь этой перепески. Въ 1582 году Соколовскій всё акти перевель на латинскій язикъ и перепечаталь съ нёкоторими примічавіями въ особую книгу. Съ 1588 по 1590 годъ Соколовскій вель энергическую полемику съ тюбингенскими богословами, стараясь разстроять ихъ съ константинопольскими греками, а литовских православних съ тамошими протестантами. На извістномъ брестскомъ соборт 1590 г. онь увтряль кіевскаго митрополита Миханла Рогову, епискововъ и греческихъчновинковъ, что патріархъ Іеремія вналоженъ за свои подозрительния сношенія съ протестантами, что новый патріархъ Митрофаній, видя невозможность самобитнаго существованія своей перкви въ столь тагостное для грековъ время, склонился къ соедине нію ея не съ протестантскою, а съ римскою церковію, что низверженний патріархъ тадитътеперь по Россіи и собираеть себт деньги за тамъ, чтоби купить у турокъ натріармій жезлъ и потомъ подчинить свою церковь протестантамъ. Соборъ не обратиль би вниманія на наглия эти клевети, но ловкость и интрига внезанно появившагося на соборт іезунта Поссевина заставила всему повёрять (Веіträge zu der Reformations Geschichte in Polen von Friese, II Theil, II В. 1786 г. S. 182—185).

- 7) Русская истор. Костонарова, т. III, стр. 544. Свидетельства Острожскаго относятся ко времени близкому къ эпох'я процентация правовъ у литовскихъ реформатовъ.
 - 8) Сказан. Курбскаго, т. III, 2 и 3 нисьма въ внязю Острожскому, стр. 281-286.
 - 9) Lukaschew. I. Band. S. 61.
- 10) Ebendas, S. 62—66. Приведемъ видержки изъ наиболее замечательных писемъ. Христофоръ Зеновичъ, воевода брестскій, въ нисьмі отъ 26 іюня 1595 года, послі сердечных выраженій любин и уваженія их високопоставленных, благородивищих, милостивъйшимъ и возлюблениъйшимъ государямъ, друкьимъ и братьямъ своимъ, мудръйшинъ членащъ сейма, пиметъ между прочимъ: «что съ помощию Божиею постановите вы въ собранія, все я готовъ исполнить съ монии чадами, не щадя для того всего достоявія моего и даже самой жизни, лишь бы это послужило въ слав'я Божіей и во благу св. первы: потому что я надеюсь получить за то сугубую награду отъ Бога». Николай Монвидъ, воевода полоцкій, въ нисьмі оть 8 августа 1595 г., писаль торуньскому синоду: "восхваляю и благодарю благость Вога моего, что вы, ревнители, истинной славы Божіей и защитники св. перкви, подъ непосредственнымъ освиеніемъ Св. Духа, такъ много печетесь о распространенін слави Божіей и о взаимних нуждах церквей: по истинь, въ это несчастное плачевное время самъ Духъ Святый хранить насъ и ведеть насъ въ единению и согласию. Не имъя возможности, по причинъ болъзни, находиться среди васъ, мои высокопочтительнай ше возлюбленнай ше братья, бесадовать и совъщаться съ вами, о чемъ сердечно сокрушаюсь, я въ недостойныхъ своихъ молитвахъ всегда прошу Бога, чтобы Его Святой Духъ, собравшій васъ здісь, Духъ мира, любви и согласія быль со всіми вами и съ каждимь порознь, чтобь вы утвердили единое ученіе въ чистогь евангельской и апостольской въры (Lucaschewitz, S. 67 и 68. Krasinski-204-206.
- 11) Выписываемъ изъ Geschichte der Reformation in Polen von Krasinski S. 207—209 праткое содержавіе инструкцін или, собственно говоря, річи Острожскаго.

"Вамъ взавстно, милостивне господа, что я всегда быль близокъ къ протестантамъ. что я принималь участие въ вашихъ вечернихъ собранияхъ. Мы имвемъ десять кратъ сильнъвшия побуждения соединиться съ вами, а не съ католиками. Мы должны быть съ вами за одно: причиняемыя вамъ горести и скорби должны быть нашими горестями и скорбими, отъ этого зависитъ вся наша будущностъ, ися наша судьба. Римляне и паписты уговариваютъ его королевское величество не дозволять намъ конфедерации, которую они называютъ грёхомъ, преступлениемъ. Они не понимаютъ, что гораздо больший гръхъ не сдержать священной клятвы, которою они клялись намъ предъ Богомъ, которую уважаютъ не только христіанскіе князья, но и сами язычники. Поэтому если, чего Боже со-

храни, его королевское величество, нашь милостивый государь не сдержить данной имъ влятви, то ин должни отчалваться въ нашихъ правахъ и свободъ. Но не совствиъ. Я всегда такъ близовъ и едномисленевъ съ вами, гослода протестанти, желаю вамъ стольковсего добраго, что причиненную вамъ скорбь считаю своей собственной, ваше пораженіе мониъ собственникь, и, если король, чего Боже избави, употребить какое либонасиліє противъ васъ, то я приму это за свое личное оскорбленіе, и для общаго блага. не пощажу ничего, никакихъ жертвъ, ни самой жизни, хотя я не сомизовюсь, что его величество, христіаниваній, благочестивійній и правдивійній монархь не сділаєть ни какого зла и насилія своимъ вірнимъ слугамъ и нодданнимъ. Я зваю, что ми, вірующіе въ Отца и Сына и Св. Духа, всь одной и той же върм и что различіе состоить только въ однихъ обрядахъ. И такъ какъ древияя, святая и апостольская церковь въ Герусалний имфеть 12 престоловь и, состоя подъ владичествомъ невершихъ, соединяетъвсі віронсповіданія въ одномъ храмі при гробі Господа намего І. Христа, то тімъ бодве въ христіанскомъ польскомъ государствів, гдів такъ много религіознихъ нартій и секть, вст они должны быть терпимы во имя единаго Господа Інсуса Христа и находиться между собою въ общенін. Я питаю добрия мисле и надежды на его величествонашего милостиваго короля, и не думаю, чтоби онъ сдёлаль намъ что-шибудь дурное, насильственное; но на всявій случай, если не 20, то по крайней мізріз 15 тысячь войсва я одинъ готовъ выслать вамъ на помощь. Есть также много господъ и жагнатовъ въ Летев, которие готови бить всегда съ нами и за насъ. А гг. папежники могуть превзойти насъ разви числомъ тихъ кухарокъ, которыхъ ксендзы держатъ у себя вийстоженъ. Я надеюсь, что вы, милостивые господа, наша верные во Христе братія, для которыхъ наше сердце открыто, будете тверды, върны, вскрения къ намъ, какъ истининебратія христіане, что на всякое, причиняемое намъ, огорченіе и причесненіе будете смотрёть, какъ на ваше собственное, что вы окажете намъ номощь, советь всякаго рода, будете присыдать вашихъ депутатовъ на наши синоды, словомъ, обнаружите столько же дюбве и благоводенія въ намъ, сколько и мы оказываемъ вамъ. Мы посыдаемъ вамъ члены върм, которые нъкоторые наши духовные (уніаты) наивнически, безъ нашего согласія намыследи и подписали, чтобы подчинить насъ въ рабство врага Сына Божія, подвергнуть насъ власти антихриста. Они хотять навязать намъ новый календарь Григоріанскій, (введенный около этого времени въ Европ'я) но мы рімнялись не принимать его, нотому что если мы, чего Воже сохрани, сділаемъ уступку въ незначительномъ ділів, то они далее и далее безъ вонца будуть простирать свои притизанія". Посланіс заканчивается сердечнымъ пожеланіемъ, чтобъ прочное соединеніе съ протестантами состоялось какъ можно скорве.

- 12) Симеонъ Теофилъ Турновскій, представитель богенских братьевъ, въ нервой своей річн высказаль, что ихъ религія гораздо ближе къ православной греческой, чімъ къ римско-католической, что если вести переговоры какъ слідуетъ, то можно будетъ достигнуть полнаго соединенія съ греками: такъ какъ грекъ гораздо ближе къ апостольскому ученію, чімъ католикъ. Friese, 2. Theil, 2. Band, S. 279.
- 18) Отношеніе западно-русскихъ православнихъ къ нольскимъ протестантамъ во время унін, сочин. М. О. Колловича въ Хр. Чтен. 1860 г., II т., стр. 225—256.
- 14) Lucaszew, S. 169—71 и 77, Krasinski, 212 и 213 и Friese, 286—240: у всёхътрехъ авторовъ дёло налагается совершенно одинаково.
- 15) Такъ, они между прочимъ, нечатали, что члени Торуньскаго совъщанія разсумдали, какъ о важиващемъ предметь, о дороговизив овса, янцъ и т. под. Тамъ же, у М. О. Колловича.
 - 16) Tanz me n Krasinski, S. 216.
 - 17) ARTH Запади. Россін, т. IV, №№ 88 и 95.
 - ¹⁸) Tamb me, № 92.

- 19) Tanz me, N.N. 94, 95, 99 m 144.
- ²⁰) " % 138.
- ²¹) Апокрисисъ Кіевск. издан., стр. 58, 56, 103, 118, 301 и Архивъ Югозапад. Рос., т. I, стр. 583—596.
 - 22) Акты Запади. Рос., №№ 102 и 105.
 - ²⁸) , % 146.
 - 24) Эктезисъ, S. 82 и 83 и изследованіе объ Апокрисисё г. Скабалановича, 168 стр.
 - 23) Акт. Запад. Рос., т. IV, № 9.
 - **25)** Антиррисисъ, стр. 147.
- ²⁷) Акты Западн. Россін, т. IV, стр. 144. Антиррисись, стр. 147—148 и Апокрисись 126 и 127.
 - ²⁶) Апокрисисъ, 133 и 134. Эктезисъ, 4 въ Арх. Югозапад. Рос. т. 1, стр. 516, 528.
 - 29) ART. Banag. Poc., 7. IV, M. 98.
 - 20) Апоприсисъ, 184 п. 185.
 - 31) Акт. Занад. Рос., т. IV, № 106 стр. 145.
 - 82) Tanz me NeNe 107-109.
 - 83) > Ne 111.
 - ³⁴) → № 110.
 - ³⁵) Антиррисисъ, стр. 28 и 29, въ Акт. Запад. Рос., т. IV, стр. 148 и 149.
 - 36) ART. Виленск. Археографич. Коммис., т. VIII, №№ 13-15, изд. 1875.
- 37) Описаніе руковиснаго отділа Виленской публичной библіотеки П. А. Гильдебрандта, вып. 1, стр. V.
- 38) Lukaschew. 1. Band. 3, 32 и 33, рескрипть самого Стефана Баторія, данний въ лагерія подъ Псковомъ 1591 г., воспрещаль протестантамь строить съ этого времени новыя церкви и школы,— въ Вістникі Юго-запад. Рос. 1865 г. янв., ІІ отд., стр. 179—181, акты Виленск. Арх. ком., т. VIII, № 1 и 194, Апокрисисъ 147—154 Сливовъ въ Руск. Вістн. 1875 г. авг., стр. 731—732 и Памят. русск. стар. въ запад. губери, стр. 38.
- 39) Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ городовъ: Вильны, Ковно и Трокиъ, №№ 91 и 96.
- 40) Въ грамотъ Сигизмунда III, отъ 20 марта 1597 года, написанной на датинскомъ языкв, читаемъ: «Всв и каждий изъ собратій того сапожническаго братства (т. е. православные и протестанты) пусть сходятся на процессіи и торжества миссь, учрежденныя въ известния времена, на праздникъ св. Анни, 26 іюля, и въ праздникъ святыхъ Криспина и Крискиніана 26 октября, и да изливають предъ всемогущимъ Богомъ молитви о миръ и благосостояния всей державы христіанской, о приращения св. касолической віры, призывая на помощь св. и блаженную Діву Марію, св. Анну, св. мученикъ Крисинва и Криспиніана и других заступниковъ братства и всёхъ святыхъ. Весьма благосклонно и благочестиво король обланваеть православныхъ и протестантовъ участвовать въ религіозныхъ торжествахъ и чтить святыхъ католической церкви. Также тонко, укдончиво, но весьма решительно и настойчиво она предписываеть: «священники католические вифють попечение объ общей кружко братства, наблюдають и обязываются клятьою употреблять братскія деньги только на нужды своего католическаго храма и не удъляють ихъ въ пользу инаго храма и чуждой религи». Собр. грам. и актовъ городовъ: Вильно, Ковно и Троккъ, ч. 1., № 91, стр. 174 и 175. Общій домъ цеха католики стали отдавать въ наймы исключительно въ свою пользу, не спраниваясь у братчиковъ «русскаго и намецкаго набоженства», и въ короткое время надалали «шкоды (убытка) на тысячи злотыхъ. Противъ этой шкоды и кривды и поруменія правъ и вольностей людей религи грецкой и измецкой, тв и други горячо протествовали. Собр. древи. грам. и акт. городовъ: Вильно, Ковно и Троккъ, т. И, №№ 14, 15 и 38. Поздийо

- (въ 1629 г.) «сапожники римскаго обряда постановили, чтоби никто изъ савожниковъ грецкой върм отнодь не сиблъ исполнять церковинъъ таниствъ и обрядовъ, даже присутствовать при богослужении въ схизматической церкви (православной), а только въ св. тронцкой, пребивающей въ уни съ косцеломъ». Археограф. сбори. докум. относ. къ истор. съверо-запад. Рос., т. X, № 35 и акти Вилен. Археограф. коммис., т. VI № 90, стр. 372.
 - 11) Тогда Григоріанскій календарь разнился отъ нашего только на 10 дней.
- ⁴²) Православные священники, говориль Турновскій,—люди простие, необразованные, но твердые и упориме, пускаются вообще неохотно въ разсужденія о своей вірів, протестантовь считають еретиками. Хотя съ ними ніжколько разъ заводили річь, для привлеченія ихъ на общій събадь, но они на это не соглашаются. Памят. рус. стар. въ зап. губери., стр. 58.
 - 43) Посланіе это переведено на русскій языка и напечатано г. Гильфердингома.
- 44) Въ это время Мелетій патріархъ александрійскій быль также блюстителемъ константинопольскаго престола.
- ⁴³) Krasinski, 218—223, Памят. рус. старвны въ зап. губерн., стр. 53 и 54 и собрав. грамотъ и акт. городовъ: Вильно, Троккъ и Ковно т. I, стр. XLVIII.
 - 46) Lukaschew. 1 Band. 80-83 и Памят. рус. стар. въ запад. губерн. 54 стр.
- 47) Фризе передаеть, что два посланія отъ протестантских богослововь отправлени изъ Вильно въ патріархамъ константинопольскому и александрійскому 11 іюня 1599 г., но одно отвітное посланіе било перехвачено ісзунтами, другое попало въ Польшу; а по другимъ извістіямъ Кириліъ Лукарисъ не передаль его протестантамъ изъ боязим протенівать короля Сигизмунда. О содержаніи посланій какъ протестантскаго, такъ и патріаршаго инчего не извістно. Friese, 2 Theil, 2 Band S. 252 и Памят. рус. стар. въ зап. губер., стр. 55.
- ⁴⁸) Чтенія о церк. западно-рус. братствахъ М. О. Кояловича, День 1862 г. № 39, стр. 13.
 - 49) Krasinski, S. 223.
- 50) Lukaschew. 1 Band 83—89, Friese, 255—268 (совершенно тоже, что и у Lukaschew.) и 279; собран. грам. и акт. городовъ: Вильно, Ковно и Троккъ т. І, стр. XLVIII.
 - 51) Lukaschew. S. 89.
 - 52) ART. 380. Poc. T. IV, № 146.
 - 33) Чт. о церв. о западно-рус. брат., День 1862 г., № 89 стр. 13.
- 54) Въ 1599 г. православние и протестанти, прежде чёмъ заявиле свои энергическіе протести и окончательний разривъ съ католиками, пробовали путемъ убъжденій, доказательствъ и состязаній придти къ соглашенію съ противниками. Въ дом'є князя Радзивилла, въ присутствіи государственнаго канцлера Льва Сап'єги и знатимъъ кальвинстовъ: Дорогостайскаго, маршала литовскаго, князя Юрія Радзивилла, воеводи трокскаго и при многочисленномъ собраніи народа открытъ былъ публичний диспутъ. Представителемъ сторони католической былъ іезуитъ Мартинъ Смиглецкій, за свои учение труди и краснорічіе пользовавшійся изв'єстностію даже за границею. Во главт протестантской стоялъ кальвинскій пропов'єдникъ Николаевскій. Пренія вращались около главенства папи и, по обыкновенію, окончились ничёмъ: та и другая сторона остались при своемъ убъжденіи. Вскор'є всть препирательства изложени были на бумаг'є какъ Смиглецкимъ, такъ и Николаевскимъ. Сливовъ, стр. 28.
 - ⁵³) Акти Западной Россін т. IV, № 188.
- 36) Какъ велики были силы диссидентовъ и какъ были безсильны предъ ними противники, доказиваетъ следующій случай. Во время бурнаго сейма въ Варшаве 1603 г., король, недовольный ихъ требованіями правъ гражданства, велёль протинуть въ городскихъ воротахъ желёзныя цёпи, чтобъ сенаторы-диссиденты не могле съ войскомъ.

ъйхать въ городъ: предводитель отряда союзнихъ силъ, Александръ Константиновичъ Острожскій велёлъ разорвать цени и въйхалъ въ городъ съ отрядомъ кавалеріи. Тоже повторилось и въ другой день. Королевскія же войска тотъ и другой разъ оставались безмолвинии зрителями случившагося. Сливовъ, 572.

- 57) Ревностивный поборника религіозной свободы, Замойскій, ва присутствім короля и сената, сказала: «л отдала бы половину моей жизни, если бы отпадшіе ота католической церкви добровольно возвратились ва ел надра, но скорме ножертвовала бы всевомоею жизнію, нежели допустила бы, чтобы вто нибудь была вынуждена на тому». (Krasinski, 134).
- 58) Наиболее энергичныя, но также безполезныя жалобы принесевы были на Варшавскомъ сейме 1603 г. (Памят. рус. стар. въ запад. губерн., 57).
 - ⁵⁹) Krasinski, S. 227-235.
- 60) Князь Василій Константиновичь Острожскій извістень быль заслугами предковь и своими личными. Онъ, равно какъ отецъ и дъдъ его, занимали видныя государственныя должности и первыя места въ сенате. Отецъ его, Константинъ Ивановичъ Остражскій, кромъ должности великаго гетмана литовскаго, отправляль еще должности сенатора, троккскаго воеводы и виленскаго кастеллана. Воинскія доблести его были такъ велики, что изъ 33-хъ сраженій онъ проиградь только два. Самъ Василій Константиновичь (или Василій-Константинъ) Острожскій, долже полустолетія, — и при томъ въ самую богатую и славную эпоху польской исторіи, — быль воеводою кісвсиль и однинь изъ именитваших и вліятельнайших пановь Подьши и Литви (III т. Р. истор. Костомарова, стр. 542). Родственныя связе онъ вибать со всеми знатными княжескими фамиліями: Олельковичами, Тарновскими, Косцелецкими, Радзивиллами, Середами, Заславскими, Любомірскими, Замойскими, Ходкевичами. Родословную свою Острожскіе вели отъ Св. Владиміра, а ближе отъ Даніила Васильевича, внука Романа Володимірскаго, племянника Даніила Галицкаго. О богатств'є князей Острожских в можно судить по обширности ихъ владеній, состоявших изъ 72 городовъ и местечекъ и 2452 деревень, исключая многочисленных духовных вивній. Ежегодные доходы Острожских, кром'в поземельных в оброковъ и податей съ корченъ, лавокъ, простирались до 1, 200.000 злотыхъ...., а всего до 11 милліоновъ злотыхъ. Дворъ наъ содержался съ царскою иншностію: однихъ придворныхъ чиновъ было у нихъ до 2000. Въ народе ихъ называли не иначе, какъ великими князьями. Наименованіе Острожскаго приняль впервые упомянутый князь Данівль отъ насл'ядственнаго города и замка Острога. Правнувъ его Юрій Васильевичъ, получившій во влад'яніе Заславдь, на Волини, быль родоначальникомъ новой отрасли Острожских - Заславльских . Акты Запад. Рос. т. IV страв. 44 и у Сливова, 571 и 572.
 - 61) Krasinski, 235 z 6.
 - 62) Lukaschew, I. Band, S. 103-109.
- 63) Чашникъ воеводства вольнскаго, Лаврентій Древнискій, по смерти князи Константина Острожскаго, въ теченіе 30 ліять бывшій главныма патрономъ и съ 1599 г. провизоромъ южно-русскихъ православныхъ, такъ описываетъ преслідованія православныхъ: ссо всёхъ сторонъ поднялись на насъ грозныя тучи: козни ісзунтовъ и уніатовъ, королевскія гийвныя грамоты, карательные судебные приговоры, полицейскія и общественныя преслідованія. И все здо отъ уніи: отъ нея происходять оскорбленія, преслідованія, конфискаціи, пріостановленія судебныхъ приговоровъ, лишенія чивовъ, заключенія въ темницы, казни, изгнаніе изъ отечества. Діло доходить до того, что жидъ береть на откупъ жизяь, достояніе и совість нашу; запирають церкви, вырывають гроби православныхъ и выбрасывають ихъ тіла на съіденіе собакамъ. И все это ділается надъ народомъ русскимъ безирестанно. Что день, то дальше распространяется по всему государству этоть губительный пожаръ, начавшійся оть малой искры. Наши враги и утіссинтели постановили, чтобъ не было Руси въ Руси, чтобъ въ русской церкви не было

русской върм, которая однако не прежде будеть уничтожена, какъ развъ съ истреблененъ всего русскаго народа» (Supplicatio или просъба Древинскаго, рад. 1—19, напечатанная въ статъъ М. О. Колловича «Лаврентій Древинскій». Странникъ 1861 г., т. III и Чт. о Церков. З. Рус. брат. его же. День 1862 г. № 40, стран. 12.

- 64) Krasinski, 241. S. 248-9.
- 65) Іликавсьем. І. Band. 121—129, Рукон. Львовской Ставроп. Лавры подъ заглавіемъ: «статья о диссидентахъ, вносившаяся въ генеральныя конфедераціи и въ Pacta conventa, переведенная съ польскаго на русскій языкъ въ Вёст. юго-запад. Рос. за 1863 г., май, отд. ІІ стр. 42 и Русск. истор. Костомарова, т. IV стр. 61, 76 и 77.
 - 66) Lukaschew. I. Band. 157-162 n Krasinski, 265-268.
 - 67) Lukaschew. I. Band. 163.
 - 68) Исторія Рос. Соловьева т. Х, стр. 346 и 347.
 - 69) Тамъ же стран. 347, 355 и 356.
- 70) Такъ въ 1660 г. царскій посланникъ, на пути въ Королевецъ и Данскъ, зафъжавшій въ Кіейданы, увъряль всъхъ, что московскій царь находится въ дружбъ съ прускимъ курфирстомъ и Богусловомъ Радзивилломъ, и принять биль въ Кіейданахъкакъ самый близкій союзникъ, угощенъ и почтенъ, какъ нельзя лучше. Археограф. сборн. докум., относящ. къ истор. съверо-запад. Рос. т. VIII, отд. V, № 96 стран. 380 и 381. Ковенскій воевода, ноставленний отъ Москви, также представиль всё доказательства благорасположенія и уваженія его свётлости (князю Богуславу Радзивиллу) и его подданнимъ: дозволиль инъ ёздить въ Ковно съ товарами и торговать съ большими для нихъ выгодами. Съ своей сторони, въ знакъ расположенія и довъренности къ русскому воеводъ, кіейданскіе купци и самъ староста Богуслава послали ему иножество водокъ, итицъ и другихъ подарковъ (Тамъ же, № 97 стр. 381—383).
- 71) Археограф. сборн. докумн., относ. къ ист. съверо-запад. Рос. т. VIII, отд. V №№ 94, 108.
 - 72) Lukaschew. I. Band, S. 173 H 174 H II. Band, S. 99, 100.
- 78) Объ этомъ и другихъ дарахъ дружби православнихъ съ протестантами упоминадось, то кратко, то подробно, въ онисаніи церквей біло-русскаго округа.
 - 74) Lukaschew. I. Band. S. 201, 202.
- 75) Археограф. сборн. документ., отн. къ истор. съверо-запод. Рос. т. VIII, отд. IV, № 45 стр. 254 и 255.
 - 76) Археограф. сборн. документ., отн. къ истор. с.-в. Рос. т. III, Ж 31 стран. 57 и 58.
- 77) Рашеніе вопроса объ ісвувтахъ, отъ котораго завистло исполненіе или неисполненіе другихъ пунктовъ постановленія, предоставлено било, по настоянію короля и ісвунтовъ, однимъ католикамъ, котя диссидентовъ било значительное большинство, 17 противъ 7. Сливовъ, 554—557.
- 78) Память о ея благочестін и благотворительности до сихъ поръ сохраняется въ народъ. 17 сентября, въ день памяти ея, народъ и теперь собирается ко гробу ея въ слущномъ Свято-Троицкомъ монастиръ и служить по ней панихиди. Тамъ же 550—553.
- 79) Собраніе древних грамоть и актовъ минской губервін вад. 1848 г. № 72, собраніе минских граждан. грам. 73 и 75 и историко—статистич. описан. минск. енархін Архимандрита Неколал, стран. 29, 30 и 33.
- ³⁰⁾ Сливовъ, 558—565. Челобитная виленскаго православнаго Свято-Духовскаго братства, поданавя внязю Христофору Радзивиллу 2 марта 1616 г., въ Археогр. сборв. док., отн. къ истор. свверо-запад. Рос. т. VII, №№ 51 и 52, стр. 76—79.
 - 81) Tams me, № 55.
- 89) Письмо виленскаго православнаго Свято-Духовскаго братства отъ 5 февраля 1627 г., тамъ же.
 - 88) Tamb me, NeMe 57 u 58.

- 84) Письмо кіевопечерскаго митрополита Петра Могили къ литовскому вольному гетману, князю Христофору Раданвилу отъ 12 мая 1632 г., тамъ же, № 64.
 - 85) Сливовъ, 558-565.
- 86) Археограф. сборн. док., относ. къ истор. свверо-запал. Россіи т. VIII, отд. IV, № 68 стр. 294 и № 74 стр. 330; т. V. № 88 стр. 370.
 - 87) Тамъ же, т. VIII, №№ 83 и 84 стран. 362, 363 и 264.
 - ⁸⁸) " "NeNe 81 и 82 стр. 362 и 863.
 - 89) " №№ 87 M 88 ctp. 369—370.
 - 90) " " % 114.
 - 91) " № 106 стран. 399.
 - 92) " Tand me.
- 93) " № 114, Кромъ этой последней церкви, въ самомъ началь XVI столетия, была построена православная церковь въ Кіейданахъ, но последующая судьба ея не известна. VIII т. II отд., № 4 стр. 124 и примъч. къ нему стран. 431.
- 91) Археограф. сборн. док., отн. къ ист. съверо-запад. Рос. т. VII, № 119 на французск. языкъ п. № 123.
 - 95) Taxъ же " № 77.
 - 96) " " ½ 90.
 - ⁹⁷) " " № 96.
 - 98) " № 96, нисьмо отъ 3 ноября 1868 г.
 - 99) Акты Виленской Археографич. Коммис. I т. отд. I, ЖЖ XXV и XXVI.
- 100) Археограф. сбор. документ., отн. къ истор, сѣверо-занд. Рос. т. VII, № 103, 113, 114, 115 и 117.
 - 101) Тамъ же. №№ 109. и 111.
- 102) Архивъ минск. духов. консист. № 421, въ Историко-статистич. описании минской епархін Арх. Николая.
 - 108) Археограф. сборн. докум., относ. въ истор. съв.-запад. Рос. т. VII, № 109.
 - 101) Tamb me, NeNe 106, 110.
 - 103) " NeNe 77, 113, 114, 115, 117.
 - 106) " No 111.
 - 167) Собраніе древи. грамоть и.акт. минской губери. № 52, на польскомъ языків.
 - 108) Археограф. сборн. документ., отн. къ истор. съв.-запад. Рос. т. VII, № 120.
 - 109) Tant me, № 125.
 - 110) Сливовъ, 571-577.
 - 111) Чтен. о церкови. западно-Русск. братств., День за 1862 г., № 139 сран. 14 и 15.
 - 112) Lukaschew. II. Band. S. 18.
- 113) Извлеченіе взъ архива ковенской дютеран, церкви въ Вѣст, юго-запад. Россіи 1865 г., февраля II отд., 207—211.
 - 114) Тамъ же, 212-215.
- 115) Протестантская проповёдь совершалась главникь образонь на польскомъ языкё; протестантскія типографіи печатали преннущественно польскія книги. Вообще протестантизмь быль сильнымь служебнымь орудіемь и однимь изъ главныхъ проводниковъ полонизма. Пам. русск. старины въ запад. губерн., стр. 43.
- 116) Такъ для Ходкевичей, Сапътовъ, Воловичей, Зеновичей, князей Свирскихъ, Глъбовичей протеставтизмъ билъ перекодною ступенью къ католичеству. Тамъ же.
 - 117) Литовскій статуть, артикуль XII, рад. І.

ПРИМЪЧАНІЯ

ко второму раздѣлу втораго отдѣленія.

- і) Сказанія Курбскаго стр. 272—275.
- ²) , ctp. 266—271.
- 3) Gvagnini Moscoviae Descriptio y Старчевскаго I, p. 17.
- 4) Лиеосъ Петра Магилы въ Обз. Рус. Дух. лит., Арх. Филарета Черниг. т. I, стр 270 и 271, Сливовъ 11 и 12.
- 5) О сочиненіяхъ Курбскаго см. ст. Андреева «Очервъ дѣятекъности киязя А. М. Курбскаго на защиту православія въ Литвѣ и;на Волини Прав. Обоз. 1873 г. 2 т. и 1884 г. 1 т. Посланія бывшаго Тронцкаго игумена Артемія «противъ Симона Буднаго и другихъ еретиковъ», въ самому Будному, въ внязю Чарторыжскому, въ царю Ивану Васильевичу и другимъ лицамъ «открыти г. Ундольскииъ и, со множествомъ другихъ рукописей, переданы имъ въ Румянцевскій музей (собр. рукописей Ундольскаго XVI—XVII, 201 л. въ 8-ку). Посланія эти—открытіе очень рѣдкое, доселѣ вовсе не извѣстное. Они разрѣшаютъ спорний вопросъ о личности Артемія съ совершенно новой сторони, представляя его не только раскаявшийся еретикомъ, но и поборникомъ правословія и содержатъ много данныхъ для исторіи борьбы православія съ реформацією въ западномъ краѣ Жри. Мин. народ. просвѣщ. 1867 іюль, 254 и 255. Козда ми писали свое сочиненіе, ми, въ сожалѣнію, не нашли этой рукописи въ Румянцевскомъмузеѣ: по словамъ гг. библіотекарей, она находилась тогда въ Петербургѣ.
- б) Когда наше сочиненіе приготовлено было къ нечати, во 2-й кинжкъ. Чтеній въ общ. псторіи и древн. Росс. за 1879 г. появилось «обличительное списаціе противъ ученія протестантовъ, изданное А. Н. Поповымъ І, по списку 1580 г., сділанному священновнокомъ І евстафіемъ — архидіакономъ въ монастырів супральскомъ и найденному издателемъ въ рукописяхъ Императорской публичной Библіотеки, и ІІ., по рукописи 17 въка, принадлежащей лично издателю, въ которой съ незначительными варіантами помъщени первыя семь главъ перваго списка. Вновь открытое «списаніе» ближе всего можеть быть сопоставлено съ извъстнымъ сборникомъ: объ икомъхъ, о креств, о хваль Божіей во святихъ. За исключенісиъ трехъ противо-социніанскихъ главъ и кративихъ вставовъ и предоженій, оно трактуеть о тёхъ же предметахъ и въ томъ же (только болве членораздвльномъ) порядкв, въ какомъ они изложены и въ сборникв, именно: (1 гл.) о поклоненіи св. иконамъ, о крестопоклоненіи, (2) о молитью святыхъ и ихъ похваль (4), о поминкахь по умершимь, (5) о правилахь соборныхь и апостольскихь (7) о черничествъ (8), о постъхъ и мясоядъніи (9). Противосоциніанскія главы «списанія: о церквахъ (3 г.), о десятеромъ Божіниъ приказаню, жидомъ данному (6), о съмени женскомъ, (еже сотреть главу змія»; краткія вставки и прядоженія въ «списавіи: о

молебнахъ и о исповёди, о приносёхъ и о попёхъ и о св. причащени св. Таинъ, о кадиле и о свечахъ, о науце, о вёре и учинкахъ (делахъ), прикладъ чернеческому житіюю о Ісссенхъ по Іосифу Флавію». Въ собственно противолютеранской части «списанія» находимъ большею частію иной подборъ библейскихъ текстовъ и свято-отеческихъ свидётельства, чёмъ какой встречаемъ въ сборнике; свидётельства не всстда отличаются историческом достоверностію, толкованія текстовъ нечужди иногда натянутости, но вообще доказательства вёски и правильны. Къ сожаленю, онё посять на себе отпечатокъ более кабинетиой школьной учености, чёмъ живой устной полемики, и сочинене едва ди распространено было въ читающей публике; о писатель, времени написанія и вообще о вившней исторической судьбе сочиненія ничего не извёстно и никакихъ данныхъ, для сужденія о правтическомъ значеніи его въ дёлё борьби православнихъ съ протестантами, не сохранилось. А потому ми не входимъ въ подробний разборъ его, а зачётниъ вообще, что это быль одинъ изъ первыхъ опитовъ противопротестантской систематической полемики, кратый, сжатый, дёльний и основательный.

- 7) Многословное посланіе Зиковія разсмотрѣно кратко въ Русской ц. исторіи высокопреосвященнаго Макарія т. VII, стр. 517—525.
 - 8) Счеть листовь въ текств веденъ опять по рукописи с.-петербургской д. академін.
- 9) Когда именно наинсана разобранная рукопись, не видно изъ содержанія ел. Судя по обращенію, съ которымъ относятся литовцы къ Зиновію, какъ авторитету, пріобрѣтшему литературную извѣстность, а онъ могь пріобрѣсти ее лишь своимъ «Истини По-казаніемъ», и сравнивая нѣкоторые отдѣлы посланія (1 и 2) съ извѣстними частями (1 и 6) Показанія истины, которыя приводится въ тѣхъ отдѣлахъ въ сокращеніи, какъ общензвѣстныя, надо полагать, что Многословное посланіе написано послѣ Показанія истины. И если Показаніе истины появилось, какъ видно изъ 56 и 57 стр. его, въ 1566 г. за два года до смерти автора, случившейся въ 1568 г., то Многословное посланіе вишлю въ свѣть въ этотъ краткій промежутовъ времени (меж ду 1566 г. 1568).
- 10) Послвніе находилось въ обращеніи среди тіхъ литовцевь и западно-руссовъ, которне просили Зиновія написать его для наставленія ихъ въ вірів, но было ли оно распространено въ другихъ областяхъ литовской Руси, было ли нявістно на сіверів Россіи, на это не сохранилось извістій: ни въ какихъ каталогахъ, словоряхъ и описаніяхъ рукописей не упоминается о нешъ. Только въ посліднее время въ бывшей библіотеків Кирилло-Бізлоозерскаго монастиря, а ныніз петербургской д. академіи найдены Высокопреосвященнымъ Макаріємъ два списка его.
- 11) Христ. Чт. 1844 г. т. II, стр. 244 въ статъв «о внигв» Православное Исповедание Петра Могили и Русская исторія Костомарова т. IV стр. 68, 73 и 81.
- 12) Казанье Св. Кирилла. Вильно 1596 г. стр. 10; въ Правосл. Обозр. 1861 г. іюнь, статья Еленевскаго Мелетій Смотрицкій.
- 18) Geschichte des Protestantismus in der Orientalischen Kirche, im 17. Jahrhundert, oder der Patriarch Cyrillus Lucaris und seine Zeit, von Pichler. S. 180—90.
 - 11) Lucaschew. 2 Th. S. 96.
- 13) Прибавленія из наданію: Творенія св. отенъ 1846 г., стр. 58 въ стать і «Петръ Могила митронолить кіевскій».
- 16) Geschichte des Protest. in der Orient. Kirche, Pichler. S. 33-37, Krusii Turco-Graeciae, lib. VII.
- 17) Кириллъ Лукарисъ и его заслуги для православной церкви, сочин. свящ. Брянцева; нынѣ архимандрита Арсенія; издан. С.-Петерб. 1870 г., стр. 40 и 41° и цитировон. ст. Прав. Обозр. 1861 г., 273 и 274.
 - 18) Тамъ же, въ первомъ сочинения, стр. 42, 43, 60, 63, 67--9.
 - 19) Истор. Рус. церкви преосвящ. Филарета, арх. черниговскаго, 84-88.
- 20) Письмо Лукариса въ гагскому пастору Гитенбогартену отъ 23 сентября 1613 г., издан. въ Monumenta Anthenthiqu par Aymon, р. 180—164.

- 91) Цитированеце сочинение Бранцева, стр. 51 и 113.
- 92) Тамъ же, стр. 56 и 120.
- ⁹²) Тамъ же, стр. 92, 95, 118—121 и Прав. Обозр. 1861 г., 274 и 442.
- 31) Разборъ этихъ ересей въ анологіи Сиотрицкаго занимаєть страници 21 и 22, 46—59, Скабалан., 60 и 61.
 - 23) Мелетій Сиотрицкій Еленецкаго Правосл. Обовр. 1861 г. ірнь, 291 стр.
- ») Помемо этой коварной пропагандистической цели, наклонность Смотрицкаго укорять православныхъ въ протестантскомъ образе мыслей и верованій объясняется изъ накоторых обстоятельства его жизни. Смиа ректора острожской академін и во время круглаго спротства своего, воспитанникъ князя Константика Острожскаго, весьма даровитый и образованный, учившійся въ виленской ісзунтской коллегіи и въ университетахъ: лейнцигскомъ, виттенбергскомъ и вюрцбургскомъ, Смотрицкій въ ранней мности восинталь въ себъ предубъждение, будто православная церковь заражена учениемь протестантскимъ. Когда онъ быдъ пубдичнымъ прововединкомъ въ Минске (какемъ Зиганій быль въ Вильнъ) достигь архимандритства (въ 1620 г.) и архисинскоиства (въ 1621 г.), предубъждение это не повидало его. Ночныя посъщения и собесъдования его съ изунтами, за которыя онъ получиль отъ православных рочень назидательный урокъ (палочный), еще бол'яе развили въ немъ это предубъждение д'ятства и школы. Еще до совращения въ уніатство, страстно въ тайнъ души преданный іззунтанъ, онъ видьдъ и осуждаль въ греко-россійской церкви то, что ісзунты болве всего ненавидым, — протестантство: каждое слово іерарховъ, всѣ обычан, взгляды и сужденія христіанъ одѣнивалъ съ своей предвзятой точки и во всемъ находилъ протестантские обычан и возгрвния. По совращения въ унію (въ 1627 г.) и до самой смерти его (въ 1633 г.) предубъжденіе это было постоянною его страстію, иллюзіею, не дававшею ему покоя на на минуту. Цитиров. ст. въ Правосл. Обозр., стр. 111—140, 282 и 283, Обзоръ рус. дук. литер. арк. Филарета черниг, т. І, стр. 259 и выдержки изъ Поливодін въ Литовск. церк. унін М. О. Кояловича, т. І стр. 193 и 194. Страстное предубъяденіе до того обудло и ослешило Мелетія, что онъ и въ другихъ и въ себѣ самонъ сталь видѣть ересь тамъ, гдѣ ея вовсе не было. Напр. онъ утверждаеть, что Зизаній отвергаль блаженство душь праведнихь и мученіе грашнихь по смерти до страшнаго суда, тогда какь Зизаній признаваль блаженство душъ праведныхъ и мученіе грізпныхъ, но то и другое до страшнаго суда не полное — предначинательное. Объ ортологъ, подъ каковимъ именемъ Медетій писаль въ православін, замічаєть, что онъ признаваль только два тамиства, издівался надъ преданіемъ и утверждаль, что всь грахи по смерти тала прощаются ради молитвъ церкви, а на деле ортологъ прещению и свхаристи отдаеть только премиущество предъ другими таниствами, отвергаеть напскія лишь преданія и учить, что несмертные грахи, по отмествія думи изъ этого міра, прощаются ради молитвъ церкви и подъ условіемъ, если человівь умерь въ новаявів. Мелетій Смотрицкій, Прав. Обогр. 1861 г. іюнь 425-29.
- 97) Изследов. объ Апокрисисе Скабалановича, стр. 134—7 Цитирован. статьи Христ. чт. стр. 237, 238 и 244 и 5. Приб. къ твор. св. отецъ стр. 59, 60 и 65.
 - 28) Дъян. соб. гл. V рад., 395—423. Приб. къ тв. св. отецъ 1872 г. с. 609.
- 29) Замічательно постановленіе ісрусалимскаго собора 1672: «никто никогда не слихаль Кирила публично или частно проповідующимь то ученіе, которое налагается въ навістнихь подь его именемъ главахь или исповіданіи. Богоносние отци нийоть собственноручную большую книгу проповідей Кирила, которыя онь говориль въ Константинонолів въ воскресние и праздничние дни и въ которыхъ отнюдь нійть такого ученія». Въ доказательство приводятся отрывки изъ проповідей, направленние противъ основоположеній протестантскаго ученія, отличающихъ его отъ православнаго. Дівн. соб., гл. І. по издан. Кимиеля, р. 339—475.
 - 30) Предисловіе въ православному испов'яданію Петра Могилы.

- 31) Разница между полнимъ и совращеннимъ Исповъданіемъ Петра Могили состоитъ въ томъ, что въ совращенномъ отвъти изложени короче, а главное, что въ немъ недостаетъ вопросовъ: о всеобщности гръха первороднаго, о предопредъленіи, свободъ, происхожденіи души, различіи предопредъленія, предвъдънія и промисла, о частномъ судъ, о степеняхъ блаженства и мученій въ будущей жазив, о среднемъ состояніи между спасаемими и погибающими, о молитвъ за умершихъ, о чистимищь, о мъстопребываніи блаженнихъ и осужденнихъ, каковые вопросы обстоятельно изложены въ полномъ Православномъ Исповъданіи, ч. І вопросы: 24, 26, 27, 28, 61—68. Авторъ статьи: «Петръ Могила митронолитъ кіевскій" думаетъ, что вопросы эти исключены потому, что отвъти на нихъ подверглись пререканіямъ на соборъ, или ихъ вовсе не доставало въ представленномъ на соборъ «Изложеніи», и потому оно дополнено Мелетіемъ Сиригомъ (Приб. къ твор. св. отецъ, стр. 64).
 - 32) Krasinski. S. 362.
- 33) Hoffmann, Historia Catechismi Russorum, парагр. 8. 1751 г., Цитерован. стат. Христ. чт., стр. 264.

ПРИМЪЧАНІЯ

къ третьему раздълу втораго отдъленія.

1) Чтобъ ясние представлять себи преобразование братствъ, не лишне сопоставить его съ первоначальнымъ устройствомъ наъ: темъ более, что миния о первоначальной судьбе братствъ чрезвичайно разноречным. Братства возникли задолго до реформацін. Въ Львовъ при Успенской церкви братство появилось въ 1453 году, а но жимъ въ 1439 г. (чт. о церковных братствахъ Колдовича, День 1862 г., № 37 стр. 12) и даже въ 1250 г. (Львовское Ставропитіальное братство Я. О. Головацкаго, въ Віст. юго-запад. и запад. Рос. 1864 г. іюнь, отд. ІІ стр. 105). Въ Вильив Кушнерское братство основано нехомъ торговцевъ мѣхами и кожами въ 1458 г., «Панское», состоявшее изъ буринстровъ, радцевь и лавниковъ, и «купецкое — кожемяцкое» — въ конца 15 вака. (Собр. грам. и акт. гг. Вильно, Ковно и Троккъ, ч. И, № 16 и 17 А. 10 и З. Р. І № 102). Представияя собою явленіе общее всімь областямь русскимь, какь восточнымь, такь и западнимъ, братства или братчины возникли, по нашему мивнію, изъ общинаго начала, служившаго главнимъ основаніемъ общественной жизин всего русскаго народа, но съ особенною силою развились на юго-западе Россіи, съ одной стороны благодаря Магдебургскому праву и цъховому устройству въ здъшнихъ городахъ, представлявшимъ изъ себя наивысшую форму общиннаго быта, а съ другой вследствіе того исключительнаго историческаго обстоятельства, что вижинее насиліе не только подавляло общинный быть, но и самыя върованія народа и невольно побуждало послъдній сплотить лучшія духовныя силы въ общественный союзъ, для отпора насилию. И древизиний уставъ братствъ состояль частію изъ устава ремесленнаго, цеховаго, частію изъ статей царковно-общественнаго содержанія, предписывавшихъ пріятное и легкое соединеніе благодушнаго веселья съ пользами Вожін храма и заботливостію объ убогихъ: въ большіе праздники члени братства сходились въ свой братскій домъ, ділали складчину, покущали и варили медь и что за три дня не успрвант выпить, то распродавали безъ платежа помлинъ и вирученныя деньги употребляли на служителей церкви, а иногда на госпятали, которые, впрочемъ, находились не у всякаго братства, воскъ же отдавали на церковныя свъчи. Для распоряженія деньгами братства и благочинісмъ въ собраніяхъ, избирались изъ членовъ братства старшини. Въ сдучав ссоры между братчиками и тяжкихъ преступленій, ихъ судили старшины, а иногда все братство. И этому самосуду братства подчинялись лица знатныя, духовные и "гости нимхъ въръ", которые приглашались или ввупались понить меду братскаго и разделить братскую беседу. Въ случать смерти брата, все впислашіеся въ братство, на погребеніе его, давали бархать и братскія свічи и провожале его тело (описанныя братства назывались медовыми). Въ конце XVI века кругъ

дъятельности, правъ и обязанностей братствъ значительно расширился, самое число мхъ чрезвычайно уведичилось, такъ что своею сетью они покрыли всю Литву и Западную Россію, и всь они вступили въ новую севершеннъйшую фазу развитія. Теперь, когда отъ происковъ и насилія ниоваровь ряды защитивковь православія сильно порівділи, не время было думать о пирахъ и веселіи, о мирной бесіді; съ гостьми иныхъ въръ; виесто такихъ пировъ, вводятся чтенія священнихъ книгь и православныя размышденія въ братскихъ собраніяхъ. По обстоятельствамъ времени, всё братства тёснёе группируются около своихъ церквей и монастырей и, обновивъ и благоустроивъ храмы, открывають въ нихъ неопустительное, благочинеое богослужение съ постоянною по праздникамъ проповъдир, которое было би образцомъ для всъхъ другихъ православныхъ церквей и представлядо бы ведимое превосходство предъ неовфруескимъ богослужениемъ; возлів храмовъ устрояють рядь просвітительныхь и благотворительныхь учрежденій; школы разныхъ степеней, типографія, богадільня, страннопріниныя, пріюты для сироть малольтних, общиреваще гошпитали. Всемъ раззорившимся и обедевания, больнымъ и ув'ячениъ, вдованъ и сидотанъ, странниканъ и многосемейнинъ давалось шегрое вспомоществование отъ братствъ, вив общихъ иріютовъ бедности и немощи. Въ день Рождества Христова и Св. Паски разносилась милостиня по всемъ тюрьмамъ, богодельнямъ и удицамъ города, и въ каждую церковь городскую посылались денежныя приношенія. При всей шедрости вещественной благотворительности, главною задачею своею преобразованныя братства поставляли удовлетворене духовнымъ потребностямъ церкви: распространеніе просвіщенія, приготовленіе способнихъ учителей віры п благочестія, защиту православія отъ иноверцевь, ходатайство за напутствуємыхъ на суде. Съ развитіємъ просефтительной и благотворительной дівятельности, широко развился самосуль и самоуправленіе братствъ: посль уващаній, обличеній и штрафовъ, они отлучали отъ церкви не только преступника, но и епископа, если бы онъ разрешиль отлученнаго. (Уставъ львовскаго братства, данный патріархомъ Іоакимомъ, и грамота патріарха Іеремін въ няд. Врем. Коммис. при Кіев. губ. т. III, отд. І. ст. 114, 37 - 45, А. 3. Р. т. IV. № 33, 88 и 95). Для большаго удобства своей внутренней илодотворной дімтельности и для охраненія внішняго своего положенія, братства вступали въ союзь между собою и патронами церквей, давали одно другому наставниковъ и книги, напр. львовское — виленскому. Определенный строгій уставъ и благословеніе церковное упрочивали ихъ внутреннее благоустройство, королевскія грамоты, предоставлявшія имъ разныя права и прпвилегін, гарантировали ихъ юридическое положеніе (А. З. Р. т. V, № 28, 32 и 218. Подробите см. о братствахъ IX т. ист. Высокопреосвящ. Макарія стр. 32 — 35, 258 —262, 416—419, 469 — 470, 509 — 510.

- 2) Памят. Кіев. Ком. т. II отд. I в Журн. Мин. Народ. Просвыц. Іюнь.
- 3) Собор. древи. акт. и грам. городовъ Минской губ. № 139, стран. 299 и 300 и Львовское Ставропиг. Братство, статья А. Ө. Головацкаго, составл. по братской лѣтописи, въ В. Ю-З, и З., Рос. 1864 г. Іюнь II Отд., стр. 107.
- 4) Для обстоятельнаго объясненія діла, необходимо очертить кратко первоначальную исторію галицкой митрополіи и исторію ея гоненій въ данное время. Съ конца 13-го до начала 15 віжа, талицко-русская область составляла особую митрополію отдільную отъ кіевской митрополів; за тімь, по утраті самостоятельности, считалась только другою столицею Кіевской митрополіів). (Ак. Зап. Рос. т. III, № 54 прим. Во 2-й половині 15 віка ею управляли подручние кіевскому митрополиту львовскіе старости, но не сами непосредственно, а чрезъ приставниковъ къ митрополичьниъ имініямъ, русскихъ шляхтичей. Въ убяды: галицкій, коломийскій, мятинскій, каменецкій, рогатинскій и жидямискій, которые не составляли особой діоцезін и не подлежали никакому епископу, полновластний ільвовскій староста сажаль въ каждий своего особаго намістника или назь духовенства, или же большею частію изъ православнаго рицарства. Подъ

тінь благовидиннь предлогомь, что галицкая спархія управлялась дурно и большего частію ляцани, не низьющими на то законнаго права, и что опархія эта во время Флорентійской унів соединилась съ римскою церковію, львовскій латинскій ардибискунь присвонив ее подъ свою деспостическую власть. Но после долголетией уворной борьби съ нижь православнихъ. Сигизмундъ 1-й «приведейного» грамотого отъ 1539 г. учредваъ, самостоятельную православную епархію въ галицкой Руси и Подолін, подчинивь ее свова ведению віевскаго православнаго митроволита. (Supplim. ad histor. Russiae monumenta t. 1, р. 149.) Но вывовскій арцибискувъ не котіль отназаться оть своего владичества надъ русскими и оне водвергаюся жестокимъ гоновіямъ; деркая ихъ нечатали или отдавали жидамъ на откувъ, колокольни завирали, крести съ. рубили, говършниъ не давали причаститься св. Тавиъ, «священослужителей, ири самонъ совершения Св. Таниъ, какъ нѣкінхъ злочинцевъ", хватали и сажали въ тюрьны, мірскихъ людей выгонили изъ церкви; "такихъ гвалтовъ и насплій, говорить жалоба ихъ, не ділають и подъ погавскими царьми". Говенія, въ самомъ ділів, ужасающія. Но все эт.о въ веменьшій міррі терпіли и другія православния области литовско-польской Руси Но тітерпіли больше безмольно, не сиім возвисять свой голось и не зная предъ кімь склонить страдальческую свою голову; Галиція жь, какъ непосредственная часть кісисной митрополін, прежде других» (въ 1585 году) заявляєть энергическій протесть, приносить горькую жалобу первосвятителю и получаеть отъ него защиту и охрану. (Посланіе гадицко-русскихъ православнихъ въ віевскому митрополиту Онисифору съ жалобою ва преследованія на ватоливами, изунтами и жидами. Вест. Юг. Рос. 1865 г. сентябов. отд. 1 стр. 89 и Явка львовскаго епископа Гедеона и галициихъ дворянъ о ванадения католическаго духовенства на православные монастыри и перкви. Тамъ же стр. 71-76.

- 5) Lukaschew. II. B. G.
- 6) Акт. Зап. Рос. т. IV, стр. 88—80. Русская исторія Костонирова т. ІІІ. стр. 544 и 351, Антиррис. стр. 4—9, и изслідованіе объ Анокрисисъ г. Скабалановича стр. 157.
 - 7) Акт. Зап. Рос. т. IV, стр. 201 и цитированная статья. г. Головацкаго стр. 110.
- 8) О виленскомъ братства М. О. Колловичъ далаетъ грустное замъчавіе, что ему грозила даже опасность нерейти въ протестантство. Объ остальнихъ братствахъ, хотя онъ, по собственному его сознанію, мало обращаетъ винимія на чужеземния привнесенния въ нихъ форми, замъчаетъ, что эти форми нижли свое историческое значеніе и что эти чужеземния ваниствованія не такого свойства, чтобъ они не годились для православнихъ. Чт. о церк. Зап. Р. брат. День 1868 г. № 39, стр. 14 и 15.
- 9) Сходство это само собою откривается изъ сопоставления общирной общественной благотворительности братства съ такою же благотворительностию реформатскихъ общить, извъстною намъ изъ исторіи протеставтскихъ церквей, и братскихъ совітовь и ходатайства по діламъ судебнымъ съ ходатайствани за обиженнихъ и намутствуенихъ, какія мы виділи въ соединеннихъ реформатско-чешскихъ обществахъ. О главнихъ пушктахъ параллелизма въ церковной дисциплині и управленіи скоро будеть особая річь. Уст. Львовскаго братства въ Віст. Юг. 3. Рос. 1863 г. март. отд. ІІ, стр. 157=161, Собран. грам. и акт. минской губ. № 139, стр. 302—307 и Памяти. Кіевск. Времен. Коминсіи т. ІІІ, стр. 1-24, 87—45.
 - 10) Ag. 3. P. T. IV ctp. 201,
- 11) Изъ определения виленскаго собора, бывшаго при митрополить Миханль Салтань, видно, что патроны нередко отнимали церкви у священниковь безъ суда и ведома святительскаго и лишь тогда, когда церковь болье трехъ месяневь останалась въ небрежени и безъ священника, епископъ могъ назначить священника. Часто также случалось, что патроны отнимали у церквей деньги и земли. (Опис. Софійскаго собора прилож. № 10, Акт. Историч. ст. І № 289. В. Юг. Зап. я Зап. Р. 1862 г. октябрь от. ІІ стр. 13., Ак. Зап. Р. т. І № № 118, 166, 174 и т. ІV № 10). Спорный воп-

ресь объ историческомъ происхождении патронатства всего лучше, по нашему мивнію, разсматривать въ связи съ феодальнымъ правомъ западной Европи. Безконтрольные властеливы надъ населеніемъ въ своихъ феодахъ, полновластные участники въ совътъ иняза, патроим-феодалы еще въ половинъ XV стольтія, при короляхъ Александръ и Казиміръ, нелучали право наслъдственно благоустроять монастыри и церкви приходскія и владъть ими и ихъ обитателями. Но до послъдней четверти 16 стольтія власть йхъ, но отноменію къ церквамъ, была вижиняя, съ этого-жъ времени они виъстъ съ братствами, или лучше по уполномочію отъ братствъ, вмѣшиваются и во внутреннія дѣла церкви. (Ак. Зап. Рос. т. III. № 118, 140 и 141, т. IV, № 10.

- 12) Krasinski, S. 285.
- 12) Устав. Львовскаго брат. въ Памятн. Врем. Ком. при Кіевск. Ген.-губ. т. III отд. г., стр. 15, 16, 17 и 20, въ Въст. Юг. зан. и Зан. Рос. 1863 г. мартъ, II отд. стр. 161 и въ Памят. Русск. старини въ зан. г. Батюшк. 46 (вездъ уставъ совершенно одинаковий Ав. Зан. Рос. т. IV, стр. 41). Братства ограничивали не только духовную, но и имущественную власть своихъ владыкъ. Такъ мѣщане пинскаго братства, имѣвшіе дома на нерковной землѣ цинскаго епископа и находившіеся подъ его властію и присудомъ, били челомъ королю Сигизмунду III-му въ 1589 году, чтобъ онъ «освободилъ всѣ недвижимия имущества ихъ и людей ихъ отъ толокъ, колядъ, ральцу рѣзничаго, помѣрнаго, и отъ всѣхъ другихъ повинностей епископскихъ, чтобъ владыки пинскіе и на будущее время не брали съ нихъ никакой подати, исключая пошлинъ по духовному суду, и чтобъ взамѣнъ того епископу ежегодно платили по 4 копы литовскихъ грошей. «Король. съ ласки своей господарской, учинилъ все по челобитной мѣщанъ». Ак. З. Р. т. IV. № 11.
 - 14) Krasinski, S. 285 n 286.
- 15) Акт. Вап. Рос. т. IV. № 33, Собран. грам. и акт. минской губ. № 139, стр. 302—306 и Жури. Минист. Народ. Просвещ. 1849 г. апрёль, стр. 18, май, стр. 66 и 67.
- 16) Анокрисисъ Кіевск. изд. Арх. сб. док. отд. къ ист. С. З. К. т. II, № 82, стр. 79 и Об. Русск. Л. Лит., стр. 229 и 230. Могущественные натроны и братства дерзали нарушать востановленія соборовъ, и въ такоит случай всй духовные должны были съйзжаться на свой счеть къ митрополиту и его епископу и просить государя, чтобъ опредёленія собора были охраняемы его верховною властію. Ак. З. Рос. т. І, № 118, 166, 174 и Опис. Кіево-Софійскаго соб. прил. № 10, Ак. истор. ст. І, № 289.
 - 17) Krasinski, S. 286.
- 18) Еще въ 1511 году вслъдствіе настойчикой просьби мѣщанъ, митрополить locuфь II Солтанъ предоставилъ имъ право избирать кандидатовъ на праздное священническое мѣсто и присылать ихъ къ нему для рукоположенія, въ случаѣ неодобрительнаго поведенія священника, извѣщать митрополита, для наряженія надъ виновнымъ суда и слѣдствія, и наконепъ виѣть контроль надъ церковнымъ имуществомъ и, при осмотрѣ напримѣръ церквей митрополичьниъ намѣстникомъ, присылать отъ себя двухъ или трехъ представителей, которые би виѣстѣ съ намѣстникомъ составляли опись церковнаго имущества и вносили ее потомъ въ магистратскія книги. Арх. сборн. док. С. З. Руси т. VI, № № 28 и 37 и Пам. Рус. стар. въ З.г., изд. Батюшк, вып. V, стр. 29.
- 19) Замічательно, что первые братчики, овладівнію столь обтирными правами по управленію церковному, не только держались протестантских взглядовь на церковное управленіе, по заражены были и нікоторыми догматическими возгрініями лютерань, напр. отвергали св. икони. Suprlimenta ad historica Russiae monumenta t. IV № 182—184.

Не лешие выставить на видъ, что сами притеснители и гонители православной церкви — короли и ихъ клеврети, такъ или иначе попирая права православнихъ епископовъ и темъ подавая міринамъ и братствамъ соблазнительный примъръ къ присвоенію излешней власти надъ ісрархією, действовали большею частію въ духё протестантства. Считая монастири своею собственностію, пожизненнить владіність и получая оть нихъ доходы, жалованье, а не съ податей подданныхъ, (Бандке истор. Польск. государ. т. II, стр. 8) короля назначали въ нямъ настоятелей (или сами невосредственно, или но просьбѣ народа, внязей и вельножъ. Овис. Кіево-Соф. собора, прибавленіе № 12, Ак. Зап. Р. т. І, № 140 н 141, т. ІІ, № 144 н 145, т. ІV, № 155), отдавали иль во владівіє нерідко женатынь священникань (Ак. Зап. Р. т. III, Ж 94 и 98) и даже лицань. не принадлежащимъ въ духовному званію: намістникамъ городовь, королевскимъ чиновинкамъ, воеводамъ, подскарбіямъ, земскимъ старостамъ, желнерамъ и изманамъ (Памятн. Рус. стар. въ зап. губ. т. IV, 40 и 41, Ак. Зап. Рос. т. III, № 94 и 98, т. П. № 144 и 145, Въст. Юг. Зап. Рос. 1865 г. сентябрь, І отд., 90 стр., Ак. Зап. Рос. т. IV, № 25). Шляхта и магнати, вивств съ королевской гранотой на владение монастыремъ, получали отъ короля справо суда и расправи надъ попами, червецами и черинцами и всемъ станомъ духовнимъ» (Ак. 3. Рос. т. III. 🔏 29), и, ве обычаю, право превращали въ произволь: сажали священниковь въ тюрьии, съкли розгами и плетыми, расторгали церковиме браки я т. д. (Ак. Зап. Рос. № 230 и т. ПП. № 22. 46, Морошев. 170 — 179, 208 стр.). Но заибчательно, что большая часть влоунотребленій и вившательствь въ духовную расправу падаеть на эпоху господства протестантизма въ странъ, на царствованіе Сигизмунда І-го и особенно Сигизмунда Автуста. а не на время наибольшаго развитія въ ней произвола и самоуправства, и съ такъ воръ они становатся завістомъ преданія для послідующихъ времень. Достойно также винианія, что супруга Сягизмунда І-го, лютеранка Бона несравненно болів самого короля властвовала въ монастиряхъ и спископіяхъ, назначая въ настоятели и списковы людей большею частію разгульныхъ и развращенныхъ и нибя въ виду упраздинть въ нихъ монашескій характеръ. Вообще, въ первоначальномъ своемъ происхожденіи, посягательство на права висшей духовной власти не столько било делонъ королевскаго и нагватскаго произвола и дичныхъ користиихъ интересовъ, сколько витекало изъ дука новаго ученія, пользовавшагося въ то время такимъ уваженіемъ народа, какимъ никогда болье, получившаго силу обычая, закона: оно совершалось во имя того принцина, что сейтская власть равноправна съ духовною, что монастырями и ихъ бенефиціями она въ правѣ распоряжаться, какъ государственною и общественною собственностію, что ова властва судить духовных на равит со встан другими мірянами, считая первых восителями тіхъ правъ и обязанностей, которини обладаеть каждий изъ ся подчиненнихъ, что она виравъ даже расторгать церковные браки, которые составляють для ися одну гражданскую общественную сдалку. Во имя новаго и модиаго этого принцина, сдалавшагося. можно сказать, правственно-соціальнить кодексомь, общественное сознаніе мирилось, сживалось со всеми злоупотреблениями властелиновъ.

- 20) Ак. Зап. Рос. т. III, № 140 и 147 и Нач. увін Зубрицкаго въ Чтен. объ Истор. и древ. Рос. № 7, 1848 года.
- 21) Ісзуитская интрига поссорила Балобана съ братствонъ, а ученая и издательская дѣятельность, совернавнаяся подъ руководствонъ протестантскихъ ученихъ, примирила поссоривнихся: Гедеонъ исправляль церковния книги, инсаль предислонія, посліслонія, а братство издавало ихъ; единство труда и интереса, поглотивнаго все минаніе и заботи ихъ, нало но малу сблизило ихъ между собор. Чт. о церк. Зам. Р. братствахъ М. О. Колловича въ Дий за 1862 г., № 38, стр. 11.
- ³²⁾ Проследнить начало возникновенія и постепенное развитіє братстить, насколько все это имееть отношеніе из нашему вопросу, нельзя не увонянуть и о последней ихъ судьбе. Львовское братство, по географическому своему положенію, удаленное отъ остальной западной Россіи, не инфинее для нея за собою сили историческихъ преданій, не инфинее западно-русскаго православія, какое пріобредо виленское тропцкое братство. Славная эта роль перешла из виленскому братству не

потому только, что она находилась въ средоточіи дитовскаго датинства, іезунтизма, унін, но и потому, что оно было въ центръ протестантской образованности страни. Внаенское братство достойно исполняло свою задачу только полвъка, до 1633 г.: когда оно вполеть окръпло, возмужало, вдругъ же ослабло и пало. На сибну его являются младшіл братства и впереди встать выступаетъ кіевское. Кіевское получило первенствующее значеніе нотому, что витогападь Россіи и ел историческій центръ.— Кіевъ, совершился отливъ моральныхъ и интеллектуальныхъ ел силъ. Но другія братства въ кончтв 17 и началь 18 втка сошли съ исторической сцени: иткоторыя изъ нихъ приняли унію, а инил изнемогли, обезсильни въ неравной борьбъ. Съ присоединеніемъ же западныхъ областей къ общему составу Россійской имперіи и съ принятіемъ ихъ перквей подъ оффиціальное покровительство правительства, братства потеряли прежнее свое значеніе: теверь имъ не было нужды усиленно напрягать свои правственния сили и они должни быле значительно съузить кругъ дъятельности.

- 23) Исторія Польской Литературы Людвига Кондратовича въ перевод'я съ польскаго язика Кузьминскаго т. І, стр. 165—187, 190 и 191, т. II, 286 стр.
 - ²⁴) Тамъ же т. I, стр. 200 н 201 н т. II, стр. 236 н 237.
- ²³) Краковская академія, въ числів семи своихъ бурсъ, иміла бурсу для профессоровь и студентовъ литовской Руси. Тамъ же І т., 165 стр. и ІІ т., 236 и Обз. Русск. Дух. Лит. Арх. Филарета Чери. т. І, стр. 278 и 279.
- 26) Но потомъ, по причинъ крайней запальчивости борьби и усиленія политическихъ веурядиць, наука постепенно падала, мертвъла и къ концу 17 въка отъ нея остался однив остовъ, пустоцвътъ: не зная никакой сдержки п приличія, споры и пренія привели къ вольномислію, глумленію, кощунству и, разширяя до налишества кругъ политической свободы, бросили въ народъ ядро раздоровъ и несогласій, дошедшихъ до междо-усобной войны партій, сословій и всего государства. Истор. Польск. Лит. Кондратовича т. І, стр. XIV и XV и т. II, стр. 104-—108, 449, 450, 458 и 459.
- 37) Тамъ же т. І, стр. 194 и 195, 198 и т. ІІ, стр. 224 и 225. Преподаватели и воспитатели лютеранских школь носили большею частію греческіе и латинскіе титули: протосхолярха, схолярха, ректора, визитатора. Въ начальныхъ школахъ преподавателями были пасторы. Въ этихъ посліднихъ школахъ обучали: чтенію, письму, пінію и первымъ основаніямъ наукъ. Первоначально училища эти полвились въ Ливоніи, а отсюда распространились по многимъ городамъ и городкамъ Литви. Многія изъ нихъ были чисто німецкія, напр. во Вшові, Равнчі, Леший, Здунахъ, Медзиржичі, Медзихорзії, Пілехтинговів. Тамъ же ІІ т., 224 стран.
- 28) Lucaschew. I Th. S. 103, 111, 112, 130, 161, II Th. S. 103 116, Krasinski 300, 301, Истор. Нольск. Лит. т. I, стр. 202, 373 и 374, 378 и 379, 501 и 502, 514 и 518 и т. II, стр. 224, 438, 108, 109, 117. Іезунты въ Литев Сливова, въ Русск. Въсти. за 1875 г. іюнь стр. 13 и 14.
 - 29) Krasinski S. 318 и 319 и Истор. Пол. лит. Кондрат. т. I, стр. 204 и т. II, 239 стр.
 - 20) Ист. Пол. Лит. Кондр. т. II, стр. 14 и 15, 18—20.
- 31) Арх. сборн. док., отн. къ ист. С. З. Руси т. VII, № 55, стр. 82, 83. Нѣкоторне русскіе вноми получали воспитаніе не только въ протестантскихъ школахъ, но и ири дворахъ протестантскихъ вельможъ, которме служили для нихъ ванлучшев школою и вибств первою ступенью къ общественной двятельности. Такъ митронолитъ кієвскій Іовъ Борецкій, въ мірѣ бившій женатинъ и имъвшій двухъ синовей, старшаго изъ нихъ Степана и съ нимъ молодаго запорожца «Михайлу Бѣлаша» отдалъ для воспитанія во дворъ внязя Христофора Христофоровича Радзивилла (въ 1629 году), чтобъ они «подъвивжескимъ окомъ и приломъ» могли научиться всему необходимому для ихъ будущей сивтскей карьеры Арх. обор. док., относящ. къ ист. С. З. Руси т. VII, № 61.

- 32) Авт. Запад. Рос. т. III, № 157, т. IV, № № 18 и 24 и Труд. Кіевск. Дух. Авад. 1867 февраль, стр. 188 и 184.
 - 32) A. 3. P. T. IV, No 149, CTp. 206.
- 34) Но не могла-ли католическая, латинская наука служизь посредствующем связыюмежду нашею русскою и древне-классическою образованностію? У католиковъ Польши и Лятвы, какъ и вездъ, существовало странное предубъждение противъ греческаго языка, какъ источника всехъ ересей. Въ краковской академіи въ данное время онъ вовсе не преподавался, въ језунтскихъ коллегіяхъ только начинали вводить его и то потому, что онъ нуженъ быль для полемния съ протестантами, которые въ свояхъ спорахъ съ католиками постоянно ссилались на греческій подлинный тексть св. Писанія; во ему отведено было едва ди не последнее место въ учебной системе, гегемонія же принадлежала одному латинскому. Да и самал латинь въ католическихъ школахъ процебтала не древила, классическая, а грубая, варварская, искаженная полонизмами и местими нарвчілим и представлявшая лишь извращеніе языка золотаго віка датинской литературы. Въ самихъ датинскихъ школахъ стремдение къ изучению древнихъ датинскихъ классиковъ пробудилъ протестантизиъ и, только при его просвъщенномъ содъйствіи, исправилась впоследствія и приблизилась из своему образцу эта польская латинь, получива отъ Цицерона и Виргилія изящность и пріятность, отъ Гомера и Димосфена силу и энергію. Итакъ, католическая школа и наука, чуждая истиннаго духа классической образованности, не могла быть посредницею, при усвоеніи южно-русскими школами греческаго классическаго направленія. Такою посредницею могла быть и была прогестантская образованность. Ист. Пол. Лит. Кондр. т. І, стр. 220 и 240.
- 33) Православ. Собесёд. за 1858 г. т. І, въ статьй «князь Константинъ Острожскій» стр. 365—392, 536—567.
 - 36) Lukuschew. 2 Th. S. 103--117.
- 27) Dzieie y Prava (Kosc. Polsk. Ostrowskie gow Warszawie 1793 г. т. III, стр. 421 н 423). Эти профессори-протестанти недолго однако занимали каседри въ православной академін: «по просьб'я богомудраго князя, святвитий патріархъ Константино-польскій часто и часто его нав'якалъ и дидаскалы мудрыми облагалъ, къ развиоженію наукъ віри православной». Віст. Запад. Р. за 1869 г. кн. 7, отд. II, стр. 8, 9, 13, 21 и Русская истор. Костомарова т. III, стр. 544.
- 38) Въ насторатскихъ училищахъ питомцы съ ранияго утра до ноздияго вечера проводили время въ молитей, чтени слова Божія, научинхъ занятіяхъ (какихъ не навъстню), музыкальныхъ упражненіяхъ и физическихъ трудахъ. Krasinski S. 292.
- 39) Lukaszew. 2 Th. S. 103—117. Уст. Луцкой школы §§ 11 и 12, въ Памятинкахъшад. Врем. Ком. ври Кіевск. Генер.-губ. стран. 83 — 116, Археографич. сбор. докум., относящ. иъ ист. Съв. Зап. Рос. т. IV, Отд. III, № 14, стр. 136 и 145.
- 40) Я. Ө. Головацкій доказываеть, что дійствовавній въ острожской академін уставь луцкой школы составлень не Кирилюмь Лукарисомь, а списань имь, съ небольшим сокращеніями и перифразами, съ устава львовской братской школы, «начертаннаго въ 1586 г., но благословенію антіохійскаго патріарха Іоакима, избранными мужами города Львова». Віст. Юг. Зап. и Зап. Рос. за 1863 г., кн. ІХ, отд. І, стр. 58—65. Положимь, что и такь, но какь все это понимать? Извістно, что львовская школь устроена по образцу острожской, слідовательно и уставь ея биль воспроизведеніємъ здішняго педагогическаго строя, установившагося преимущественно по образцу протестантскихь школь. Стало быть Кириль въ своемь львовскомь уставів для луцкой школы воспроизводиль то, что изъ установившейся при немь практики острожской школы перещло въ львовскую. Во всякомъ случай вліяніе протестантской педагогики на нашу школу несколько этимъ не оспаривается; въ ней несомивню практиковался уставь, извістний впослідствій подъ именемь львовскаго или луцкаго; а разборь этого уставь.

самого по себё, безъ отношенія къ другимъ южно-русскимъ школамъ, сейчасъ покажетъ намъ, что въ немъ многое взято изъ протестантскихъ школъ. Что же касается до изъмення устава въ позднайшей редакцін Дукариса, то изміненія эти, какъ доказиваетъ г. Головацкій, слишкомъ незначительны и сходство учебнаго плана и воспитательнаго строя въ этой новой редакцін устава съ постановкою учебно-восинтательнаго дала въ лучшихъ протестантскихъ школахъ осталось ни мало не поврежденнимъ.

- 11) Устав. Львовск. лікол. 12 артикуль, нав'ястія о виленской школ'я въ Ак. Зап. Рос. т. ІV, № 149, о нинской въ Собр. древн. грам. и акт. минской губ. № 164 и о могилевской въ Арх. сборн. докум., относ. къ ист. С. З. Рос. т. ІІ, № 22, стр. 21.
- ¹²) Грамота короля Владислава отъ 3-го марта 1638 года въ Сбори, древи, грам. и акт. минской губ. № 164.
 - 43) Тамъ же,
- 44) Грамота Сигизиунда III-го въ Арх. сборн. док., относящихся къ ист. С. З. Рос. т. II, № 22, стр. 46.
 - 45) Уставъ Львовск. школ. 12 артикулъ.
 - 46) Тамъ же и Арх. сборн. докум., относ. къ ист. С. З. Р. т. II, № 22, стр. 46.
- 47) Въсти. Юг.-Запод. и Запад. Рос. за 1868 г. вн. IX, отдъл. I, стран. 58-65, статья Я. Ө. Головацкаго о Львовской школъ.
- 48) И ея книги всюду брались на расхвать; съ славянской грамматикой, составленною въ 1588—9 гг. учителемъ зд∮шнимъ Арсеніемъ, митрополитомъ Елассонскимъ, носились всюду, какъ съ священною книгою, какъ съ драгоцѣнною святинею. Ав. Зап. Рос. т. IV, № 4.
- 49) Ак. Зап. Р. т. IV, стр. 508. Чрезъ 10 лётъ по основания своемъ, она видедиетъ изъ себя новую школу съ тремя классами, открывая ее въ мёстечке Стрятний, львовск. учил. Строева, опис. Толстаго стр. 64, 65, 101, 138 и 181 Лёт. львовск. брат. стр. 15—17 и грам. напр. Іеремін въ памятн. Кіевской ком. т. III, отд. І, стр. 41.
 - 50) Цитированная статья Я. О. Головацкаго. Въ Въст. Ю.-З. и З. Рос., стр. 54 и 57.
 - 51) Памяти. Рус. старин. въ запади. губ. изд. Батюшкова, выписка V, стр. 46.,
- 32) Но упражниясь «въ наказаніи свободныхъ художествъ отъ дюдей иземшихъ, иновърныхъ», виленская православная школа вынуждена была къ тому твиъ грустнымъ обстоятельствомъ, что между православными негдѣ было найти способныхъ наставниковъ «латинскихъ наукъ», и, очабоченная и какъ будто смущенная этимъ обстоятельствомъ, она просила львовское православное братство прислать ей учителей, которые бы, при високихъ умственныхъ качествахъ, имѣли «трудолюбивое и смновнее о матери своей церкви попеченіе». Ак. Зап. Рос. т. IV, № 217, стр. 506.
 - Зв) Тамъ же № 149, стр. 215 и Русск. Истор. Костомарова т. III, стр. 558.
- 54) Кіовъ съ древивания его училищемъ академією Аскоченскаго т. І, стр. 144 и Труди въ общ. любителей Рус. слова — ч. VII, стр. 17.
 - 55) Аскоченск. 141 стр. и Русск. Истор. Костомарова т. IV, стр. 92.
 - 56) Аскоченск. 286 и 287.
 - 57) Krasinski S. 294.
 - 38) Ar. 3au. Poc. T. IV, N. 28, 36, 49, 71.
 - 39) Krasinski S. 304.
 - 60) Ист. Польск. Лит. Кондр. т. II, стр. 110.
- 61) Предислов. въ Острожской библін въ цитированной стать Православнаго Собесъд. за 1858 г.
 - 62) Krasinski 296 и 297.
- 63) Предисловіе къ Острожской библін. Къ исправленію и издавію библін могло побудить князя множество переводовъ и изданій библін, сділанныхъ протеставтами всіхъ трехъ исповіданій для себя лично и спеціально для русскихъ на русскомъ язикі.

. Питовскіе дютеране німцы, какъ въ домашнемъ чтенін, такъ и при отправленіи богослуженія, пользовались намецкою библією Лютера и Новымъ Заватомъ Секлюціана. У кальвинистовъ литовскихъ была въ употреблении библія Леонарда, переведенная въ 1561 году и въ короткое время имъниая три изданія, и переводь Якова Вуйка. Кромв того польскими лютеранами сдвлано было ивсколько переводовъ отдельнихъ частей библін: переводь Новаго завіта Якова Любельчика (1552), псалтири Кохановскаго. Для литовскихъ дютеранъ Мосвидъ въ 1547 г. перевелъ историческія книги Ветхаго Завъта, издавъ ихъ предварительно въ 1545 г. на древне-прусскомъ язикъ, Янъ Бретъ издалъ на литовскомъ сперва Новый, а потомъ и Ветхій Завѣтъ. У литовскихъ социніанъ находился въ употребленіи «Библін Несвижской или Буднаго Новый завінть», и Новый завыть Чеховича. Были опиты переводовъ св. Писанія и на русскій языкъ, какъ полныхъ, такъ и отривочныхъ». Докторъ медицини Францискъ Скорининъ «изъ славнаго города Полоцка въ квалу Бога и людемъ въ поучение», перевель всю библию на русскій языкъ и издаль ее въ Прагі богемской 1517-1519 г., но къ концу того же стольтія этотъ древній и драгоцівный памятникъ уцільдь едва въ ніскольких. Отрывкахъ. Социніанами сділапь быль переводь на русскій язикъ какъ всей библін, такъ и отдъльныхъ ся частей. Ист. Польск. Лит. Кондрат. т. І, стр. 109 и 131, т. И. стр. 97--100, 127, 131, 132 и 137 и Рус. Ист. Костомарова т. III, стр. 545.

- 64) Ar. 3au. Poc. T. IV, № 149, crp. 206 H 222.
- 65) Словарь митроп. Евгенія 1, Ш.
- 66) Протестантнямь повсюду способствоваль возрожденю отечественных языковы. Съ ссвобождением мысли отъ оковъ традицін, авторитета, съ пробужденіемъ свободи мысли и жазни, свободы политической и религіозной, естественно, языкъ долженъ быль освобождаться отъ всякихъ чуждыхъ примѣсей и развиваться въ чисто національномъ духѣ. Въ литовской Руси, съ распространеніемъ протестантства начинается и литературное пробужденіе русской рѣчи. Симовъ Будный пишетъ протестантскій катихизись на русскомъ языкѣ. Русск. Ист. Костомарова т. III, стр. 545.
 - 67) Сказан. Курбскаго изд. Устрялова 2, 179.
- 66) Кирилъ Транквилюнъ въ предисловій въ учительному Евангелію, или словамъ на воскресные и праздничные дни говорить: видёлъ я монии глазами между единоплеменниками монии такихъ людей, которые гоняются за науками чужнии, за постиллами, противными церкви Божіей: аріанскими, кальвинскими и лютеранскими, и, какъ въ меду, потонули въ нихъ. Исторія Русск. Церкв. Филарета, архієп. Черниг. т. IV, стр. 91—98 и его же Обз. Р. Д. лит. т. I, стр. 268 и 264.
- 69) Хржестовскій, напр. между реформатскими своими современниками не имълъ равнаго себь по краснорьчію, на канедрь онъ никогда не заикнулся, не одного слова не употребиль некстати; Рекукъ въ то время, когда въ Германіи господствоваль уже напищенний стиль, испещренний латинскими оборотами ръчи и излишними риторическими фигурами, излагаль свои мисли язикомъ простимъ и естественнимъ и вмѣстъ съ силою и красотою неподражаемою. Lukaschew. П Тh. 129—133. От. зап. р. прав. къ польск. протестантамъ цитиров. статъя М. О. Кояловича.
 - 70) Lukaschew. II Th. 182-188.
- 71) Нѣсколько словъ съ хроники П. Бѣльскаго въ переводѣ на бѣло-русское нарѣчіе сохранилось до настоящаго времени. Одинъ списовъ есть въ московской синодальной библіотекѣ и два въ императорской публичной. Описаніе рукописнаго отдѣл. виленск. публич. библіот. вмп. І-й, предислов. стр. VII и Опис. Импер. рукоп. Публич. библ. графа ⊕. А. Толстаго, М. 1825 года стран. 126 и 127, № 205 и 206.
 - 79) Lukasz. II Th. 186.
- 73) Такъ утверждають спеціальные знатоки западно-русской литературы, напр. М. О. Колловичь въ Христ. чтенін за 1860 г. 2 т. Сборник. Острожск. 1588 г. 23.

- 74) Antidot. str. 18.
- 75) Первымъ борцомъ противъ Апокрисиса Филалета виступилъ неизвъстный авторъ Антиррисиса. Сделавъ несколько возражений противъ немногихъ отрывковъ Апокрисиса, онь за дальнейшими опровержениями Филалета отсылаеть читателя къ уважаемому католиками сочинению Беллярмина: de summo Pontifice, но отсылаеть понусту: никакого опроверженія на Филалета ифть у Белляринна. Не зная за кфиъ прикрыться, противникъ этотъ выражаетъ поливищую свою несостоятельность и безсиліе. Возставшій на него въ защиту Филалета, Мелетій Смотрицкій писаль о немь: слыхиваль ли кто нибудь и когда небудь о такомъ отнисыванія! Одно минуеть, отъ другаго увертывается, бодве мягкіе куски разжевываеть, а кости, которыми можно подавиться, оставляеть». Затемъ поднимается на Анокрисисъ тотъ, кто сейчасъ быль ревностнымъ защитникомъ его. Измънивъ православію, Мелетій Сиотрицкій пишеть противъ Апокрисиса сочиненіе за сочинениемъ. 1. Въ письмъ къ константинопольскому патріарху Кириллу (21 августа 1627 г.) онъ насчетываетъ въ Анокрисисъ, какъ извъстно, четырнадцать ересей; 2) въ «Апологія путешествія въ восточныя страны» спантся представить опроверженія всяхъ ересей. Въ отвътъ на то и другое (преимущественно последнее) сочинение слудкій в копыльскій протопопъ Андрей Мужеловскій вздаеть въ 1629 г. «Антидоть или противолдіє именитому народу русскому», въ которомъ доказываетъ, что Апокрисисъ Филалета гораздо выше апологіи Смотрицкаго. Задітий за живо Смотрицкій горячо отвычаль Мужиловскому 3) въ Экзотезисъ, давая ему въ каждомъ почти словь почукствовать оскорбленное простымъ протопономъ сознаніе високаго архіерейскаго достониства. 3. Это полежическое сочинение, по своему содержанию, представляеть частию повторение, частію дополненіе 2-го сочиненія-Апологін. Наконецъ противъ «Апологін» появляются 5 книгъ Антанологів, написанимя (въ 1632 г.) воспитанивкомъ кіево-могилянской школы Геласіенъ Динлицинъ. Изъ нихъ защить Филалета, — и такой, полной, безусловной, какъ будто эта была собственная его самозащита, — посвящена третья кинга (1-я трактуеть о путешествін Смотрецкаго на востокь, вь трехь остальныхь защищаются три другіе западно-русскіе Богослова. Изсл. объ Апокрис. Христоф. Филал. г. Скабалановича стран. 57-67). Последнее решительное слово въ этой долгой борьбе принадлежить православному апологету Филалета. Эта жаркая полемика изъ-за Апокрисиса Филалета, тянувшаяся болве 30 леть, породившая столько томовь и фоліантовь (5 сочиненій католическихъ, 3 православнихъ, изъ которыхъ одно было въ 5 книгахъ) служать самымь наглядению доказательствомь, что вопросы, поднятые Филалетомь, были самые жизненные, жгучіе, интересные, что его возгрівнія служили выраженіемъ тогдашняго общественняго мивнія православныхъ.
- 76) Apologia str. 95. Изслед. объ Апокрис. Христофора Филалета г. Скабалановича стр. 37.
 - 77) Institutiones chr. rel. l. cap. VI, sect. 4. Auoxpuc. 2 r.s. s. 143-158.
- 78) Institutiones cap. VI, sect 5, 7, 10, 12, 296 в 297; Апокрис. 1 гл. 183—142; Ibidem cap. IV, sect 4, 11—13, cap. IV, sect 4. Anokp. 3 гл. 161—163.
 - 79) Institutiones c. VII, sect. 14—15; Анокр. гл. 181, 182 и 308.
 - 30) Institutiones c. VII, sect. 1, 2, 9, 10, 14, 15, 18; Апокр. 5 гл., 198—9, 211—213.
- 81) Institutiones cap. VI, sect. 5, 7, 90; Anokp. ra. I, a. 187—142; institut. c. VII, sect. 1, 2 m Anokp. 211—213.
 - ⁸²) Анокрисисъ, 1 ч. 7 гл.
 - 83) Тамъ же стр. 103.
 - 84) Танъ же стр. 88.
 - 83) Антапологія 388-389, 480, 320, 314-319, Скабалановичь 101.
 - 94) Ацовр. 2 ч. гл. І. л. 82-89.
 - 87) Такъ же точно пользовались въ западной Руси и другимъ извъститимимъ въ свое

время сочинениемъ «de Republica Ecclesiastica». Авторъ, еписковъ Сегненскій (Zeng, Сенья въ Далмацін) и потомъ архіеписковъ Сплатескій или Салонитанскій (въ Славор. пік и Кроацін) Маркъ Антоній de Dominis или Господивчичь, изъ ревностваго слуги папы сділавшійся отъявленнымь его врагомь--протестантомь и, по переселенів вь Англію къ Генриху VIII, ревностимиъ сподвижникомъ последняго въ опнозиція напству, но потомъ, но коварнымь обольщеніямъ нанскихъ легатовъ, склонившійся опять на сторону Рима и измененчески заключенный въ темпицу, где опъ и умеръ, — капитальное свое сочинение de Republica Ecclesiastica, писаль въ течение 15 л тть (1605-1616). Въ немъ авторъ хочеть ограничить, уничтожить абсолютную власть напи посредствомъ федераціи церквей восточной, римской и протестантской, которую онъ проектируеть подъ непремъннымъ условіемъ уступокъ со стороны каждой церкви и всего менъе со стороны протестантской: въ интересахъ последней отрицаеть пресуществление даровъ въ евхаристи и присутствіе благодати въ тапиствахъ, а также почитаніе святыхъ и иконъ. Изъ западно-русскихъ писателей первий воспользовался этимъ сочинениемъ Захарія Копыстенскій, архимандрить Кіево-Печерскій. Въ первыхъ двухъ частяхъ своей Полинолін. нацисанной въ 1621 г. противъ виленскаго уніатскаго архимандрита Льва Кревзи, Конистенскій нованиствовался изъ І-й ч. «de Republica Ecclesiastica», по всей вѣроятности, и иданомъ и методомъ доказательствъ. Такъ можно зоключать на основания значительнаго сходства между этими отдарами обовка сочиненій: и тама и здась сначала говорится о равенстви всих апостоловь между собою, объ апостольскомы преемстви встать ісрарховъ я равенствт ихъ между собою по божественному праву, за тамъ о церковнихъ преннуществахъ патріарховъ и митрополитовъ, о равенствъ патріарховъ, о соборахъ и наконецъ о незаконныхъ притязаніяхъ папъ на верховную власть въ церкви, о злоупотребленіяхъ и отступленіяхъ римской церкви и папскаго двора. Въ двухъ остальных частях Полинодін, если и можно подмічать ніжоторов соотвітствів съ Republica Ecclesiastica, то оно касается изкоторыхъ частностей и обусловливается сущностію самого предмета и единствомъ школьныхъ богословскихъ преданій. Здась авторъ держится своего плана, какой опредвлень для него задачею полемики съ Кревзою и сочиненісиъ послідняго, и приводить свои доводи изъ древнихъ славянскихъ книгъ, преимущественно богослужебнихъ, на которыя ссылается и Кревза. Вообще въ носледнихъ двухъ частяхъ Полинодія Коныстенскаго есть самостоятельное произведеніе православной мысли, которая, пользуясь для своей цёли разнообразными источниками, творчески распоряжалась ими и создала изъ нихъ одно стройное целое. Да и въ первыхъ частяхъ она представляеть собою счастивое подражаніе оригиналу. Протестантскихъ возарбији въ ней ибтъ и следа. Въ кјево-печерской лаври сохранилась руконись de Republica Ecclesiastica, которою нользовался Копистенскій: надъ каждынь тендиціознымъ сектантскимъ мъстомъ ен написаны имъ замътки въ родъ: error, peccans aussus. Не мало такихъ же замътокъ сдълано на ней другими нензвъстными авторами, которые, какъ и Копыстенскій, очевидно отрацали все, что противорічнию ихъ православнымъ убъжденіямъ. Самою рукописью мы, къ сожальнію, не могли пользоваться и свои сопоставленія и сужденія делаемъ на основаніи статьи: Сплетнскій архіопископъ Маркъ Антоній, поміщенной въ Труд. Кіевск. Дух. Акад. за 1879 годъ, февраль, 206--218, 343-344 стр., марть 348 и 349, 358-355.

88) Главные вниовники паденія Польши, пріучившіе юношество къ партизанству въ быту домашнемъ, политическомъ и религіозномъ, систематически поощрявшіе народъ ко всякому насилію и самоличной расправѣ, благословлявшіе буйныхъ шляхтичей и магнатовъ на страшные грабежи и найзды, стремившіеся превратить страму въ царство лжи, коварства, обмана, вражды и злобы, чтобъ имъ самимъ царить надъ этимъ темникъ царствомъ, ісзунты были такими же предателями-врагами на поприщѣ ученомъ, какими они явили себя на поприщѣ политическомъ. Послѣ долгольтией борьбы съ краковскою

и замойскою академіями за д'ало воспитанія, они удержали за собою поле битвы, овладіли всімь образованісмь страны. Но вийсто того, чтобь, взъ побужденій ересебоязин, держивать мысль въ извъстныхъ предълахъ, они совсъмъ остановили теченіе ся, заколи ее въ цвии рабства умственнаго. Свободний всеоживляющій духъ науки безвозвратно заключенъ въ колодныя безчувственныя формы. По причинъ крайняго и повсемъстнаго развитія духа партій политическихъ и режигіозныхъ, господствующими и почти единственными литературными формами сдѣлались панегирики съ похвалою для своихъ и сатиры или пасквили, съ остротою и бранью на противанковъ. Подражаніе древней классической литературь было самое рабское, мертвое и то одной латинской. Преврасный эддинизмъ снова оместоченно изгоняется. Искаженная датинь не представляеть уже претовь благоуханія, какими дышать сочиненія великихь писателей времень Сигизмундовъ, но одив сухія былинки, причудінно вооруженныя мертными иглами научности. Чистый языкъ временъ Сигизмундовыхъ сдёлался уже не способенъ въ выраженію истинных вдохновенных мыслей. Не проникавшался духомъ древней поэзін, но наряжавшанся въ безжизненный остовъ ея формъ, поэзія латино-польская потеряла свою красоту, изъ нея удетаетъ диризмъ и чувство, и беретъ верхъ уиствованіе и сатирическая брюзгливость. Словомъ, вездъ во всъхъ сферахъ литературы — состояніе омертвенія, застоя. Въ русскія школы ісвунтскій схоластицизмъ внест тотъ же мертвящій духъ, дыханісмъ фанатизма оледення в науку и даль ей направленіе превратное, отъ времени до времени въ нихъ едва обнаруживались признаки жизни (Ис. П. Л. Кондратовича т. І. стр. 538 и т. ІІ, 430 и 431 стр.).

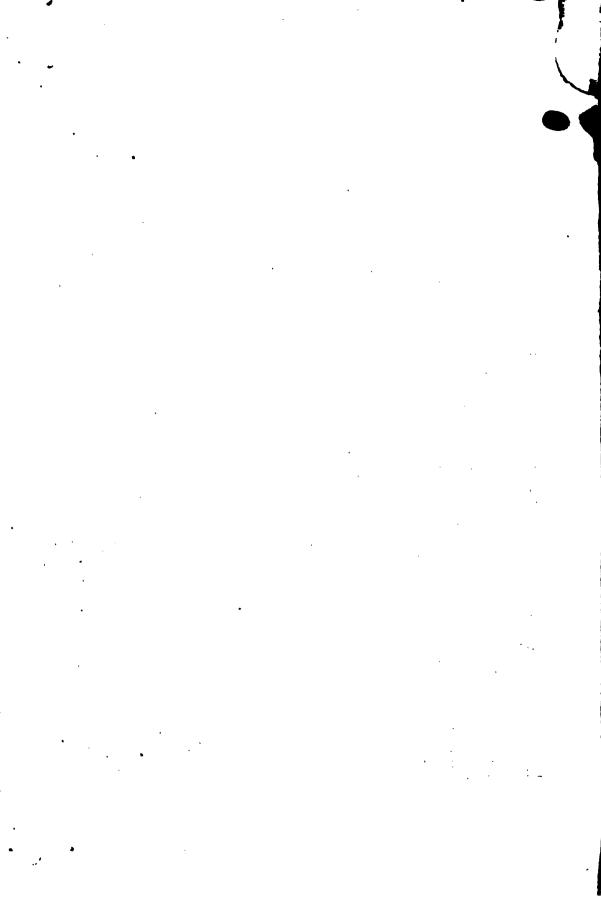
- 89) Посланіе галицко-русскихъ православнихъ дворянъ въ кіевскому митрополиту Онисифору въ Въсти. Юг.-Зап. и Зап. Рос. 1865 г. сентябр., І отд. стр. 90.
 - 90) Авт. Зап. Рос. т. IV, №№ 33, 41 и 149, стр. 222.
 - 91) Ярошев. т. Ш, стр. 86.
 - 92) Ист. Польск. Лит. Кондрат. т. I, стр. 147 и 148.
- 93) Археогр. Сборн. докум., отвосящ. жъ ист. С. 3. Р. т. II, № 79, сгр. 137 139 и Арх. Юго-запад. Рос. т. I, ч. I, № 5, 6, 33, 41, 51 и 52.
- 94) Пославіе внока аеонскаго Іоанна Вишенскаго къ православн. южно-руссамъ. Ист. Рос. Соловьева т. X, стр. 60 и 61.
- 93) Изъ вдіянія протестантизма на церковно-практическую, или религіозно-обрядовую жизнь западно-русскаго православія нельзя не подметить следующаго грустнаго явленія. Какая-то тайная митрига селилась подореать уваженіе православныхъ къ церковнымъ приношеніямъ и освященію брашенъ въ пасхальный день, и подъ предлогомъ, будто эти приношенія и брашна плодять суеверія и волхворанія, домогалась совершеннаго уничтоженія священных этихъ обычаєвъ. Съ этою цілію въ Львові неизвістно кімь выпущены были «друкованные листы» (Ак. Зап. Рос. т. IV, № 20). Къ какимъ суевъріямъ вели пасхальные та обычан, этого не видио, да ихъ не могла указать и самая интрига: только вражда дичная, предваятая, по особому принципу, и прикрывавшаяся благовиднымъ предлогомъ, дълаетъ нападки на нихъ, чтобы начавъ съ этихъ главныхъ въ кругъ церковнаго лета обрядностей, подорвать значение всёхъ подобныхъ обрядовыхъ приношеній и жертвъ. Можно полагать, что прикровенныя эти нападки шли оттуда, гдѣ такъ непріязненно смотріли на вещественния приношенія и жертвы Божеству и гді до поры до времени скрывали эту непріязнь и рознь одъ православной рафшности, т. е. изъ тайно-враждебнаго православію протестантскаго лагеря. А какъ многочисленны и опасны были эти нападки, видно изъ техъ мудрихъ наставленій, предупрежденій и облегченій, съ которыми по этому случаю обращается Гедеонъ, епископъ перемышльскій: «не хай будуть, по стародавнему обычаю христівнскому, приносы въ церковь и посвященіе брашенъ на Воскресеніе Христово, несомивиною вірою и доброю совівстію.... вопреки всемъ наущениять и влеветамъ на нихъ» (Ав. Заи. Рос. т. IV, № 29). Къ какимъ последствіямъ привели настырскія эти увещанія, не известно.

- ⁹⁶) Wolan, de libertate politica, sive civile. Michalon—de moribus Tartarorum, Lituanorum et Moschorum. Frag. I. Epist. frag. III, p. 17, Epist. fragm. IV, p. 19, 23, VI, p. 26.
 - 97) Antirriss. str. 49 H ART. 3au. Poc. 7. IV, crp. 63-66.
 - 96) ART. SAU. Poc. T. IV, M. 29 H 31, Spour. 13.
 - 99) Wolan ibidem.
- 100) Отрывки изъ сочиненія Михалона въ Арх. Историко-юридич. собденій о Россім ки. П. отд. V, стр. 47, 49, 75, 77.
 - 101) Тамъ же стр. 87, 89, 43.
 - 102) Тамъ же стран. 31-38, 35.

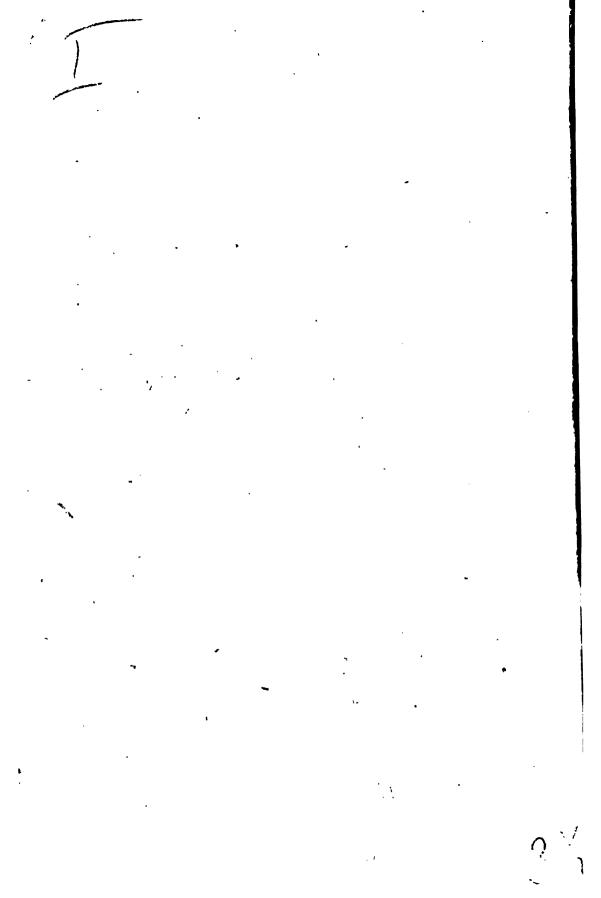


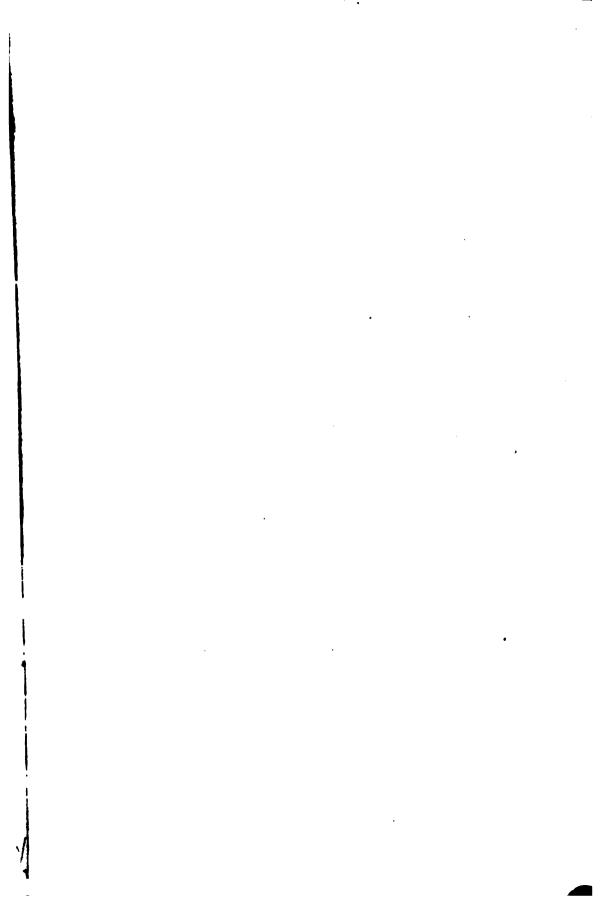
ПОПРАВКИ:

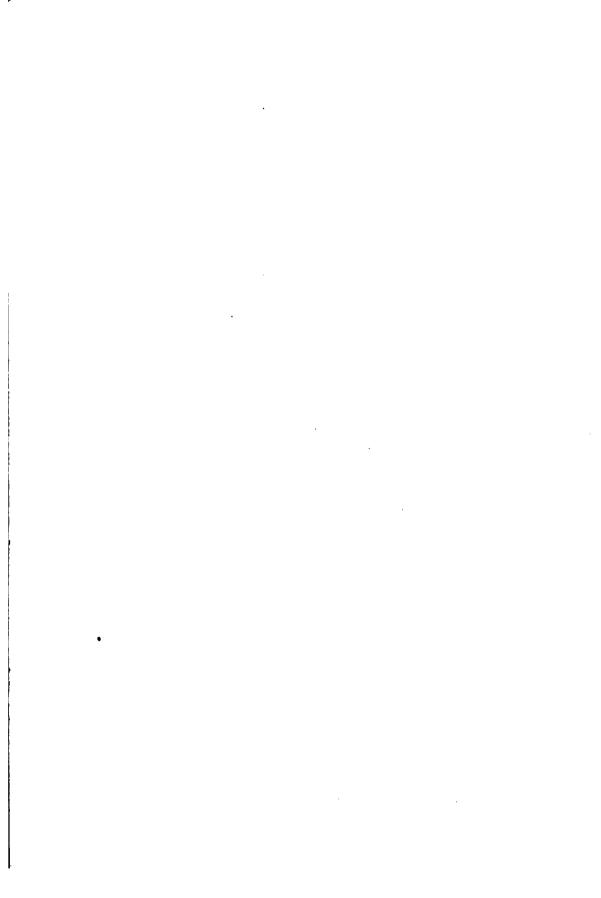
5		CH.	к.: Напечатано: но всв	но все	214			опредъленной	опредълениий
	_	· • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	вив Москвв	вив Москвы	216		CH.	нержко	не радко
	4	>	къ пріютивнимъ	къ пріютившимъ				подагать	полагать
6	16	•	о визгинемъ	о виршнемъ	219			He Salègadie	не замъчають
8			десендентовъ	диссидентовъ	224			Свомъ	CROHMP
-	20)	38BESSEERSE	завязалась	239	_		печистыми	He Tuctume
13	9	•	ОДНА	ни одна	11		CH.	Въ Польше	Въ Польшъ
16	20	>	панежскія	пачежскім				тившній	вившній
_	10	CH.	съ слободу	въ слободу	_		>	очистительный	ймналотирито
21	20	>	жильзнихъ	желұзнихр	263	22	CH.	свойственнымъ	свойственныхъ
23	22	>	въ царствованія	въ царствованіе	_	7	>	группы	групав
87	13	свер.	шкому	MEONA	264	6	свер.	несовъиъ	несовствиъ
38		CH.	HAHRE	HENNE	289		,	108	107
	_	>	поединокъ	постинковр	290		>	о первомъ	о первомъ сборъ
	1	>	TOPIOBIH	торговали	301	11	>	Въ заславлъ	6. Въ Заславлъ
42	10	свер.	раздражались	разражались	311	11	CH.	сдвлается	слелался
44		CH.	не встратимся	встрвтимся	312	8	свер	дошла	доходила
52	13	свер.	отъ неврѣныхъ	отъ невърныхъ	319		CH.	университета.	университеты
_		CH.	ботаги	ботоги	324	4	>	отдальней	йонакарто
53	8	свер.	оть злагольскъ	отъ завгольствъ	326	1	свер.	обнаруж ившимся	обнаружившихся
54	8	CH.	отрицатели	отрицали	337	16	CH.	радоровъ	раздоровъ
55	8	свер.	накъ	Kak's	338	15	>	на.	не
56	10	> _	обуревавинъ	обуревавшимъ	339		свер.	17	27
_	18	>	ппреведень	переведенъ	_	20	CH.	18	28
58	8	>	отвъргалъ	отвергалъ	351	5	>	51	52
	19	CH.	о вившийй	о вившией			свер.	ECHOTICKOMP	нспочинскомр
59	5	свер.	1333 г.	1553 r.	363	21	>	учебныхъ	ученыхъ
60	5	>	ЗВИНЫХЪ	ЗАЦНЫХЪ	373	14	CH.	переселятся	переселяться
63	6	CH.	dicenho	dicendo	381	11	свер.	Ecetisiae	Ecelisiae
65	8	>	представтеніе	представленіе			CH.	124	114
66	7	свер.	guaestores	quaestores	382	16	свер.	освожденіе	освобожденіе
	6	>	неперь	теперь	383		>	DISTH	Libry
78	13	>	энкратиковъ	энкратитовъ	385	_		между въ высшемъ	въ висшемъ
		>	марикіонитовь	маркіонитовъ				истинъ	истины
74	6	>	всвиу	всему	399			румыской	румынской
	14		частнаго	честнаго				однаго	ОДНЯКО
			оощер ковний	оощеперковний	440			Воспитавшій	Воспитавшійся
85		CH.	непонятному	по непонятному	1	13		изысыаніе	изысканіе
94	6	•	думъ	душъ	411	16.	17 C.		исчисленныя воз-
104	15		загодочиве	загадочнъе				•	зрвнія его не мо-
114 122		>	пототу	потому					жемъ признать за
	_		нашимъ	нашихъ				протестантскія со-	
			неприступноти	неприступной	440	14		вершенно	тестантскія
125 130		CH.	терявшихъ	терявшимъ	442	1.4	CH.	вообще	всеобщее
			BLOXUMP	BIOWEIO				ІНАРЕМИЧП	Я.
102	11	CH.	латинянцами Евфилій	латинянами Евфимій	5	٥	anan	Oderborniil	Oderbornii
133			Katoe	RWRO6			CH.	изложеніе	Изложеніе
145		oscp.	rabons	Liabax.		10	ъ. Э		Въръ Православ-
156		`	СМОЕЙ	Своей	-	10	•	Paha nhenocreeuou	ной
160		-	пропогандъ	пропагандѣ	21	18	свер.	ήτεο.	рито
	-	CH.	не нашелше	не нашедши			CECP.	изгадиться	ИЗГЛАДИТЬСЯ
))	богопобномъ	богоподобномъ	33	-		Проктика	Практика
172		-	pezurie	Detalia	1	19	OBOP.	risibusque	ritibusque
172 177	2					-0		,	
177	_		•	-	37	16	CH.	Rollins	Kollins
	4		по ходахъ	походахъ			CH.	Rollins G	Kollins S 182 m 183
177	47	свер.	•	-	66		сн. свер.		Kollins S 182 и 183 Палинолін





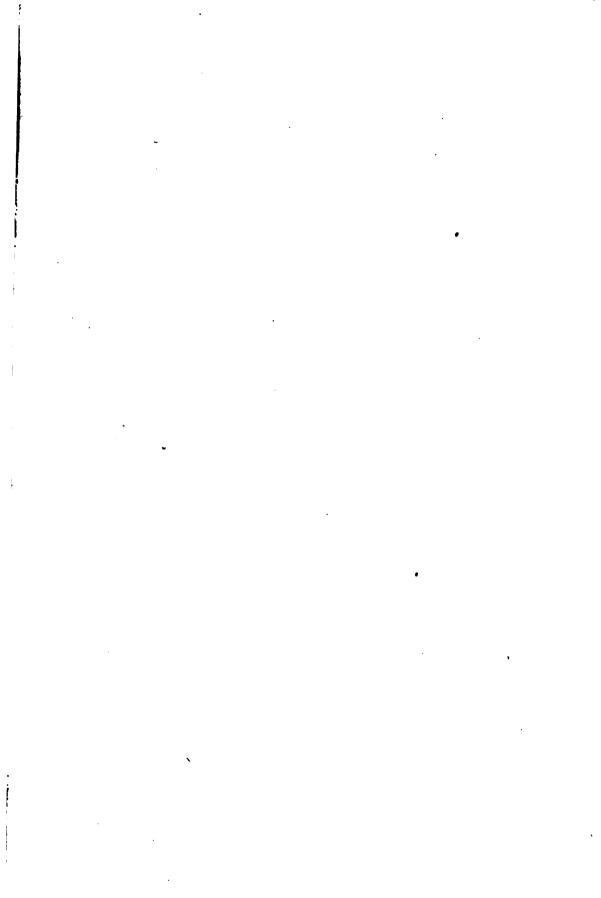






	· ·		
·			
•			

٠. •



.

.

•

, ...

•



